



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2019. december 14-én 15.00 órakor tartott közmeghallgatásról

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, dr. Bácskai János, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Dr. Dombóvári Csaba jegyző,
Dr. Szabolcs Mária aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Czuk Dorottya, Dauda László, dr. Gálné Tóth Zsuzsanna, Halmai András, dr. Kasza Mónika, Kiricsiné Kertész Erika, Kozma-Vig Melinda, Noska Zoltán, Pásztor Miklós, Puskás László, Rácz László, dr. Riskó György, Romhányi Ildikó, Somlai János, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Szűcs Balázs, dr. Világos István, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Sebők Endre – FESZOFÉ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, dr. Kovács József - FESZ KN Kft. ügyvezető igazgatója, dr. Mechler András – FESZ KN Kft. igazgató-helyettese, Lászy János – FEV IX. Zrt. Parkolási Divízió vezetője, Tar József István – Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök Mindenkit 2019. év első közmeghallgatásán. Az új SzMSz tegnapelőtti módosításának megfelelően 2020. évtől legkevesebb, mint három közmeghallgatást fogunk tartani. Igyekszünk különböző témákban és különböző városrészekre vonatkozóan külön közmeghallgatásokat szervezni, hogy az eddigi gyakorlattól eltérően ne legyen maratoni, több órás közmeghallgatás, de mindenki kimerítő válaszokat kaphasson. Ha időközben merülnek fel kérdések, azokat is fel lehessen tenni. Megnyitom az ülést és megállapítom, hogy a Képviselő-testület 15 fővel határozatképes, az ülést 15.05 órakor megnyitom. Van olyan Önök között, akik írásban tett fel kérdést? Kérem, hogy a nevüket mondják be a mikrofonba.

Gábor László: A Balázs Béla utca 27/b. alatti házzal kapcsolatban tettem fel kérdést.

Baranyi Krisztina: Szeretné, hogy felolvassam a választ vagy elég, ha írásban elküldjük a címére?

Gábor László: Szeretném írásban is, de most is szeretnék konkrét választ kapni, mert 20 éve bontás alatt van a ház és semmit nem tudunk kezdeni.

Baranyi Krisztina: Felolvasom a választ és írásban is elküldjük az Ön címére. A kérdése arra vonatkozott, hogy a Balázs Béla utca 27/b. ház 20 éve bontásra van ítélve, és még mindig nem csináltak vele semmit. Süllyed és Ön szerint nem biztonságos ott lakni. Az alábbi választ tudom Önnek adni.

„Az épület a kerület korábbi vezetése által értékesítésre lett kijelölve, azonban a Képviselő-testület a 12/2019. (I.24.) sz. határozatával a Balázs Béla utca 27/b. alatti ingatlan tulajdonjogának megszerzésére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánította.”

Ez azt jelenti, hogy megpályáztattuk, eladásra meghirdettük az ingatlant, de a pályázat eredménytelen lett, nem lett kijelölve vevő.

„A Ferencvárosi Önkormányzat októberben megválasztott vezetése elkötelezett a ferencvárosi tömbrehabilitáció folytatása mellett, azonban a mintegy 40 db rossz műszaki állapotú, bontásra, illetve felújításra kerülő épület vonatkozásában – köztük az Önök épületében is – szükséges a rendelkezésre álló források ismeretében a sorrendiség megállapítása. A koncepció kialakítására 2020. év első felében fog sor kerülni. Az épület süllyedésével kapcsolatosan az üzemeltető FEV IX. Zrt. információi alapján az alábbiakról tájékoztatom.

A szomszédos építkezés beruházója (Pesti Házak Zrt.) a 2019.11. 8-án megtartott helyszíni szemlén elismerte, hogy a kivitelezés miatt a Balázs Béla u. 27/b. szélső falszakasza kivitelezés miatt megrepedt, és ígéretet tett a helyreállításra.”

Kötelezni fogjuk a szomszédban építető beruházót, hogy a megrepedt falrészt javíttassa ki.

„Első lépésként 2019. november 29-én az épületmozgás további ellenőrzése céljából gipszpecsétet helyeztek el, december 9-én a beruházó statikusa megvizsgálja a sérült falszakaszt. A helyszíni szemrevételezésen a statikus megállapította, hogy jelenleg az építmény állékonyságát és statikáját közvetlen veszélyeztető helyzet nem áll fenn.”

Ezt a szakértői véleményt kaptuk a Pesti Házak statikusától.

Horváth Lászlóné: Folyamatosan bomlik a fal, nem tudom, miről beszélünk. Helyreállítanak egy olyat, ami egyszer már megsüllyedt? Ne haragudjanak, de ez nonszensz Magyarországon. Tudjuk, hogy ami süllyed, az nem lesz ugyanolyan, mint régen volt. Ráadásul semmilyen felújítást nem engednek. Meg kell nézni, hogy néz ki az egész ház, az egész fal. A statikus embert nagyon szívesen beengedem és lakjon benne! Próbálja meg, hogy milyen érzés olyan helyen lakni, ami teljesen szétmállik, meg van repedezve a fal. Szerintem vannak mások is, akik ugyanígy laknak.

Gábor László: Tizenhét fényképem van róla, hogy milyen állapotban van. Ha kéri, szívesen átnyújtom Önöknek.

Baranyi Krisztina: A Pesti Házak Zrt. elismerte, hogy az építkezése miatt történt ez a meghibásodás, illetve a fal megsüllyedése. A Városüzemeltetési és Felújítási Iroda folyamatosan kapcsolatban áll a beruházóval, mindent meg fogunk tenni, hogy további állagromlás ne következzen be és ki legyen javítva, a beruházó valamilyen módon állítsa helyre az eredeti állapotot.

Horváth Lászlóné: Egyetlen külső WC van, és ott is bomlik a fal. Mindig azt mondják, hogy bontás alatt van.

Baranyi Krisztina: Szervezünk egy újabb bejárást a beruházóval az épületben, és meghívjuk Önöket lakókat is. Közvetlenül el lehet majd mondani, meg lehet beszélni a beruházó képviselőjével, statikusaival, hogy mi a jelenlegi helyzet és mit lehet minél hamarabb, illetve közép- és hosszútávon az ügyben.

Vida Mihály: Az Üllői út 85. szám alatti házban lakom, ami hasonló helyzetben van. Megelégszem az írásbeli válasszal is. Gondolom, hogy a januári koncepció után tudnak erre választ adni.

Baranyi Krisztina: Az elkészült választ elküldjük az Ön címére.

Bencsik Márta: A Ráday utca 30. szám alatti lakos vagyok. Szeretném, ha felolvasná a választ.

Baranyi Krisztina: A kérdése: „Tervezik-e és ha igen, mikor, rendeletet alkotni a rövid távú lakáskiadásról? Javasolom, hogy a szolgáltatás regisztrálásakor mindig vizsgálják, hogy a társasház közgyűlése nem tiltotta-e az Airbnb-t.”

Ez egy olyan témakör, amit a Fővárossal közösen próbálunk meg szabályozni. A Fővárosban is most készül az Airbnb szabályozással kapcsolatos rendelettervezet. Szeretnénk, ha ez összhangban lenne a helyi kerületi rendelettel, így velük együttműködve fogjuk ezt kialakítani. Az ottani tervek arról szólnak, hogy a jövő év közepéig lehet ezt befejezni. Folyamatos kapcsolatban leszünk és velük együtt fogjuk elkészíteni a szabályozást. Természetesen a társasház közgyűlési többsége szerintem az elsőrendű irányadója kell legyen, hogy lehet-e ilyen tevékenységet végezni a házban. Tudjuk, hogy ez sokszor nem egyértelmű, hogy kik és milyen módon szerzik meg a közgyűlési többségeket.

A teraszengedéllyel kapcsolatos válasz:

„Minden kérelem és pályázat benyújtandó mellékleteinek köre bővült az érintett ingatlan tulajdonosának vagy a társasház közös képviselőjének a véleményével. A közterület-használati kérelmet benyújtó üzlethelyiség üzemeltetője az érintett társasház közös képviselőjéhez fog fordulni a terasz és napernyő szerkezet kihelyezésére, fennmaradására vonatkozó vélemény kibocsátása érdekében. Ebben a véleményben a közös képviselő leírhatja az általa és a lakók által tapasztalt problémákat az épület előtt üzemelő vendéglátó terasszal kapcsolatban. A döntési jogkörrel rendelkező Polgármester vagy Városgazdálkodási Bizottság a közös képviselő véleményében foglaltak figyelembe vételével fogja meghozni döntését. Több panasz érkezett az épületek megközelíthetőségére. A kapu előtti területek beépítése miatt nehezkessé vált a hulladéktárolók kihelyezése, a költözés, ezért egy további módosítás is történt. 3. § (6) bekezdése értelmében vendéglátó terasz kihelyezése esetén közterület használattal érintett társasház, lakóépület, egyéb épület főkapuja szélességének vetületében a közterületet – gyalogjárdát, parkolót, útpályát – szabadon kell hagyni, ezen területre hozzájárulás nem adható ki. Az épületek/társasházak/lakóépületek főkapuja előtti gyalogjárda, parkoló és útpálya területére nem helyezhető ki vendéglátó-terasz, oda engedély nem adható ki, azt szabadon kell hagyni.”

„Van-e terv a Fradi 120 évét „népszerűsítő” fotókiállítás 800 db fémkeretének a hasznosítására?”

Ezzel kapcsolatban azt a tájékoztatást kaptam, hogy aki erre a célra legyártotta, leszállította és elhelyezte, azt ugyanígy el is fogja vinni, tehát nem kerül a tulajdonunkba. Az elsődleges információink azok voltak, hogy december 31-ig tart a kiállítás, a Fradi év végéig, de az a legfrissebb, hogy 2020. március végéig lesznek a közterületen a táblák, és akkor fogják elszállítani. Ez minket is meglepett.

Bencsik Márta: Akkor ez azt jelenti, hogy még az Önkormányzat tulajdonába sem került olyan rengeteg pénzért, amiket kiraktak a kerületben mindenhol?

Baranyi Krisztina: 25 millió forint volt a Fradi 120 millió forintos támogatásából. A korábbi képviselő-testületi ülésen adott Polgármester Úr ezzel kapcsolatban tájékoztatást. Akkor ez azt jelenti, hogy 25 millió forintért a legyártás, illetve a kihelyezés költsége ennyi volt. A tulajdonunkba ez nem került, de gondolom, hogy az elszállítás költsége is benne lehet ebben az összegben. Irodavezető Úr talán tud még részleteket mondani.

Szili Adrián: Valóban így van, 2020. március 20-ig lesznek kint a táblák. A táblák elszállítását követően a kérelmezőnek teljes helyreállítási kötelezettsége van a területekre vonatkozóan. Nincs tudomásunk arról, hogy bármi itt maradna a kerületben. Mindent el kell szállítsanak.

Baranyi Krisztina: Sajnos azért nincs ezzel kapcsolatban pontos információnk, mert még a 2018. évre sem sikerült a Fradinak elszámolnia az általunk nyújtott támogatással.

„Mikor lesz új dizájnya és korszerűbb tartalma a ferencvaros.hu oldalnak?” Ezzel kapcsolatban átadom Alpolgármester asszonynak a szót, mert ő „viszi” részletesen ezt a feladatot.

Döme Zsuzsanna: Ahogy elkezdtük átvenni a feladatokat, a nyilvánossághoz való fordulás fórumaival kezdtem. Ezért is nagyon örülök ennek a kérdésnek, mert természetesen az álláthatóság nagyon fontos elemként szerepelt Baranyi Kriszta kampányaiban és ígéretei között. Ez a weboldal nem egy felhasználóbarát, nagyon nehezen kereshető és több olyan dokumentumot szeretnénk nyilvánossá tenni, mint ami most szerepel és kötelező. Nem fogok tudni teljeskörű választ nyújtani, mert számunkra is meglepő módon nem egy weboldala van a városnak, hanem több olyan webfelületet működtető vagy arra tartalmat állítólag produkáló cégekkel, egyéni vállalkozásokkal kötött megbízási szerződéseket találtam, ami arra világított rá, hogy a ferencvaros.hu-n kívül több weboldallal is rendelkezik a város. Természetesen ezeken ugyanúgy hiányos tartalom lelhető fel. A hivatalos kommunikációnk jelenleg csak a hivatalos facebook oldalon tud történni. Erre is csak azért van lehetőségünk, mert azzal, aki azt üzemeltette és az adminja volt, még az előző vezetés augusztusban felbontotta a szerződést, csak elfelejtette visszavenni ezeket a jogokat. Nem nekünk kellett szerződést bontani, megtörtént az átadás-

átvétel. Nyilván egy facebook oldal nem alkalmas mindenfajta hivatalos kommunikációra. A jelenlegi weboldallal kapcsolatban ma került ki egy információ, amiben az az ígéret hangzik el, hogy 2020. januártól „fapados” módon elkezdődik egy új weboldal, amit már a Hivatal tud teljesen a kezében tartani. Azt gondolom, hogy ez nem is „fapados” módon fog januártól megtörténni, de arra még lehet számítani, hogy a jövő héten és a januárig tartó igazgatási szünetben még a kötelező anyagok lehet, hogy a facebook oldalon lesznek kommunikálva. Ezt természetesen a weboldalon jelezni fogjuk. Ez egy hosszadalmas átvétel, december 3-án kaptuk meg a cégtől azokat a DVD-eket, amik a honlap jelenlegi tartalmát tartalmazzák. Folyamatosan zajlik ezek átvétele, és egy új szerverre költöztetése, ennek van egy ideje. Pontos választ fogok küldeni Önnek erre írásban és az egész kerületnek az összes kommunikációs szerződéssel kapcsolatban, de egy kis időt szeretnék kérni. Még a héten is bukkantam olyan weboldalra, aminek nem láttam a szerződését, és nem tudtam a létezéséről sem, mint ahogy az általam megkérdezett hivatali dolgozók sem. Januártól viszont már az új weboldalon, jóval nagyobb információ tartalomra lehet számítani.

Pucher György: A Ráday utca 30. szám alatt lakunk és egy vendéglátó egység működik ott. Elég sok gond és probléma volt ebben a tekintetben. Arra gondoltam, hogy megpróbálom a nyilvánosság elé hozni a dolgokat. Nem is a ház problémáját, mert arra írásban meg fogom kapni a választ, hanem azokat a háttér problémákat, amikről úgy gondolom, hogy sokunkra – közös képviselőkre és lakókra – vonatkoznak. Ha már felvetődött az Airbnb. Van egy alkotmánybíróági döntés, ami alapján, ha a társasház úgy dönt, hogy nem, akkor nem. Jó lenne ezt figyelembe venni. Nálunk is van Airbnb. Az Önkormányzatnak van egy együttélési szabályokra vonatkozó rendelete, aminek 24. § 2. pontjában a következő áll: „Aki a lakóépület házrendjének előírásait nem tartja be, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, természetes személy esetén 200.000 Ft, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében 1.000.000 forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.” Van egy házirendünk, és abban szabályozva van valami, például az Airbnb. Jeleztem az Önkormányzatnak, hogy nem igazán szeretnénk, mire az volt a válasz, hogy engedélyeztük. Akkor azt kérem, hogy bírságot adják meg 200.000 forinttal vagy 1.000.000 forinttal kéthetente, mert lehet, hogy be már nem tilthatják. Mi lesz ennek a rendeletnek a sorsa, ami jelenleg is érvényben van? Be fogják tartani? Házirend. Egyik ismerősöm mondta, hogy következmények nélküli országban élünk. Nagyon szomorúan hallottam ezt a véleményt, és nagyon szeretném, ha ez megváltozna. Ha egyszer van egy rendelete az Önkormányzatnak arra, hogy a házirendet be kell tartani, akkor, ha ezt jeleztük, akkor jó lenne, ha be lehetne tartatni. Beadtam Önöknek és olyan válaszokat kaptam, ami nagyon felháborított. Esetleg személyes meghallgatáson elmondanám. A Ráday utcában jó néhány vendéglátóegység van. Alkotmánybíróági dolog a pihenéshez való jog, 70. §. 4. pont: „Mindenkinek joga van a pihenéshez, szabadidőhöz és a rendszeresen fizetett szabadsághoz.” A pihenéshez való jog: a feleségem 8.00 órától dolgozik egy patikában, ő nyitja ki, fél 7-kor kelnie kell. Ha 24.00 óráig nyitva van az üzemelő egység, még utána takarítanak, beszélgetnek, előkészítik másnapra az asztalokat, zárnak, tologatják az asztalokat, láncolják a székeket, csörögnek, körülbelül fél 1-kor lesz csönd, már háromnegyed 1-től lehet aludni is. Háromnegyed 1-től fél 7-ig nincs meg a nyolc óra alvás. Azt kérem, hogy az Alkotmány értelmében lehessen beleszólásunk, ha már a házirendben is benne van, hogy 22.00 óra után csend legyen, zárjanak be, ne legyen zene és zaj. Ha már kiadja az Önkormányzat az engedélyt 24.00 óráig a működésre, és a házirendben benne van, hogy 22.00 órától csend legyen, akkor módosítsák a rendeletet és fogadják el, hogy a ház így döntött. Abban kellene nagyon komolyan előrelépni, hogy ha bejelentjük a Hatósági Irodának, hogy házirend megsértése történt, akkor örülnék, ha a jövőben történne valami. Elküldtem már néhány anyagot, amiben igazoltam, hogy nem történt semmi.

Baranyi Krisztina: Az írásban feltett kérdéseire elküldjük a választ. A felvetésével kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy az ilyen típusú rendeleteink betartatása a legnagyobb kihívás jelenleg az Önkormányzatnak. Ehhez szükség van új közterület-felügyelők felvételére, mert a mostani létszámban pont azok a munkatársak vannak a legkevesebben, akik valójában az utcai közterület-felügyeletet végzik. Ebben a működésben változtatásokat tervezünk. Igazgató Úr már kidolgozott egy koncepciót, és szeretnénk ezt hónapokon belül megoldani, lehetővé tenni, hogy valóban legyenek közterület-felügyelők az utcákon a nap minden szakában. Ezeket a problémákat, amik az üzletek nyitvatartásával vagy az építkezések által okozott zaj-, porszennyezéssel kapcsolatban ellenőrzési feladatai az Önkormányzatnak, megpróbáljuk minél kielégítőbben végezni. Kérem ebben a türelmüket.

Pucher György: Köszönöm a választ. Volt egyszer egy meghallgatás, ahol jegyzőkönyvben leírtuk, hogy házirendet sértett az illető vállalkozó, majd kijött az Önkormányzat végzése, hogy mivel nem történt

házi rendszertés, lezárták az ügyet. Önmaguknak mondtak ellent. Ott van a lehetőség, a rendelet, be kellene tartani.

Baranyi Krisztina: Most jött helyre a monitorom, megadom a szót dr. Bácskai Jánosnak.

Dr. Bácskai János: Tisztelt résztvevők, Képviselőtársaim, Polgármesternő! A Fradi jubileuma kapcsán merültek fel állítások, amelyek nem mindenben fedik a valóságot. Szeretném pontosítani a nyilvánosság és a jegyzőkönyv kedvéért. A 2019. évi támogatást nem utalhattuk volna a 2018. évi elszámolás nélkül. Tudomásom szerint a 2018. évi elszámolás rendben van, a Képviselő-testület elfogadta.

Amit a Ráday utca 30. szám alatti lakó vetett fel, hogy még csak nem is marad az Önkormányzat tulajdonában az a mintegy 800 darab táblatartó állvány: tudomásom szerint ez nem lezárt ügy, és ha van ilyen igény, arra érdemes szót és időt szálni, egyeztetni a Fradival. Ha a városnak szüksége van ezekre a táblatartó eszközökre, akkor elképzelhető, hogy megegyezés születhet ez ügyben.

Baranyi Krisztina: Az eredeti szerződés szerint nincs, bár tárgyalni lehet mindenről. A 120 millió forint nem tartalmazza ezeket a táblákat, hogy a mi tulajdonunkba kerülne. Szerettem volna áttekinteni a Fradi elszámolását. A szakmai teljesítés valóban le lett igazolva, megtörtént, viszont a pénzügyi teljesítések még nem érkeztek be, hiánypótlásra bekért adatok és dokumentumok vannak.

Dr. Mátyás Ferenc: Már jelenleg is fennáll annak a lehetősége, hogy ha házi rendszertés van, akkor az Önkormányzat eljárjon. Ez tipikusan olyan ügy. A társasházi törvény 26. §-a kiterjeszti a külön tulajdonban lévő lakásokra a házi rend alkalmazását, amelynek megsértését szankcionálja a rendeletünk. Viszont maga a 11/2015. rendelet a közösségi együttélésről úgy fogalmaz, hogy: „Az e rendeletben meghatározott, a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértésével kapcsolatos önkormányzati hatósági ügyekben a jegyző jár el.” Amennyiben volt ilyen, forduljanak Jegyző Úrhoz, és megkérem őt, hogy ezeket az ügyeket alaposan vizsgálja ki.

Szűcs Attila: A FEV IX. Kft. vagyis a Bérleményüzemeltető, vagyis a Ferencvárosi Társasházkezelő, közös képviselővel 3 éve „hadban állok”. A Ferencvárosi Bérleményüzemeltető honlapján az áll, hogy megbízható partner, közben ha megnézzük a Google értékeléseit, hozzászólásait, akkor lehet látni, hogy nemcsak nekem volt a társasházkezelővel, meg a főnökével gondom, hanem egy csomó másik társasházkezelőnek is. Múlt évben a közmeghallgatáson fel akartam tenni kérdést Polgármester Úrnak és a Képviselő-testületnek, azokra nem kaptam választ, illetve nem tudtam részt venni. Bár kaptam írásban válaszokat a kérdéseimre, de azokat közvetlenül Kandolka László úrtól kaptam. Olyan kérdések voltak: Miért vannak égbe kiáltó túlszámlázások a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető által képviselt cégek, akik végeztek helyettük a munkát? Miért nem tartja be a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető a társasházi törvényeket? Miért fenyeget perekkel? Közgyűlési határozatok be nem tartása, átfogalmazása, tulajdonosok szándékos megtévesztése, közgyűlések nem összehívása... Csomó problémára megpróbáltam „fényt deríteni”, de választ csak Kandolka László úrtól kaptam. Fél évvel később beperelt becsületsértés és rágalmozás miatt, plusz rendőrségi feljelentésekkel „bombáz” engem. Pont tegnap voltam egy bírósági tárgyaláson, de szerencsére azt már „lefújták”. Az volt az első kérdésem, hogy „Meddig lesz még Kandolka László, és meddig dolgozik még Kandolka László fia is a Bérleményüzemeltetőnél?”. A sajtóban megjelentek hírek erről a cégről, illetve a teljesítményéről, a „visszás” ügyekről.

Mint belső-ferencvárosi lakos, láttam, hogy az utóbbi években „kiskirályságok” voltak kiépülve, például a Rudits Tiborék az infopontot bérelték fillérekért. Láttam, hogy a közelmúltban más ingatlanok eladásai is nagyon olcsón történtek meg. A Pipa utca 4. szám alatt a Medence munkacsoport bérelt 12 éven keresztül egy ingatlant az Önkormányzattól és csomó szociális és kulturális munkát végzett ott el. Az év elején hirtelen felmondták a szerződést – nem akarok helyettük nyilatkozni, de ott lakik az egyik vezetőjük a házban és elmondták – azzal az ígérettel, hogy tovább lehetne bérelni, mert szociális és kulturális bérleményre van fenntartva ez az önkormányzati ingatlan. Erre fel fillérekért el lett adva, ez egy 150 négyzetméteres ingatlan, ami 64 millió forintért lett eladva. Látszott a pályázati hirdetésből, hogy egyetlen egy jelentkező volt erre az ingatlanra, ami szerintem nem normális dolog. ez az ingatlan szerintem minimum több mint százmillió forintot ért volna. Fillérekért el lett adva anélkül, hogy a nyilvánosság tudott volna róla. Kérem, hogy az Önkormányzat vizsgálja ki ezeket az ügyeket. Ez csak egy dolog, amiről tudok Belső-Ferencvárosban.

Baranyi Krisztina: Kívánja, hogy felolvassam?

Szűcs Attila: Igen.

Baranyi Krisztina: Ezek az ügyek feltételezett törvénytelenségek, ezekről az ügyekről tudomásunk van. Az első ügyben - a Market Cafe 30.000 forintos bérleti díjért való bérbeadása - rendőrségi büntetőfeljelentést fogunk tenni hűtlen kezelés miatt. Rudits – Polgármester Úr vitorlástársa, a „kerület kéményese” – még azt a minimális kötelezettségét sem teljesítette, ami a 30.000 forintos bérleti szerződésben elő volt írva. Ebben az ügyben biztos, hogy büntető feljelentés fog születni. A Medence munkacsoport ügyével kapcsolatban most fogok hozzáférni információkhoz, és amennyiben csak a gyanúja felmerül törvénytelenységnek, itt is megtesszük a szükséges lépéseket. Sorban haladunk azokban az ügyekben is, amik a Bérleményüzemeltetőnél voltak, mivel az a FEV IX. Zrt-hez tartozik. Soha közadatot nem lehetett megkapni, mindig azt javasolták, hogy forduljak bírósághoz ezekben az ügyekben. Semmilyen információt nem kaptam ezekkel az ügyekkel kapcsolatban. A FEV IX. Zrt. igazgatósága néhány napja megválasztotta az új vezérigazgatót, aki a teljes bizalmamat élvez és biztos vagyok benne, hogy minden gyanús ügyet kivizsgál a Bérleményüzemeltetőnél és a FEV IX. Zrt-nél, és ha szükséges, le fogjuk vonni a megfelelő személyi konzekvenciákat. A képviselő-testületi ülésen az Új Pólus frakció tárta elénk a FIDESZ frakció által javasolt Ifj. Kandolka László nevét, akinek többek között egy 80 millió forintos tisztázatlan lakásfelújítási szerződése volt a FEV IX. Kft-vel. Ezt a FIDESZ frakciótól kellene megkérdezni. Tény az, hogy ez az ember még mindig külsős bizottsági tagként működik a kerületben, bár remélem, hogy ez nemsokára meg fog változni. „El fogunk varrni minden szálat”, de ezeknek az ügyeknek a felderítése időbe telik. Bármilyen feltételezett törvénytelenység - legyen az akár képviselővel, bizottsági taggal, cégvezetővel, alkalmazottal szemben - felmerül, azonnal megtesszük a megfelelő lépéseket.

Borbás Gabriella: Heten tettünk fel egy levélben húsz kérdést. Azt gondolom, hogy a József Attila-lakóteleppel és a Belső-Ferencvárossal kapcsolatban nagyon sok fontos kérdés van, úgyhogy szeretném, ha mindegyikre felolvasnák a választ. Van egy, ami átfedésben van Bencsik Márta egyik kérdésével, a Fradi táblákkal kapcsolatban, azt már nem kell felolvasni.

Baranyi Krisztina:

1. kérdés: „A választási kampányban sokat hallottuk Polgármester Asszonynak azt az ígéretét, hogy „mindent nyilvánosságra hozok”. Mikor lesznek elérhetőek a ferencvaros.hu honlapon az önkormányzati vezetés által megszüntetett, felmondott szerződések, az átadás-átvételi dokumentumok, az új önkormányzati vezetés által kötött új szerződések? Erre már részben kitért Alpolgármester Asszony is.

Válasz:

„Még mindig folyamatban van a ferencvaros.hu weboldal átvétele, ahol nyilvánosságra tudnánk hozni ezeket a szerződések. Hogy miért alakult így, arról az egész önkormányzati kommunikációs állomány alapos feltérképezése után kimerítő részletességgel fogunk beszámolni. A honlap "fapados" működése reményeink szerint már január elején elindul. Az ömlesztett, kereshetetlen adathalmaztá összedobált egyedi szerződések közzétételének viszont nem sok értelmét látjuk. Így a weboldal teljes rendbetétele után ott lesz elérhető rendszerezett, és kereshető formában az elmúlt évek szerződéseinek több ezer dokumentuma. Azoknak a szerződéseknek a dokumentumai is, amelyeket az új városvezetés felbontott, és természetesen azoknak a dokumentumai is, amelyeket az új városvezetés november óta kötött. Így például szintén felkerül Gegesy Ferenc szerződése, aki más feladatai mellett épp a ferencvárosi önkormányzati cégek átvilágítását felügyeli, és napi mintegy száz, fent említett iratot vizsgál át. Minden eszközzel dolgozunk tehát a megígért teljes átláthatóságon. Megértésüket és türelmüket köszönjük.”

A 2. kérdés a Bakáts tér és környékének tervezési folyamatába a lakosság bevonásáról szól.

Válasz:

„A projekt aktuális állása:

Pályázat címe: TÉR_KÖZ 2016 – Bakáts projekt

Támogató szervezet: Budapest Főváros Önkormányzata

Támogatási összeg: Bruttó 250.000.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás

Projekt összköltsége a támogatási szerződés alapján: Bruttó 750M, - Ft

Együtműködési megállapodás megkötése (Fővárossal): 2017.08.08.

Támogatási szerződés megkötése: 2019.07.26.

Projekt befejezési határideje (támogatási szerződés alapján): 2021.12.15.

Projekt megvalósítási helyszíne: Bakáts tér, Bakáts utca, Ráday u.

Az együttműködési megállapodás, valamint a támogatási szerződés is tartalmazza a minimum követelményeket, amelyeket a TÉR_KÖZ pályázat kapcsán meg kell valósítani. Kulcsfontosságú projektelemek: a Bakáts tér forgalmi rendezése (a templom előtti tér forgalommentes díszrérré alakítása), a Bakáts utca forgalmi rendezése (a Bakáts utca Lónyay utcáig tartó szakaszának forgalommentes kialakítása), utcabútor megújítás (az utcabútorok, berendezési tárgyak egység arculat szerinti megújítása), zöldfelület rehabilitáció (a projekt által érintett zöldfelületek megújítása, növénytelepítés). A TÉR_KÖZ pályázaton támogatást elnyert, még előkészítés alatt álló, valamint folyamatban lévő projektek kapcsán a projektek akadályait tisztázandó egyeztető tárgyalást kezdeményezett a Főváros a kerületi szándékok megismerése érdekében. A projekttel kapcsolatos lakossági fórum 2017. november 7-én volt megtartva jelentős számú érdekelt részvételével, a végleges tervek az ott elhangzott illetve írásban beérkezett kérések szerint lettek véglegesítve, így többek között a lakossági ellenzés miatt kikerült a projektből a nyilvános illemhely épülete és helyére többlet parkolóhelyek lettek betervezve."

Ezzel kapcsolatban még azt szeretném elmondani, hogy a napokban kértem lehetőséget a projekt hosszabbítására, mivel szerintem szükség van a projekt áttervezésére. A Bakáts tér kivitelezési tervei gyakorlatilag egy térkövezett, zöldfelülettel alig érintett, a nagy felületeken térkövel borított teret mutatnak. A nyilvános illemhely is fontos, de szeretnénk megoldani a Bakáts tér felújításának megkezdése előtt a Belső-Ferencváros parkolási gondjait is, hiszen ha elkészül, 66 darab parkolóhely megszűnését jelenti. Azt gondolom, hogy amíg ezt a problémát nem tudjuk megoldani saját hatáskörben, illetve más kerületi szereplők segítségével, addig a Bakáts tér felújítása nem történhet meg. Szeretnénk ezt egyben kezelni, és természetesen a lakosságot mindenféle módon, lakossági fórumokon keresztül bevonni abba a tervezésbe, ami a Bakáts teret nem egy térkövezett katlanná teszi. A fragora.hu-t is most próbáljuk átvenni az eddigi üzemeltetőtől, tehát online szavazásokkal, online térben való véleménykikéréssel is bevonjuk a lakosságot a tervezésbe. Az utóbbi nem fog szerepelni az írásbeli válaszban, de a jegyzőkönyvből majd vissza lehet követni.

A 3. kérdés a Közvágóhíd helyi védettség alatt álló épületeinek ledózerolásával kapcsolatos.

Válasz: „A szóban forgó beruházást a Kormány a 141/2018. (VII. 27.) sz. rendeletével nyilvánította nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, ezért az építésügyi hatósági engedélyezési eljárások lefolytatására a Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala, mint kiemelt építésügyi hatóság rendelkezik hatáskörrel. A területen álló épületek bontására e hatóság adott engedélyt. A fővárosi védettséget élvező ingatlanon a víztorony, a kapuzat a két bikával illetve az igazgatóság épülete nem lett lebontva, az elbontott elemek közül pedig a két nagy csarnok véghomlokzatai és a víztorony szárnyépületei szinten fenti hatóság által megadott engedélye szerint kerülnek korhű módon visszaépítésre az előbb megépítendő korszerű mélygarázs felett. A kerületi főépítész felelőssége a felsőbbrendű fővárosi szabályozási elemek (TSZT/FRSZ) kerületi KÉSZ-be történő rögzítése, a fővárosi védettséggel kapcsolatban felelőssége a fővárosi főépítésznek van.”

Ezt a választ is szeretném kiegészíteni. A Vágóhíd építkezése nekem évekkel ezelőtt témám volt. Sajnos azt lehetett látni, hogy valóban a fővárosi védettséggel kapcsolatban semmiféle mozgástere nem volt a kerületnek, de a fővárosi szabályozás sem volt egyértelmű. Ahhoz a szabályozáshoz képest még többet is vállalt a beruházó, hiszen azt is megtehetette volna, hogy az igazgatósági épületet is elbontja. A helyi építési szabályzatot - a Főváros által megengedett keretek között - úgy változtatták, hogy a korábbi szabályozástól eltérően, jóval nagyobb szintterületi mutatót, beépítettséget engedélyeztek erre a beruházásra. Így fordulhat elő, hogy ott – ha jól emlékszem – 12 darab tízemeletes torony fog épülni, azzal, hogy csak a víztorony, a kapuzat, az igazgatósági épület és a két visszaépített homlokzat fog megmaradni. Ebben az ügyben kizárólag kármentést tud végezni a kerület. Semmilyen mozgásterünk nincs, magánberuházás, irodák, illetve lakások fognak épülni, ehhez képest kapott kiemelt kormányzati beruházás státuszt az építkezés. Sajnos vannak olyan ügyek, amik a futballpályák skybox-aiban dőlnek el, és nem kerületi vagy fővárosi testület előtt. Pár nappal ezelőtt ültem le a török beruházókkal, és amit megtehetünk, közterület-használati engedélyek kiadásával, vagy építési szabályok betartatásával mindent meg fogunk tenni. Egy szerződést megkötését kezdeményeztem a török beruházóval, a Metrodommal, illetve az ináncsi féle beruházással, hogy az építkezések végén ez a három beruházó fedezze a teljes Vágóhíd utca újraaszfaltozását és felújítását, ha ilyen módon tönkretesznek egy fővárosi illetőségű utat – ez sem érdekelt -, tegyék saját pénzből helyre és fizessék be a pénzt. Nem egy ütemben fogják befejezni az építkezéseket, de a közterületet és a mindenki által használt utcaszakaszt és járdaszakaszokat a beruházók pénzén kell újjáépíteni.

4. kérdés: „Tervezik-e és ha igen, mikor a Ráday utca és a Tompa utca sétáló utcává tételét?”

Válasz:

„A Ráday utca sétálóutcává minősítése régi terve az Önkormányzatnak, amely lépésre az ott meglévő parkoló kapacitás kiváltását követően van reális esély. Ennek kapcsán a kerület egyeztető tárgyalást kezdeményezett a

Főváros korábban elhalasztott projektjeinek (Üllői úti és Közraktár utcai forgalmi sávok szűkítése és azok kerékpáros úttá és parkolósávvá történő átépítése) megismerése érdekében. A Tompa utca sétálóutcává minősítése nem szerepel az Önkormányzat tervei közt, de amennyiben az ott meglévő parkoló kapacitás rovására erre jelentős lakossági igény mutatkozik úgy az forgalomszervezési átalakítással megvalósítható."

Ezt is szeretném kiegészíteni. Elsődleges cél egy zöld önkormányzatnál – legyen az fővárosi vagy kerületi -, hogy megpróbálja megvalósítani akár a „Sétáló Budapest” által kidolgozott terveket. Természetesen nem olyan nagyságú területen, mert erre most én nem látok semmilyen esélyt. Egy öt éves, reális célkitűzés lehet, hogy a Közraktár utca, Kiskörút, Ráday utca, Kinizsi utca által határolt területen egy sétálóövezetet alakítsunk ki. Ehhez sok mindennek hozzá kellene járulnia, például, hogy hogyan tudjuk a belső részek forgalomcsökkentését elérni. Ennek egyik eszköze lehetne, ha a Galvani híd épülne meg az Albertfalvai-híd helyett. Sok tényező befolyásolja, mi arra fogunk törekedni, hogy amennyiben lehetőség van rá, először forgalomszervezési eszközökkel, utána akár politikai eszközökkel is, hogy minél nagyobb területet próbáljunk autómentesíteni Ferencvárosban.

5. kérdés: „„Naponta észleljük, hogy a Ferenc téren a varjak kipakolják a kukákat. Erről sok fotó és videó készült az elmúlt hónapokban. Kérem, gondolják végig, hogy mi lenne a leginkább költséghatékony módja annak, hogy ez ne történjen meg. (kukatető, kukacsere, stb.) Mikorra tudnak erre részletes, költségekkel alátámasztott javaslatot, előterjesztést készíteni?”

Válasz:

„A Feszofe Kft. bevonásával jelenleg keressük a meglévő hulladékgyűjtők tetővel való ellátásának lehetőségét, a rendelkezésre álló költségvetési keret függvényében.”

Ez nem hangzik kimerítő válasznak, de valóban így van, a munka folyik és meg fog valósulni.

6. kérdés Ekker Tímea kérdése a József Attila-lakótelepen lévő Ferencvárosi Epres Óvoda fűtőkorszerűsítésével kapcsolatban.

Válasz:

„Az Önkormányzat fűtés-korszerűsítést egyelőre nem tervez, az Ön által leírt probléma a fűtés beszabályozásával kezelhető lehet, melyet jeleztünk az intézményüzemeltetést végző Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központnak.”

7. kérdés Ghyczy Attila kérdése a Molnár Ferenc Általános Iskola (Mester utca 19.) előtti közlekedési lámpával kapcsolatban.

Válasz:

„Budapest közigazgatási területén a forgalomtechnikai kezelői feladatokat a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság látja el. (Közlekedési táblák, lámpák, gyalogátkelők engedélyezése és fenntartása). Kérését illetékességből továbbítottuk részükre, amelyre az alábbi választ kaptuk: „A IX., Mester utca Haller utca és Ferenc körút közötti szakaszán forgalomtechnikai szempontból a gyalogosok forgalombiztonságának növelésére a megoldást az útszakasz teljeskörű felülvizsgálata, majd az elfogadott tervek szerinti átépítése jelentené, mellyel megvalósulhatna az útszakasz, illetve a környező területek forgalomcsillapítása is. Ezen felülvizsgálat keretében felmérésre kerülnének a főbb gyalogos mozgások, így újabb gyalogos-átkelőhelyek kialakítására is volna mód. Sajnos azonban ilyen szintű, teljes részletességű felülvizsgálat elkészítése sem Társaságunknál, sem a társszervezeteknél nem tervezett. Jelenleg a Mester utcában a villamos-megállóhelyeknél, iskoláknál van gyalogos-átkelőhely, így a Mester utca 19. szám előtt is, illetve az Ipar utcánál. Ezen gyalogos-átkelőhelyek jelzőlámpával való ellátása szakmai szempontok alapján nem indokolt, s mindkettő esetében csak a teljes kereszteződés jelzőlámpázása mellett lenne elképzelhető (Berzenczey utca, illetve Ipar utca). A Tinódi utca felőli szabálytalan behajtást fizikai eszközökkel tovább nehezíteni nem lehet a villamosközlekedés miatt. A jelenlegi jelzések tervezésekor is korlátozta a mozgásterünket, hogy a kétirányú villamosforgalom nagy szabad szélességet kíván meg, amelyben semmi nem helyezhető el. A meglévő forgalmi rend betartatása a rendőrség, illetve a kerületi és fővárosi közterület-felügyelet hatásköre.”

2016-ban volt ez lakossági felvetés, akkor kezdeményeztem ennek a megoldását. Akkor sem lehetett lámpát kisajtolni a Magyar Közúttól. Ez ellen jelen szakmai érvek hangoztatásával mindig kitérnek. Akkor alakult ki az, hogy azon a szakaszon nem lehet behajtani a Mester utcába, csak a Tinódi utcába a Vaskapu utcán keresztül, azután visszajönni. Úgy látszik, most ez a legtöbb, amit el lehet érni, de nem fogjuk feladni.

8. kérdés a Budapest Park hangerejével és tűzijátékával kapcsolatban.

Válasz:

„Tájékoztatom, hogy a Budapest Park 2012. óta működik a nyári időszakban a Soroksári út 60. szám alatti ingatlanon. A szórakozóhelyet minden évben rendezvénytartási engedély birtokában működtette az üzemeltető cég. A rendezvénytartási engedélyt a jegyző adja ki a zenés, táncos rendezvények működésének

biztonságosabbá tételéről szóló 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet szerint a szakhatósági hozzájárulások alapján. A szórakozóhelynek helyet adó ingatlant az üzemeltető a tulajdonos Fővárosi Önkormányzattól bérelte, a bérleti szerződés szerint 2019. szeptember 30. napjáig. 2020 évre még nem nyújtottak be rendezvénytartás iránti kérelmet. Az elmúlt években a munkatársak rendszeresen ellenőrizték a szakhatóságokkal közösen az éjszakai órákban is a szórakozóhelyet. A Budapest Park állandó zajszakértőt alkalmaz, aki a működés teljes időtartama alatt zajméréseket végez, és szükség esetén módosítanak az akusztikai beállításokon. Ennek köszönhetően évről évre kevesebb panasz érkezett hivatalunkhoz, és ezek tekintetében is legtöbbször megállapítható volt, hogy a panaszos lakásában nem a Budapest Parkból származó zene hallatszott. A Haller utcában például általában a Duna budai oldalán lévő Barba Negra Track zaját lehetett hallani, de gyakorta derül ki utólag, hogy egy-egy alkalmi rendezvényt tartottak a panaszolt napon a Duna-parton, pl. a Kopaszi-gátnál, de a budai oldalon szokták tartani az Egyetemi Napok rendezvényeit, amelynek zaja szintén kerületünkben „csapódik le”. Megállapítható az is, hogy – talán a Park ismertsége okán – bármilyen eredetű zaj forrásaként a Budapest Parkot jelölik meg a panaszosok, így többször előfordult már, hogy olyan napokra vonatkozóan érkezett panasz rájuk, amikor nem is voltak nyitva. Gyakorta kapunk a panaszosoktól olyan visszajelzéseket is, amikor saját maguk indulnak a zaj eredetének kiderítésére és panaszukat visszavonva arról tájékoztatnak, hogy a budai oldalon találtak rá a zajforrásra. Meg kell jegyezni azt is, hogy a Budapest Park színpada nem Ferencváros, hanem Buda felé néz. Tűzijátékról az idei évben hallottunk első alkalommal, mint megtudtuk, az egyes rendezvényeken megtartott tűzijátékhoz, az erre hatáskörrel rendelkező rendőrség adott ki alkalmanként engedélyt.”

Hidasi Gyula képviselő elhagyta az üléstermet.

Baranyi Krisztina: A 9. kérdés a Fradi táblák ügye.

10. kérdés: „Nagyon hiányoltuk, hogy az előző vezetés a Haller park felújításának tervezésébe egyáltalán nem vonta be a lakosságot. Mikor tart az önkormányzat lakossági fórumot a Haller park felújításának első üteméről, aminek megvalósítása éppen folyamatban van?”

Válasz:

„A Haller park I. ütemének kivitelezése jelenleg folyamatban van. A közbeszerzésre vonatkozó szabályok alapján a szerződésben foglalt műszaki tartalom csak megfelelő indokoltás esetén változtatható, így az I. ütem területén a jelenlegi tervekhez képest változtatásra csak a kivitelezés befejezését követően, egy másik beszerzés keretében lehet mód, amennyiben az kellően indokolt és szükséges. Lakossági tájékoztatóra a kivitelezés befejezésének időszakában, várhatóan 2020. május hónap során kerülne sor, melynek keretében az I. ütemre vonatkozó tájékoztatás mellett várjuk a javaslatokat, észrevételeket a II. ütemre vonatkozóan is. Amennyiben a tervek módosítása válik szükségessé, a II. ütem kivitelezése csak a termódosítást és engedélyeztetést követően kezdődhet meg a költségvetésben e célra rendelkezésre álló forrás megléte esetén.”

Szeretném kiegészíteni. A Haller park II. üteméről még csak – ha lehet így fogalmazni – „ceruzarajzok” vannak. Jelentős elemek szerepelnek benne, a kiszolgáló helyiségek, a WC, a kutyafuttató teteje, amelyek több pénzbe kerülnek. A jelenlegi ütem a zöldterület rendezését foglalja magában, kevés infrastrukturális építéssel. A II. ütemre pénz nincs elkülönítve, nem is volt tervezve. Azt gondolom, hogy valódi esély van arra, hogy a Haller park végleges állapotába bele tudjon szólni a lakosság. Ahogy a Bakáts téri projekt vagy a József Attila-lakótelep főterének kapcsán is, komolyan fogjuk venni a közösségi tervezést, és azokon a csatornákon, amiket említettem, illetve az Önök javaslata szerint bármelyik más csatornán keresztül, be fogjuk vonni ezeket a közterületeket használó polgárokat a tervezésbe.

Ha megengedik, a következő kérdésre az Alpolgármester Asszony fog válaszolni.

Döme Zsuzsanna: A következő kérdés Ferencváros rehabilitációjára vonatkozik. Példaértékűnek minősíti. „Miért lettek ennyivel magasabbak a párkánymagasságok? Miért nőtt meg ennyire a szintterületi mutató? Várható-e a kerületi építési szabályzatok módosítása a magasság és befogadóképesség szigorítása irányába?”

Válasz:

„A kerület kötelessége a felsőbbrendű fővárosi szabályozási elemek (TSZT/FRSZ) kerületi KÉSZ-ben harmonizálva rögzíteni. Fentiek alapján lépett hatályba a Középső-Ferencváros Rehabilitációs területére vonatkozó KÉSZ, mely minden tekintetben megfelel a fővárosi szinten meghatározott beépítési sűrűségi mutatóknak. A terv a jogszabály szerinti teljes eljárásban készült, mind az előzetes mind a közbenső szakmai véleményezés lezajlott, a honlapon közzétételre került, az állami főépítész záró szakmai véleményét megadta, a tervvel kapcsolatosan sem jogszabályi sem szakmai kifogás nem merült fel az egyeztetés során, a képviselő-testületi ülésen sem a szintterülettel, sem a párkánymagasságokkal kapcsolatban. A korábbi szabályozásban is a

szintterületi mutató specifikusan nem az egyes telkek, hanem a teljes tömb területére vonatkozott (ezt a specifikusságot az új KÉSZ is tartalmazza, így az egyes telkek beépítése során a tömbre vonatkozó összes terület nem lépheti túl a fővárosi előírást). Az üres telteken és a bontandó épületek helyén jellemzően a megépült korábbi fejlesztések paraméterei lettek alkalmazva. A tervdokumentáció alátámasztó részében minden vonatkozó számítás szerepel, a területen létesíthető összes szintterület a fővárosi terveknek megfelel. A KÉSZ-ben számos faszoros útszélesítés szerepel ahol az utca/légtér arányokat betartva magasabb házat lehet építeni. Az ilyen utcaszakaszokon egészséges légtér arányú zöld sétányok fognak kialakulni széles-lapos helyett karcsúmagasabb (de szintterületre hasonló) házakkal."

Baranyi Krisztina: Megvárom, amíg a fideszes képviselőtársam személyes megjegyzéseit magában tartja.

Következő kérdés: „Szeretnék tájékoztatást kapni a József Attila lakótelepre korábban már jóváhagyott fejlesztési tervekről, pályázatokról.”

Válasz:

„A József Attila-lakótelepre lefolytatott sikeres tervpályázatot követően az új KÉSZ illetve a 15. pontban részletezett TÉR_KÖZ pályázat tervezésére vonatkozó közösségi egyeztetések megrekedtek, amelyet rövid határidőn belül a folytatni fogunk. A lakóházak bővítésével kapcsolatban biztató együttműködés alakult ki az első érdeklődő társasházzal. Tisztázandó a lakótelep fejlesztésének részterületi prioritása valamint az új Duna-hídhöz tartozó úthálózat fejlesztési iránya.”

Jelen voltam én is azon a lakossági egyeztetésen, amit a lakótelep új főterével kapcsolatban hirdetett meg az Önkormányzat. Ott elsősorban az volt a József Attila-lakótelep problémája ezzel a pályázattal, hogy ezt a pénzt szerették volna a lakótelep csinosítására, a zöldterület gondozására, a tisztaságának megőrzésére, a kicsit avittas, utcabútorokra fordítani. Ezen bukott meg – ha úgy tetszik – ez a projekt. Ezt az egészet újra kell gondolni, és sajnos ezzel kapcsolatban van egy új információ is, hogy a 3-as metró felújítása során a BKV, BKK csak a metróállomások és a metró felújítását fogja kifizetni, a felszínrendezést a kerületnek vagy a fővárosnak kell állnia. A Főváros ebben az időpillanatban nem fogja kifizetni vagy sorba állhatunk, mert korlátozott források vannak, hogy melyik kerületek felszínrendezését fogják kifizetni. Ezért arra is fel kell készülnünk, hogy esetleg ezen a TÉR_KÖZ pályázaton elnyert pénzt az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezésére fordítsuk. Azt gondolom, hogy senkinek nem érdeke, hogy egy felújított metróállomásról egy ugyanolyan színvonalú Ecseri úti felszínre jöjjön ki a föld alól, mint ami eddig volt. Elkezdtünk a Fővárossal egy tárgyalássorozatot ebben a témában, szeretnénk kilobbizni, hogy kerüljön ide fővárosi pénz és fordíthassuk a TÉR_KÖZ pályázaton elnyert pénzt lakótelepi célokra. Amíg el nem dől, hogy milyen pénzből fogják felújítani az Ecseri úti, Pöttyös utcai, Nagyváradi téri metrófelszín, addig ezt a fejlesztést „jegeljük”.

Következő kérdés: „„Szeretném, ha nyilvánosak lennének az ez ügyben már meghozott döntések, aláírt szerződések.”

Válasz:

„A József Attila-lakótelepre kiírt tervpályázat, az új KÉSZ készítésére megkötött szerződés illetve a TÉR_KÖZ pályázatra benyújtott dokumentumok mind nyilvánosak, csakúgy, mint az egy ügyekben hozott bizottsági vagy képviselő-testületi döntések, www.ferencvaros.hu honlapunkon fellelhetőek.”

Most időlegesen nem, de igyekszünk, hogy az összes többivel ezek is fellelhetőek legyenek.

15. kérdés: „A 2017-ben összesen 15 millió Ft összdíjazású helyhatósági nyílt tervpályázat esetében a József Attila lakótelep lakosai a tervezett Fő tér megvalósítását a bemutatott formában és helyen nem kérték. Annak megvalósítása így nem kezdődött meg. Tervez-e az önkormányzat bármi mást megvalósítani a tervek közül? Van-e elkötelezettsége, már aláírt szerződése az önkormányzatnak a pályázati tervek bármelyik más elemére?”

Válasz:

„A projekt aktuális állása:

Pályázat címe: TÉR_KÖZ 2018 - Főtér kialakítása a József Attila lakótelepen”

Támogató szervezet: Budapest Főváros Önkormányzata

Támogatási összeg: Bruttó 150.000.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás

Projekt eredetileg tervezett összköltsége a benyújtott pályázat alapján: Bruttó 547 M,- Ft

Projekt megvalósítási helyszíne: József Attila-lakótelep, Valéria tér

Projekt befejezési határideje: 2021. december 15.

Együttműködési megállapodás módosítása folyamatban, melyben kérelmeztük, hogy a Támogatási szerződés megkötésének dátuma 2020. október 15-re módosuljon. Ennek oka az, hogy a TSZ megkötésének feltétele a kiviteli tervek megléte. Az együttműködési megállapodás tartalmazza a minimum követelményeket, amelyeket a TÉR_KÖZ 2018 pályázat kapcsán meg kell valósítani. Kulcsfontosságú projektelemek: 1. ütemben a Valéria tér

környezetének rendezése a tér gyalogos felületté alakításával, fásított parkolók kialakítása, közlekedés átszervezése, forgalomcsillapítás. A TÉR_KÖZ pályázaton támogatást elnyert, még előkészítés alatt álló, valamint folyamatban lévő projektek kapcsán a projektek akadályait tisztázandó egyeztető tárgyalást kezdeményezett a Főváros a kerületi szándékok megismerése érdekében.”

16. kérdés: „Ugyanebben a tervben szerepelt, mint ajánlás és lehetőség, a négyemeletes házak lapos tetejét figyelembe véve az emeletráépítés, lift beépítése. Szeretnék információt kérni arról, a Kerületi Építési Szabályzatot (KÉSZ) módosították-e már a ráépítések lehetőségét megteremtve?”

Válasz:

„A 13. pontban részletezett szerint a lakóházak bővítésével (emeletráépítés, liftépítés) kapcsolatban biztató együttműködés alakult ki az első érdeklődő társasházzal, az új KÉSZ tervezésére vonatkozó közösségi egyeztetések megrekedtek, amelyet rövid határidőn belül a folytatni fogunk annak érdekében, hogy az kívánt építési jogot megteremtjük.”

Ez ügyben is nulláról kell elkezdni a közösségi egyeztetést, hogy ez a KÉSZ módosítás megkezdődhessen. Fel kell mérni, hogy van-e valós igény a társasházaknál emeletráépítésre, illetve lift kialakítására.

17. kérdés a József Attila lakótelep házaihoz tartozó területek tulajdonával/használati lehetőségével kapcsolatos.

Válasz:

„A 16. pontban részletezett szerint a lakóházakat övező zöldterületekkel kapcsolatban az új KÉSZ tervezésére vonatkozó közösségi egyeztetések megrekedtek, amelyet rövid határidőn belül a folytatni fogunk annak érdekében, hogy az kívánt lehetőséget megteremtjük.”

Ugyanezen okból nincs válasz még a tulajdonjogot és a használati lehetőséget illető kérdésekre sem.

18. kérdés: „Milyen módon módosult eddig a KÉSZ, van-e olyan része, amely a József Attila lakótelep további fejlesztéseit lényegesen érinti?”

Válasz:

„A 13. pontban részletezett szerint az új KÉSZ tervezésére vonatkozó közösségi egyeztetések megrekedtek, illetve tisztázandó az új Duna-hídhöz tartozó úthálózat fejlesztési iránya. A közösségi egyeztetést rövid határidőn belül a folytatni fogjuk illetve várható, hogy ezt követően végleges döntés születik a KÉSZ-t befolyásoló, az új Duna-hídhöz tartozó úthálózat konkrét terveiről. A korábbi KSZT ennek megfelelően módosítások nélkül legfeljebb 2021. december 31-ig maradhat hatályban.”

Természetesen, ha a Galvani híd épül meg és annak levezető útszakaszain tervezik, kizárólag olyan nyomvonalat fogunk elfogadni, ahhoz járulunk hozzá, amelyet minden érintett kerület Képviselő-testülete elfogadott. Ez praktikus azt jelenti, hogy a Kiserdőn keresztül nem lehet semmilyen levezető utat vezetni. Azt a nyomvonalat sem támogatjuk, ami a József Attila-lakótelepet három oldalról kerülve vezetné el a levezető utat.

19. kérdés a Kiserdővédők kérdései. „Kérjük, ismertesse a helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánítás eljárásának lépéseit. Mikorra várható az eljárás befejezése, és melyek az eljárás egyes szakaszai? Mennyiben jelent hatékony garanciát a védetté nyilvánítás az útépítés megakadályozására?”

Válasz:

„A helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánítás eljárásának lépéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény III. fejezete tartalmazza. A hatályos jogszabály a Nemzeti Jogszabálytárban olvasható (<https://njt.hu/>). Röviden ismertetem a főbb pontokat: a védetté nyilvánítást bárki kezdeményezheti, a szakmai előkészítés a fővárosban a főjegyző hatáskörébe tartozik. A védetté nyilvánítás előkészítésének első lépése az illetékes nemzeti park igazgatóság megkeresése a védetté nyilvánítás szakmai indoklását megalapozó iratok megküldésével, annak érdekében, hogy az igazgatóság nyilatkozzon a terület országos jelentőségű védettségének indoklásáról. Az igazgatóság állásfoglalása kétféle lehet. Amennyiben indokolt a terület országos jelentőségű védettsége, az igazgatóság folytatja le a szakmai előkészítést és tesz javaslatot a miniszternek a védetté nyilvánításra. Ha azonban nem indokolt az országos védettség, az előkészítést végző főjegyzőnek lesznek további feladatai. A szakmai megalapozó dokumentáció elkészítését követően az érdekeltek álláspontjának megismerése érdekében egyeztető megbeszélést, és esetlegesen helyszíni szemlét tart, amelyre meghívja a javaslattevőt, valamennyi érdekelt hatóságot, továbbá mindazokat, akikre a védetté nyilvánításból jogok vagy kötelezettségek hárulnak. Jelentős számú érdekelt esetén ez közhírré tétel útján is történhet. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv és összefoglaló készül, amelyet a főjegyző a védetté nyilvánításra vonatkozó javaslattal együtt előterjeszt a védetté nyilvánításra jogosulthoz, vagyis a Fővárosi Közgyűléshez. A védetté nyilvánítás önkormányzati rendelettel történik, amelynek egy példányát a főjegyző nyilvántartásba vétel céljából megküldi az illetékes nemzeti park igazgatóságnak. A törvényben előírt további két feladat a védett természeti terület táblával történő megjelölése, valamint a védettség tényének ingatlan-nyilvántartási feljegyztetése. Azt, hogy ez a folyamat mennyi időt vesz igénybe, nem tudjuk megjósolni, de Önkormányzatunk megtette az első

lépést, amikor a Képviselő-testület a 2019. november 14-én megtartott alakuló ülésén a 325/2019. (XI. 14.) számú határozatával kinyilvánította elkötelezettségét a Ferencvárosi Kiserdő helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánítása mellett és döntött arról, hogy Budapest Főváros főjegyzőjénél kezdeményezi a védetté nyilvánításhoz szükséges közgyűlési rendelet előkészítését. Annak megítéléséhez, hogy a védetté nyilvánítás mennyiben jelent hatékony garanciát az útépités megakadályozására, a törvény 35. § (1) bekezdés a) pontja nyújthat támpontot, amely szerint védett természeti területen tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.”

20. kérdés: „Milyen lehetőség van IX., XIX. kerület vezetői és a kiserdővédők közötti szorosabb együttműködésére?”

A kiserdővédők aktivistája voltam, vagyok. December 4-én kapták meg a kerület Pro Urbe díját a Ferencvárosi Önkormányzattól. Rajtam nem fog múlni az együttműködés, a XIX. kerület Képviselő-testületét is meg kell majd erről kérdezni.

21. kérdés: „Akár a Galvani, akár az Albertfalvai híd épül meg, milyen kapcsolódó úthálózattal milyen műszaki megoldást tart elfogadhatónak egyik és másik esetben?”

Válasz:

„Az új Duna-hídhöz (legyen az a korábban Galvaninak nevezett vagy az Albertfalvai híd) tartozó úthálózatot műszakilag úgy kell megvalósítani, hogy az figyelemmel legyen a fejlesztéssel érintett természeti értékekre, zöldfelületek és a környék lakói életminőségének megőrzésére, javítására. A tervezés során jelenleg is vizsgálják az ezt lehetővé tevő kiegészítő, vagy alternatív műszaki megoldásokat is, melyek reményeim szerint nem károsítják a Kiserdőt.”

Csak a testünkön keresztül!

Dr. Bácskai János: Még az előző kérdéssornál Baranyi polgármesternő és Szűcs úr is feljelentéseket hozott szóba. Már a múltkori képviselő-testületi ülésen is jeleztem, hogy ezzel teljes mértékben egyetértek, hiszen ha valaki törvénytelenéget észlel bárhol a világban - de főleg itt Ferencvárosban -, akkor a feljelentéseket meg kell tenni. Ahogy én is megtettem adott esetben egy parkolási ügyben, saját magam ellen, mert máshogy nem sikerült tisztázni a helyzetet. Azt viszont szeretném most és mindenkorra visszautasítani, hogy jelen nem lévő személyt az én nevémmel bélyegezzenek meg, és olyan megjegyzéseket tegyenek róla, ami elől nem tud kitérni. Úgyis mondhatnám, hogy ez sportbarátság, és „sportágrasszizmus” „levitorlástársaszi” bárkit is, főleg ha az enyém. Néhány közérdekű adatot is közzéteszek, ezért engedjenek meg egy kis figyelmet. A FEV IX. Zrt. új vezérigazgatójának nevezte ki az igazgatóság tegnapelőtt Pataki Márton urat, akinek a facebook oldaláról idézek, amit az önkormányzati választás kampányában helyeztet el az oldalon: „És akkor mi az én javaslatom? Bojkottálja az ellenzék az önkormányzati választásokat? Nem, nem lehetne keresztülvinni, és nem is kell, de hirdessen olyan programot, tegyen olyan ígéreteket, amik összhangban vannak azzal, amit egyébként Magyarországról mondanak. Ígérjék meg azt, hogy a törvényesség határáig az Önkormányzatok minden erőforrását a Kormány elleni küzdelemre fogják felhasználni. Hogy emiatt a következő 2,5 évben kevesebb utcát fognak leaszfaltozni, hogy nem fogják felújítani a művelődési házat, nem lesz új játszótér, igen, ez mind nem számít.” Ön „kötélbarátja”, úgy is mondhatnám, hogy pártkötélék barátságából létrejött kapcsolata, Önök mind a ketten „csúfosan” leszerepeltek a tavalyi országgyűlési választáson, ezért is szűnt meg a pártjuk, az Együtt, a korszakváltók pártja. Akkor mit várhatunk az új igazgatótól? Mire fogja fordítani a FEV IX. Zrt.-ből kiáramoltatott közpénzeket?

Baranyi Krisztina: A „csúfos” vereségre van egy sokkal közelebbi példa, október 13. Egyébként a FEV IX. Zrt.-ből történő közpénz kiszivárogtatása, nem „kiszivárogtatás példa” volt az elmúlt 9 évben, hanem „kiöntő példa” volt, „mint a folyó, úgy zúdult ki” a parkolási bevételek 90%-a a FEV IX. Zrt.-ből. Szerintem beszéljünk majd erről a témáról, és az igazgató úr tevékenységéről, amikor valós tevékenységet végez. Hasonlítsuk össze Vörös Attilával, a FIDESZ alapító tagjának a tevékenységével, illetve Martos Dániel úrral, a már Önök által is ségyellve felvállalt, és utána a felvállalást elutasított korábbi képviselőjével, és szintén alapító tagjával, majd utána számoljuk össze, ki mennyi közpénzt szivárogtat vagy „önt ki” a kerületből. Meg fogjuk tenni!

Deutsch László: Kézcsókom, jó estét kívánok! Volt képviselő-testületi ülésen szóba hozva a FEV IX. Zrt. új vezetőjének kinevezése? Gondolom ez nem az Ön gazdasági társasága, hanem az Önkormányzaté. Elég világosan kérdeztem! Egy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság tisztségviselőjének kinevezése szerintem testületi téma, a Képviselő-testület szavazással dönti el, hogy kit neveznek ki. Tudtommal elindított egy

„tisztakéz” programot, ezért be kellett volna hozni, szerintem pályázatni kellett volna. Úgy látszik, Önnek más elképzelései vannak. Megkérem, ha válaszol, a közvetlen személyeskedésektől tekintsen el.

Baranyi Krisztina: Természetesen törvényes keretek között, a társaság alapító okiratának, igazgatóságának, ügyrendjének alapján, jogszabály szerint került kinevezésre a társaság vezérigazgatója. Egyébként az Ön kerületet megkárosító „közpénzbizniszeivel a háta mögött” nem tennék semmilyen megjegyzést erre. Ugye emlékszik arra a 2 millió forintra, amit Ön egy társasháznak kért el vissza nem térítendő módon, ahol az Önkormányzatnak semmilyen tulajdonaránya nincs, azt ígérve a társasháznak, hogy majd Ön elintézi, hogy a nagyszámú kárbecslést kifizesse az Önkormányzat, nekik ezzel nincs dolguk. Mit tesz Isten, el is intézte olyan módon, amire ebben a kerületben korábban még soha nem került sor. Szerintem, ha egy ilyen képviselőnk van, aki közpénzzel a saját gazdagodására „bizniszel”, jobban teszi, ha csendben marad.

Deutsch László: Kedves Baksa., akarom mondani Baranyi Krisztina! Ha úgy érzi, valami törvénytelenéget követtem el, megvan a jogi lehetősége, hogy feljelentsen. Előre figyelmeztetem, hogy nyomozati jogkörrel a NAV, a rendőrség és az ügyészség van ellátva, nem Ön, de amennyiben Ön bűncselekmény nyomaira bukkant és úgy érzi, hogy valaki valamiben „sáros”, az önkormányzati törvény előírja Önnek, hogy tegye meg a szükséges lépéseket. Gondolom, az Üllői út 11-13. szám alatti házról beszél. Bólintson legalább! Ha figyelte volna, le lett rakva a szerződés az Ön elődjének az asztalára, a társasház vállalta, hogy kölcsönként vette fel az önkormányzattól a független igazságügyi szakértő munkadíját. Közjegyzőn keresztül ment a szerződötetés, és tudomására lett hozva, hogy a GEOS fizeti. Egyik egyeztető tárgyaláson, már a végén dr. Mátyás Ferenc úr is ott volt, gondolom, hogy tanúsítja. „Állati” könnyű ilyen „hordalékumával besarazni” valakit, miközben saját magát kellene védeni. Kérem Mátyás Ferenc urat, hogy erősítsen meg vagy cáfoljon.

Baranyi Krisztina: Az a bizonyos szerződés, amiről Ön beszél, ott van az asztalomon. A honlapon nem tudom, de majd a facebook oldalunkon nyilvánosságra fogom hozni. Abban bizony nem kölcsönről van szó, nem arról, hogy a társasház visszafizeti a közpénzt a közösségnek, hanem arról, hogy azt megkapta vissza nem térítendő módon. Az, hogy Ön szóban, az irodában mit ígértett nekem, hogy ezt majd a GEOS hogy fizeti vissza a társasház helyett, az egy másik dolog. A szerződés úgy lett kötve, hogy Önök – Bácskai polgármester úr és Ön – egy teljesen szabályoktól eltérő módon, közpénzt juttattak olyan célra, amely nem közcél. Ez az igazság.

Dr. Mátyás Ferenc: Ha már meg lettem szólítva. A GEOS kártalanítással kapcsolatos tárgyalás utolsó két megbeszélésén voltam ott. Az első alkalommal nagyjából elismerték azokat a károkat, amiket okoztak, a szakértői díjon ment a „huza-vona”. A GEOS első alkalommal azt mondta, hogy ennek az 1,9 millió forintos szakértői díj felét fogja kifizetni, majd a második tárgyaláson belementek abba, hogy kifizessék a teljes összeget. Erről volt jegyzőkönyv. A szerződést nem láttam, ugyanakkor éreztem benne egy „necces történetet”, ha és amennyiben ez egy olyan kölcsön volt, amit vissza kell fizetni a társasháznak. Ha a GEOS azt mondja, hogy „bocs, de nem fizetem ki a szakértői díj másik felét”, akkor az Üllői út 11-13. szám alatti háznak kellett volna visszafizetnie az Önkormányzatnak 900.000 forintot, és ez szerintem nagyon „para”.

Baranyi Krisztina: A szerződés, ami az Önkormányzattal kötött, arról szólt, hogy a társasháznak egyetlen fillért sem kell visszafizetnie ebből a szakértői díjból, tehát itt egy olyan célra kötöttek szerződést, ami minden jogszabállyal ellentétes. Az Önkormányzat valóban vállal ilyen költségeket társasházaknak, kizárólag kamatmentes kölcsönként visszafizetésre. Itt ez a kitétel nem szerepelt, és ez mindkét fél – a GEOS és a társasház – elmondása szerint azért volt, mert a jelenlegi önkormányzati képviselőnk a saját üzletének feltüntetve azt közölte, hogy el tudja intézni, hogy a kárbecslést kifizesse az Önkormányzat, illetve el tudja intézni, hogy a GEOS megfizesse a társasház kárait, és ezért díjazást kért.

Van esetleg még olyan kérdés, amit írásban adtak be?

Székely-Bakk Erika: Félve hozom szóba a kérdésemet azok mellett a nagy horderejű kérdések mellett, amik felmerültek, de egy nagy megbékéltető téma lehet ez. Elnézést, de ez a „kutyaszar”. Állandóan visszatérő probléma, kerületi fórumokon, különböző oldalakon zajlik ezzel kapcsolatban eszmecsere. Gondolom, hogy az Önkormányzathoz is érkeznek ezzel kapcsolatosan panaszok. A javaslatom az lenne, hogy vizsgálják meg, lehetséges-e ahhoz hasonló kutyavécéket kialakítani, mint ami például a Bakáts téren is van. Régebben kettő volt, az egyiket elfoglalta a bicikliparkoló. Azt is megkérdezném, hogy amikor engedélyezték a bicikliparkolót, akkor kértek valamilyen ellentételezést, hogy a kialakított kutyavécé helyett másikat alakítsanak ki? Látnak erre

lehetőséget? Magam nevében, mint kutyás mondhatom – de ha vannak jelenlévő kutyások, szerintem a nevükben is -, hogy önkéntes munkával szívesen részt vennénk ebben. Nyilván van ennek anyagi vonzata, de feltételezem, hogy nem olyan borzasztóan drága egy ilyen hely kialakítása. Támogatják? Van erre lehetőség?

Baranyi Krisztina: Fel fogom olvasni a hivatali választ is, de azt kell, hogy mondjam, nagyon egyetérték Önnel. Mivel belső-ferencvárosi lakos voltam közel tíz évig, ezért tudom, hogy itt a „legégetőbb” ez a probléma, mert viszonylag kis területen, viszonylag jelentős számú kutya él.

Válasz:

„Önkormányzatunk jelenleg nem tervezi háztömbönkénti kutya-WC hálózat kiépítését, tekintettel arra, hogy városképi, közterület-használati és közegészségügyi szempontból az adottságok jelenleg nem teszik lehetővé a kutya WC-k hálózatszerű kialakítását. Egyes helyeken a keskeny járdák, a lakóépületek közelsége, másutt a kitelepült teraszok, általánosságban a nyári bűzhatás és főként a gyerekek általi megközelíthetőség – fertőzésveszély – miatt jelenleg a kérdés nincs napirenden. A kerületben 13 helyen áll rendelkezésre kutyafuttató az ebek mozgásigényének kielégítésére. A kutyafuttatók többségében bekerítettek, jó állapotúak, eszközökkel és kutyaürülék gyűjtőkkel felszereltek. A felújításokat, karbantartást folyamatosan végezzük.”

Azzal szeretném kiegészíteni, hogy folyik egy gondolkodás a kerületi képviselők részéről - az érintett körzetekben, ahol ilyen gond van -, hogy milyen módon tudjuk az ebekkel való együttélés, illetve a kutyások-nem kutyások közötti konfliktusok feloldását a saját eszközeinkkel segíteni. Folyik a munka, amit szerintem a következő negyedév vagy félév végén befejezünk. A képviselőktől azt a tájékoztatást kaptam, hogy ebben az ügyben is bevonják az itt lakókat, és megkérdezik a véleményüket arról, hogy milyen eszközöket tudnánk még használni. A Bakáts téri kiváltására a Nehru parti kutyafuttató lett. Amennyiben nincs több írásban benyújtott kérdés, természetesen szóban is fel lehet tenni a kérdéseket, csak annyit szeretnék kérni, hogy a kérdés előtt a nevüket jól érthetően mondják be. Írásban el fogjuk küldeni a szóban elhangzott kérdésekre is a választ.

Harsági Éva: A Károly Gáspár Református Egyetem kollégiumával kapcsolatban szeretném Önöket kérdezni. Most értesültem a sajtóból, hogy az Önkormányzat döntést hozott ezzel kapcsolatban. Az Önkormányzatnak származik-e bármilyen bevételkiesése a területfoglalás kapcsán, például parkolási díj, stb.? Amennyiben nem, miért nem lehet méltányossági alapon elengedni a közterület-foglalási díjat egy tragikus eset után, aminek halálos áldozata is volt. Tekintettel arra, hogy egyházi és egyben oktatási intézményről van szó, nem egy szállodáról, amely olyan beruházás, hogy jelentős haszon fog keletkezni. A fák kivágásával kapcsolatban miért nem lehet előzetes szerződést és garanciát kérni a természeti károk minimalizálására vonatkozóan? Pontosan milyen park fejlesztésére használnák a díjat? 200 millió forintról beszélünk, amit egy olyan tragikus esemény után akarnak beszédni, hogy a kollégium kiégett, és hatalmas összeget kellett fordítani az eddigi munkálatokra is, és a továbbiakra még inkább. Ön azt mondta, hogy parkfejlesztésre használnák ezt az összeget. A közvetlen környezetben élők életét ez milyen módon befolyásolná ez pozitívan?

Baranyi Krisztina: A 200 millió forint, amit Ön említett, az a teljes két éves beruházásra vonatkozik. Amiről döntöttünk, az 33 millió forint közterület-foglalási díj volt, amiből 10%-ot elengedtünk. Miért van ez a díj? Azért kérünk pénzt, mert egyébként a köz nem tudja használni azt a területet, ami az ő tulajdonában, az ő javára van, és ebben korlátozva van. Jelen esetben korlátozva lesznek a gyerekek, hogy használják a játszóteret, a felnőttek, hogy használják a kondiparkot, a kutyások és nem kutyások. Az egy felújított játszótér, kondipark, focipálya, közösségi tér, aminek a használatától az emberek két évig „elesnek”. Ezt valakinek meg kell fizetni, mint ahogy a vendéglátósnak is meg kell fizetni, ha terasz céljára vesz igénybe közterületet vagy a filmforgatások esetében is. Mindegy, hogy milyen célra, de ha valaki elvesz közterületet, akkor annak a díját meg kell fizetni. Mi eltérhetünk, és el is térünk ennek a mértékétől, de azt is mérlegelnie kell az Önkormányzatnak, hogy milyen módon okoz kárt a közösségnek a közterület elvétele. Ebben az esetben, mivel ez a Belső-Ferencvárosban lévő egyik, és nagyon kisszámú zöldfelület, illetve a közösségi célra - rengeteg gyerek és felnőtt által - használt terület elvételéről van szó, ezért ez az építkezés aránytalanul nagy terhet ró a belső-ferencvárosi lakosságra. Ezért a közterület-használati díjtól mi nem tudunk eltekinteni. Ha ez a 30 millió forint vagy 200 millió forint hiányzik abból az 5 milliárd forintos költségvetésből, amit az államtól kapott az egyház erre a beruházásra, akkor szerintem még nem is kértünk sokat.

Harsági Éva: Egy olyan eseményről van szó, ahol pár gyerek felgyújtott egy épületet. Talán ezt is figyelembe kellene venni. Mit szólna ahhoz, ha az Ön házat gyújtán fel egy pár gyerek, és ezek után Önnek semmiféle segítséget nem adna az Önkormányzat vagy a hatóságok?

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnökeként kicsit bele szeretnék szólni a vitába. Hosszú vita volt az ülésen is, hogy adjunk, ne adjunk kedvezményt, illetve mekkora kedvezményt adjunk. Ez a múltban történt tragédia szörnyű történet, de most nem erről beszélünk, hanem arról, hogy egy 5 milliárd forintos beruházás során olyan környezeti károsodás, por, zaj fogja terhelni a területet, aminek a minimalizálásában vagyunk érdekeltek. A munkánk ebben az esetben arról szól, hogy azt próbáljuk elérni, hogy az itt lakó emberek számára minimális környezeti terheléssel járjon. Ez volt az elsődleges szempont. Ez ugyanolyan dolog, mint például a parkolási díj. Nem azért szedünk parkolási díjat, hogy bevétele legyen a területnek, hanem, hogy szabályozzuk. Kevés a parkolóhely, nem jut mindenkinek, ezért valamilyen módon el kell érni azt, hogy legyen egy rend, egy szabályozása a dolognak. A közterület pont ugyanilyen, mert nagyon kevés parkunk van, nagyon kevés fánk van a Belső-Ferencvárosban, és a közterület-használati díj ezt hivatott szolgálni. Azt mondta, hogy semmiféle kedvezményt nem adtunk. Adtunk és ez csak egy első negyedéves tárgyalás volt, próbálunk konstruktívan hozzáállni a dologhoz. Az itt élő emberek környezeti terhelésének a csökkentése az elsődleges szempont, hogy a projekt minél gyorsabban fejeződjön be. Nem lehet egy ilyen területet ingyen odaadni senkinek, az egyháznak sem.

Gyurákovics Andrea: Árva Péter szavaira szeretnék reagálni, hogy a köz javára hivatkozik. Miért írt egy olyan kommentet, amiben az áll, hogy: „Volt három előterjesztés, teljes ár, fél ár és ingyenes. Azért kértem frakciószünetet, mert nem akartam, hogy 1/3, 1/3, 1/3 arányban szórjanak a szavazatok és a FIDESZ véleménye érvényesüljön. Ráadásul be kellett számolnom Krisztnának a bizottságokon hallottakról. Szerintem a lakosok érdekei szerint szavaztunk egyhangúan, már a FIDESZ-t leszámítva.”? Azt gondolom, hogy ha Önnek az volt a legnagyobb problémája, hogy a módosító javaslatot egy fideszes képviselő tette, akkor erről bármelyikünk szívesen lemondott volna és lehetett volna az Önök javaslata, ha ez lett volna a mentesség ára. Azt gondolom, hogy ez nem arról szól, hogy egy ilyen „politikai vonalat belevigyünk”. Arra hivatkoznak, hogy ezt a területet nem tudják majd használni a gyerekek és a felnőttek. Nem a teljes Markusovszky tér területére kérték a közterület-használati engedélyt, hanem egy részére, amit körbekerítenek, mert építési területről van szó. A többi része a parknak használható, a bontás pedig január és március között lesz, amikor egyébként az időjárás miatt a parkban lévő kültéri játszóeszközök nem igazán használhatóak. Erre garanciát vállaltak a Református Egyház képviselői. Azoknak a gyerekeknek az érdekeivel mi történik, akik a kollégiumban laknának elméletileg, de most már lassan egy éve a különféle más kollégiumokban kerülnek elhelyezésre? Nem tudják ezt az épületet rendeltetészerűen használni. Az ő érdekeiket is figyelembe kellene venni.

Árva Péter: Van itt egy érdekes dolog. Próbáljuk szakmai szinten tartani a vitát, és amikor a szakmáról beszélgetünk, akkor mindig közös nevezőre jutunk Képviselő Asszonnyal, de amikor bejön a politika, akkor „kígyót-békát” kiabálunk egymásra. Számomra ez elég furcsa, de kezdem megszokni, majd belejövök. A jegyzőkönyvekben benne van a véleményünk, minden nyilvános volt. Az én elsődleges véleményem az volt a területről, hogy semmiféle kedvezményt ne adjunk ennek az építkezésnek. Erről egyeztettem Polgármester Asszonnyal és egyet értettünk. Közben szakmai érvek szóltak arról, hogy adjunk valamilyen kedvezményt, aminek a mértékéről szól a vita. Azt külön álságosnak tartom, hogy Gyurákovics Andrea két bizottságban két különböző módosító javaslatot tett a kedvezmény mértékére, tudva, hogy a másik bizottságban ez hogy történt. Mi egy olyan ellenzék, azaz kormány vagyunk, ahol különböző vélemények vannak és különböző szereplők más gondolnak ezekről a dolgokról, de nagyon fontos, hogy Polgármester Asszonnyal közösen alakítsuk ki a véleményünket. Sajnálatos módon nem volt idő értesíteni őt a bizottságban elhangzottakról, ezért kértem frakciószünetet. Ebben én nem látom, hogy mi a probléma. Szakmai érvek mentén, hosszasan érvelve jutottunk arra a közös álláspontra, hogy valamilyen kedvezményt adjunk, és ennek a mértékét határoztuk meg. Mindig amellel érveltem, hogy ez az engedmény alacsony legyen, és fenntartom, hogy amennyiben az építető – 5 milliárd forintos projekt beruházásról beszélünk – gondosan jár el, ennek a növeléséhez továbbra is érvelni fogok, ahogy eddig is megtettem. Nem tudom, hogy a politikai „szálat” miért kell ebbe belekeverni.

Baranyi Krisztina: Ezt a témát lezártuk a korábbi képviselő-testületi ülésen, ebben döntés született. Most közmeghallgatást tartunk, és várjuk az itt lakók kérdéseit.

Bernáth Ferenc: Amíg szét nem tépik egymást a képviselő hölgyek és urak így Karácsony előtt, volna hét rövid, fejlesztéssel kapcsolatos kérdésem. Az első: Nagyon sokáig beszéltek a Kiserdővel kapcsolatosan, hogy tervezi az Önkormányzat a fejlesztését, rendszeresebb takarítást, padok kihelyezését, kukákat. Árva képviselő úr említette, hogy Belső-Ferencvárosban kevés a fa. Tervezi az Önkormányzat Belső-Ferencvárosban – ahol

megengedi a közmű – a fásítási programot? Majdnem sikerült teljesen kiírtani a tervezett kézilabdacsarnok helyén az összes fát, cserjét. Kötelezi az Önkormányzat a beruházót annak pótlására? Feltételezem, hogy igen, mert nagyon sok fa tarrá vágásra került, annak ellenére, hogy az nem volt közterület vagy közpark. Tervezik továbbfolytatni a bubi állomások fejlesztését? Ha jól tudom az előző vezetés támogatta és ki vannak épülve. Mikorra várható az M3-as metró vonalán a VIII. kerületben és a Ferencvárosban telepített állomások – 10-13 darab – megnyitása? Feltételezem, hogy nem télvíz idején. Azért kérdezem, mert a BKK-tól sajnos nem kaptam választ, mert „impotensek” egy ilyen egyszerű kérdésre válaszolni. Mikorra várható és tervezik-e folytatni az összes területen ennek a fejlesztését? A kézilabdacsarnokhoz és az atlétikai csarnokhoz szeretnék kérdezni. Úgy tudom, hogy régóta tervezik ezt, az egyiket a KÖZTI Zrt., de nem lehet látványterveket látni ezekről a beruházásokról. Azért kérdezem, mert probléma volt a vízes VB-vel kapcsolatban is, hogy milyen lesz a végeredmény. A látványterveket meg lehet nézni, hogy mi várható? Azért csak bele fognak oda is „ölni” 200 milliárd forintot.

Baranyi Krisztina: Írásban is meg fogja kapni a választ.

5 éve, amióta politikus vagyok, folyamatosan több aktivistával, József Attila-lakótelepi lakossal együtt minden évben többször takarítjuk a Kiserdőt. Még az is problémába ütközött, hogy az Önkormányzat cége konténeret hozzon oda az összegyűjtött szemétnak. Mindig az volt a valós ellenérv, hogy az a Pilisi Parkerdő tulajdona, nem az Önkormányzaté, nem tudunk ott eljárni. Azt gondolom, hogy nem hivatalosan, civilként vagy lakossági kezdeményezésként, bármilyen formában olyan kezdeményezés van, hogy padokat, kukákat, tisztaságot szeretnének, amellé az Önkormányzat a saját eszközeivel oda fog állni, és segíteni fog. Ez azt is jelenti, hogy akár vásárolunk is padokat, amiket az ottaniak tudnak használni.

A Belső-Ferencváros fásítása elég nagy probléma. Többszöri „kört futottunk” az illetékes irodavezetővel, Főépítész Úrral, de a közműhálózat olyan sűrűségű, hogy szinte lehetetlen megoldani azt a fajta fásítást, amit úgy képzelünk el, hogy közterületi zöldítés, fásítás. Amit el lehet érni, az a lakóházak belső udvarainak a jelentős zöldítése, amihez sokkal több pénzt és támogatást fogunk nyújtani, mint eddig. Szükséges az építési szabályzat olyan módosítása, ami az új beruházásoknál kötelezővé tehet bizonyos fejlesztéseket, zöld tetőt, ivókutát, függőleges kerteket. Igyekszünk a nagyon sűrűn beépített városrészek zöldítését kicsit meggyorsítani, feljavítani. Ami nagyon fontos, hogy a Bakáts téren, Ráday utcában dézsás növények vannak, és ezeknek a gondozására, életben tartására sokkal nagyobb energiát kell fordítanunk, hiszen az az igazi zöldítés, ha nem hagyjuk csökkenni a zöldfelületeinket.

A kézilabdacsarnok az a beruházás, amihez nekünk hivatalosan semmi közünk, és ráhatásunk sincs az ott folyó építkezésekre. A Kormányhivatal írja elő a fapótlást, ellenőrzi, engedélyezi. Azért vannak olyan politikai eszközök, amivel el lehet érni, hogy a kerület lakossága, a MÁV-Aszódi telep lakossága ne szenvedjen annál nagyobb sérelmet, mint ami feltétlenül szükséges egy ilyen óriási beruházással. Mindent meg fogunk tenni, hogy be legyenek tartva az építkezési szabályok, illetve az ott elpusztult zöldfelület pótlásra kerüljön. Az előző képviselő-testületi ülés előtt tartott Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén részletesen bemutatták a kézilabdacsarnoknak nevezett, de egyébként nagy rendezvénycsarnok terveit, a helyszíni rendezést, a körülötte lévő közterületet, hogy milyen zöldítés lesz. Nem tudom, hogy megkaptuk –e a prezentációt, de felteszem, hogy meg fogjuk kapni. Ehhez az alapterületű és nagyságú beruházáshoz képest figyeltek arra, hogy a zöldfelület megmaradjon és – ha lehetséges – bővítsék is.

A bubiállomásokkal kapcsolatban megkérem Főépítész Urat, mert ő vezényelte le a bubi állomások telepítését.

Szűcs Balázs: Valóban nagy pártolója vagyok a bubirendszer folyamatos bővítésének. A jelenlegi bővítési hullámban a IX. kerület kapja a legtöbb állomást, amire különösen büszkék lehetünk. Sajnos a BKK-val kötött szerződés szerint csak egyszerre lehet az összes új állomást átadni, hiába látják, hogy hónapok óta egyes helyszíneken ott vannak, de nincsenek beüzemelve az állomások. Sajnos be kell várni az utolsókat is a szerződés szerint, így előfordulhat, hogy vastag hó lesz, mire átadásra kerülnek az állomások. Kértem a BKK képviselőjét, hogy legközelebb olyan szerződést kössenek, ahol egyenként is át lehet adni ezeket az állomásokat. Nagy reményünk, hogy a későbbiekben a József Attila-lakótelepen is szigetszerű üzem módban beindulhat majd egyszer a bubi.

Bernáth Ferenc: A Határ útra terveznek? Kérdeztem ezt a XIX. kerületben is, de elképedtem, amikor azt mondták, hogy lefűrnak egy fémdarabot 20 darab dokkoló állomásra és 15 millió forintos árajánlatot kaptak rá. Lehet, hogy ennyibe kerül. Szerintem oda is kellene egy, a IX. kerület területére.

Szűcs Balázs: Egy állomás létesítése valóban körülbelül 15 millió forintba kerül. Ennek vannak járulékos költségei, a folyamatos karbantartás, a biciklik logisztikája. A logisztika kizárja, hogy a meglévő rendszertől nagyon messze újabb állomások legyenek, mert ott valóban csak szigetszerűen tud működni. Egyelőre erre még közpénzből a BKK biztosan nem vállal újabb létesítéseket. Ha cégek összeállnak és kb. még fél millió forintos havi díjat is vállalnak, akkor tudnak akár nagy irodaházak elé is kérni ilyet. Van már olyan jelentkező, aki vállalná, lehetséges, hogy a Telekom Székház lesz az „első fecske”.

Takács Krisztián: A Belső-Ferencváros zöldítéséhez szeretnék még annyit hozzátenni, hogy többféle módszer van, hogy lehetséges legyen az utca zöldfelületét is növelni. Ilyenek lesznek a borostyán jellegű, légyökeres növények, mert a talajt az erős közművesítés miatt nem igazán tudjuk használatba venni. Ennek a koncepciónak a kidolgozása folyamatban van, csak jelenleg az előkészítés is nagyon sokéig tart. A legutóbbi ülésen fogadtunk el egy zöldfelületi vagyonszármazékos létrehozásáról szóló javaslatot, ami felméri, hogy milyen állapotban vannak a jelenlegi zöld felületeink, ez is nagyjából egy év.

Árva Péter: Nagyon örültem dr. Szeneczey Balázs vezérigazgatónak, hogy eljött és előadott. Látok reményt arra, hogy érdekelni fogja őket a véleményünk, és próbálok ebben a konstruktív légkörben megmaradni, ezt az együttműködést, illetve a közösen hozott döntéseket próbálok elérni.

Bernáth Ferenc: A HÉV felújítása érinti, Csepelt és Ferencvárost is. Ha marad pénz, akkor mennyire adják a képviselők „lobbi erejüket” ahhoz, hogy ennek a bevezetése Ferencvároson keresztül megtörténjen a Kálvin térig? Karácsony Gergely főpolgármester úrnak egyik kitétele volt, hogy amit az előző főpolgármester, Tarlós Úr megkötött, annak a közlekedésfejlesztési menjenek tovább.

Baranyi Krisztina: Azt tudom mondani, hogy a Ferencvárosi Szabadidő- és Rendezvényközponttal - ami nem atlétikai stadion - kapcsolatos tárgyalások során felmerült a HÉV kérdése, illetve hogy betartja-e a Kormány az előző városvezetéssel kötött szerződéseket. Erre most már nyilvánosan is garancia van. Azok a közlekedésfejlesztési megállapodások élnek. Egy kérdés volt, hogy a három HÉV vonal közül melyik élvez elsőbbséget különböző szempontok alapján. Felmerült, hogy a Gödöllői HÉV-nek már jogerős építési engedélye van. A jó hír, hogy az lett a döntés, hogy a Csepeli HÉV és a Ráckevei HÉV lesz az első a sorban, mert ennek még nincs közvetlen metró összeköttetése. A „Déli Városkapu” projekt - ami 12 ezer kollégiumi férőhelyet jelent, nemcsak a rendezvényközpontot, illetve nagy közösségi tereket, más sportesemények megrendezésére is alkalmas beruházásokat is - megvalósulása már eldöntött tény. Kezdődnek a tervezések, építkezések, így ez a HÉV vonal lesz elsőként felújítva. Arról beszélnek, hogy alagútban lesz egészen a Kálvin térig vezetve. A Kormány és Tarlós közötti megállapodásban szereplő közlekedésfejlesztési beruházások közül ez lesz az első a sorban.

Falka-Korbuly Gertrúd: Két problémát szeretnék felvetni. Az egyik nagyon gyors lesz és közéleti. Egy éve élek Ferencvárosban, és a Csarnok tér és a Budapesti Corvinus Egyetem közötti területen három, négy, öt hajléktalan él életvitelszerűen, minden olyat csinál, ami az étellel együtt jár. A területnek, az ott élőknek, a megforduló rengeteg turistának is sokkal jobb lenne, ha nem látná őket. A másik oldala az, hogy ők is emberek, tehát valahogy meg kellene oldani, hogy elkerüljenek onnan látvány és egyéb szempontból, és nekik is valami más életük legyen. Ez volt a közéleti része a dolognak.

A másik talán sokaknak unalmas lesz, mert az én egyéni problémám, viszont ingatlannal kapcsolatos. Egy éve élek Ferencvárosban, a Lónyay utca 7. szám alatt vettem egy ingatlant. Ott épült 9 ingatlan a hatalmas ház alagsorában. Mi ezt úgy vettük, hogy teljesen szabályos volt, neves ingatlan irodán keresztül, ügyvédek jóváhagyásával. Bejelentkeztünk állandó lakcímmel, ott élünk. Majd jöttek a problémák, feljelentettek minket a házból, jött a műemlékhivatal. A házbeliek azt mondták, hogy mit keresünk itt, hogy képzeljük, hogy itt vagyunk. Mondtuk, hogy szabályosan vettük, itt vagyunk. azt mondják, nem tudták a házban, hogy itt építkezés volt. Egy építkezés nem két nap alatt zajlik, nem kevés dűbörgéssel. Nem én építkeztem, azon kívül erre engedély kell, műszaki átvétel. Utána jött a műemlékhivatal, akik közölték, hogy itt nem lakhatunk, mert itt nem lehetett volna építeni. Ha nem lehetett volna építeni, akkor miért építettek? A ház felső része a lakásszövetkezeté, az alsó része az Önkormányzat tulajdonában volt. A vállalkozó az Önkormányzattól vette ezt a helyet, ahol ezek az ingatlanok épültek. Ez nem az én hibám, hogy itt lakom. Azért fordultam Mátyás képviselő úrhoz - összetalálkoztunk még a kampány során, a téren -, hogy milyen módon tudok jogi segítséget kérni, hogy megoldjam a problémámat. Mindezen közben még az is felmerült, hogy az az ingatlan, amit teljesen tisztán,

ahogy meg volt hirdetve, úgy vettem meg, az folyamatosan romlik és élehetetlen. Mikor mondtam a vállalkozónak, hogy „lépni fogok”, ezt jogi útra fogom terelni, akkor megfenyegetett, hogy mindenkit le fog fizetni, „azon az alapon, hogy a nagyobb kutya...” Ezért nem mertem lépni, akármennyire mosolygásra készítő ez a dolog és az én egyéni dolgom, de muszáj volt valahogy tanácsot kérnem. Most kaptam email-t Képviselő Úrtól, hogy lesz közmeghallgatás és jöjjenek el.

Baranyi Krisztina: Köszönöm a kérdését. Az a helyzet, hogy ez olyan egyéni ügy, ami magántulajdont érint, tehát ebben nem vagyunk illetékesek. A közmeghallgatás nem az a fórum, ahol ezt hatékonyan lehetne kezelni. Azt javaslom, hogy konkrét adatokkal együtt - pontosan mikor, mi történt, milyen címen, milyen vállalkozó – írjon egy levelet nekünk a jegyzo@ferencvaros.hu email címre és meg próbálunk ennek utánanézni, attól függetlenül, hogy nem önkormányzati lakást érint.

A hajléktalanság problémája egy nagyon összetett, nagyon nehéz gond, amellyel több kormány, önkormányzat, a Főváros, a Főpolgármester, szociális ellátó hálózat, civilek és magánemberek is küzdenek már jó pár éve. Azt gondolom, hogy ebben a kerületben van egy viszonylag jó együttműködés a rendőrség, a Közterület-felügyelet, a szociális ellátó rendszerünk, illetve a civil ellátó szervezetek között, aminek a működésébe az előző 9 évben voltak fennakadások és nehézségek, de lehet jobbra tenni. Ezen leszünk és megpróbáljuk, hogy amit meg lehet tenni a saját eszközeinkkel, azt megtegyük, és erről a helyről kérem a lakosságot, hogy a saját lehetőségeihez mérten támogassa ezeket az embereket, járuljanak hozzá, hogy ilyenkor télvíz idején, a belváros közepén senki ne fagyjon halálra.

Baranyi Krisztina: Elnézést, de az előzőhöz jelentkeztek képviselők, akiknek előbb megadom a szót.

Gyurákovics Andrea: Új jelenség Ferencvárosban az úgynevezett „pincelakások” kialakítása, ami egy olyan jogi helyzet, amivel nagyon nehéz lesz az Önkormányzatnak mit kezdeni. Ez egy magántulajdon, ami alapító okirat szerint egy osztatlan közös tulajdonban van. Amivel én találkoztam, azok a szerződések olyanok, hogy felhívják ugyan a vásárló figyelmét arra, hogy ez egy osztatlan közös tulajdon, és egy tulajdoni hányadot vásárol meg ebből a pincerészből, viszont az alapító okirat módosítást nem csinálják meg az eladók. Innentől kezdve, aki megveszi a lakást, olyan jogi helyzetbe kerül, hogy tulajdonképpen van lakása, de még sincs, mert nem az ő nevében „fut” az ingatlanterület, a pincerész. Saját tapasztalatból mondom, hogy akik ezeket az építkezéseket végzik, nagyon sokszor kitérő választ adnak arra, hogy milyen céllal újítják fel ezeket a pincehelyiségeket, és utólag derül ki, hogy ezekből lakások kerültek kialakításra. Legutolsó az volt, ahol egy 200 négyzetméteres pincéből négy 50 négyzetméteres lakást alakítottak ki, nem mondom meg, hogy milyen körülmények között. Valamelyik este majdnem leégett az egyik lakás, mert az átemelő szivattyú leégett, amivel a darálós WC-t megoldották. Teljesen véletlenül vették észre a házban lakók. Nagyon nagy probléma, és jelenleg nincs rá jogi megoldás, keresik a jogászok. Nem akarom elkészeríteni a hölgyet, de nem egyszerű helyzet. Jelenleg az Önkormányzat annyiban tud segíteni, hogy felhívja a figyelmet arra, hogy akik ilyen pincevásárlást szeretnének, nagyon alaposan meg kell nézniük a szerződést, mert nagyon sok „buktató” van ezekben az adás-vételi szerződésekben.

Puchner György: A Ráday utca 30. szám alatt lakom. Társasházi pályázatok lesznek 2020-ban? Eddig voltak.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság a Zöldudvar pályázat kiírását tervezi. Komolyabb léptékű házfelújítási pályázatról nem tudok, azt hittem, hogy erre vonatkozik a kérdés.

Baranyi Krisztina: Nem, ez felújítási pályázat. Természetesen lesz.

Árva Péter: A költségvetési kiírás után februárban, márciusban várható.

Székely-Bakk Erika: Elnézést, hogy megint magamhoz vettem a szót. A közterület-foglalással kapcsolatban jutott eszembe még egy nagyon zavaró tényező, az elektromos rollerek a járdán. Az a cég, aki az elektromos rollerjeit szanaszét hagyja mindenféle felügyelet nélkül, fizetnek valamilyen terület-foglalási engedélyt vagy parkolási díjat? Ezt lehet valamilyen módon szabályozni? Legalább valamilyen sebességkorlátozást vezessenek be a kerületen belül.

Baranyi Krisztina: Az a szabályozás, amiben most írták elő a jogosítvány meglétének kötelezővé tételét, illetve a bukósisak viselését, már előrevetíti, hogy ez az elektromos roller probléma szabályozást igényel. Az Új Pólus frakció, a Képviselő-testület egy része már elkezdett azon dolgozni, hogy kerületi szinten hogyan lehet ezt szabályozni. Gondolom, hogy fővárosi szintű szabályozás is lesz.

Dr. Mátyás Ferenc: Elkezdtünk foglalkozni mi is ezzel a problémával, mert lépten-nyomon belebotlunk ezekben a rollerekbe. Nemcsak kint az utcán, hanem az épületeken belül, a gangokon is többször fordult elő, hogy otthagyták őket. Szabályozatlan ez a terület, nem fizetnek érte semmit. Jelenleg mindenki otthagya, ahol lesz róla. El kezdtük vizsgálni, hogy milyen lehetőségek vannak. Ez a 2020. év féléves munkatervében benne lesz a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnál. Vannak jó példák, akár a német szabályozás, a bukósisak, a maximum 20 km/h, csak bicikliúton közlekedhetnek, illetve hogy felelősségbiztosítási kötelezettséget is előírnak. Meg kell vizsgálni, hogy pontosan milyen szabályozási szinten lehet ezt a kérdést rendezni, és hogy mi az, ami konkrétan önkormányzati hatáskörbe tartozik ebből, vagy amit mi tudunk szabályozni.

Bernáth Ferenc: A Hivatal tervezi a közmeghallgatás egy évben való sűrítését? Havonta, negyedévente?

Baranyi Krisztina: Ezzel kezdtem az ülést, valószínűleg később érkezett. Az új SzMSz-ben már kötelező módon szerepel a legalább három közmeghallgatás egy éven belül. Szeretnénk tematikusan, illetve városrészenként is bevezetni. Nagyon sokan kérnek fogadóórát a polgármestertől, alpolgármesterektől, képviselőktől. Az első fogadóórám január közepén lesz, ami egy egész napos fogadóóra lesz. Nagyon köszönöm mindenki türelmét, nem tudtam az elmúlt hetekben egyéni ügyekkel külön foglalkozni. Tudom, hogy ez nagy elmaradásom, de szeretnék az elkövetkezendő 5 évben, minden hónapban legalább egy teljes napot, egyéni ügyekben történő személyes fogadóórával eltölteni. Ez is be fog indulni, be lehet majd jutni hozzám. 2020. január 16-án egész napos polgármesteri fogadónap lesz a Hivatalban. Kérem, hogy most jelentkezzenek be. Az előző bejelentkezések olyan nagy számban voltak, hogy nem tudunk már igazságot tenni, ezért szeretném, ha újra elküldenék igényeiket. Köszönöm a részvételt, és akik nem voltak itt személyesen, azok is megkapják írásban a válaszokat. Nagyon boldog Karácsonyt kívánok Mindenkinek! A képviselő-testületi ülést 17.33 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Dr. Dombóvári Csaba
jegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető