

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2016. szeptember 14-én 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea Katalin,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Hosszú Károly aljegyző, Kállay Gáborné alpolgármester, Szűcs Balázs főépítész, Dr. Bánfi Réka irodavezető, Apollónia Aranka irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Szili Adrián irodavezető, Magyar Gabriella csoportvezető, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Vince Attiláné környezetvédelmi csoport munkatársa, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Dr. Ódor Éva – FEV IX. Zrt. vezető jogtanácsosa, Czebe Judit – A.P.S. Mérnöki Iroda Kft. ügyvezetője, Intzoglú István képviselő.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2016. szeptember 14-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes. Javaslom, hogy a bizottság vegye le napirendjéről a "Személyi változás a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányságon" című 1. napirendi pontot technikai okok miatt. Javaslom, hogy a bizottság vegye fel napirendjére az Sz-411/2016. sz. - "a 2016. évi templompályázat értékelése" című – előterjesztést 2. napirendi pontként, illetve a 176/2/2016. sz. – "Előterjesztői kiegészítés a 176/2016. számú előterjesztéshez" című – előterjesztést a 4. napirendi ponthoz. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirendi javaslatlal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 346/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
174/2016., 174/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ 2016. évi templompályázat értékelése
Sz-411/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

3./ VEKOP-6.2.1-15 - A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten „Haller Terv” pályázat

177/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnökö-
vezérigazgatója

4./ Budapest Főváros IX. kerület Középső-Ferencváros (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)

176/2016., 176/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

5./ Javaslat a Magyar Urbanisztikai Társaságba való belépésre

171/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

6./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros oktatási, nevelési intézményeiben” című 2016. évi pályázat

Sz-398/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

7./ Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Kirendeltség IX. Kerületi Hivatal Tűzoltóparancsnokság támogatási kérelme

Sz-399/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

8./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2017. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra

Sz-406/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ 2016. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra

Sz-407/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

10./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület használati kérelmek a díszburkolatos területekre

Sz-400/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Határozat módosításra irányuló kérelmek

Sz-401-402/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ Forgalmi rend változással járó kérelmek

Sz-403/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Egyéb közterület-használati kérelmek

Sz-404-405/2016., Sz-408/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ Ráday Bistró Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 17. szám előtti parkolósáv területére kihelyezett vendéglátó terasz után felhalmozott közterület-használati díj tartozás elengedése iránti kérelme

Sz-409/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

15./ Vendéglátó üzletek állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése iránti kérelmek
Sz-396/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

174/2016., 174/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 174/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 347/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 174/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

2./ a 2016. évi templompályázat értékelése

Sz-411/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

Görgényi Máté: Előterjesztő kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Köszönöm, nem.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Ha jól emlékszem április, május környékén volt arról szó, hogy kiírjuk a pályázatot és most szeptember van. Miért az utolsó pillanatban kapjuk meg a dokumentációt?

Szűcs Balázs: 4 darab pályázat érkezett be, amiből az egyik pályázó határidőre nem számolt el, de beadott egy kérvényt, hogy ne „essen el” a támogatástól. Ennek a technikai megoldása nem volt könnyű, sok jogi és pénzügyi egyeztetést igényelt, és a kiküldés után született meg az eredmény, hogy a Szent Vince Plébánia mégis megkapja a tavaly elnyert összeget.

Görgényi Máté: Olvasási szünetet rendelék el.

SZÜNET

Görgényi Máté: Mivel a Szent Vince Plébánia külön elbírálás alá esik, ezért a másik három pályázó között kell elosztani a 11.195.250 forint keretösszegű támogatást. Mivel ez alacsonyabb, mint az igény, és az Örökimádás Lelkészség 10.000.000 forintot kért csak a tervezésre, azt javaslom, hogy az első két pályázó esetében adjuk meg a kért összeget, és a maradékot pedig az Örökimádás Lelkészségnek adjuk. A Ferencvárosi Főplébánia

7.250.000 forintot, a Kaníziusz Szent Péter Templom (Gát utca) 3.164.500 forintot, az Örökimadás Lelkésztség 780.000 forintot kap. A Szent Vince Plébánia az eljárásban esett problémái miatt kizárásra kerül a jelenlegi pályázatból, viszont megkapja a tavaly elnyert összeget. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-411/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott kiegészítéssel.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 348/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a védett templomok és egyházi tulajdonú épületek felújításának támogatására kiírt 2015. évi pályázaton a Szent Vince Plébánia által fel nem használt 1.191.640.- Ft-ot és a Kaníziusz Szent Péter Templom által fel nem használt 1.195.250.- Ft-ot, összesen: 2.386.890.- Ft-ot felszabadítja.

2./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a Szent Vince Plébánia részére 2015. évi fejlesztéseinek kifizetésére egyszeri rendkívüli támogatásként 1.191.640.- Ft-ot biztosít a 3929. költségvetési sor terhére.

3./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a védett templomok és egyházi tulajdonú épületek felújításának támogatására kiírt 2016. évi pályázat keretösszegét 1.195.250.- Ft-al megnöveli, és az így rendelkezésre álló 11.195.250 forint keretösszeget a pályázók között az alábbiak szerint osztja fel, az egyes kérelmezők által a pályázatukban megjelölt felújítási munkák együttes vagy önálló megvalósításának a támogatására:

kérelmező	támogatás összege
Ferencvárosi Főplébánia	7.250.000
Kaníziusz Szent Péter Templom (Gát utca)	3.164.500
Örökimadás Lelkésztség	780.000

4./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármester urat a megállapodások megkötésére.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ VEKOP-6.2.1-15 - A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten „Haller Terv” pályázat

177/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnöke-vezérigazgatója

Hidasi Gábor: „Az egyik szemünk sír, a másik nevet.” Ha egy kerület pénzre pályázhat, az mindig jót jelent, hiszen nem a saját forrásunkból kell feladatot elvégezni, de ez „látszatfelújítás”, hogy kívülről felújítják a házat, lecserélik az ablakokat. A napokban elmentem a házakba, és pár lakásba be is tudtam jutni. Elég szörnyű dolgokat lehet ott látni, a falak dohosak, penészednek. Értem, hogy csak erre lehet pályázni, de az önkormányzat tervezi saját forrásból ennek a 4 háznak a belső korszerűsítését is? Erre készültek számítások? Arra hivatkozunk, hogy a lakókat ki kell költöztetni. A Gazdasági Bizottság ülésén éppen 30 lakást tervez az önkormányzat eladni, de lehetséges, hogy ezt végig kellene gondolni, és inkább biztosítani ebből, hogy a lakókat ideiglenesen vagy végelegesen kihelyezzük. A lakók életérzése, körülményei nem a lakáson kívül, hanem belül vannak, és ezek az állapotok ezzel a felújítással nem kerülnek megszüntetésre. Jobban szeretném, ha látnánk egy olyan előterjesztést is, hogy a 4 háznak mennyibe kerülne a lakáson belüli felújítása. Van erre valamilyen terv, hogy az önkormányzat előteremtse ezt valamilyen forrásból?

Szilágyi Zsolt: A vízvezetékeket és az áramvezetékeket is ki kellene cserélni. A softköltségre és a menedzsment költségre a 2 milliárd forint fele el fog menni, és szerintem inkább ebből kellene „lecsipni”. Még Lázár János miniszter is azt mondta, hogy az ilyen részekre 15%-ot szeretnének felhasználni, itt pedig majdnem a fele elmegy ilyesmire. Ehelyett ezt lehetne a házra fordítani.

Jancsó Andrea Katalin: Csatlakoznék Hidas Gábor kérdéséhez én is. Egyáltalán tervez-e az önkormányzat valamit csinálni a lakásokban? Valamilyen pályázat keretén belül fel kellene újítani, találjunk megoldást. Jártam én is a házakban, végig van ázva az egész, ezen nem fog segíteni, ha kívülről leszigetelik, belülről ugyanúgy fognak vizesedni. Vannak szabálytalanul kialakított fürdőszobák, amiről a FEV IX. Zrt. is tud. A pályázatban lehetőség lett volna arra, hogy belekalkuláljuk a komfortosítást ebbe az infrastrukturális részbe, de tudomásom szerint nem történt meg. Nem olvastam az előterjesztésben, hogy egyáltalán terveznek-e komfortosítást. Elképedve olvastam viszont, hogy a közösségi funkcióként a Thaly Kálmán utcának bizonyos szakaszát felújítják úgy, hogy forgalomcsillapításra a nyomvonalat változtatják. Gondolom, olyan lenne, mint a Gát utcában, hogy kerülgetni kell, hogy lassabban haladjanak. Megnézem, hogy a TESCO-s kamion mikor fogja „ledózerolni” ezt a részt. Községi funkcióként nekem nem ez „ugrik be” először. Elhiszem, hogy a Kerekdő park „le van terelve”, de nem olyan régen lett átadva. Miért kell ezt megint felújítani? A karbantartásra kellene nagyobb figyelmet fordítani ahelyett, hogy ezzel foglalkoznánk.

Javasolom, hogy vizsgálja meg az önkormányzat, hogy mennyit tud rászánni arra, hogy felújítsák a lakásokat belülről is, élhető állapotba tegyék. A lakók jobb érzete nem azon fog múlni, hogy néz ki a ház, ha belül „rohad” az egész.

Szilágyi Zsolt: A Haller utca 48-50. szám is beletartozik ebbe a részbe, ott van egy előtető, ami kinyúlik a homlokzatból, és megtelepednek rajta a galambok, ami miatt tele van ürülékkel. Az irodánk is ott található és a múltkor azt láttam, hogy legalább 3 embert „találtak nyakon”. Lehetne ott valamit csinálni?

Dr. Ódor Éva: Az önkormányzat szándékait és lehetőségeit érintő kérdésre nem fogok tudni válaszolni. Azért nem terveztünk belső felújítást, mert a jelenlegi kiírás olyan kiköltöztetési szabályokat írt elő, amit nem tudunk teljesíteni. Eleve a kiköltöztetés kötelező pénzre váltására nincs lehetőség. Életvitelszerűen tartózkodást lakcímkártyával igazolókat olyan szabályok alkalmazásával kell elhelyezni, amit szerintem egyikünk sem kíván. Nem szabad újabb szegregációt képezni, olyan lakóközösségbe kell elhelyezni a kiköltöztetendő lakókat, ahol csak 20%-ot ér el a keveredés aránya. Ezeket a szabályokat nem tudjuk megvalósítani, az önkormányzat lehetőségeit ezek abszolút meghaladják. Úgy voltunk vele, hogy vagy nem indulunk el ezen a pályázaton, vagy megnézzük, mit lehet belőle kihozni. Azért került ez a pár épület meghatározásra, mert így egy egységes tömb alakulhatna ki, és ez a fajta rehabilitáció nem zárja ki a későbbi belső felújítást sem. Minden lehetőséget megpróbáltunk megtalálni, amit ebbe a pályázatba be lehetett szorítani. Az arányokat sem mi határoztuk meg, a soft-, projektmenedzsment meghatározott volt a pályázatban, ekkora felújításhoz ezt kell teljesíteni, ráadásul időben előbb kell elkezdni a softprogramokat, és csak utána lehet majd nekilátni a felújítási programoknak.

Kállay Gáborné alpolgármester megérkezett az ülésterembe.

Görgényi Máté: Közben megkértem Alpolgármester asszonyt, hogy „vetítse elő”, hogy mi az önkormányzat szándéka ezzel a programmal, és miért tartja jónak, illetve fontosnak. Felvetődtek olyan kérdések, amik arra irányultak, hogy az önkormányzatnak van-e valamilyen terve a lakások felújítására.

Kállay Gáborné: Mérlegre kell tennünk azt, hogy mennyi ház felújítására nyílik lehetősége az önkormányzatnak. Nyilván önerőből ez maximum 1-2 házat jelent éves szinten. Óriási lehetőség, ha van egy ilyen pályázat, amiből ezeknek a házaknak a tetőfelújítását, a külső-, belső tatarozását, a körfolyosók rendbehozatalát el tudjuk végezni. Mivel a pályázatban nincs lehetőség a közművek cseréjére, ezt az önkormányzatnak majd önerőből kell megoldania, mert a későbbiekben ez szükséges lesz a lakások rendbehozatalára. Ezeket a házakat elég jól ismerem, hiszen a körzetembe tartoznak, és az a tapasztalatom, hogy a lakók nagy részének nem a saját lakásával van problémája. Ha bemegy az ember a lakásokba, akkor egy részükben azt látja, hogy szépen rendben tartott, kifestett lakások. A nagyobb probléma, hogy ázik a tető, borzasztó állapotban van a körfolyosó, alá van dúcolva, nem tudnak bútorokat felvinni a lakásokba. Az önkormányzatnak ezt a lehetőséget ki kell használnia, és el kell gondolkodnia azon, hogy a későbbiekben a rossz állapotú lakásokat milyen konstrukcióban, esetleg az ott lakókkal együttműködve – pénzzel hozzájárulva, vagy az „Önnek is van esélye felújítani otthonát” programban – tudjuk felújítani. Tehát ez egy olyan pályázat, amin vétek lett volna nem elindulnunk. Ha az önkormányzatnak nincs arra pénze, hogy komplett felújítást hajtson végre, kiköltöztetve a lakókat, az óriási költségeket vállalja - ami 40-50 lakásos ház esetében kb. 1 milliárd forint -, akkor a saját véleményem szerint lehetséges lenne egy ilyen megoldás.

Hidasi Gábor: Köszönöm Alpolgármester asszony kimerítő válaszát. Távlati tervekről volt szó, de arról nem, hogy a lakók érdekében, a pályázattal egyidőben, már lehetne ezeket a dolgokat feléjük kommunikálni. Például ebben az évben egy képviselő-testületi ülés elé lehetne vinni az előterjesztést ezzel kapcsolatban, az ott lakók megnyugtatása érdekében, mert sokaknak félelme, hogy mi lesz a belső életterükkel. A külső felújításokkal egyidőben lehetne elvégezni a belső munkálatokat is, és akkor a házat már úgy lehetne átadni, hogy minden szinten megtörtént a felújítás.

Dr. Ódor Évától szeretném kérdezni: A pályázat lezárulta után mennyi ideig szabály, hogy nem lehet a lakókat áthelyezni?

Kállay Gáborné: Amíg nem dől el, hogy ezen a pályázaton nyerünk-e és mekkora összeget, addig nincs értelme erről a dologról beszélni. Ha nem nyerünk, akkor végig kell gondolni, hogyan megyünk tovább.

Dr. Ódor Éva: Ha jól értem, akkor Hidasi úr a fenntartási időszakot kérdezi. Ez a felújításnál merül fel, és most erről nincs szó.

Szűcs Balázs: Az utcákra vonatkozóan a tervezet azt tartalmazza, hogy csak a járdák kerüljenek díszburkolásra, az útfelületeknek pedig csak a kopóréteg cseréje történne meg, hasonlóan a Gát utca végén megvalósított megoldáshoz. Ezen a környéken még rengeteg építkezés várható, tehát egy díszburkolatos szakaszt ezeken a részeken indokolt kiépíteni, mert a teherautó forgalmat nem lehet onnan elterelni, ellentétben a Gát utca megépült szakaszával, ami már kikerülhető mindenféle építkezés által. A Thaly Kálmán utca is végig sávelhúzásos, járdaszigetes megoldással, de aszfaltburkolatú út maradna.

Nagyon hasonló jellegű felújítás volt a Gát utca 25. szám alatt a „JAT” program keretében, ahol a homlokzat és a nyílászárók lettek kicserélve az épületen. Ott is nagyon szép eresze van az épületnek, és a galambok elleni „tüskézése” része a tervnek.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 177/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 349/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 177/2016. sz. – "VEKOP-6.2.1-15 - A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten „Haller Terv” pályázat” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Köszönjük Alpolgármester asszonynak, hogy megtisztelt a jelenlétével és válaszolt a kérdésekre.

Kállay Gáborné alpolgármester elhagyta az üléstermet.

4./ Budapest Főváros IX. kerület Középső-Ferencváros (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)

176/2016., 176/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Görgényi Máté: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Elkészült a Középső-Ferencvárosi Kerületi Építési Szabályzatának tervezete. Az eddig legösszetettebb munkája volt a tervezőnek, hiszen az új Fővárosi Rendezési Szabályzat számos új paramétert tartalmaz, amit át kellett ültetni erre a speciális rehabilitációs területre. Eddig is lényegesen eltért a városrész építési koncepciója az országos szabványoktól, de sikerült megtartani a közös zöldekre vonatkozó rendelkezéseket, emiatt az Országos Településfejlesztési Építési Követelmények alól kérünk majd felmentést, hogy ez a rehabilitáció a megszokott formában tudjon folytatódni. Lényeges változás, hogy a korábbi tömbönkénti szabályozással ellentétben most minden egyes telekre pontosan meg lesz határozva a beépítés mértéke, tehát egy pályázati kiírásnál sokkal pontosabban meg lehet határozni az építészeti terv nélkül is, hogy milyen négyzetméter mennyiséget lehet építeni egy telekre. A korábbi szabályozáshoz képest tartalmaz egy-két novumot is a terv, például különleges jelenség volt, hogy a legtöbb beruházónak, akik lakóépületet építettek, nehézséget okozott a parkolóhelyek eladása. Nagymértékben elbillent Középső-Ferencvárosban a lakások diákok általi használata, akik szerencsére nem járnak autóval, inkább biciklivel, és ezzel is kímélik a környezetet. Ezért a jellemzően kis lakás építésénél, a hozzá tartozó parkolóhelyeket nem tudták eladni a beruházók, emiatt a terv tartalmazza ennek az újragondolását. Az önkormányzat törvényi keretek között felhatalmazást kapott, hogy saját maga határozza meg, hogy milyen mértékben van szükség parkolóhelyekre. Ha végigolvasták a rendelet szövegét, differenciáltuk a parkoló mennyiségek számítás módját: 45 négyzetméternél kisebb lakások esetében 1 lakáshoz csak fél parkolóhelyet kell biztosítani, míg a 120 négyzetméter feletti lakásoknál pedig kettőt. Ezt a lehetőséget a Belső-Ferencváros esetében nem használtuk, mivel itt most is hiány van a mélygarázs beállóhelyekből, itt továbbra is 1 lakás után 1 darab parkolóhelyet tartalmaz a KÉSZ: A korábbi szabályzatok parkolóhely megváltással kapcsolatos rendelkezései nem működtek jól. Nem emlékszem olyan előterjesztésre, ami azt tartalmazta volna, hogy a begyűjtött pénzekből építsünk parkolóházat valahol a kerületben, nagyon minimálisak voltak a beérkező összegek.

Rátérnék a helyszínen kiosztásra került 176/2/2016. sz. előterjesztésre. Korábbi képviselő-testületi ülésen döntöttek arról, hogy a Balázs Béla utcában egy teljes házsort értékesítenek. A CORDIA Kft. - a Corvin-negyed nagy fejlesztője – vásárolja meg ezt a teleksort, és az elképzelésük az volt, hogy a kezdeményezik az utcaszakasz kiszélesítését, mert ezáltal levegősebb, tágasabb, jobb „benapozottságú” épületet tudnak megvalósítani, ami sokkal kellemesebb, igényesebb környezetet biztosít. Eddig csak egy-két telek szélességében tudtunk ehhez hasonlókat megvalósítani, ott mindig adódik a lehetőség egy fasor telepítésére, hiszen az egy közműmentes szakasz. Így most két utca közötti teljes szakaszon nyílik mód fasor telepítésére, a Lenhossék utca és a Márton utca közötti szakaszon. Valószínűleg elődeink is gondolkodtak ezen szakasz szélesítésén, hiszen a jelenlegi hivatali épületként funkcionáló, Lenhossék utcai iskola saroképülete is pár méterrel beljebb épült meg, és a Márton utca-Balázs Béla utca sarkán épült társasház is. Ezt a 100 éves gondolatot most folytatnánk ezen a szakaszon egy 14 méteres utcaszélesítéssel, ami szerintem nagyon jól tesz a kerületnek.

Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy ennek a költségét a beruházó magára vállalja, tehát azt a közterületi csíkot, amely az építési telkekből ezáltal „leesne”, ingyenesen az önkormányzat részére bocsátja, a beruházás körüli járdaszakaszt szintén díszburkolatos módon megoldja, és az aszfaltot – ahogy a „Haller-terv” is tartalmazza – javítja. Tehát egy egységes terv keretében kérem, hogy a bizottság támogassa a kiosztásra került előterjesztést is. Azért most került kiosztásra, mert a tegnapi nap folyamán jutottunk el oda, hogy a beruházó aláírja az adásvételi szerződést, ugyanis a Lenhossék utca-Balázs Béla utca sarkán elbontott háznak volt egy vitatott kérése, hogy melyik házhoz tartozik, és addig a Kormányhivatal nem volt hajlandó beépítetlen üres telekké átsorolni az ingatlant, amíg ez a kérdés nem lett tisztázva a kéményseprőknél, ez pedig pár hónapig elhúzódott.

Mészáros László: Ezen a területen vannak olyan önkormányzati tulajdonú házak és társasházak, amik nincsenek a közös zöldhöz kapcsolva, kerítéssel, vagy csak sövényvel vannak elválasztva. Lehetővé teszi az építési szabályzat, hogy ezeket a házakat is csatlakoztassuk a közös zöldhöz, és használhassák az ott élők is? A beruházók szokták kialakítani ezeket a közös zöldeket, mert alá beépíthetik a mélygarázst, cserébe pedig kialakítják, és gondozzák ezt a területet. Ha minden ház fel van újítva, akkor esetlegesen ki állja ennek a költségét?

Szilágyi Zsolt: A beruházóval kötött az önkormányzat településrendezési szerződést az Étv. 30/A §-a szerint, azaz értéknövekménnyel. Ennek kapcsán lesz –e elszámolás az önkormányzattal a vállalkozók felől? A területi védelem nem szerepel az előterjesztésben, csak az egyéni védelem. Ez miért maradt ki?

Dr. Kulpinszky Eleonóra: A parkolót nem igazán értem. Szerintem inkább arra kell készülni, hogy egy kis lakásba költöző embernek is lehet autója, mint hogy később majd az utcán kelljen többszintes parkolóházat

létrehozni. Ezt újra kellene gondolni. Folyamatosan azt hallom, hogy nincs már beálló, amit meg lehetne vásárolni. A mi házunk is úgy épült, hogy kevesebb parkolóhely van, mint amennyi lakás, és ez megérződik, többre lenne szükség. Nem javaslom a 45 négyzetmétert nem meghaladó lakások esetében a fél parkolóhelyet.

Szűcs Balázs: Az Étv-vel kapcsolatban: a beruházónak nem keletkezik többletépitési lehetősége a településrendezési szerződés aláírásával, nem fog több lakást építeni. Az épület geometriája lesz más, mert azáltal, hogy kiszélesíti az utcát, kicsit magasabbra tud építeni, jobb „benapozottságot” tud biztosítani az utcai lakásoknak. Ha emlékszik, a Vágóhid utcában a beruházó, a „City Home” kezdeményezett a közelmúltban egy hasonlót, amit a Képviselő-testület jóvá is hagyott. Ott is csak geometriai változás történt, de szintterületben nem volt többletépités.

Szilágyi Zsolt: Tetőtér beépítések nem lesznek ezen a területen?

Szűcs Balázs: Lesznek, de ez eddig is volt. Az épületek most kevésbé zömökek és terebélyesek, inkább karcsúbbak és magasabbak, de a négyzetméter ugyanannyi, ezért nincs ilyen elszámolási kötelezettség. A beruházás során a környező tehergépkocsi forgalomtól a közterület elhasználódna, ennek a korszerű kialakítását vállalják.

A védelemmel kapcsolatban nagy listát találnak, ami az egyik alapdöntési helyzet, hiszen amennyiben egy épület homlokzata védett, akkor teljesen máshogyan kell eljárni. Ha nem védett, akkor a beépítési paraméterek is teljesen mások.

A lakások összetétele egy mix. Nagy eltérést nem fog okozni a jelenlegi parkolási szükséglet és az új rendszer szerinti. A valóság az, hogy a kisebb lakásoknál, az esetek 50%-ban valóban nincs parkolási igény. A jövőt én inkább a gépkocsi megosztásokban látom, mint ahogy a biciklizésekben is az a valóság, hogy nem kell sajátjuk lenni ahhoz, hogy tudjon valaki mindennap biciklizni. Az autókra vonatkozóan is sok városban megjelentek ezek a „CarSharing” nevű megoldások, és úgy tudom, hogy a BKK is dolgozik ezen. Szerintem pár éven belül Budapesten is valósággá válik, ezelőtt pár évvel még a bubikat sem tudták elképzelni. Ezek olyan elektromos autók, amiket az ember elhoz a feltöltőhelyről, elmegy a munkahelyére, lerakja egy dokkoló állomásnál, ahol pár perc múlva felveszi egy másik felhasználó. Nem értem, miért kellene mindenkinek saját autójának lennie, ami az üzemidő 95%-t egyhelyben állva tölti.

Czebe Judit: A közös zöldekhez eddig is lehetett csatlakozni, aki akart, nem kellett jogilag is csatlakozni a telekhatároknak. A tervdokumentáció majdnem 400 oldal lett, ennek csak 220 oldal az alátámasztó munkarésze, amiben minden részletesen benne van. Ez alapján született meg a rendelet. Az is szerepel benne, hogy összesen 3 darab van, ami még magántulajdonban van, lehet hozzá csatlakozni. Előírja a rendelet, hogy lehet-e létesíteni kerítést, a társasházaknak ez lehet a saját döntése, ahol határos a sajátja, ott rácsatlakozhat, de nem kötelezi senki. Arra nem tudunk megoldást találni, hogy 1-2 tömbben ki volt jelölve a korábbi terv szerint a közös zöld, ezt meghagytuk, de az önkormányzat nem tudott megállapodni a társasházzal. Van olyan kiépített közös zöld, ami jogilag nem jött egy telekként létre, és ezekre nem volt egyszerű jogi megoldást találni.

Több mint 6800 darab mélygarázs férőhely van a 76 hektáron, aminek nincs meg a teljes kihasználtsága. Ez a struktúra úgy néz ki, hogy nettó 45 négyzetméterig kétlakásonként 1 darab, 45-60 négyzetméteres lakásonként 75%, 65-120 négyzetméternél lakásonként 1 darab, és 120 négyzetméter felett lakásonként 2 darab parkolóhely jut. Ez egy olyan paramétersor, amit az elmúlt 20 évnek a teljes beruházási struktúrája alapján raktunk össze, és mint utólag kiderült, teljesen megegyezik a német szabvánnyal. Azt gondolom, hogy több autónk nincs, mint a németeknek. Az FRSZ korlátot szabott, az önkormányzat kezdeményezte az eseti módosítását a lakóövezet -, és a parkolóparaméter miatt is. Nem tudjuk, hogy erre mikor kerül sor, de ennek a rendeletnek már nagyon esedékes lenne az elfogadása. Ez kész van, aszerint ami a jelenlegi FRSZ, és a tervdokumentáció tartalmazza azokat a tervmódosításokat is, ami az FRSZ után van. A parkolók szempontjából ezt nagyon komolyan ki kellett számolnunk, mert az FRSZ által a parkolást biztosított paraméterek elképesztően rosszak voltak ezen a területen. Ez majd változik, de nem befolyásolja ezt a struktúrát.

Két műemlék, fővárosi védett épületegyüttes, fővárosi védett épület, sok kerületi védett épület és védett homlokzat van a területen. Ebből összesen 5 darab védett homlokzat megszüntetésére tesz a terv javaslatot, 3 az Üllői úton, 2 a 37-es tömbben található. Ezek mind olyan homlokzatok, amik időközben olyan szinten amortizálódtak, hogy nem érdemes már védeni őket. Ennek a tervnek a másik feladata, hogy a 2012-es tervet 2016-ban aktualizáltuk úgy, hogy még nem tartalmazta azt a mennyiségű épületet, ami időközben megépült. Az

első körben a megvalósult állapotot kellett feltüntetnünk. Fővárosi védett épületegyüttes a körúton van, de ezeket a terv indoklás része tartalmazza a jogszabály szerint.

Szűcs Balázs: A védelemmel kapcsolatban született egy új törvény, amely a „Településképi törvény” névre hallgat, a kormányrendelete még nem jelent meg. Az értékvédelemről szóló rendeletünket, a reklámokra vonatkozó településképi kérdéseket is érinteni fogja. A már elfogadott Belső-Ferencvárosi KÉSZ-ből, a még hatályos KSZT-ből is ki kell emelni ezeket az elemeket, és egy új településképi helyi rendeletbe kell majd „átültetni”. Amíg nem tudjuk ennek a pontos metodikáját – mivel a kormányrendelet érthetetlen módon nagy késésben van -, addig még nem kerül előterjesztésre.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 176/2016., 176/2/2016. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 350/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 176/2016., 176/2/2016. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Középső-Ferencváros (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

5./ Javaslat a Magyar Urbanisztikai Társaságba való belépésre

171/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Görgényi Máté: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: A Magyar Urbanisztikai Társaságnak névleg korábban is tagjai voltunk, de időközben kiderült, hogy nem kértek tőlünk tagsági díjat, pedig az előző ciklusban Formanek Gyula alpolgármester úr elnökségi tag is volt. Pótoljuk a hiányosságot, és mostantól válunk hivatalosan tagokká, ami sok előnnyel jár, például, hogy a népszavazáshoz ingyen használhatjuk a helyiségeiket.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 171/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 351/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 171/2016. sz. – „Javaslat a Magyar Urbanisztikai Társaságba való belépésre” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**6./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros oktatási, nevelési intézményeiben” című 2016. évi pályázat
Sz-398/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök**

Görgényi Máté: Ennek a pályázatnak a kiírása az elszámolás miatt csúszik az év végére. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy az intézmények fel tudják használni az elnyert összegeket, de szeretném a pályázatot a következő évben tavasszal kiírni. Amikor el tudnak számolni az intézmények, akkor tudják megkötni a támogatási szerződést. „Felpörgetjük” az eseményeket, mert évvessztés nélkül szeretnénk átütemezni a pályázat felhasználását. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-398/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 352/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az Sz-398/2016. sz. előterjesztés melléklete szerinti pályázati felhívással egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a pályázati felhívás kerületi bölcsődék, óvodák, és a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ útján működtetett általános- és középiskolák részére történő megküldése iránt.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**7./ Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Kirendeltség IX. Kerületi Hivatal Tűzoltóparancsnokság támogatási kérelme
Sz-399/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök**

Görgényi Máté: Ez egy régi kérelem a Tűzoltóság részéről. Javaslom a 4x4 kerék meghajtású, benzin-motoros megoldást, az üzembehelyezés díjával kiegészítve: 3.965.000+148.890 forint összeget. Ellene vagyok a diesel-motoros megoldásnak, ezért javaslom a benzines megoldást. A 3203. költségvetési sorról finanszírozzuk a gépjármű vásárlását, és egyúttal megkérjük Polgármester urat, hogy a költségvetési sort emelje meg 2.000.000 forinttal. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-399/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 353/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. Kerületi Hivatalos Tűzoltóparancsnoksága gépjármű beszerzéséhez 4.113.890,- Ft összegű támogatást nyújt, a 3203. „városfejlesztés, üzemeltetés és közbiztonság” sor terhére.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatási szerződést a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kösse meg.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a 3203. „városfejlesztés, üzemeltetés és közbiztonság” költségvetési sor 2.000.000,- Ft-tal történő megemeléséről gondoskodjon.

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

8./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2017. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra
Sz-406/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Sajnos nem időben tudtam meg, hogy a bizottság most tárgyalja ezt az előterjesztést, mert szerettem volna néhány módosítást hozzátenni ehhez a pályázati struktúrához. Az elmúlt pár évben „divat” volt a nagy közigazgatásban is, kormányzati szinten a bürokrácia csökkentése. Jelen esetben ez a pályázat is rengeteg ilyen „terhet ró” az önkormányzatra, és az ügyfelekre is, ezért ideje lenne ezt racionalizálni. Most a kérelmezőnek legalább 3 személyes megjelenést kell produkálnia az önkormányzatnál, ami időigényes, és a különböző irodák sem egyszerre vannak nyitva. Ha az ügyfél egy napot akar erre szánni, biztos nem tudja elintézni.

Úgy tudom, hogy a településképi eljárás során minden egyes változást be kell jelentenie az ügyfélnek a tervtanács felé. Javasolnék egy olyan könnyítés bevezetését az ügyfelek részére, hogy amennyiben nyilatkozik arról, hogy az előző évnek megfelelően ugyanazt a kérelmet nyújtja be, ugyanazokkal a településképi elemekkel – a teraszon lévő bútorokat nyilván nem cseréli minden évben -, akkor ne kelljen újra a bizottság elé citálni az ügyfelet. Természetesen az a kitétel legyen meg, hogy amennyiben nem felel ennek meg, akkor különböző szankciókban részesül. Ne kelljen folyamatosan hozzánk járnia az ügyfeleknek.

Olyan nyilatkozatot is kell csatolniuk az ügyfeleknek, amit ki kell kérniük a Hatósági Irodától, amiben a nyitvatartást kérik, feleslegesen vannak ilyen papírmunkák. Miért nem tudjuk belsőleg kikérni? Kevesebb papírmunka kellene, több e-mail kapcsolat. Gondoljuk át, mert nagyon sok vendéglátóssal beszéltem és sokan leírták a tapasztalataikat levélben, innen tudom ezeket. Inkább utólagos szankciókat vezessünk be, minthogy előre kérjünk be mindenféle papírt tőlük, és könnyítsünk ezzel az ügyfeleken.

Görgényi Máté: Megfontolandó ötleteket hallottunk. Tavaly megtörtént, hogy pár esetben lemaradtak a pályázatról, és utólag ugyanarra a területre adták be a kérelmüket, ahova más már határidőben beadta a pályázatát. Idén ilyesmit nem szeretnénk látni, „élből” el fogjuk utasítani. Ha módosítás van a pályázatban elnyert területekkel kapcsolatban, azt a kérelmező a rendelet alapján egy évben kétszer meg tudja tenni. A pályázat után már csak az új, még fel nem használt területekről fogunk dönteni. Nem volt egy jó precedens, hogy tavaly egyáltalán foglalkoztunk azokkal az esetekkel, és nem is tudtunk jól dönteni, hiába működünk együtt.

Szili Adrián: Az a terület, ami pályázáskor nem lett kiadva, és új kérelem jön, azt elő kell terjeszteni a rendelet alapján. Automatikusan készült el az előterjesztés, mert már időben szükséges volt. Ha ilyen sok változtatási szándék van, akkor esetleg a következő ülésig egy munkacsoport kidolgozhatná az észrevételeket.

Görgényi Máté: Valóban a munkarend alapján itt a helye az előterjesztésnek, de úgy tűnik, hogy több átgondolást igényel. Javasolom, hogy vegye le a bizottság az előterjesztést a napirendjéről, és két hét múlva tárgyalja újra. Elnökként vállalom, hogy összehozom a munkacsoportot, és egyeztetünk. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság a Sz-406/2016. sz. előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 354/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Sz-406/2016. sz. – "Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2017. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra" című előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**9./ 2016. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra
Sz-407/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Görgényi Máté: Szerintem ezzel az előterjesztéssel sem vagyunk elkésve. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-407/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 355/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az Sz-407/2016. számú előterjesztésben javasolt közterületeket fenyőfa árusításra kijelöli.

2./ az Sz-407/2016. számú előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást jóváhagyja.

3./ a fenyőfa árusítási helyekre beérkezett pályázatok bírálati szempontjait az alábbiakban határozza meg:
előnyt élvez az az árus, aki

-a korábbi években is rendelkezett a területben fenyőfa árusítására vonatkozó közterület-használati engedéllyel,
-ellene panasz nem érkezett,

-az árusítás befejezését követően a területet rendezett, tiszta állapotban adta vissza.

4./ felkéri a Polgármestert, hogy a fenyőfa árusítására vonatkozó pályázatot írja ki, és a beérkezett pályázatokat elbírálás céljából terjessze a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elé.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**10./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület használati kérelmek a díszburkolatos területekre
Sz-400/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-400/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 356/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a TRESSER RESTAURANTS Kft. (székhelye:1095 Budapest, Boráros tér 4.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38017/42) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Boráros tér 7. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 24 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. szeptember 15. – 2016. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Felmerült, hogy a cég eddig is üzemeltetett teraszt. Javaslom, hogy a bizottság vonja vissza a VVKB 356/2016. (IX.14.) sz. határozati javaslatát, és tárgyalja újra az ügyet. Kérem, szavazzunk.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 357/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 356/2016. (IX.14.) sz. határozatát visszavonja és újratárgyalja a napirendet.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: Jogilag tudjuk bizonyítani, hogy engedély nélkül üzemeltetett teraszt? Az egy dolog, hogy mi láttuk, de így szankcionálhatjuk-e? Ha most nem adjuk meg az engedélyt, akkor sok pénztől esik az önkormányzat. Visszamenőleg ki tudjuk fizettetni vele, ha ki volt települve?

Görgényi Máté: Az a probléma, hogy a feltételezések azt mutatják, hogy a cég, bár megkérte korábban az engedélyt, nem teljesítette a hiánypótlást, és úgy gondolta, hogy kitelepül a teraszával. Azonban, ha jól értelmezem, ezt nem tudja senki bizonyítani. Kinek kellene azt ellenőrizni, hogy a kérelem beadása és kiadása között el kezdik-e használni a közterületet? Kinek a felelőssége?

Rimovszki Tamás: Kicsit váratlanul ért ez, mert ezen a területen több probléma volt az elmúlt időszakban, de nem a kérelmező előtti területen. Meg kellene vizsgálni, hogy kié a terület, mert ott 4 tulajdonos is van, Főváros, BKK, magántulajdonos. A Boráros téren a Duna-ház eleje biztosan fővárosi tulajdon. Úgy működünk, hogy ha bekerül a bizottság elé a kérelem, mi utána megkapjuk az engedélyeket, és ezeket ellenőrizzük. Soha nem volt ezen a területen probléma, ad hoc jelleggel nem megyünk oda ellenőrizni. Jelen esetben elmaradt a tájékoztatás. Nem „lerázni” akarom magamról a történetet, mert nem szoktam, de sajnos a Boráros téren - a HÉV-nél - még a kameránkat is leszereltette a Főváros, műszaki felújításra hivatkozva. Egy kamera maradt, lehetséges, hogy lesz erről képünk.

Görgényi Máté: Kérem Igazgató urat, hogy hívja fel egy kollégáját, küldje ki a helyszínre, és addig várunk. Mondják meg, hogy jelenleg mit tapasztalnak, ki van-e települve a cég a közterületre. Ez olyan információ lesz a számunkra, ami alapján el tudjuk dönteni, hogy jár-e büntetés. Ha most nincsenek kint, akkor megadhatjuk nekik az engedélyt.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ha beigazolódik, hogy engedély nélkül használta a közterületet a Kft., akkor az a közösségi együttélés szabályai megsértésének minősül. A most elhangzott gyanú tulajdonképpen egy bejelentésnek minősül, tehát hivatalból vizsgálni kell. Ha igen, akkor önkormányzati hatósági eljárásban kell eljárni, és dönteni a jogkövetkezményekről. Az, hogy jelenleg kint van-e a terasz, az a bizottsági döntésben fontos lehet, mert a bizottság akkor szeptember 15-től legalizálja a használatot, de a múltban történeteket az eljárásban kell tisztázni, és szankciókat alkalmazni. Megtörténhet, hogy magát a kérelmezőt kérdezi meg a hatóság, hogy valóban engedély nélkül használta-e a területet. Ha ez így volt, és köztudomásúnak minősíthető, mert az emberek ezt mondják, akkor nem is biztos, hogy tagadni fogja.

Görgényi Máté: Köszönjük szépen, de most kicsit életszerűbbek leszünk, és megnézzük a közterület-felügyelőknél keresztül, hogy kint vannak-e.

Rimovszki Tamás: Most szóltak vissza a kollégák, hogy jelenleg nincs a területen terasz.

Görgényi Máté: Köszönjük a gyors segítséget.

Gyurákovics Andrea: Jelezni szeretném, hogy illegális kitelepülés a Ráday utcában is van kettő. Nem tudom kinek kellene ellenőriznie. Az egyik a Ráday utca-Mátyás utca sarkán lévő hely most nyílt meg újra, és egy nagy, ronda megállító tábla van kint, és szerintem nincs terasz engedélyjük sem. A táblák félig belógnak a járdára, és a parkolóhelyet is elfoglalja. A másik az „Old Man’s Bistro”, akinek szintén nincs terasz engedélyjük, viszont

esténként, amikor nyitva vannak, egy asztal két székkal mindig ki van rakva. Nem tudom, hogy ezt ki ellenőrzi, de az „orrunk előtt” van.

Szilágyi Zsolt: A Református Kollégium után található közértnél is ki volt települve egy asztal, burrito-t készítettek és bent lehetett fizetni. Úgy tudom, hogy erre sem volt engedélyük, pedig egész este sütögettek, és még a 1,5 méter sem távolság sem volt meg a járdán.

Görgényi Máté: Azok a kérdések merültek fel, ami érinti a Ferencváros Közterület-felügyeletet. Nem tudom milyen a munkarendjük, de szerintem járőröznek, jönnek-mennek, ha úgy érzik, hogy valami nem a megszokott szerint megy, akkor betelefonálnak. Valami ilyesmit képzelnék el. Nem ezt kellene csinálniuk?

Rimovszki Tamás: Nem hallottam az elejét a kérdésnek, mert éppen azután próbáltam jární, hogy egyáltalán a mi területünk-e a Boráros tér, mert vannak átfedések a Haller utcában is, ahol eljárnak, de nem a mi területünk. Nem tudom, hogy miért nem jutott el hozzánk az információ, eddig Képviselő asszony mindig szólt. Köszönjük, ki fogunk menni. A burrito sütésről nem tudunk, valószínűleg ad hoc 1-2 órás volt. Nem biztos, hogy minden egyes esetre oda fogunk érní, hiszen csak engedélyből 100 darab van, amit mindennap végig kell járníuk a felügyelőknek, és véges a létszámunk is, jelenleg 56 fő. Továbbra is kérjük a képviselőket, hogy jelentsék be, ha ilyesmit tapasztalnak, mindig kivizsgáljuk.

Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Dr. Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Lehet, hogy félreérthető voltam, mert nem a Közterület-felügyeletet akartam kellemetlen helyzetbe hozni, csak arra akartam „rávilágítani”, hogy például a Ráday utca-Mátyás utca sarkán lévő üzlet a Ráday utca 26. számból tökéletesen látszik. Ha kinéznek az ablakon a Városüzemeltetési és Felújítási Irodán, akkor pontosan látszik a területfoglalás, amire nincs engedélyük. A Közterület-felügyeletnek gondolom, hogy olyan listája van, hogy hol vannak engedélyek kiadva. A két szerv között van valamilyen együttműködés? A másik pedig a Manga mellett van, amit észre lehetne venni, ha például ebédelni mennek. Persze én szívesen szólok, de nem csak én tartózkodom a körzetben.

Szili Adrián: A Boráros téri terület egyértelműen a kerületi önkormányzat tulajdonában van, ezt megvizsgáltuk. Napi szintű az együttműködés a Közterület-felügyelettel, vannak dolgok, amiket nem veszünk észre, de sok mindent észreveszünk, ezt Igazgató úr is el tudja mondani, naponta többször beszélünk telefonon. A mi feladatunk lenne, hogy járjuk az utcákat, megállapodásokkal a kezünkben? Hatáskör hiányában én ezt nem tudom....Meg fogjuk nézni ezt a két bejelentést. A megállapodásokat átadjuk a Közterület-felügyeletnek, de az elgondolkodtató, hogy ha bejön egy kérelem, és hiánypótlás szükséges hozzá, akkor azt is jelezni kellene a felügyelőknek, hogy vizsgálják meg a területet, nehogy addig is kitelepüljenek. Ez tanulságos történet, Igazgató úrral meg fogjuk beszélni.

Dr. Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: Örömmel halljuk, amikor a Hivatal egységei nyitottak az együttműködésre.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: A közös informatikai rendszer fejlesztésével hogyan állnak? Már hónapokkal ezelőtt jeleztük, hogy kellene valamit kezdeni ezzel.

Rimovszki Tamás: Megkértük az árajánlatokat, és jelenleg a Szervezési és Informatikai Iroda vezetője vizsgálja, hogy megvalósítható-e.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk ismételten az Sz-400/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 358/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a TRESSER RESTAURANTS Kft. (székhelye:1095 Budapest, Boráros tér 4.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38017/42) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Boráros tér 7. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 24 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. szeptember 15. – 2016. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

11./ Határozat módosításra irányuló kérelmek

Sz-401-402/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-401/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-401/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 359/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 100/2016. (II.19.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Juhász Józsefné egyéni vállalkozó pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a J. J-né egyéni vállalkozó részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - Juhász Józsefné egyéni vállalkozó üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 15. napjától - 2016. október 15. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul:

-a 2016. március 15. – 2016. szeptember 30. közötti időtartamra, 14 m²-es területre, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó;

-a 2016. október 1. – 2016. október 15. közötti időtartamra, 6 m²-es területre, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-402/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-402/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 360/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 156/2016. (III.23.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Rapadura Kft. (székhelye:1023 Budapest, Mecset utca 8. 3/1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 26. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. április 1. napjától – 2016. október 15. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz 23. óra 30 percig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva, - melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01.-05.31. és 09.01.-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó, főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó - az alábbi bontásban hozzájárul:
-a 2016. április 1. – 2016. szeptember 14. közötti időtartamra, 9 m²-es területre,
-a 2016. szeptember 15. – 2016. október 15. közötti időtartamra, 17 m²-es területre.

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

12./ Forgalmi rend változással járó kérelmek

Sz-403/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: A kiosztásra került kérelemben időpontváltozást kérnek. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-403/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 361/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Hász kft. (2000 Szentendre, Vadkacsa u. 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37038) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Erkel u. 3. szám előtti teljes útpálya összesen 150 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére 2016. szeptember 26. napja – 2016. szeptember 30. napja közötti időszak egy napjára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

13./ Egyéb közterület-használati kérelmek

Sz-404-405/2016. ,Sz-408/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-404/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-404/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 362/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 7 Ház Bt (székhelye: 4481. Nyíregyháza, Aranykalász sor 49.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37631) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 10.-12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 39 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. szeptember 15. – 2016. október 07. közötti időszakra, homlokzat felújításához szükséges állványzat kihelyezése céljára a közterület használatához az alábbi kikötéssel hozzájárul, melyre a közterület-használati díj 2.027,- Ft/m²/hó:

-a kivitelezési munkálatok időtartama alatt a „gyalogosforgalom a túloldalon” táblát ki kell helyezni az állvány mindkét oldalán.

-kérelmező köteles betartani a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásait.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-405/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-405/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 363/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Nestlé Hungária Kft. (székhely: 1095. Budapest, Lechner Ödön fasor 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38017/24) hrsz.-ú, a Budapest IX. ker. Jungfer Gyula u. 2. sz. előtti 140 m² közterületre 2016. szeptember 30. – 2016. október 01. között 1 db 20 tonnás szűrőkamionból történő „Magyarország átfogó egészségvédelmi szűrőprogramjának megrendezése” céljára a díjmentes közterület-használatához hozzájárul.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-408/2016. sz. előterjesztés

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Vannak változások a kérelem tekintetében, de kérem a bizottságot, hogy támogassák. Legalább ennyivel járuljunk hozzá a Magyar Honvédség sikeres határvédelmi munkálataihoz, és fejezzük ki így megbecsülésünket és elismerésünket irántuk.

Hidasi Gábor: A helyszínen kiosztott kiegészítést szerintem mindenki elolvasta, amin az időtartam 2016. szeptember 16-án 6.30-12.00 óráig szól, illetve 80-90 darab parkolóhelyre tartanak igényt a rendezvény ideje alatt. Az előterjesztésben 2016. szeptember 15-16. szól a kérelem.

Szili Adrián: 2016. szeptember 9-én érkezett a kérelem, és nem túl egzakt módon valóban 80-90 darab parkolóhely volt megjelölve, ezért 100 darab parkolóhelyet írtunk az előterjesztésbe. Folyamatos egyeztetésben vagyunk Szendinével a Katolikus Tábori Püspökségből, aki a Magyar Honvédséget képviseli. Eléggé hiányosan érkezett a kérelem, kiküldtük a hiánypótlást, korrekt módon teljesítettek mindent, felvették a kapcsolatot a rendőrséggel, már előkészületek is történtek. Az időtartam csak péntekre szól. Tegnap délután kapták meg a BKK forgalomtechnikai engedélyét, elég szigorú feltételeket tartalmaz, ami jogos is. 60-70 parkolóhelyről lenne szó, és az is csak a reggel folyamán, a koszorúzás időtartamára (1-2 óra), és utána levonulnak. Minden feltétel teljesítése az ő felelősségük, tudják ezt, és meg is fognak tenni mindent.

Görgényi Máté: Közben kiszámoltam, 79.200 forintos parkolási kiesést okoz, ha nem kerületi lakók parkolnának itt. Az előterjesztésben szereplő 700.000 forintos összegnek ez kb. a tizede.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Ez azt jelenti, hogy szeptember 15-én este még tudnak parkolni az itt lakók, és 16-án reggel fogják csak igénybe venni. A lakók tájékoztatását a kérelmezők fogják elvégezni, de kérem az irodát, hogy emlékeztessék őket erre. Napidíjban számoljuk a parkolóhelyek díját, akkor ez azt jelenti, hogy csak a felét kell számolni, ami azt jelenti, hogy nem 700.000 forintról, hanem 350.000 forintról mondunk le a Magyar Honvédség javára.

Hidasi Gábor: Melyik az élő térkép? Melyik 60 darab parkolóhelyről van szó?

Görgényi Máté: Ha Ferencváros biztosítja a rendezvénynek ezt a helyszínt, és a parkolásból kizorítjuk a helyeket, akkor ez a Minisztériumnak nem éri meg azt az összeget, hogy kifizesse az önkormányzatnak?

Szili Adrián: A Magyar Honvédség kérelmezte a díjmentességet, de ki lehet szabni díjat is. A térkép az, ami a forgalomtechnikában szerepel. Nem tudjuk, hogy valójában mennyi parkolóhelyet fognak használni, le lesz zárva, de 1-2 órától van szó.

Hidasi Gábor: Többször részt vettem már abban, amikor a Bakáts téren rendezvényre került sor, és 1-2 nappal előbb már megkezdték a kiürítést ahhoz, hogy az autók parkolni tudjanak, és 72 órával előbb ki kellene táblázni. Hivatalosan már tegnap el kellett volna kezdeni a BKK által kiadott papír alapján. Le van írva, hogy a BKK nem javasolja a Bakáts tér 3-8. szám előtti területen, és a térképen mégis az látszik, hogy engedélyezzük a lezárást. Ezért kérdeztem, hogy melyik területről beszélünk pontosan? Ha ezt elfogadjuk, és még utána szólunk a Honvédelmi Minisztériumnak, nagy meglepetés érne, ha még ma ki lenne táblázva.

Szili Adrián: Ha figyelmesen megnézzük a térképet, akkor látjuk – mivel a BKK nem javasolta -, hogy a Bakáts tér 3-8. szám előtti területen nincs „Megállni tilos” jelzés.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-408/2016. sz. előterjesztés módosított „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 364/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Magyar Honvédség Logisztikai Központja (1095 Budapest, Soroksári út 152.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában álló Budapest IX. kerület Bakáts tér teljes területére - (36930/2) hrsz. - a közterület használatához díjmentesen Szent Máté napi rendezvény biztosításához 100 parkolóhely igénybevétele céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás feltételeinek betartása mellett 2016. szeptember 16. napjára 6.30-12.00 óráig hozzájárul.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

Hidasi Gábor a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**14./ Ráday Bisztró Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 17. szám előtti parkolósáv területére kihelyezett vendéglátó terasz után felhalmozott közterület-használati díj tartozás elengedése iránti kérelme
Sz-409/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Görgényi Máté: Ha nem engedjük el ezt a díjat, akkor - mivel ez egy Kft. tartozása - behajthatatlan követelés lesz. Nem értettem azt az indoklást, hogy a tulajdonosok magánszemélyként képtelenek lennének az alkalmazotti bérből finanszírozni. Szerintem a Kft. a kezes, és nem mögötte bármilyen természetes személy, akkor viszont nincs jelentősége, hogy elengedjük vagy sem, csak abban az esetben, ha a Kft-t tovább szeretnék üzemeltetni bármi másra. Felelős gazdálkodóként én nem javaslom a díjtartozás elengedését. Tudunk erről valamit?

Gyurákovics Andrea: Nem értem ezt a mondatot: „az üzletet már a főbérő üzemeltette, mivel mi szeptember első hetében kiköltöztünk az ő nyomásukra”. Ki a főbérő? Az egymás közötti harcok nem ránk tartoznak. Lehet, hogy rosszul értelmezem, mert nem vagyok jogász, de akkor a főbérő tovább adta? Ha 2014-ben elkezdtek működni, és látta, hogy ebből probléma lesz, akkor miért várt 2016-ig? Most azt várják, hogy engedjük el a tartozást, pedig az hamar kiderül, hogy nyereséget termel valaki, vagy veszteséget. Miért nem kérte akkor, amikor még nem volt ekkora tartozása? Nem támogatom az elengedést, tegyünk lépéseket a behajtásra, és utána majd meglátjuk.

Görgényi Máté: Ez a követelés az önkormányzat részéről a közterületre vonatkozik. A helyiség bérleti joga a főbérőnél van, aki albérletbe adhatja, viszont az üzemeltető cég bérelte tőlünk a közterületet. A tartozás 2015. március 14.-november 30. közötti időszakra vonatkozik. Azért mondja, hogy akkor a főbérő üzemeltette, mert az a közterületi használat szerinte nem rá vonatkozik. Javaslom, hogy ne engedjük el a díjtartozást, mert ez nagyon rossz precedens lenne.

Szili Adrián: A szöveg a levélből lett beidézve. Látjuk mi is, hogy „kesze-kusza” a történet, de valóban precedens lenne a „történet”. Ha most elengedésre kerül az összeg, akkor ki tudja, meddig folytatja, és halmozza fel újra a tartozást, és ilyen indokkal más is „előjöhetne”.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-409/2016. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 365/2016. (IX.14.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ráday Bisztró Kft. 2015. március 1. – 2015. november 30. közötti időszakra vonatkozóan felhalmozott közterület használati díj tartozását nem engedi el.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Zárt ülést rendelek el.

A 15. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és VVKB 366/2016. (IX.14.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető