

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2016. július 20-án 9.00 órakor tartott rendkívüli üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Görgényi Máté elnök,  
Baranyi Krisztina,  
Gyurákovics Andrea,  
Jancsó Andrea Katalin,  
Mészáros László,  
Sajó Ákos,  
Szilágyi Zsolt,  
Hardi Flóra Alíz,  
Szőke Levente tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Bácskai János polgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Szűcs Balázs főépítész, dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes, dr. Kasza Mónika irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Magyar Gabriella csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Intzoglú István képviselő, Torma Sarolta – LAND-A Kft., Wettstein Miklós – Wettstein Miklós Bt., Sándor Tamás – S-TÉR Kft.

**Görgényi Máté:** Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2016. július 20-i rendkívüli ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 318/2016. (VII.20.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Javaslat a 2016. évi Fővárosi TÉR\_KÖZ pályázatra benyújtandó helyszínekről  
Sz-351/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 2./ Tűzoltó utca koncepcióterve és az Üllői út – Tűzoltó utca közti passzázs vázlatterve  
Sz-352/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 3./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 311/2016. (VI.29.) számú határozatának módosítása (Time Cafe Kft.)  
Sz-353/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Közterület-használati kérelmek  
Sz-349-350/2016. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Vendéglátó üzletek állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése iránti kérelmek  
Sz-347-348/2016. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:**

**Szilágyi Zsolt:** Ki van írva egy sport parkokkal kapcsolatos pályázat. Egyelőre még nem láttam a honlapon, hogy pályáznánk rá. Jól jönne számunkra egy ingyenes park.

**Görgényi Máté:** Javaslom képviselő úrnak, hogy ezt a kérdést tegye fel az első napirendi pont keretében, és akkor választ is fog kapni rá.

### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

#### **1./ Javaslat a 2016. évi Fővárosi TÉR\_KÖZ pályázatra benyújtandó helyszínekről**

**Sz-351/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Szűcs Balázs:** 3 évvel ezelőtt volt már egy TÉR\_KÖZ pályázata a Fővárosnak, amin 3 projekttel is indultunk. A Nehru part azóta kivitelezés alatt áll, a Boldog Asszonyok Kávéháza megvalósult, és a Bakáts téri pályázatunk sajnos nem kapott támogatást. Az azóta eltelt időszakban annyi plusz információról tudok beszámolni, hogy az Állam tervezi a Bakáts téri templom teljes felújítását. Ennek keretében idén decemberben 1 milliárd forintot fog kapni az egyház a templomépület külső felújítására, és ez jövő év tavaszán meg is tud kezdődni. A tervezési munkák már folynak. A templom épülete annyiban fog változni, hogy az altemplomi részt kibővítik és egy urnatemetővel is gazdagodni fog. Ez részben azzal magyarázható, hogy a hátsó részen eléggé tagolt az épület alapozása. Olyan talajvizesedési problémák vannak, amely ezen kontúr mentén felújítani elég bonyolult lenne, ehelyett egy egyszerű, íves formájú új fallal venné körbe a pincét és azt egyben szigetelésvédő falként is használnák, illetve funkcióval gazdagodna, a már említett urnatemetővel. A teteje ugyanolyan zöld tetővel vissza lenne fedve, tehát a külső szemlélő számára nem észrevehető módon lenne kialakítva. Az épület 2018-ra tervezett támogatása még további 1,5 milliárd forint, ami az épület teljes belső restaurátori munkáinak a fedezésére is szolgál. A 2013. évben elkészült az a terv, ami most a vetítőn látszik, ezt az akkori Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság és a Képviselő-testület is támogatta. Az eltelt 3 év miatt ezeket a terveket aktualizálni kell, ezért szerepel a bizottság előtt. Ha valakinek van valamilyen ötlete a korábban benyújtott tervekhez képest, akkor kérem, hogy ezt a 2016. szeptember 30-i beadási határidő előtt jelezze, hogy a tervezők aktualizálni tudják a terveket. A Bakáts projekt 3 elemből áll. Egyrészt a Bakáts térnek a faltól-falig történő díszburkolatos felújításából, illetve zöldfelület növeléséből, valamint a két kisebb forgalmú, kivezető utca-Ráday utca, Tompa utca – felújításából a Ferenc körútig, és a Bakáts utca forgalomcsillapított kialakításából áll, amely tartalmazná a Közraktár utcából bekanyarodó sávnak egy funkcionális „csorbítását”, hiszen a Bakáts utca részlegesen sétáló utcává válna. Az átmenő forgalom megszűnne.

A Bakáts utca elülső részén 45 fokos parkolási lehetőség lenne mindkét oldalon kialakítva, a buszmegálló át lenne helyezve a gyermekorvosi rendelő elé, és a rendelőtől lezárásra kerülne, így a Bakáts utca sétáló utca jelleggel működne, zöldkaszettákkal, kitelepülési lehetőségekkel, mely azt feltételezi, hogy a projekt mentén lévő helyiségek szép lassan funkcióváltáson mennének keresztül, és a Ráday utcához hasonlóan kulturális gasztronómiai környezetté válna. A Bakáts téren, a templom előtt egy nagy, burkolt díszter kerülne kialakításra szökőkúttal. A szökőkút a burkolatba lenne süllyesztve, így fesztivál rendezvények idején az egész területet lelátóval, színpaddal be lehet rendezni, anélkül, hogy a vízjátékot zavarná. A tér 3 oldalán megmaradna a parkolási lehetőség. A járda menti oldalon párhuzamos parkolással, a templom két oldalán pedig 45 fokos parkolással. A jelenlegi állapothoz képest azzal a különbséggel, hogy a támfal melletti járda megszűnne, és az is zöldfelületté alakulna. Egyébként a templomfelújítás költségvetése a telekhatárig tart, mely pont a támfal és a felhajtórampa területe. Így az ő költségük lenne a támfal felújítása és a templomkert kialakítása.

A projekt ütemezése szerencsés esetben úgy néz ki, hogy 2018 tavaszára végeznének a templom külső felújításával, illetve a kert kialakításával, és ezt követően tudnák a területet átadni a Bakáts téri felújítóknak.

A terv további része, hogy az iskola előtt egy közösségi tér kerülne kialakításra, ahol a gyerekek a padokon le tudnak ülni, biciklitároló is lenne, illetve úgynevezett „kiss&ride” pont, ahol a szülők le tudják tenni a gyerekeket, és tovább tudnak menni. A tér másik sarka pedig úgy lenne kialakítva, hogy a buszállomás megmaradna, illetve nyilvános illemhely kerülne oda, amire nagy igény van. Védett, kis zöld WC-ét szeretnénk elhelyezni. Új világítás technikája lenne a térnek, új kandeláber kiosztással. A Ráday utca folytatásában két oldali párhuzamos parkolás lenne a meglévőhöz hasonlóan. A közművek sűrűsége miatt itt is csak planténeres növények lennének. A Tompa utcában pedig a jelenlegi szűk járdák szélesítésével tudnánk enyhíteni a forgalmi gondokon, pollerek használata nélkül, bízva a közterület-felügyelők jelenlétében, hogy a szabálytalankodókat ki tudják tiltani. A látványterveken lehet látni, hogy gazdagon növelnénk zöldfelülettel a területet. Különböző nemes anyagokat is használnánk. A tervezők elsősorban az épület architektúrájához jól illeszkedő téglá burkolatban dolgoznak. Arculatában is ilyen jellegű utcabútorok, illetve kandeláberek jelennének meg a téren.

*Baranyi Krisztina a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.*

**Szilágyi Zsolt:** Schneider Tamás házelnök segítségével benyújtottam egy módosító javaslatot a 2017. évi állami költségvetéshez. Szerettem volna, ha elkülönítenek egy összeget a Bakáts tér felújítására, de sajnos „lesöpörték az asztalról” ezt a kérelmet, „nem ment át” és úgy tűnik, hogy a Kormány erre nem akar pénzt adni. A napirend előtt feltett kérdéseimre megkaptam a választ az irodától, hogy már folynak az egyeztetések.

**Görgényi Máté:** A pályázati kiírásban vannak „soft” részek is. Azt gondolom, hogy a tér felújításával kapcsolatban nem szabad kihagyni egy olyan funkció beépítését, ami manapság nagy divat, és gazdaság élénkítő szerepe is van. Ilyen például az inkubátorház vagy a start-up-ok felkarolása. Főépítész úr lát lehetőséget arra, hogy a pályázat keretében ilyen kreatív tér kialakítása megtörténjen?

**Szűcs Balázs:** A 2013. évi TÉR-KÖZ pályázatnak kötelező eleme volt az ún. „soft” elem beépítése, melyben a tér mentén lévő élet megújulásaképpen valamilyen helyiségcsoport is új közösségi funkciót kap. A mostani pályázatnak ez nem kötelező eleme, bár plusz pontokat ér. A korábbi pályázatban a Bakáts tér 11. szám alatt egy üresen álló önkormányzati helyiségben lett volna egy infopont kialakítva, de időközben ez az infopont a Csarnok téren megvalósult. Ebben a javaslatban ezért ez nem szerepel, és nem is kötelező eleme a pályázatnak. Természetesen azt jó ötletnek tartom, hogy ha a projekt határvonala mentén van olyan önkormányzati helyiség, ami alulhasznosított, akkor ezt ki lehetne alakítani és plusz pontokat jelentene a projekt számára. Viszont azzal is kalkulálni kell, hogy minden projektlem megvalósítása a maximálisan elnyerhető 500 millió forint rovására megy. Olyan jól megválasztott helyiséget javasolnék „beemelni”, amire túl sokat nem kell költeni.

**Görgényi Máté:** Szeretnék egy javaslatot tenni, amivel kiegészítenénk a határozati javaslatot: a bizottság felkéri Polgármester urat, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy van-e alulhasznosított ingatlan, ahol egy inkubátorház megvalósítható.

**Baranyi Krisztina:** Ha jól látom, akkor a korábban tervezett 770 millió forintos összeget meghaladó lesz várhatóan ennek a beruházásnak a költsége. 500 millió forint az elnyerhető összeg. Történt számítás arra, hogy a 770 millió forintos összeget mennyivel fogja meghaladni a beruházás? A hiányzó összeg rendelkezésére áll az önkormányzatnak?

**Szűcs Balázs:** A korábbi pályázat szintén kb. 750 millió forintos nagyságrendű költségvetéssel számolt, de akkor még a templom kertje is benne volt a pályázatban. Tekintettel az eltelt 3 évre, emelkedett az alapanyagok ára, és várható, hogy ha változatlan formában hagynánk, akkor lényegesen meghaladná ezt az összeget az új aktualizált tervezői költségbecslés. Viszont, ha figyelembe vesszük, hogy az Állam az egyházi területeken elvégzi a teendőket, annyival csökken a projekt költségvetése. Remélem, hogy a hiányzó 270 millió forint biztosítható a 2017. évi költségvetésből.

Felhívom a figyelmet arra a táblázatra, ami a műszaki leírásban szerepel. Mindenki ennek tudatában vállalja a döntését. A projekt területén a parkolóhelyek változása mínusz 64 db parkolóhellyel számol, így csak 176 db maradna meg. Ennek ellensúlyozására elmondható, hogy a Ráday-Lónyay épület tervezése során egy háromszintes mélygarázs épül, jelentős parkolóhely kapacitással.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-351/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott módosítással együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 319/2016. (VII.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy támogatja a „Bakáts-projekt” elvi megoldásait (az Sz-351/2016. számú előterjesztés mellékletében részletezettek szerint) és egyetért azzal, hogy a projekt (pályázat) előkészítése érdekében a tervezés ezen szempontok alapján történjen, egyben felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges képviselő-testületi előterjesztést a szeptemberi képviselő-testületi ülésre terjessze elő, valamint vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy van-e önkormányzati alulhasznosított ingatlan, ahol a projekt keretén belül egy inkubátorház kerülne kialakításra.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

## **2./ Tűzoltó utca koncepcióterve és az Üllői út – Tűzoltó utca közti passzázs vázlatrterve**

**Sz-352/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Szűcs Balázs:** Középső-Ferencváros egyik kulcsfontosságú átépítéséről van szó. A megépült SOTE épületének a megközelítése jelenleg az Üllői út felől, egy keskeny Thaly Kálmán utcai járdán bonyolódik, ami forgalmasabb időszakban borzasztóan balesetveszélyes, hiszen a hallgatók egy része az úttesten sétál, mert nem férnek el a járdán. A szabályozási terv régóta tartalmazta ennek a passzázsnek a kialakítását. Megtörténtek az ingatlan határártrendezések. A színessel jelölt terület az önkormányzati közös zöld. A kiépítést pedig a környező beruházók vállalták az aláépítés szolgálmaért cserébe. Jellemzően széles sétánnyal kiépülő díszburkolatos terület létesül, két oldalán zöldfelületekkel, fásításokkal. A felső részen található az Üllői úti bejárat. A Thaly Kálmán utca felől van egy további gyalogos passzázs. Egy korábbi képviselő-testületi döntés értelmében a Tűzoltó utca 49-53. szám alatti épületegyüttes felújításra kerül, és az épület védett homlokzatát törli a védett épületek listájából, és egy új homlokzat visszaépítésére kerül sor. Cserébe 30 millió forintos megállapodást írt alá a beruházó. Ennek keretéből egyrészt a tervezési munkákat finanszírozza a Tűzoltó utca ezen szakaszának megújítására a Thaly Kálmán utca-Lenhossék utca között, másrészt annak kivitelezési munkáit. Átadom a szót a tervezőknek.

**Sándor Tamás:** Szeretettel köszöntöm a bizottságot. Köszönjük a lehetőséget, hogy bemutathatjuk a tervünket. Összetett történetről van szó. Egy szálloda udvaráról van szó, ahol közterület megy keresztül, de mégis a szálloda néz erre a részre, a másik oldalon pedig egy kollégium belső udvaráról beszélünk. A Tűzoltó utca újulna meg. A képen a kollégiumot látjuk. Maga az épület elég feszes rendszerű épület, és az volt az elképzelés, hogy a térnek a szerkezete az épület által meghatározott rendszerhez igazodjon. Ugyanakkor ezt a ferde irányú átvezetést is tudja kezelni. Így került a középpontba egy párásító elem, ami figyelemfelhívó, és a tér mikroklímájának is jót tesz. Üzemeltetési szempont szerint is egy látványos, vizes elem, és nem költséges. Igyekeztünk minél több zöldfelületet biztosítani. 2 db kettős fasor jelenik meg a területen az épület rendszeréhez igazodva. Az árnyékosabb helyekre padokat, ülőfelületeket terveztünk, a térnek az Üllői út felőli részén egy terasz szerepel, ahol egy vendéglátó egység működik.

A következő fontos elem - ha az Üllői út felé tartunk - az átközlekedés a szálloda udvar felé. Itt van egy kis szűkület, ahol a két épület találkozik. Nem szerencsés a találkozás, de azért jól tud működni az átjáró. Javasolnánk, hogy erre a találkozási pontra valamilyen képzőművészeti alkotás kerüljön. A további rész egyszerűbb, mert a megadott keresztmetszettel megy át a sétány az Üllői út felé. Csatlakoznak hozzá a szállodának a külső terei. Itt is igyekeztünk minél több zöldfelületet biztosítani, hogy az átvezetés során kellemesebb térélménye legyen az itt közlekedőknek.

A Tűzoltó utca kialakítása illeszkedne Belső-Ferencváros rendszeréhez. A Thaly Kálmán utcától a Lenhossék utcáig tartó szakaszról beszélünk. Részben a korábban megszokott, sárgaszínű burkolat jelenne meg a gyalogosfelületeken, és egy rendezett parkolási rendszer, a bejáratok üresen hagyásával. A közmű állapotok

miatt dézsás növényeket lehetne kihelyezni. Lehet látni, hogy az útpálya sötétebb színű térkő burkolatot kapna, a parkolóhelyek világosabbat, és a járdák pedig a sárgát.

**Wettstein Miklós:** Jelenleg 60 db gépkocsi parkolhat a Tűzoltó utca ezen szakaszán, a rendezés után 53 db parkolóhelyet tudunk kijelölni ezen a szakaszon.

**Sándor Tamás:** Van egy minimális parkolászám csökkenés. Az út keresztmetszete szempontjából azt még nem említettem, hogy az egész utca szintbe lenne hozva. A kiemelt szegélyeket megszüntetnénk, szintbe lenne a járda, a parkoló és a útpálya. A vízelvezetési rendszert meghagynánk. Ha van kérdés, arra szívesen válaszolunk.

**dr. Bácskai János:** Ez tipikusan az a fajta ismertetés volt, amikor majdhogynem „coming out”-ol a tervező. Egyáltalán nem nyugodtunk meg, sőt. Az ember ilyenkor elkezd beszélni azokról a részletekről, amik nem jók, nem helyesek, nem működnek, vagy adott esetben felhívja a figyelmet létező vagy vélt hibákra. Ha nem beszél az átjáróról, akkor senki sem veszi észre, hogy ott valami „bibi” van. Nyilván ez lehet tervezési hiba, egyéb hiba. Annak örülnék jobban, ha megnyugtatna minket, hogy ott mi történt. Orvosolható? Milyen veszélyei vannak? Nem értem, hogy miért beszélünk erről, hogy ha nem kell beszélni róla, és miért nem beszélünk róla, hogy ha beszélni kell róla. Miről van szó? Mi a gond ezzel az átjáróval? Ott nincs is átjáró? Vagy kicsi az átjáró vagy iker babakocsival nem lehet átférni? Nem értem, hogy mi a probléma? Ha pedig van, akkor gondolkodnunk kell azon, hogy ne legyen.

**Sándor Tamás:** Az átjáróról azért beszéltem, mert amikor a két épület tervezésre került, valószínű, hogy a két építész tervező – feltehetően függetlenül egymástól kapták meg a megbízást – nem igazán tudtak összedolgozni. Lehet látni a két ház találkozását, ami nem szerencsés találkozási pont, hiszen ott létrejön egy olyan sarok, ami nem túl barátságos, egy beszögélése a szálloda épületének. Ha lenne rá lehetőség, akkor azt javasolnám, hogy jó lenne valamit tenni, hogy a beszögélés ne legyen, viszont ez már ténykérdés. Mind a két épület olyan szinten áll, hogy itt már nem lehet mit csinálni. Elférni ellehet, csak az kellemetlen szituáció, hogy egy 5 méter széles sétányon beáll egy 2 méteres beszögélés. Ezt azért tartottam fontosnak elmondani, hogy ezzel a bizottság is tisztában legyen. Ide jó lenne egy képzőművészeti alkotást elhelyezni, amit a tanulmánytervben is javasoltunk. Ez megérne egy önálló képzőművészeti pályázatot. Ezzel már nem lehet mit tenni, a szálloda már megépült, ez a helyzet adott, ezt jó lenne valamilyen módon kezelni.

**Görgényi Máté:** A rajz értelmezéséhez szeretném kérdezni, hogy a vastag piros vonal, amiről szó van?

**Sándor Tamás:** Igen.

**dr. Bácskai János:** Úgy itélem, hogy a kolléga minél többet beszél, annál súlyosabb helyzet alakul ki. Nem vagyok hozzászokva az ilyen „szöveghez”. „Jópofa”, amikor különböző típusú cégek, tervezők, kivitelezők feldobnak témákat, és adott esetben feladatokat adnak az önkormányzatnak. Vagy kinek? Nem értem, hogy ezt kinek mondja? Kinek javasolta, amiket elmondott? Úgy gondolja, hogy ezt nekünk kellene megoldani? Feldobja a témát, amit előbb vagy utóbb észrevettünk volna, és valakinek feladatot ad a jövőben. Érdemes lenne megnézni, hogy a múltban kihez köthető ennek a helyzetnek a kialakulása, és adott esetben „ráverni” a felelősséget, mert azt nem tudom elképzelni, hogy csak úgy kialakul egy helyzet. A mai tudásom és eddig élettapasztalatom szerint csak úgy helyzetek nem alakulnak ki. Egyelőre még egy olyan rendszerben dolgozunk, ahol igyekszünk felelősöket állítani és felelősöket találni, ha szükséges. Adott esetben kell is, hogy legyen felelőse ennek a helyzetnek. Azt végképp felháborítónak tartom – ezt ajánlom a bizottság figyelmébe is – hogy nekünk feladatokat adnak. Nem tudom ki a felelős, de valaki az, és még a pénzt is mi adjuk a képzőművészeti alkotáshoz. Hogyan kell elképzelni ezt a megjegyzést és hozzászólást? Ez egy döntéshozó bizottság, itt a mondatnak értéke van, forintosítható értéke van.

**Görgényi Máté:** Annyiban csatlakoznék, hogy a kialakult helyzetért ki a felelős, és hogyan lehet megtalálni. A képzőművészeti alkotással kapcsolatban van javaslatuk, ami forintosítható? Van erre alternatíva?

**Sándor Tamás:** Két megjegyzést tennék hozzá. Az egyik, hogy ezt a helyzetet mi így kaptuk, nem tudom, hogy ki a felelős érte, de nem is feladatunk, hogy ezt mi vizsgáljuk. Ezzel mi nem foglalkozunk. Viszont azt gondolom, hogy egy ilyen helyzetre fontos felhívni – a tanulmányterv kapcsán - a bizottság figyelmét. Egy tanulmánytervre

kaptunk megbízást, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy a területet hogyan lehet egységesen kezelni. Ennek kapcsán vetettük fel azt a gondolatot – ami egy tanulmánytervbe bőven belefér – hogy erre a pontra, erre a helyszínre a kialakult helyzet miatt javasoljuk a képzőművészeti alkotást. A kiviteli tervek készítőjétől lehet megrendelni vagy az ő feladatába beletenni. Úgy tudom, hogy a terveket a beruházók készítik, ez többletköltséget nem jelent az önkormányzatnak, de én ezt a megállapodást nem ismerem.

**Szűcs Balázs:** A szabályozási terv tervlapja ábrázolja sematikusan ennek az átjárónak a formáját. A sötét fekete „pöttyvonal” jelöli a gyalogostengelyt a két udvar között. Az akkori szabályozási terv nem szabta meg az átjáró szélességét, a minimális méretet szabályozták ki a Földhivatalban. A minimális átjárási szélesség biztosítva van, a többlet szélesség pedig a beruházók többletfelajánlása volt. Ezért is aktuális a szabályozási terv felülvizsgálata. A telekalakítás sok-sok évvel ezelőtt megtörtént, ezt jogosan használta ki az akkori tervezője az épületnek.

**dr. Bácskai János:** Nem szeretném a bizottság tagjait elbizonytalanítani, de az nem ártana, ha azt tisztáznánk, hogy milyen problémával állunk szemben. Ha nem csal a szemmértékem, akkor ott nem túl széles az átjáró. Nem három dimenziós az ábra, tehát nem tudom, hogy ha kalap van rajtam, akkor átférek e alatta. Bizonyos testmagasság felett adott esetben nem férnek át, illetve egy bizonyos testszélesség mellett sem férnek át. Komolyra fordítva a szót van probléma vagy nincs? Ha én a bizottság szavazó tagja lennék, akkor engem ez érdekelne. Ha baj van a KSZT-vel, akkor „gyógyítsuk” meg, ha baj van az átjáróval, akkor meg kell gyógyítani annak, aki felelős érte, és legkevésbé sem nekünk, önkormányzatnak közpénzből. Nekünk az a feladatunk, hogy itt egy használható közterületet adjunk át, és vállaljuk érte a felelősséget. Egy olyan alternatívát remélnék a szavazó képviselőtársaim helyett, nevében és miatt is, hogy nyugodtan tudjanak az ülésről távozni.

**Görgényi Máté:** Konkretizáljuk, hogy mekkora a terület és mennyire aggályos közlekedési szempontból.

**Sándor Tamás:** A pontos mérete az átjárónak, ahol leszűkül, azon az egy ponton 3 méter a felület. A hozzá csatlakozó gyalogos sétány 4 méter széles, és a másik irányból pedig kb. 5 méter széles az a sétány, ami alulról csatlakozik. Közlekedés szempontjából ez működik, nincs probléma. Egy pontszerű szűkületről beszélünk, és az sem olyan szűk, hogy ha szembe találkozik 3-4 ember, akkor ne férnének el. Esztétikai és optikai megoldásról beszéltem, ami a javaslatunk, mert nem szerencsés a két épület csatlakozása. A bizottságnak nem csak ezzel az egy ponttal kell foglalkoznia, mivel ez ugyan része a tervnek, de ez adottság, ezzel most már nem lehet semmit tenni.

**Görgényi Máté:** A térnek van befogadó képessége az ülő- és állóhelyek tekintetében?

**Baranyi Krisztina:** Nem lehet elhalasztani az erről szóló döntést? Eléggé szerteágazó, és a terven túlmutató problémák jöttek elő. El szeretnék menni ide, és megnézni, hogy ez pontosan micsoda, hogyan néz ki? Hogyan néz ki egy fedett passzázs? Nem tudom, hogy ki kíváncsi még a bizottságból? Lehet, hogy mások is. Több információt szeretnék, és egy későbbi alkalommal lehetne erről dönteni.

**Szűcs Balázs:** Ezt a problémát szeretném egy „huszárvágással átvágni”. Egy szerencsétlen szóhasználat volt az elején. Ez gyakorlatilag nem szűkület, hanem bővület. Ugyanis tervezhették volna az épületet minimálisan a 3 méteres átjáróval is, de a szabályozási tervünk tartalmaz egy olyan kitéletet is, hogy vendéglátóegység akkor települhet ki, ha a passzázs területén minimum 3 méter szélesség rendelkezésre áll, ezért döntöttek akkor úgy a tervezők, hogy ezt megbővítik, annak érdekében, hogy a vendéglátóhelyhez ki tudják rakni az asztalokat, székeket. Tehát ez inkább egy bővület, mint szűkület.

**Görgényi Máté:** Nem értek egyet Baranyi képviselő asszonnyal, mert ez az előterjesztés megtekinthető volt, elmehetett volna megnézni a helyszínt, nem szeretném, hogy 2 hónapig ne döntsön a bizottság.

**dr. Bácskai János:** Az első és legfontosabb mondat, hogy a képviselő úgy jön a bizottsági ülésre, hogy felkészül. Ebben benne van az is, hogy ha kétségei vannak, akkor kimegy a helyszínre, és megnézi, hogy miről fog dönteni. Mennyire sürgős a döntés meghozatala? Ez akkor érdekes, ha lehet még érdemben változtatni ezen a passzázsoson. Egyébként a kommunikáció kezd a szovjet idők propagandájára emlékeztetni, vagy akár a mostani orosz csapatot ért vádakra, Putyin elnöknek a reakciója is körülbelül ilyen szintű volt. Furcsa, hogy a gombhoz varrjuk a kabátot. Azt hittem, hogy ez a passzázs a népnek készül, nem pedig a vendéglátósoknak.

Minél többet hallunk erről az ügyről, annál bizonytalanabbak lehetnek. Én teljesen bizonytalanná váltam, hála istennek nem kell szavaznom, mert biztos nem szavaznám meg most ebben az állapotában. Biztos vagyok benne, hogy ha tisztázódik, hogy milyen kötelezettsége van a bizottságnak a határidő tekintetében, akkor a megfontolás jót tehet az ügynek, ha van változtatási lehetőség. Nem tudom, hogy a 3 méter elég-e. Milyen felvonulási, levonulási, menekülési stb. útvonal eshet ide? Ez a 3 méter sok vagy kevés? Számomra teljesen érthetetlen a dolog, hogy a bizottság tagjai az elején semmit nem kérdeznek, mégis erről van szó fél órája. Semmivel nem mentünk előrébb, mert én nem tudom megállapítani, hogy ez most probléma vagy nem probléma. Ha probléma, akkor orvosolható? Orvosolni kell? Nem sorolom tovább a kétségeimet. Azt gondolom, hogy a bizottsági munkának – ez most a bizottság működését és munkáját érő kritika a részemről – vagy adunk értelmet, és nem főlegesen raboljuk egymás idejét, vagy csinálunk valamit, és megnyomjuk az igen gombot, majd elmegyünk haza.

**Görgényi Máté:** Örülök ennek a történetnek, attól függetlenül, hogy most milyen hibák vagy vélt hibák vannak, és mennyire vagyunk nyomás alatt a határidő miatt. Szerintem nagyon jó dolog, ha a gyalogosforgalom terhelés elkerül a Thaly Kálmán utcáról egy passzázsra. Privát véleményemet is megosztom azzal kapcsolatban, hogy egy gazdasági társaság akkor tud működni, ha profitra tesz szert, viszont szolgáltat. Ezt a szolgáltatást leginkább az itt élők, illetve a passzázszt használó orvos egyetemisták fogják igénybe venni. Azt gondolom, hogy a terület jelenleg nem bővelkedik vendéglátóhelyekben vagy olyan kávézóknak, ahol le tudnak ülni az egyetemisták. Szép számmal vannak külföldi diákok is, tehát profit szempontból kimondottan jó ötlet idetenni egy vendéglátóhelyet.

**Sándor Tamás:** A keresztmetszetekre szeretnék reagálni, hogy a 3 méter mit jelent. Gyakorlatilag egy személy térigénye közlekedésileg 60 cm, tehát 3 méteren 5 személy tud azonos szűkületen áthaladni, bocsánat a bővület előtti részről beszélek. Pontszerű 3 méterről van szó, tehát nem tartósan 3 méter ez az áteresztő képesség. Nem kevés az az 5 ember, aki egymás mellett elfér. Teljesen mindegy, hogy milyen irányba mennek, elférnek egymás mellett. Visszatérve a Thaly Kálmán utcára, jól látszik a rajzon, hogy az utca két oldalán kb. 1,5 méteres járdák vannak, és ehhez képest a passzázs mindenképpen sokkal kulturáltabb közlekedési lehetőség. Az egész passzázs áteresztő képessége ennél sokkal nagyobb.

**Szűcs Balázs:** Elnök úr által említett profit a vendéglátóhelyek esetében azon is múlik, hogy milyen mértékben fogja megszabni az önkormányzat ezeknek a területeknek a bérleti díját. Ez majd eredményezheti a közterület rendelet módosítását is, hiszen ez nem közterület, hanem közös zöld, tehát kicsit más, mint a Ráday utca vagy a Tompa utca. A Tűzoltó utcai oldalon a kialakítandó terasz terület is a közterület része, ahol szintén meg kell majd állapodni.

**dr. Bácskai János:** Nem untatva a bizottságot további kételyeimmel, de a környezetvédelemben vannak olyan elvek, hogy ha adott esetben egy csatorna elvezetőben az ártalmas anyagok szintje meghaladja a határértéket, akkor abba nem szabad tovább „tölteni”. Az az alapvető kérdés, hogy mikor érzük el ezt a szintet. Gondolok itt a Páva utcára, Thaly Kálmán utcára. Adott esetben, ha úgy hozza sors, akkor meddig tűrjük, és meddig hagyjuk, hogy így alakult, ahogyan tervező úr fogalmazott. Ez lehet, hogy megint az az eset, amikor a tervező meg se próbálta elképzelni magát az adott szituációba, talán nem is járt a helyszínen. Soha nem nézte meg, hogy reggel vagy iskola végeztével a Thaly Kálmán utcában hogyan vonulnak a diákok, 500-600 diák szinte egyszerre, egyirányba. Ha szembe találkoznak egymással, akkor hányan kényszerülnek le az útestre. Ha ez valóban, jogosan, és alternatív útvonalnak is készült volna, akkor el nem tudom képzelni, hogy a funkciójának meg fog felelni bizonyos időszakokban. Ha több száz, adott esetben ezer ember megy egyirányban vagy egymással szemben, akkor ez a 3 méter kevés lesz. A tudomásul vétele egy szabálytalan állapotnak nem tudom meddig terheli a lelkiismeretünket, meddig lesz jellemző a Ferencvárosi Önkormányzatra?

**Görgényi Máté:** Polgármester úr azt mondta, hogy szabálytalan állapot. Ezt valaki tisztázza a bizottság számára, hogy ez valóban szabálytalan állapot-e, mert akkor egészen más a helyzet.

**Szűcs Balázs:** A telekalakítása szabályosan történt meg a szabályozási tervnek megfelelően sok-sok évvel ezelőtt, és amikor ezek a tervek készültek, akkor a rendelkezésre álló telekhatáron belül kihasználták a maximális építési lehetőséget. Igaz, akkor amikor a szálloda tervei készültek, a mögöttes lévő Tűzoltó utcai épület tervei még nem álltak rendelkezésre. Utólag a Tűzoltó utca felől épülő épületemb nem igazodott a meglévő épülethez, és hagyta meg szűken a 3 méteres szélességet, hanem bővítette, ezért én ezt nem tartom szabálytalannak.

**Baranyi Krisztina:** Amikor ez történt, akkor ki volt itt a Főépítész, illetve az Építési Hatóság vezetője? A Tervtanács látta ezt? Ön tudott róla?

**Szűcs Balázs:** A telekalakítások azok nem tervtanácsi ügyek, azokat a szabályozási terv alapján kiemelt társhatóság végzi. Önkormányzati tulajdon esetén érintettségről lévén szó, a Kormányhivatal végzi, főépítész állásfoglalást kér be hozzá. Mivel a szabályozási tervben 3 méteres szélesség van megszabva minimumként, ezért ez nem volt ellentétes a szabályozási tervvel. Akárki is volt a Főépítész, amikor kiadták az állásfoglalást, akkor a jogszabálynak megfelelően adták ki. Az új utólagosan tervezett épület ennél szélesebb méretben valósult meg, és ezt a Tervtanács jónak értékelte, és így egészségesebb légtérarányt ért el ezáltal a passzázs.

**Görgényi Máté:** A szűkítést nem a jelenlegi Főépítész idézte elő, a bővítést igen. A jelenlegi szituációban valamilyen kárpótlást tudunk e kérni? Például a képzőművészeti alkotást finanszírozhatná a szálloda, mert az ő falán lesz kihelyezve. Kívánja e bizottság, hogy az előterjesztést levegyük a napirendről vagy elfogadhatónak tartja a válaszokat?

**Baranyi Krisztina (ÜGYREND):** Kérem, hogy vegyünk le napirendről ezt a javaslatot.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

**VVKB 320/2016. (VII.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**  
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-352/2016. sz. – „Tűzoltó utca koncepcióterve és az Üllői út – Tűzoltó utca közti passzázs vázlatterve” című – előterjesztést leveszi a napirendjéről.”

(4 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-352/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 321/2016. (VII.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**  
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy támogatja a Tűzoltó utca koncepciótervének és az Üllői út – Tűzoltó utca közti passzázs vázlattervének elvi megoldásait (az Sz-352/2016. számú előterjesztés mellékletében részletezettek szerint).”

(4 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**3./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 311/2016. (VI.29.) számú határozatának módosítása (Time Cafe Kft.)**

**Sz-353/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Szeretném megkérdezni az irodától, hogy a Time Cafe Kft. még nem módosított ebben a kitelepülési ciklusban?

*Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Szili Adrián:** Az előző bizottsági ülésen szerepelt az első beadása.

*Baranyi Krisztina a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*



**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-353/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 322/2016. (VII.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 311/2016. (VI.29.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Time Cafe Kft. (székhelye:1092 Budapest, Ráday utca 23. fsz. 4.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 23. szám előtti díszburkolatos parkolóság

a./ 38 m<sup>2</sup>-es területére a Gazdasági Bizottság peren kívüli egyezséget jóváhagyó döntése esetén a fennmaradó tartozásnak Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata bankszámlájára való jóváírását követő nap és 2016. július 20. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m<sup>2</sup>/hó;

b./ 20 m<sup>2</sup>-es területére 2016. július 21. és 2016.december 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m<sup>2</sup>/hó.”

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

#### **4./ Közterület-használati kérelmek**

**Sz-349-350/2016. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-349/2016. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-349/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 323/2016. (VII.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Hász kft. (2000 Szentendre, Vadkacsa u. 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37038) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Erkel u. 3. szám előtti teljes útpálya összesen 150 m<sup>2</sup>-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére az alábbi időszakok két napjára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m<sup>2</sup>/nap

2016. augusztus 29. napja – 2016. szeptember 2. napja közötti időszakban - 2 napra

vagy

2016. szeptember 5. napja – 2016. szeptember 9. napja közötti időszakban - 2 napra

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

*Sz-350/2016. sz. előterjesztés*

**Gyurákovics Andrea:** A következő napirendi pontban is a Hangszer Kuckó Kft. szerepel majd az éjszakai nyitvatartás engedélyezésével kapcsolatban. Havonta adja be a kérelmét. Az a kérdés, hogy ha terasz engedélyt kér, akkor az 22.00 óra után is van a Tompa utcában. Az engedélyéről pedig még nem szavaztunk

**Mészáros László:** Az éjszakai nyitvatartásnál a lakók kérését vettük figyelembe. Volt olyan kérés a lakók részéről, hogy ne adjunk terasz engedélyt?

**Görgényi Máté:** Nem tartalmazza az előterjesztés, hogy a teraszt meddig kéri. Kérem az irodát, hogy egészítsék ki.

**Szili Adrián:** Az eredeti kérelemben 22.00 óra szerepel, ettől nem kért eltérést. A nyitvatartási idővel kapcsolatban nem mi vagyunk az illetékesek.

**dr. Kasza Mónika:** Ketté kell választani az előterjesztéseket. Az egyik a nyitvatartási idő, az lesz a következő napirendi pont, ez most csak a teraszról szól. Jelen pillanatban 22.00 óráig lehet nyitva, ezt engedély nélkül teheti. Ha jól láttam az előterjesztésben, akkor eddig az időpontig kérelmezte a terasz nyitvatartását.

**Görgényi Máté:** Ilyen szempontból hibás az előterjesztés, mert nincs benne leírva, hogy a nyitvatartás meddig van, és ez megzavarta a bizottságot. Éjszakai nyitvatartást is fog kérni, ami elég aggályos, mert a lakók kérték, hogy ez ne kerüljön kiadásra. Mindentől függetlenül a terasz engedélyről fogunk szavazni. Kérem, szavazzunk az Sz-350/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 324/2016. (VII.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Hangszer Kuckó Kft. (székhelye:2310. Szigetszentmiklós, Haszontalan dűlő 25.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa u. 25. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 21 m<sup>2</sup>-es területére a 2016. július 31. napja – 2016. október 31. napja közötti időszakra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m<sup>2</sup>/hó 85 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Zárt ülést rendelek el.

**Az 5. sz. napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és VVKB 325-327/2016. (VII.20.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Görgényi Máté:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté  
elnök

Mészáros László  
bizottsági tag

Koór Henrietta  
jegyzőkönyvvezető