

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2016. június 1-jén 9.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Gyurákovics Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hardi Flóra Alíz,
Hidasi Gábor,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Szűcs Balázs főépítész, dr. Bánfi Réka irodavezető, dr. Kasza Mónika irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Magyar Gabriella csoportvezető, dr. Világos István jogi munkatárs, dr. Végh László hatósági iroda munkatársa, Rudalics Márta közterület üzemeltetési csoport munkatársa, Horváth Gellért közterület üzemeltetési csoport munkatársa, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Balázs Ádám.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2016. június 1-jei rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 10 fővel határozatképes. Javaslom, hogy a bizottság vegye fel napirendjére az Sz-269/2016. sz. – "Sürgősségi javaslat - JZJ Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 35. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme" című – előterjesztést az 1. napirendhez. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

Hidasi Gábor: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az így módosított napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 252/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utca területére
Sz-260/2016., Sz-269/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utcán kívüli díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával
Sz-261/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Határozatok módosítása

Sz-264-265/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Egyéb közterület-használati kérelmek

Sz-266/2016., Sz-267-268/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek

Sz-262-263/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Vendéglátó üzletek állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése iránti kérelmek

Sz-257/2016., Sz-259/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Hidasi Gábor: Az előző bizottsági ülésen elhangzott egy képviselőtársunk szájából egy érdekes mondat, és bíztam benne, hogy két hét alatt ki fog derülni, mire célzott. Ez a mondat így hangzott: „Ezek az elhamarkodott és kapkodó döntések egy célt szolgálnak, hogy valakinek, valakiknek - és nem a kerületnek - a zsebét dagasszák.” Vártam két hetet és bíztam benne, hogy Baranyi Krisztina előáll, mire gondolt, mik voltak a tények, amire ezeket a kijelentéseit alapozta. Bízom benne, hogy a következő ülésig valaki előáll azzal, hogy mit jelent ez. Bevallom, hogy én ebben a bizottságban ülök, de nem tudom, mire vonatkoztak a kijelentések.

Görgényi Máté: Mivel megszólították Képviselő asszonyt, ezért megadom a szót, hogy legyen lehetősége reagálni.

Baranyi Krisztina: Mivel Főépítész úr jelen van, szeretném a bizottság előtt is elmondani, hogy nagyon örülök, és gratulálok a kerületnek a FIABCI díjhoz. Az ingatlanfejlesztési szakma legmagasabb díjáról van szó. Örülök, hogy annak a munkának az eredményeit díjazta, amelyet én városrehabilitációnak hívok, és amelyek sajnos nem a jelenlegi, hanem az előző vezetés befektetett munkáját jellemzik. Ettől függetlenül nagy eredmény, és gratulálok mindenkinek, aki kint volt a díjátadón, és részesülhetett az örömből.

Görgényi Máté: A bizottság testületileg is tud csatlakozni Képviselő asszony szavaihoz. Köszönjük, hogy észrevételezte, hiszen ezzel kellett volna kezdeni a bizottsági ülést.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utca területére

Sz-260/2016., Sz-269/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-260/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-260/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 253/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy
1./ a SZÉP-ÉP-VEND Kft. (székhelye:1092 Budapest, Tompa utca 11.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos használaton kívüli buszmegálló előtti gyalogjárda 4 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. június 10. – 2016. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

2./ tudomásul veszi a Szép-Ép-Vend Kft. bejelentését, miszerint a Ráday utca 19. szám előtti használaton kívüli buszmegálló melletti gyalogjárda 4 m²-es területét a 2016. május 19.-től a mai napig terjedő időtartam alatt használja, és felkéri Polgármestert, hogy visszamenőlegesen a közterület-használati díj beszedése iránt intézkedjen.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-269/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-269/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 254/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a JZJ Kft. (székhelye:1092. Budapest, Ráday utca 35.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 35. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 6 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. június 2. – 2016. december 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó, főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

2./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utcán kívüli díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-261/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Gratulálok Kulpinszky Eleonóra több mint fél éves lobbizásához, amit irányomba folytatott, és igyekezett meggyőzni arról, hogy a korábbi döntésünket változtassuk meg, miszerint az utcabútorokat nem adjuk oda „privát” használatra. A vendéglátóegység arra hivatkozik, hogy hajléktalanok használják a padot, ami az üzletük előtt van, és ha ki tudják terjeszteni a közterület-használati lehetőségüket erre a területre is, akkor nem rontja az üzletmenetet ez a negatív hatás, másrészt az önkormányzatnak is plusz bevételt jelent. Ez a sok beszélgetés nem a bizottság előtt zajlott, ezért megosztom Önökkel. A bizottságon mindig kiemeljük, hogy a közzetes egyéni képviselők hangját kicsit súlyozottabban vesszük figyelembe a döntéseinknél, mivel a helyzet legjobb ismerői. Jeleztem Képviselő asszonynak, hogy azért nem támogatom ezt a típusú közterület használatot, mert nem szeretnék olyan precedenst teremteni, ami alapján majd a vendéglátó

egységek a Tompa utcán és Ráday utcán is kisajátítják a közterületei bútorokat, padokat. Szerintem ez nem feltétlenül lenne jó irány, de Képviselő asszony meggyőződött arról, hogy ez a terület „kilóg a sorból”, ami nem lenne „rossz példa” mások előtt. Emlékeznek a régi bizottsági tagok, hogy több helyről elszállítottunk padokat, mert nem az elsődleges funkciójuknak megfelelően működtek.

Kulpinszky Eleonóra: Természetesen a lakók reggeltől 16.00 óráig ugyanúgy használhatják a padokat. 16.00-23.30 óráig lesznek igénybe véve, a karbantartás, tisztántartás biztosított. Az esti órákban – amikor mind a két oldalán terasz üzemel – nem hiszem, hogy bárki beülne közéjük, hiszen azon a területen nagyon sok ilyen pad van még, amit lehet használni. Kérem, hogy támogassák.

Görgényi Máté: Elmondtam az aggályaimat, felhívtam rá a figyelmet, és elmondtam, hogy ebben az esetben miért vagyok hajlamos ezt az előterjesztést támogatni. Remélem, hogy a bizottság fog erre emlékezni, ha ennek bármilyen módon folytatása lesz.

Baranyi Krisztina: Pontosan mire használja majd a vendéglátó egység ezt a padot?

Kulpinszky Eleonóra: Elé tesz két asztalt székekkel.

Baranyi Krisztina: Értem, akkor ezek szerint nem lehet megközelíteni abban az időpontban.

Görgényi Máté: Ezt nehéz meghatározni, mivel, amikor az önkormányzat gazdálkodik a közterületeivel, akkor is a közösségtől vonja el a területet, és adja bérbe, majd bevételként elkönyveli, és a redistribúció alapján visszaosztja más területeken, vagy ugyanott a gazdasági körforgásba. Nem láttam még arra precedenst, hogy közterületi bútorokat adna bérbe az önkormányzat, és nem tudom, hogy ezt jogilag hová lehet besorolni.

Szili Adrián: Korábban területbejárást tartottam a Képviselő asszonnyal, mert ez egy nagyon speciális helyzet. Városüzemeltető szakemberként nem támogatom, hogy a pad eltávolításra kerüljön, mivel ennek a padnak is megvan a funkciója. Annyiban speciális a helyzet, hogy februárban már elutasításra került ez a kérés, de a két oldalára megadták a területfoglalási engedélyt. Látva a vendéglátó egység működését, a két asztaltól ez a beszőgellés funkcióját veszítette, hiszen, ha valaki megy az utcán, kikerülve az asztalokat, nem fog oda beülni. Talán emiatt, és a bevétel miatt kicsit erre billenhet a döntés, de nem akarok se pro, se kontra érvelni.

Görgényi Máté: A bevétel mellett pluszban ígéret érkezett a karbantartásra, és tisztításra is, amit nem látok az előterjesztésben. Érthető a situáció, de első körben igyekeztem arra motiválni a bizottságot, hogy ne tegyék, mert nem szeretnék ebből precedenst, de ez egy speciális eset. Magyarországon nincs precedens jog, tehát ha most így döntünk, akkor is dönthetünk akármikor másként.

Kulpinszky Eleonóra: A legfőbb ellenérv az, hogy elveszünk a lakóktól a padot. A teljes Tompa utca kialakításában nem lehet észrevenni, hogy hiányzik az a 4 darab ülés. Felvetődik a kérdés, hogy milyen alapon veszünk el, és adunk oda parkolóhelyeket a vendéglátó egységeknek, ami legalább annyira fontos. Nem hiszem, hogy egy ilyen helyen bárki pihenni szeretne. Ha van egy rendezvény például a Bakáts téren, nem kötünk külön megállapodást arra, hogy használják az ott lévő padokat, és nem is távolítjuk el onnan. Amennyiben megfelelőnek érzik az érveléseket, kérem, hogy adjunk egy lehetőséget erre. Fel merem vállalni, hogy amennyiben ez nagyon „kiveri a biztosítékot” a társadalom részéről, akkor kezdeményezem ennek a döntésnek a visszavonását.

Hidasi Gábor: Egész évre kérte a cég az engedélyt, szerintem télen nem fog senki kiülni. Nem lehetne a padot áthelyezni egy másik helyszínre?

Görgényi Máté: Képviselő úr egy másik előterjesztésről beszél. Az áthelyezés költsége miatt sincs értelme a padot áthelyezni. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-261/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 255/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az EPM CONSULT Kft. (székhelye:1094 Budapest, Tompa utca 14.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 6 m²-es (közterületi pad előtti) területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2016. június 13. – 2016. október 29. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához vasárnapi zárva tartás mellett, hétfőtől szombatig 23 óra 30 percig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

3./ Határozatok módosítása

Sz-264-265/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-264/216. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-264/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 256/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 137/2016. (III.09.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a FABITO Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Mester u. 11. 3. em. 3) részére a 2016. március 28. – 2016. november 1. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésre kerül a Tinódi u. 15. szám előtt található nem díszburkolatos parkoló 22 m²-es területére, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

-a 2016. március 28. – 2016. június 9. közötti időtartamra:

-hétfőtől - szombatig 11.00 órától – 22.00 óráig,

-vasárnap 14.00 órától – 22.00 óráig.

-a 2016. június 10. – 2016. november 1. közötti időtartamra:

-hétfőtől - szombatig 11.00 órától – 23.00 óráig,

-vasárnap 14.00 órától – 22.00 óráig.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-265/216. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Ez egy öröndetes történet. A bizottság ilyen apró sikerekkel tudja bebizonyítani a konzekvens döntéseinek az értelmét. Korábban elutasító döntést hoztunk, mert nem tudott a két hely megegyezni, és visszaküldtük a vállalkozások részére a megoldást, akik előálltak ezzel. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-265/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 257/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 115/2016. (II.19.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az IF Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, az IF Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 19.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos használaton kívüli buszmegálló területére a 2016. április 1. – 2016. szeptember 30. közötti időtartamra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul az alábbi bontásban:

- 2016. április 1. napjától a megállapodás megkötésének napjáig, de legkorábban 2016. június 1. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos használaton kívüli buszmegálló 13 m²-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

- a megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. június 2. – 2016. szeptember 30. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos használaton kívüli buszmegálló 19 m²-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a SZÉP-ÉP-VEND Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, a SZÉP-ÉP-VEND Kft. (székhelye: 1202 Budapest, Tompa utca 11.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos használaton kívüli buszmegálló területére a 2016. március 15. – 2016. október 31. közötti időtartamra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul az alábbi bontásban:

- 2016. március 15. napjától a megállapodás megkötésének napjáig, de legkorábban 2016. június 1. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos használaton kívüli buszmegálló 14 m²-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

- a megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. június 2. – 2016. október 31. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos használaton kívüli buszmegálló 8 m²-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

3./ A bizottság tudomásul veszi, hogy a Szép-Ép-Vend Kft. a Ráday utca 19. szám előtti használaton kívüli buszmegálló 8 m²-es területét a 2016. május 19.-től a mai napig terjedő időtartam alatt használja, és felkéri Polgármestert, hogy visszamenőlegesen a közterület-használati díj beszedése iránt intézkedjen.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ Egyéb közterület-használati kérelmek

Sz-266/2016., Sz-267-268/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-266/216. sz. előterjesztés

Hardi Flóra Alíz: Az észrevételem nem az előterjesztés ellen van, csak átolvasva felvetett bennem pár kérdést. A közterület-használati rendeletnek a díjszabályozása figyelembe veszi azt, hogy mire használják a közterületet, és azt kiadva mennyi bevételtől esik el az önkormányzat? Itt a parkolóhelyekre célok.

Görgényi Máté: Ez a kérdés a Ráday utca ügyében régóta fennáll, mert a közterület-használati kérelmek 80-90%-a a parkolóhelyek rovására megy, és ezt a bizottság mindig mérlegeli. Amikor kiadjuk az engedélyeket, akkor annak a méretét igyekszünk parkolóhely számban is figyelembe venni, nem adunk ki például fél parkolóhelynyi közterületet.

Szili Adrián: Építési felvonási területként van a díjtétel megszabva.

Hardi Flóra Alíz: Általánosságban kérdeztem, nem a konkrét előterjesztésre. Tudtommal az önkormányzat közszolgálati szerződésben átadta a parkolókat a FEV IX. Zrt-nek. Ebben az esetben kihez folyik be az összeg, az önkormányzathoz vagy a FEV IX. Zrt-hez?

Görgényi Máté: Ez egy nagyon komplex beszélgetés lehetne, amit nem most javaslok. Javaslom, hogy tanulmányozza az önkormányzat gazdálkodását, mert akkor meglátja azokat a pénzügyi folyamatokat, hogy ki, miután, hogyan szedi a hasznot, és ki, miután, hogyan teljesít. Ha az összefüggéseket „boncolgatja”, akkor sok kérdésre választ fog kapni. Megfontolásra érdemes a felvetése, hogy amikor parkolóhelyet adunk ki közterület-használatra, akkor az módosítsa valamilyen módon a díjat. Jelenleg kissé szerencsétlenül, túl komplex a lehetőségek tárháza, időszakokra, területekre lebontva. Talán ezt lehetne egyszerűsíteni, és esetleg a parkolóhelyeket figyelembe venni. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-266/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 258/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Iparművészeti Múzeum (1091. Budapest Üllői út 33-37.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának a tulajdonát képező (36863) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Hőgyes Endre u. 8-10. szám előtti útpálya és parkoló összesen 170 m²-es területére 2016. június 10. napjára forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196 Ft/m²/nap:

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-267/216. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Ha jól tudom, településképi szempontból a Főépítész úr nem támogatja az előterjesztést.

Hidasi Gábor: Szeretném Aljegyző urat megkérdezni a Határ úti pavilonok ügyéről. Ha jól tudom, akkor a képviselőknek kiküldtek egy tájékoztatót, hogyan állnak a peres ügyek. Kérem, hogy a bizottság tagjainak is mondja el.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: 3 perben érintett az önkormányzat, két pavilonműködtető céggel, illetve egy birtokháborítási perben. A birtokháborítási per felfüggesztésre került az ügynevezett „alapperben” hozott döntésig, a másik két per folyamatban van. 2016. június 16-án, illetve július elején lesz tárgyalás a két ügyben, jogerős döntések még nincsenek.

Baranyi Krisztina: Ha jól értem mozgóárusításról van szó az előterjesztésben, szezonálisan fog árusítani. Ez miért befolyásolja a településképet? Nem egy épített pavilonról van szó, nem egy fix árusítóhelyről. Rendszeresen használjuk sokadmagunkkal ezt a parkot, és a környéken nincs semmi, ahol a gyerekek egy üveg vizet vagy peracet lehetne venni. Nemhiába kéri a vállalkozó az engedélyt, mert ott igény van rá. Jó lenne a parkon belül - amit családok használnak - valamilyen árusítási lehetőség, és mivel nem épít oda semmit, ezért szerintem engedélyezniük kellene. Gondolom, hogy Főépítész úr elmondja, hogy miért ez volt az indoka, hogy ne javasolja.

Görgényi Máté: Gyakran használom én is a családommal ezt a területet. Szerintem az nem szerencsés irány, hogy van-e étkezési lehetőség vagy nincs, ha a terület adottságait, stílusát, jellegét nézzük. Képzelje el Képviselő asszony, hogy megadjuk az engedélyt, és utána jön egy vattacukoráros, fagyjárás, majd a mozgó céllövölde, és elmegyünk egy „vurstli” irányba. A piaci igény létezik, de felelős városvezetőként nem gondolom, hogy ezt az irányt kellene képviselni.

Gyurákovics Andrea: Nem tartom én sem szerencsésnek, hogy a Bajor Gizi park bármelyik részén mozgóárus grillcsirkét áruljon vagy ásványvizet, a park jellegétől ez igen távol áll. A Lechner Ödön fasornál vannak üzletek, ahol élelmiszert is lehet kapni, ez nincs messze, pár lépés, hiszen átjárhatóak az épületek. Képviselőtársamnak azt tudom még tanácsolni, hogy amikor a 3 gyerekem kicsi volt, én vittem magammal inni- és ennivalót a kirándulásokra.

Görgényi Máté: Az irodaházak aljában sok kávézó jellegű vendéglátóhely van, ahol étkezni is lehet. Ez egy szépen „kitalált” terület ahhoz, hogy ilyen típusú dolgokba menjünk bele.

Szűcs Balázs: Értelmezésemben a mozgóárus az, ha megy a közúton, csenget a biciklijén és árulja a fagyit, mint „Bagaméri”. Ha úgy próbálja magát valaki mozgóárusként eladni, hogy közben lesátorozik, és ott van hónapokon keresztül, az számomra már nem ez a kategória. Ahogyan Képviselő asszony is elmondta, az irodaházakban végig olyan funkciók vannak, ahol lehetne bérelni üzletet, akár lángososnak is. Tele van a város kiadatlan üzlethelyiségekkel, majd ha ezek betelnek, akkor el lehet gondolkodni azon, hogy mozgóáruskal kell-e pótolni a hiányzó keresletet. Mélységesen felháborít az, hogy a Fővárosi Önkormányzat a rendeletünkkel ellentétben a Kálvin téri templom bejárata mellett egy fagyaltos mozgóárusnak adott közterület-foglalási engedélyt. Elképzelhetetlen, hogy egy esküvő hogyan fog lezajlani úgy, hogy keresztül kell bukdácsolni a fagyaltárus mellett. Ráadásul a következő sarkon, az épületen belül két másik fagyaltozó is van.

Görgényi Máté: Ha megnézik az előterjesztést, akkor egészen a „B” határozati javaslatig nem is derül ki, hogy mettől meddig kéri a közterület-használatot a kérelmező. Nincs időpont meghatározva, ami szintén azt feltételezi, hogy nem valószínű, hogy este el akar onnan biciklizni, és másnap reggel visszatekerni.

Baranyi Krisztina: Gépkocsiból történő mozgóárusítás szerepel az előterjesztésben, valószínűleg lángost szeretnének árusítani, amit egy lakókocsiban sütnének. Ez így van? Azt írják, hogy meleg-hideg ételt, kávé, üdítőitalt kívánnak árusítani a közterületen. Azt gondolom, hogy a várban – ami a Világörökség része – is vannak mozgóárusok, mert van rá igény. Külföldön számos helyen is megengedett a mozgóárusítás. Vannak arra eszközeink, hogy szankcionáljuk, ha tényleg le akar telepedni, vissza lehet vonni az engedélyt. Arra hivatkozni első körben, hogy az Ön ízlésének nem felel meg, illetve tanácsot adni, hogy az emberek a parkban mit csináljanak, nem egy előremutató dolog, és nem felel meg a szokásoknak, igényeknek. Ez szélesebb igény, oda nem csak ez a pár ember jár, aki a bizottságban ül.

Görgényi Máté: Imádom a lángost, de ezen a helyen nem tudom ezt elképzelni. Nyilván sztereotípiák alapján fogok dönteni, mint választott képviselő, mert az emberek megválasztottak, hogy az ügyeiket képviseljem. Mint városvezető, mint a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, kiemelten fontosnak tartom, hogy amikor érvelek, ezeket a szempontokat figyelembe vegyem. Főépítész úr itt van az összes ülésen, aki építészeti szempontból meg tudja ítélni, hogy mi az, ami városépítészeti szempontból követendő dolog lehet, ha a bizottság is egyetért vele. Nyilvánvalóan jogi szabályozások között működünk, tehát ha valami állandó hely, akkor az pavilon. A szabályozással – amit említett - egyet lehet érteni. Olyan szabályokat is hozhatunk, hogy a Bajor Gizi parknak van egy stílusa, és egy ilyen stílusban megépített, jól oszlopfőkkel ellátott, zsiguli teherautó csomagtartójából lehet csak árusítani – nyilván „sarkitok” -, mert abba a típusú környezetbe ez illik bele. Lehet szabályozni, csak nem biztos, hogy olyan irányba megyünk el, ami ésszerű, hatékony, tehát sok helyen „sántít” a dolog.

Szűcs Balázs: Mozgóárusra olyan helyeken van szükség, ahol „hömpölygő” tömeg van, és a boltokban olyan hosszú sorállásra lennének kárhóztatva a fogyasztók, hogy az akadályozná a hozzájutásukat például egy üveg vízhez. Az I. kerületnek saját belügye, hogy mit óhajt megengedni és mit nem. Őket az sem zavarja, hogy 20 éve ott van egy „vöröscsillagos” siklóábla a Magyarok Háza előtt. Vannak ilyen apróságok, amik nekem „szemet szúrnak”, de az I. kerületiek „elsiklanak” efelett. Most friss tapasztalatom, hogy New York is tele van ilyen

mozgóárusokkal, de azok a járdák nagyon tele vannak – 20-szor ennyien „hőpölyögnek” - és ha nem lennének ilyenek, akkor eléggé akadozva menne a kiszolgálás. Ott sem szép látvány a kolbásztól füstölgő, bűzös, olajos lakókocsi az „Empire State Building” előtt, településképi szempontból ott sem tartom elfogadhatónak, de megértem a funkcionális indokoltságát abban az esetben. Nálunk nem ez a helyzet, pláne nem a Bajor Gizi parkban.

Görgényi Máté: Kimondottan örülök annak, hogy ebből komolyabb párbeszéd alakult ki, mert a jövőben referencia lehet számunkra, ha előkerülnek még ilyen területek. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-267/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 259/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Speed Lángos Kft. (székhelye: 1134 Budapest, Dévai u. 12. 1. em.1) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38017/50) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Bajor Gizi park díszburkolatos, 10 m²-es területére, gépkocsiból történő mozgóárusításra a közterület használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 1 nem 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-268/216. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Természetesen szeretnénk, ha haladnának a munkálatok, a bizottságnak nem célja, hogy hátráltassa, de az igen, hogy az egyéb gazdasági bevételeinktől ne essünk el azért, mert valaki felelőtlenül, hibásan teljesít, vagy nem törődik azzal, hogy kárt okoz az önkormányzatnak.

Szili Adrián: Rövid itt tartózkodásom alatt ez már nem tudom hányadik névváltozás, amivel ez a történet „előjött”. Legutóbb a bizottság elutasította a kérelmet. Most annyiban változott a helyzet, hogy tegnap délután érkezett egy kérelem, ami kiosztásra került. Tegnap Katona úr bejött, elmondtuk neki, hogy ha kárt okoztak, azt helyre kell állítani, a hozzáállásuk pozitív volt, szerintem meg fogják oldani a problémát. Nem látszik a kérelemben az egyértelmű kötelezettségvállalás, és hogy mit, mikorra fog megcsinálni, viszont én láttam a szándékot, hogy a nyáron meg fogják csinálni. Augusztus 31-ről van szó, és ugyan 3 hónap bevételel eszne az önkormányzat, de az a cél, hogy ez megvalósuljon. A vázrajzot elemeztük, és a szellőző rendszer nem a régi módon fog elkészülni, az épületen belül, hanem kívül, ahol a külső szellőzők vannak az iskola és az épület csatlakozásánál. Ha nem oldják meg, akkor is be van határolva egy 3 hónapos időtartamra. Beszéltünk arról, hogy a társasház hétfői közgyűlésére már nem tudták napirendre venni, hogy támogassák azt, ha a meglévő kettő mellé felteszik a harmadik szellőzőt is, de technikailag máshogy nem lehet megoldani.

Görgényi Máté: Az a 3 hónap pont az az időszak, amikor üzemelni tudnának. Javaslom, hogy a bizottság szabjon egy határidőt. Nem tudom felidézni, hogy kívülről hogyan néz ki a szellőző rendszer, de ha már van ott kettő, akkor a harmadik milyen lesz arculatilag.

Gyurákovics Andrea: Az iskola belső tűzfalán futna végig a szellőző, ami nem látszik. A daru fennmaradását támogatni kellene, hiszen jelenleg a ház tető nélkül van, és ebben az esős időszakban áztak a lakások. Nem tudják úgy lefóliázni, hogy a lakások ne sérüljenek, és ne legyen értékvesztésük. Tudomásom szerint az a vállalásuk, hogy ezt a munkát augusztus 31-ig el kell végezniük. Ez két vendéglátóhelyet érint, a Halmanufaktúra Kft-t és a Berliner Sörözőt. A Halmanufaktúra Kft-nek a Török Pál utca felől van a bejárata, és jelenleg a Ráday utca 1-3 sz. előtt kért teraszengedélyt. Tudják ők azt használni? Úgy tudom, hogy hozzájárultunk a teraszengedélyhez. Ott még nem kerültek elbontásra az előző bérlő által használt árnyékoló lábak sem, amire felszólítást is kaptak már. Kérem a Hivatalt, hogy gyorsítsuk fel az eseményeket, segítve a Halmanufaktúra Kft-t, hogy legalább a teraszt tudják használni. A Tervtanács előtt is volt, ott is elfogadásra került.

Görgényi Máté: Jogosak az érvek, de szeretnék kérni egy határidőt, mert addig nem tudnak üzemelni.

Gyurákovics Andrea: Üzemelni tudnak, csak meg kell csinálni a szellőzöt.

Szili Adrián: A Halmanufaktúra Kft-nek megoldották a problémáját, egyedül már csak a Gyors Medve Kft. szellőző rendszere van még hátra. Jelezték, hogy az iskolával már folytattak egyeztetéseket, mivel az iskola falában menne dübelezéssel a szellőző rendszer. Az ázás is folyamatos probléma, ezért haladni szeretnék, augusztus 31-ig be szeretnék fejezni. Jelezték, hogy ősszel is szeretnék a területet, tehát retorziót tud alkalmazni a bizottság, ha nem teszi meg azt, amit a vállalásában leírt.

Görgényi Máté: Nem gondolom, hogy a munka hátráltatásával kellene teljesítésre bírni a vállalkozót, mivel továbbhárítja a problémát egy jelentős közeg irányába. Nem tudom, hogy anyagilag tudunk-e szankcionálni, mert az önkormányzatnak az az érdeke, hogy mielőbb befejeződjenek a munkák, a lakók biztonságban legyenek, ne romoljon a lakások állaga, ne ázzanak, de a felelőtlen munkavégzést, károkozást szankcionálni kellene.

Baranyi Krisztina: Ebben a kérelemben nincs konkrét kötelezettségvállalás, hogy mindent megtesz azért, hogy mielőbb sor kerüljön a helyreállításra. Ez nem értelmezhető kötelezettségvállalásként, nincs határidő, nincs pontosan lefektetve, hogy mi az, amit megtesz. Ha ad egy olyan nyilatkozatot, amiben ezek konkrétan szerepelnek, akkor onnantól kezdve lehet számon kérni, és szankcionálni, addig persze meg lehet adni a közterület-használati engedélyt.

Görgényi Máté: Ha jól tudom két hét múlva fogunk ülésezni, és akkorra lehetne kérni egy konkrét vállalást, hogy milyen határidővel és mit fog elvégezni. Kérem a Hivatal segítségét abban, hogy egy vállalásnál milyen büntetést tudunk kiszabni, ha nem teljesíti, de mellette menjen a munka. Esetleg anyagilag felelőssé lehetne tenni azért, hogy bevételkiesést okoz az önkormányzatnak, mert nem úgy működik, ahogy mi szeretnénk, illetve ahogy a gazdasági hasznosság megköveteli.

Baranyi Krisztina a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Hozhat a bizottság olyan döntést, hogy a közterület-használati engedélyt megadjuk augusztus 31-ig azzal a kikötéssel, hogy a szellőző kiépítését 3 héten belül végezze el? Attól függetlenül, hogy nem vállal konkrét kötelezettséget, mi szabhatnánk neki konkrét határidőt, és amennyiben nem teljesíti, akkor visszavonjuk az engedélyt. Szerintem egy szellőző kiépítése nem tart 3 hónapig.

Görgényi Máté: Ebből a logikából indultam ki én is, csak azért tettem bele a két hetet, mert nem tudom, hogy ezt el tudjuk-e dönteni. Gondoltam, hogy adjunk lehetőséget nekik, hogy megmondják hogyan kívánják megoldani, mert ha hozunk egy olyan határozatot, amit nem tudnak teljesíteni, akkor még jobban „húzzuk az időt”.

Szili Adrián: Az egyeztetések során próbáltam arra presszionálni őket, hogy konkrét javaslatot tegyenek, de nem sikerült. Ügyvéd úrral tárgyaltam, aki műszaki paramétereiket, illetve konkrét időt nem tudott említeni, de valószínűleg egy határidőn belül konkrét javaslatot tudnának tenni. Javaslom az engedélyt megadni a munkák folyamatos ellátásához, mert a daru elbontása nagyobb problémát okoz.

Baranyi Krisztina a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: Értjük a probléma lényegét. Javaslom, hogy ha két hét múlva nem áll elő egy értelmezhető megoldási javaslattal, akkor „snitt”. Kérem, hogy az iroda minden alegységével együttműködve találják ki, hogy van-e lehetőség a szabályozásra, az engedély megvonásán túl.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Kérem, hogy fogalmazza meg Elnök úr pontosan a határozati javaslatot.

Görgényi Máté: Javaslom, hogy a bizottság adja meg az engedélyt 2016. augusztus 31-ig, azzal a feltétellel, hogy a következő bizottsági ülésre konkrét javaslattal áll elő a cég, amiben vállalást tesz az általa okozott problémák megoldására. Ha nem tesz ilyen javaslatot, akkor automatikusan megvonjuk a további közterület-használati engedélyt. Ha nem elfogadható javaslatot tesz, akkor még a bizottság mérlegeli a további szankciókat.

Dönthetünk úgy, hogy megadjuk az engedélyt, de fizesse ki a kárt, amit az önkormányzatnak okoz. Kétféle út lesz előttünk a következő ülésen.

Baranyi Krisztina: Nem lehetne elhalasztani a döntést a következő bizottsági ülésig?

Görgényi Máté: Akkor nem tud haladni a munka, és áznak a lakók.

Baranyi Krisztina: Lehet ilyen határozati javaslatot elfogadni, amit Elnök úr javasolt?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Elnök úr azt szeretné, hogy mindenképpen foglalkozzon még egyszer a bizottság az ügygel. Ha most olyan határozott időtartamot szab meg azzal a felhívással, hogy tegyenek konkrét vállalást határidővel, hogy a szellőzési problémát meddig oldja meg a cég, akkor ezt teljesítenie kell, és az újra tárgyalásnak a határozott idő letelte előtt be kell következnie. Milyen határidőt célszerű adni? Szerintem rövidebbet, mint augusztus 31., de olyat, amikor reális, hogy a bizottság ülésezni fog. Ha azt építi be a határozatba a bizottság, hogy két héten belül tegyen konkrét vállalás, javasolt technikai megoldást a cég arra, hogyan vállalja megoldani, akkor már ezzel a nyilatkozáttal foglalkozik a bizottság a következő ülésén.

Görgényi Máté: Két hetet adunk javaslatételi határidőnek, és a júniusi következő bizottsági ülésen újratárgyaljuk az ügyet. Javaslom, hogy adjuk meg a közterület-használati engedélyt 2016. június végéig. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-268/2016. sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 260/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az EU-M2 Kft. (székhelye: 2314. Halásztelek, Szőlő u. 064/054.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37012) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Török Pál utca 3. szám előtti parkoló, gyalogjárda és teljes útpálya, összesen 150 m²-es területére 2016. június 1. – 2016. június 30. közötti időszakra a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület-használati díj, 230 Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felhívja az EU-M2 Kft-t arra, hogy két héten belül tegyen konkrét vállalást, technikai megoldást tartalmazó kötelezettségvállaló nyilatkozatot a 268/2016. számú előterjesztésben leírt problémák megoldására.

Határidő: 10 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek

Sz-262-263/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-262/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-262/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 261/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Fekete Nyolcas Bt. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 9.) részére a Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló 28 m²-es területére a 2016. június 1. – 2016. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2016. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) sz. rendelet 15. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2016. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-263/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-263/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 262/2016. (VI.01.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a JZJ Kft. (1092 Budapest, Ráday utca 35.) részére a Budapest IX. kerület Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 28 m²-es területére a 2016. június 1. – 2016. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2016. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) sz. rendelet 15. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2016. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Zárt ülést rendelék el.

A 6. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és VVKB 263-264/2016. (VI.01.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető