

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2015. szeptember 9-én 9.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea Katalin,
Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szirmai András,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: Szűcs Balázs főépítész,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
dr. Mezey Adrienn irodavezető-helyettes,
Puháné Bándi Ágota csoportvezető,
dr. Világos István jogi munkatárs,
Varga Nóra közterület üzemeltetési csoportvezető,
Koór Henrietta csoportvezető,
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rimovszki Tamás - Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Martos Dániel - FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató helyettese, Intzoglú István képviselő, dr. Gordos Tamás, Bóta-Bachraty Zsófia – Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. munkatársai, Cseh Zsolt - Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. munkatársa, Balázs Ádám.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2015. szeptember 9-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

Hidasi Gábor: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Görgényi Máté: Javaslom, hogy a bizottság vegye fel napirendjére 4. napirendi pontként az Sz-429/2015. sz. – "Belső Ferencváros új KÉSZ készítése" című – előterjesztést, illetve az Sz-430/2015. sz. – "Sürgősségi javaslat – Jin LL Kft. Budapest IX. kerület Lónyay utca 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme" című előterjesztést a 14. napirendi ponthoz. Kérem, szavazzunk az így módosított napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a Budapest, IX. ker. Népliget Volánbusz Pályaudvar (Könyves Kálmán krt. – Üllői út – Budapest-Keleti pu. – Hegyeshalom vasútvonal – Albert Flórián út által határolt területre) készülő Kerületi Szabályozási Tervvel kapcsolatos döntés meghozatalára

177/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2004. (V.21.) rendeletével megalkotott "Vágóhíd utca és környéke" KSZT módosítása – az államigazgatási egyeztetés lezárása

174/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2006 (III.10.) rendeletével megalkotott „Milleniumi Városközpont” KSZT módosítása

184/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

4./ Belső Ferencváros új KÉSZ készítése

Sz-429/2015. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

5./ Javaslat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájának jóváhagyására

185/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

6./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

175/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ A Bio Csi-Ga Kft. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 33/2015. (07.09.) közter számú döntése ellen

171/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Kozák Anikó irodavezető

8./ Javaslat a 222/2015. (V.21.) sz. határozat végrehajtása alapján teendő intézkedésekre

187/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ 2015. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra

Sz-388/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

10./ YOR NIPPEN 2013 Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Ferenc krt. 34. sz. alatti BarCraft e-sport Pub elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitva tartás engedélyezése iránti kérelme

Sz-387/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

11./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelem a Ráday utcában

Sz-389/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelem a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területre kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-390/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-400/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ Egyéb közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek

Sz-391-394/2015., Sz-399/2015., Sz-430/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

15./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek

Sz-395/2015., Sz-425/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

16./ Határozatok módosítása

Sz-396-398 /2015., Sz-416/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Hidasi Gábor: A következő bizottsági ülésre kérek egy tájékoztatót azzal kapcsolatban, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet hányszor intézkedett, és milyen bírságokat szabott ki a 2015. augusztus 1-jével hatályba lépett, közösségi együttélés szabályaival kapcsolatos rendelet betartatása során.

A holnapi képviselő-testületi ülés napirendi pontjai között szerepel Péterfai Anikó pavilonos ügye, akinek a bizottság a 7 millió forintos bírság felét már elengedte, és most a Gazdasági Bizottság tárgyalja a bírság másik felének elengedését, amiről a Képviselő-testület fog dönteni. Az MSZP frakció szeretne egy tájékoztatót kérni a holnapi képviselő-testületi ülésre, hogy a Határ úttal kapcsolatban tisztán lássuk, mennyi pavilonnak, milyen tartozása van, és melyik pavilonok perelnek.

Görgényi Máté (ÜGYREND): Tekintettel arra, hogy az egyetlen bemutató a Településfejlesztési Konceptióval és az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos, kérem, hogy az 5. napirendi pontot, a 185/2015. sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájának jóváhagyására" című – előterjesztést tárgyalja a bizottság 1. napirendi pontként. Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

VVKB 332/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 185/2015. sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájának jóváhagyására" című – előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. szeptember 09.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

5./ Javaslát Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájának jóváhagyására

185/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: A Belügyminisztérium hirdetett egy lehetőséget az önkormányzatok számára, hogy átvállalja ennek a kötelező feladatnak a költségét. Ez a dokumentum a bizottsági egyeztetéseken átesve elnyerte a végleges formáját, a Belügyminisztériumnak elküldésre került, és már rendelkezünk az elfogadó állásfoglalással. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia és Településfejlesztési Koncepció megalapozza közép és hosszú távon Ferencváros fejlődési irányát, az európai uniós pályázati lehetőségnek a megalapozását. A dokumentum az elfogadást követően bármikor az igényekhez igazítható, módosítható, ami viszont már az önkormányzat költsége lesz.

dr. Gordos Tamás: Köszönjük a lehetőséget, hogy a munka záróeseményéhez közeledve be tudjuk mutatni, hogy mi történt a legutóbbi ülés óta. Ez a két tervtípus - Integrált Településfejlesztési Stratégia és Településfejlesztési Koncepció – a fejlesztési lehetőségeket alapozza meg. Legfontosabb funkciója, hogy az uniós támogatások számára alapként szolgál, illetve segít abban, hogy a korlátos forrásokat, amik a kerület rendelkezésére állnak, milyen módon használja fel az elkövetkező időszakban. Az élet teljességét nem tudja átfogni, tehát mindig lesz olyan elem, amit hozzá lehet tenni, és ezért jó, hogy a törvény alapján évente aktualizálni lehet. Nagyon hosszú folyamat eredményeként jutott el idáig, vannak kötelező elemei, ilyen például az államigazgatási egyeztetés, ahol jogszabály alapján megadott szervezeteknek kell elküldeni a tervet, és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság vagy a Fővárosi Önkormányzat is elmondhatja az észrevételét, amiket a tervezőknek meg kell válaszolnia, és be kell építenie. Szerencsés helyzet, hogy nagyon kevés olyan észrevétel érkezett, ami érdemi javítást tett volna szükségessé, például a közben elfogadott fővárosi dokumentumok frissítése. A Belügyminisztérium által biztosított forrás egy kötelezettséget is jelentett, hogy minőségbiztosításra el kellett küldeni a minisztériumnak, és ők is tettek észrevételeket, javaslatokat. Voltak kötelezően átvétendő javaslatok, illetve szimplán jobbító szándékú észrevételek. Ezután visszamutatásra került a Belügyminisztériumnak, aki kiadta a jóváhagyó nyilatkozatot. A jogszabály alapján a végső jóváhagyás a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Az ábra a folyamatot mutatja be, hogyan készült el a megalapozó vizsgálat, ami alapját jelenti mindkét dokumentumnak. Stratégiai munkacsoport is dolgozott, amellelt, hogy a bizottság is többször tárgyalta a dokumentumot. A módszertan alapján feltárára kerültek a problémák, lehetőségek, amire épülve fogalmazott meg célokat a dokumentum. A stratégia a konkrétumok irányába ment tovább, ennyiben tartalmaz többet, mint a koncepció. Mivel nagyon szerteágazó a kerület profilja, nagyon sokféle fejlesztési területet kellett átfogni, ennek megfelelően, és a majdani fejlesztési lehetőségek nyitvahagyása érdekében, egy olyan célrendszer jött létre, ami a gazdaság, társadalom, környezet területén fogja át, tesz javaslatot fejlesztési stratégiai célokra. Fontos, hogy ezen célrendszer alapján várhatóan nem lesz olyan fejlesztési projekt, vagy terület, ami ne juthatna forráshoz, támogatáshoz.

Cseh Zsolt: Amikor a fejlesztési akciókat és célterületeket megfogalmaztuk, akkor igyekeztünk minél szélesebb körben megtárgyalni ennek a háttérét, lehetőségét és a jövőbeli programnak a megvalósíthatóságát. Fontos, hogy az Önkormányzat mellett a Budapesti Közlekedési Központtal, és más szervezetekkel együtt is intenzív gondolkodás alakult ki.

4 fő akcióterületet jelöltünk ki, ami nem azt jelenti, hogy bármilyen további fejlesztési program csak ezeken a területeken képzelhető el, hanem hogy témában, vagy földrajzilag összefüggő komplex, lehatárolható egységet képeznek, amire kiemelt figyelmet kell fordítani.

1. terület: a már megindult rehabilitáció folytatása,
2. terület: Duna-parti akcióterület,
3. terület: a Rákóczi hídtól délre fekvő terület, a Soroksári út mellett,
4. terület: Ferencvárosi pályaudvar belső területe.

Az akcióterületek mellett vannak olyan egyéb, területhez nem köthető fejlesztési programok, amik minden akcióterületen megjelennek. Ilyen például a kulturális háló kialakítása, ami minden akcióterületet érint, és fontos

vezérfonala lehet a fejlesztésnek. Az 1. akcióterületen volt a legkönnyebb dolgunk, hiszen az elmúlt évtizedekben olyan program alakult ki, ami mintavértékű az egész országban, és ezáltal sikerült a terület státuszát, megítélését megváltoztatni, ami a rehabilitáció során a legfontosabb eredménynek tekinthető. Javasoltuk, hogy ennek a folytatása fontos része legyen a ferencvárosi fejlesztéseknek. A Mester utca fejlesztése, illetve a rehabilitációs terület lehatárolása, a fizikai és társadalmi rehabilitáció is nagyon fontos. Az akcióterülethez kapcsolódik az Üllői út forgalomcsillapítása is a belső szakaszon, de másfajta forgalomcsillapítás a nagykörűttől kifelé eső szakaszon is tervbe van véve, illetve ezzel párhuzamosan a metróállomásoknak a felszín alatti és feletti térrendezése is.

A 2. akcióterület a Duna-part fejlesztését mutatja a Szabadság hídtól a Rákóczi hídig. Ez már rendkívül előrehaladott, viszont számos olyan tényező van, ami jelentősen javíthatja a terület működését, és a használatát. Rendezni kell a nemzetközi hajóállomás helyzetét. Az egész Duna-parton egy nagyon fontos program készül, hogy mely szakaszok milyen hasznosítása a legoptimálisabb, amit a Vízművek, szállodai hajók, kikötők áttekintésével kell átgondolni, és hogy ebben a Duna-partnak milyen szerepe lehet. A Nehru part szerepét nem kell hangsúlyozni, a fejlesztése fontos közterületi előrelépés lenne a Duna-part szempontjából. A Boráros tér jelen formájában méltatlan ahhoz a földrajzi és városszerkezeti elhelyezkedéshez, ahol fekszik. Úgy néz ki, hogy záros határidőn belül elindul a tér rendezése, mivel a Budapesti Közlekedési Központ fontossági listáján is elől van.

3. akcióterület: Ha lemegyünk a Rákóczi hídra, a Kongresszusi központ és szálloda megépítése a Milleniumi Városközpont fejlesztési zónáját lezárja. Ehhez kapcsolódik a Duna-part használata, hogy mi történjen a HÉV vonallal, amitől nem lehet lejutni a Duna-partra, és mi legyen a kerékpárúttal. Egy európai hálózattal megjelenő kerékpárút megy itt végig, ezeknek a területeknek a fejlesztése adja az akcióterület komplexitását, de ez a terület még sok szempontból képlékeny. A legfontosabb elem ezen az akcióterületen, hogy egy intermodális csomópontot alakítsunk ki, ahol találkozik a HÉV, a villamos, a vasút. A Soroksári út mentén haladó vasút átkerülne a Ferencvárosi rendezőpályaudvarra, és erre rákanyarodva egy vasúti terminál létrehozása is megjelenne, egy kulturált átszálló kialakításával, ami segítené a terület fejleszthetőségét és elérhetőségét.

4. akcióterület: A Ferencvárosi pályaudvart egy alulhasznosított területként kell kezelni. Tárgyaltunk a MÁV-val is, és úgy néz ki, hogy itt egy zöld irodapark kialakítása tűnik megvalósítható programnak. Ehhez kapcsolódnak olyan nagyléptékű összvárosi fejlesztések, mint a Galvani híd folytatásában, a körvasútsor kiépítése, ami segítené a terület feltárását, illetve a vasút áthelyezése. Az egész terület régóta húzódozó, megoldandó probléma, ahol az önkormányzatnak nem sok tulajdona van, ezért kevés a beavatkozási lehetősége. Javasoltuk, hogy egy olyan önkormányzati tulajdonú szervezetet kellene létrehozni, ami „ernyőként” összefogja az itteni cégeknek a fejlesztési elképzeléseit, lehetőségét, így együtt sokkal hatékonyabban tudnának fellépni a pályázati források, vagy egy nagyobb környezetvédelmi program megvalósításában. A József Attila-lakótelep területe nem lett kiemelt akcióterület, de ott is számos beavatkozási lehetőség van a közterületek javítására, a közszolgáltatások, intézmények fejlesztésére, de ezt területileg lehatárolható, kevésbé komplex problémakörnek ítéltük meg.

dr. Gordos Tamás: A koncepciónak és az Integrált Településfejlesztési Stratégiának nem feladata megmondani, hogy miként fognak megvalósulni a fejlesztések, feladata az, hogy mit, hol és milyen célokat javasolt elérni. A megvalósító nem minden esetben az önkormányzat lesz, hiszen számos fejlesztés esetében a magánszféra és a központi kormányzat is megjelenik. Ezek mellett nem mehet el az Önkormányzat, észre kell vennie az országos fejlesztési lehetőségeket, és terveket. A készítés során ezeket igyekeztünk maradéktalanul figyelembe venni. Fő feladata a tervnek, hogy fejlesztési lehetőségeket teremtsen, hogy az önkormányzat, a bármilyen más fejlesztési elképzeléssel megjelenő központi kormányzat, illetve a magánbefektetők is megtalálják a lehetőségeiket ezekben a dokumentumokban. A Belügyminisztérium, illetve 24 véleményező szervezet jóváhagyását bírja a dokumentum.

Görgényi Máté: Nagyjából már látjuk, hogy mik azok a lehetőségek a régiók, városok, megyék részéről, ahol fogunk tudni mozogni, de ezek nem tesznek nagy fejlesztéseket lehetővé, tehát egyet értek azzal, hogy a helyi privátszféra bevonásával kell együttgondolkodnia az önkormányzatnak. A ciklus eleje óta, vagy az előző ciklus végétől sokszor előkerült a „gazdálkodó önkormányzat” kifejezés, ami azt tükrözi, hogy a helyi vállalkozások fejlesztési irányait figyelembe véve kell az önkormányzatnak ehhez támogatást nyújtani, illetve ilyen típusú együttműködésben fogjuk tudni az önkormányzat egyéb területeit is fejleszteni.

Szűcs Balázs: Jó érzékkel tapintottunk rá azokra a területekre, amik potenciális fejlesztési területek lehetnek. A 2024. évi Olimpia helyszínének ezt a területet javasolja a Kormány, tehát összeérték a gondolatok, mivel a 3. akcióterület kiválóan alkalmas erre. Reméljük az elkövetkező 10 évben itt nagy változásoknak lehetünk a

szemtanúi.

Baranyi Krisztina: A kulturális hálóra egy mondatot szánt, és nem értem pontosan, hogy mit értenek alatta.

Cseh Zsolt: A kulturális hálónak azt a fajta közterület- és intézményfejlesztési programot gondoltuk, ami már a Ráday utcában elindult. Ha megnézzük Ferencvárost, összehasonlítva a többi kerülettel, akkor itt elképesztően sok egyetem található, és látjuk, hogy milyen kulturális súlya van a kerületnek Budapesten belül. A nemzetközi trendek bizonyítják, hogy ha megjelenik egy kulturális intézmény, és a használói, akkor hatékonyabb a működése, ha a közterületeken is teret tudunk ennek adni. A Ráday utcában például elindult egy „gasztrokulturális program”, nem csak azért csillapítjuk, vagy korlátozzuk az utca forgalmát, hogy a lakóknak kellemesebb legyen az élete, hanem adunk egy programot is a közterületnek. Jelentős számú egyetemi diákság, MŰPA használók is jelen vannak, akiknek megpróbálunk egy olyan fizikai teret biztosítani, ahol szabadon mozoghatnak, ahol a kulturális tevékenység a Duna-partra is kiülhet. Ha összekapcsoljuk az egyes állomásokat, ami lehet egyetem, kiállítóter, olyan tér, ahol beszélgetni lehet, akkor ez egy kulturális desztinációt jelenthet a kerület számára, ami fellendíti az ott elhelyezkedő kulturális létesítményeket, vendéglátóhelyeket. Különleges fejlődés indulhat el, illetve folytatódhat a kerületben, és sokkal könnyebb erre pénzt szerezni.

Baranyi Krisztina: Akkor ez praktikus azt jelenti, hogy az ilyen célú pályázatokon való indulás preferáltabb a kerületekben, mivel könnyebb rá pénzt szerezni, illetve illeszkedne a kerület kulturális hagyományaihoz.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 185/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 333/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 185/2015. sz. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájának jóváhagyására” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

1./ Javaslat a Budapest, IX. ker. Népliget Volánbusz Pályaudvar (Könyves Kálmán krt. – Üllői út – Budapest-Keleti pu. – Hegyeshalom vasútvonal – Albert Flórián út által határolt területre) készülő Kerületi Szabályozási Tervvel kapcsolatos döntés meghozatalára

177/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: Kérem, hogy memorizálják, hogy már nem KSZT-ről beszélünk, hanem KÉSZ-ről, vagyis Kerületi Szabályozási Tervről. Ez egy nagyon fontos terület, a „Fradi” stadion, a Groupama Aréna felépülésével borzasztóan felértékelődött a környék. Első lépésként az előtte lévő területen épül Magyarország legnagyobb irodaháza, több, mint 50 000 négyzetméteren, ahol a Telekom összpontosítja az összes irodakapacitását. Az ezzel szemközti területen a Volánbusz pályaudvar mögött egy nagyon alapos terv készült, figyelembe véve az új Fővárosi Rendezési Szabályzatot. Valamennyi beérkezett észrevételre a terv választ adott, a Főváros véleményét maximálisan figyelembe vettük, és amennyit a fizikai és szabályozási elemek lehetővé tudtak tenni, beépítettünk a tervekbe. Bizonyára lesznek, akik ezt keveselni fogják, de akkor az állami főépítész gondoskodik arról, hogy ezt hogyan kezeljük. Szerintem a P+R parkoló beépítése abszolút pozitív a kerület részéről, hiszen sikerült egyeztetni a magántulajdonosokkal, hogy 150 darab parkolót el tudjunk helyezni ebben a formában, ami nem kis eredmény, bár a Főváros azt szeretné, ha 500 darabot lehetne. Szerintem ennek a csomópontnak legalább négy darab sarka van, és ha egy sarkon 150 darabot el tudunk helyezni, akkor négy sarkon jóval többet,

mint 500 darab, de ezt majd Kőbánya, illetve Józsefváros is a saját szabályozási terveiben figyelembe tudja venni. Kérem, hogy a bizottság támogassa az előterjesztést.

Szilágyi Zsolt: Mennyire befolyásolja a terveket, hogy polgári peres eljárás folyik jelenleg a területért, és ez elhúzódhat több évig is? Jelenleg nincs tisztázva, hogy kié a terület, mert ha megnyerik a pert, akkor nem a mostani tulajdonosé lesz.

Szűcs Balázs: A településszabályozási tervek teljesen függetlenek a tulajdonviszonyoktól. Annak nagyon örülünk, hogy az aktuális tulajdonos megfinanszírozta a tervet, de ha tulajdonosváltás történik, az nem érinti ezt a szabályozást, nem befolyásolja, hogy eladják-e vagy „visszaszáll” az államra. Természetesen a kötendő településrendezési szerződést, amelyben az utak kialakítását vállalja a telek tulajdonosa, tovább kell ruházni az új tulajdonosra, tehát az önkormányzat be van biztosítva.

Görgényi Máté: Nyilván a jelenlegi tulajdonossal lehet a feltételeket tisztázni, ami ezek után független attól, hogy a tulajdonos változik. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 177/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 334/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 177/2015. sz. – "Javaslat a Budapest, IX. ker. Népliget Volánbusz Pályaudvar (Könyves Kálmán krt. – Üllői út – Budapest-Keleti pu. – Hegyeshalom vasútvonal – Albert Flórián út által határolt területre) készülő Kerületi Szabályozási Tervvel kapcsolatos döntés meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2004. (V.21.) rendeletével megalkotott "Vágóhid utca és környéke" KSZT módosítása – az államigazgatási egyeztetés lezárása

174/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 174/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 335/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 174/2015. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2004. (V.21.) rendeletével megalkotott "Vágóhid utca és környéke" KSZT módosítása – az államigazgatási egyeztetés lezárása" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2006 (III.10.) rendeletével megalkotott „Milleniumi Városközpont” KSZT módosítása

184/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: Az új kongresszusi központ építése kiemelt kormányberuházássá vált, az erről szóló kormányrendelet a napokban fog megjelenni a Magyar Közlönyben. Ennek folyamán szükségessé vált a kiszemelt területen az aktuális szabályozási terv módosítása. Egy apró lényegi elem gátolja a Kongresszusi Központ megépülését, hogy jelenleg ezen a telken egy kötelezően létesítendő „passzázs sor” szerepel a földszinti részen. Egy több ezer fős központ esetében furcsán nézne ki, ha kettévágná a nézőteret, tehát ennek a törléséről van szó. Korábban a beépítési elképzelések két épületet álmodtak meg erre a telekre, de mivel ez a központ jóval nagyobb léptékű, mint egy átlagos épület, ezért szükséges, hogy az egész épülettömböt elfoglalja.

Hidasi Gábor: Fontos lesz a közlekedésfejlesztés, hiszen a jelenlegi állapotok elég hiányosak. Amikor egyszerre van a Nemzeti Színházban és a MÜPA-ban előadás, akkor a környéken elég nehezen lehet mozogni, és ha még a parkolót is megszüntetik, ahová a Kongresszusi Központ épül, akkor nem tudom mi lesz. Van ugyan mélygarázs, de mégis 3-4-szer annyi autó érkezik egy előadásra, mint amennyi a kapacitása. Gondolom, hogy lesznek olyan előadások, amikor mind a három helyszín tele lesz, akkor a környéken hol lehet majd parkolni? Ezen a területen három teljesen eltérő építészeti stílusú épület áll, a Nemzeti Színház, a MÜPA és a K&H Bank épülete. A Kongresszusi Központnak melyik épülethez kell idomulnia? Esetleg mind a három stílus meg lesz benne?

Szűcs Balázs: Ezen a helyen lévő parkoló már részben át lett költöztetve a K&H Bank mellett szabadon álló területre. A Kongresszusi Központ alatt egy jóval nagyobb kapacitású mélygarázs épül, mint a MÜPA garázsa. Tekintettel arra, hogy a központ egy teljesen más terhelést jelent, mint a MÜPA terhelése, ezek várhatóan kiegyenlítik egymást. A Nemzeti Színház hiányzó parkoló kapacitása, ami annak idején elő lett írva, az továbbra is feladata a terület tulajdonosának. A még beépítetlen telken várhatóan ezt a plusz kapacitást megoldják, a felszínen továbbra sem lehet parkolni. A Kongresszusi Központ építéséhez kapcsolódóan várható, hogy a Gregersen Körönd is elnyeri végleges formáját. Az, hogy a körönd 4 sarkán milyen jellegű épület áll, azt jelentősen befolyásolja annak építési éve. Csaknem 15 éves skálán mozogva szépen nyomon követhető a hazai kortárs építészet fejlődése, így valószínűleg a Kongresszusi Központ egy újabb építészeti karaktert fog képviselni, és ez egy szerves városfejlesztést jelent.

Szirmai András: Forgalomszabályozást terveznek, mivel ott egysávos az út? Ha a három épületben egyszerre lesznek előadások, akkor a jelenlegi helyzetnél is sokkal nagyobb dugó várható.

Szűcs Balázs: Az ilyen jellegű engedélyezési terveknél szakhatóságokként kötelező bevonni a Budapesti Közlekedési Központot, és amennyiben a terhelés meghaladja az út kapacitását, akkor előírják az építetők számára a fejlesztési szükségleteket. Ez egy természetes folyamat, de nem része a szabályozási tervnek. A keresztmetszeti lehetőségek adottak, tehát bővíteni bármikor lehet az utakat. A belső úthálózat nem lesz gépjárművel terhelve, ezek a külső határoló útvonalakon közelítik meg az épületeket, ahogyan a MÜPA-t is.

Fröhlich Péter a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 184/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 336/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 184/2015. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2006 (III.10.) rendeletével megalkotott „Milleniumi Városközpont” KSZT módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

4./ Belső Ferencváros új KÉSZ készítése

Sz-429/2015. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: Elnézést, hogy a bizottságot ennyi szabályozási tervvel terheljük, de „beindult a piac”, amire büszkék is lehetünk, hiszen Ferencvárosban újra magára talált a beruházási kedv. Belső-Ferencvárosban is szeretnének a beruházók fejleszteni, az Erkel u. 18. sz. alatti friss tulajdonos adta be a kérvényét, illetve vállalását. Mivel az épület jelenlegi kontúrjai mentén nem igazán lehetne Ferencváros jövőképehez igazodó épületet használni, hiszen a jelenlegi szabályozási terv egy zárt udvaros meglévő épületet tartalmaz, ami bontható. Visszaépítés esetén, ugyanezen kontúr mentén, egy sötét belső udvarra lehetne visszaépíteni egy új épületet, ezért ezen szeretne változtatni, hogy napos, tágas udvarral rendelkező épület jöhessen létre. A Ráday u. 10-12. sz. alatti épület fővárosi tulajdon, ami szintén igényelné azt, hogy hozzányúljunk a jelenlegi szabályozási terv kontúrjaihoz, hogy egységes passzázs jellegű, eltérő kontúrvezetésű koncepció jöhessen létre, de ők ebben a finanszírozásban nem tudnának részt venni. Ugyanígy jelezte az Üllői út 7. sz. alatti ingatlan tulajdonosa, ahol egy műemlék épületben működik szálloda, és szeretnének emeletráépítéssel bővíteni. Elég sok olyan beruházói nyomás gyűlt össze az elmúlt hónapokban, és az Erkel u. 18. sz. alatti ingatlan tulajdonosánál elérte azt a szintet, hogy vállalta is ennek a magas összegű, új Kerületi Építési Szabályzat készítésének finanszírozását, ami majdnem 8 millió forint terhet jelent. Még közel 20 darab más ilyen KSZT Kerületi Építési Szabályzattá alakítását kell elvégeznünk 2018. december 31-ig, tehát reméljük, hogy találunk még sok ilyen tökeerős beruházót, akik leveszik az önkormányzatról a terhet. Természetesen a jó szokásainkat megtartva egy településrendezési szerződést is fogunk mellé tenni, hogy éreztessük az önkormányzat komolyságát, és rávegyük a beruházókat a közösségi hozzájárulásra. Ferencvárosban egy-két utca, köztér megújításához kapcsolódnak beruházói pénzek, a Vágóhid utcánál óvoda felújítására ajánlottak fel pénzt. Ugyanígy Belső-Ferencvárosban is lehet felajánlásokra számítani szerződéses kereteken belül, ami feltétele is lesz a szabályozási tervek Képviselő-testület általi elfogadásának. Kérem, hogy jegyezzék meg a „KÉSZ” mozaikszót, mert egyre többet fogunk vele találkozni, a KSZT-k fokozatosan elmaradnak majd.

Görgényi Máté: Ha kész lesz a „KÉSZ”, akkor lehet majd tudni, hogy mik azok a plusz felajánlások, vagy már most lehet sejteni?

Szűcs Balázs: A településrendezési szerződésben korábban Polgármester úr részéről az óvodafelújításhoz volt igény, most kutyafuttatóra van „égetően” szükség, amire az önkormányzat költségvetése ebben az évben már nem tud „kifacsarni” plusz pénzeket. Minden olyasmi, amire költenénk, de nincs miből.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-429/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 337/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy
-támogatja a Budapest, IX. ker. Belső-Ferencváros Budapest, IX. ker. Sóház utca – Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Ferenc körút – Boráros tér – Közraktár utca által határolt terület által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló új rendelet elkészítését.

-felkéri a Polgármestert, hogy kösse meg a KÉSZ készítésére a tervezői szerződést a beruházók költségviselése mellett, valamint készítse elő a településrendezési szerződést.

Határidő: 2015. október 9.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

6./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

175/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Jancsó Andrea a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 175/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 338/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 175/2015. sz. – "Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

7./ A Bio Csi-Ga Kft. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 33/2015. (07.09.) közter számú döntése ellen

171/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Kozák Anikó irodavezető

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 171/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 339/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 171/2015. sz. – "A Bio Csi-Ga Kft. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 33/2015. (07.09.) közter számú döntése ellen" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

8./ Javaslat a 222/2015. (V.21.) sz. határozat végrehajtása alapján teendő intézkedésekre

187/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Baranyi Krisztina képviselő asszonynak volt az előterjesztése, de Sajó Ákos képviselő úr módosító javaslata került a határozati javaslatba. Kérem, hogy ezt korigálják, hiszen a jegyzőkönyv ezt tartalmazza. A Képviselő-testület fog dönteni az előterjesztésről, de ott is fel fog merülni ez a kérdés, hiszen maradjunk a történelemhez hűek. Kérem, hogy módosítsák az előterjesztést. Ez egy technikai, de nem

elhanyagolható észrevétel. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 187/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 340/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 187/2015. sz. – "Javaslat a 222/2015. (V.21.) sz. határozat végrehajtása alapján teendő intézkedésekre" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

9./ 2015. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra

Sz-388/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: A korábbi kiírásokhoz képest igyekezett a Hivatal úgy módosítani a helyszíneket, hogy az életszerűséget jobban tükrözzék. Lassan arról fogok elhíresülni, hogy a bürokrácia csökkentéséért küzdök, dolgozok. Elég sok adminisztratív anyagot kell beadni ahhoz, hogy valaki fenyőfát tudjon árusítani. Az 5. sz. mellékletben arról kell nyilatkozni, hogy ki milyen minőségben árusíthat, családtagként, szomszédként vagy barátként. Erre miért van szükség a fenyőfa árusításhoz?

dr. Mezey Adrienn: Erre azért van szükség, mert a sok éves tapasztalat az, hogy egymásnak adták át a helyeket jogosulatlanul, és követhetetlen volt, hogy ki árul.

Görgényi Máté: Amikor pályázatunk egy területet, és az önkormányzat kiszámol valamekkora díjat, akkor az önkormányzatot miért érdekli az, hogy ki fizeti be a díjat?

dr. Mezey Adrienn: Nyilván a használati megállapodás alapján számláz a Pénzügyi Iroda, azt nem fogja vizsgálni, hogy kinek a számlaszámáról jött, csak azt nézi, hogy befizették-e az összeget. Itt arról van szó, hogy a használati megállapodás egy névre szól, és a Ferencvárosi Közterület-felügyelet ezt tudja ellenőrizni. Követhetetlen volt, hogy egymásnak adták át a területet. A rendelet is azt tartalmazza, hogy közterületet csak a jogosult, illetve a kérelemben megjelölt, folytatni kívánt tevékenységben részt vevő tagok, családtagok, alkalmazottak használhatják a területet. Így tudjuk ellenőrizni, hogy nem adja át a használó egy másik cégnek a területet.

Görgényi Máté: Tehát azért van ennek jelentősége, hogy a felelőst megtaláljuk. Akinek a nevére szól a szerződés, akinek számlázunk, az lesz a felelős. Teljesen mindegy, hogy ki áll ott, ha viseli a területen történetkért a felelősséget. Az, hogy a területet továbbadják, nekem azt az üzenetet hordozza, hogy olyan áron adjuk ezek szerint a területet, amin marad egy akkora rés, hogy ezt tovább lehet értékesíteni. Ha egy másik cég árul ott, akkor nyilván nem azért, mert jobban tud fenyőfát árulni, hanem mert plusz pénzért valaki továbbadta neki. Ettől függetlenül túladminisztrálnak tartom, mert akivel szerződést kötünk, az a felelős, és számunkra megtalálható. Ha viszont ott van az a piaci rés, amiért tovább tudja adni magasabb költségen, akkor el kellene azon gondolkodni, hogy ahol ez megvalósul, ott díjat kellene emelni.

Szilágyi Zsolt: Nekem egy dolog nem tetszik. Az olvasható az előterjesztésben, hogy akire nem volt eddig panasz, az előnyt élvez a pályázatnál, tehát másnak már ott nincs esélye helyet szerezni.

dr. Mezey Adrienn: A díjat a rendelet határozza meg, tehát emelni csak rendeletmódosítással lehet. A megállapodás tartalmazza, hogy a személy nem adhatja tovább a területet.

Azért került az előterjesztésbe a képviselő úr által említett szöveg, mert úgy éreztük, hogy akire eddig nem volt panasz, arra valószínűleg ezután sem lesz. Lehetséges, hogy nem is fog pályázni az idén, és a döntést egyébként is a bizottság hozza meg.

Fröhlich Péter a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Görgényi Máté: Lehetséges, hogy el kellene gondolkodni egy olyan pályázati rendszeren, ahol a díjakat rugalmasabban lehet kezelni.

Hidasi Gábor: Javaslom, hogy vegyük ki ezt a nyilatkozatot a pályázatból, hiszen nincs arra szükség, hogy tudjuk ki árul ott, gondolom, hogy a bérlő saját alkalmazásában áll. A NAV feladata, hogy odamenjen, és megkérdezze van-e munkaviszonya. Az árat ugyan a rendelet szabályozza, de azzal értek el a pályázók legutóbb is előnyt, hogy azt mondták több napig fognak árulni, emiatt magasabb díjat fizetnek, de nem mentek ki előbb árulni, csak azért írták, hogy ők nyerjék meg a pályázatot. Szerintem egységesen kellene meghatározni az időtartamot is.

Mészáros László: A terület továbbadása tavaly is felmerült, és nem tetszett a bizottsági tagoknak. A pályázati feltételekben nem lehetne kizárni azokat, akik az elmúlt években továbbadták a területüket? Nem tudom, hogy ez mennyire bizonyítható és jogilag megoldható-e, de ha igen, akkor én javaslom.

Görgényi Máté: Van arra lehetőség, hogy kimennek ellenőrizni, és ha nem az használja, akinek a nevében van, akkor azonnali hatállyal felmondjuk a szerződést? Ez jó szankció lenne, hiszen a díjat előre kifizette, talán ezzel lehetne a legjobban visszafogni ezt a tevékenységet.

dr. Mezey Adrienn: Azért derült ki ez a dolog, mert a Ferencvárosi Közterület-felügyelet ellenőrizte. Arra nincs lehetőség, hogy azonnali hatállyal felmondjuk a szerződést, ennek megvan a procedúrája, jelezni kell a hatóságnak, aki bírságot szab ki. Ebben a pillanatban én erre nem látok lehetőséget.

Rimovszki Tamás: 3 éve történt meg ennek a területnek a továbbadása, ami nem is az árrés miatt, hanem a szokásjog alapján történt, mivel az illető mindig ott árult, és most is ott szeretett volna. Az Angyal István téren azonnal össze is pakoltattunk, van ilyen szankció, hiszen nem az illető nevére szólt a közterület-használati engedély. Az elmúlt 2 évben is ez alapján ellenőrzi a Közterület-felügyelet a területet, elkéri az igazolványt is. Ezért is vezették be ezt a nyilatkozatot.

Görgényi Máté: Hidasi úr javaslatával ellentétben én azt javaslom, hogy maradjon meg ez a plusz adminisztráció, és arra fogok javaslatot tenni, hogy a közterület-használatot szabályozó rendeletet módosítsuk. Már korábban is jeleztem, hogy az önkormányzat szempontjait, és érdekeit figyelembe véve elfogadhatatlan az, hogy teraspályázatok kapcsán is úgy adjuk ki az engedélyeket, hogy pontos időpontra meghatározva, teljes varianciában, egy mátrixrendszert építünk ki arra, hogy ki és mikor, mennyi ideig kívánja használni a közterületet, és mekkora díjfizetésre kötelezett. Kérem, hogy most ebben a formában fogadjuk el a pályázati kiírást, és próbáljuk a rendeletet úgy módosítani, hogy ezeket tudja szabályozni.

Baranyi Krisztina a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Hidasi Gábor: Elfogadom, hogy maradjon a nyilatkozat, de azt nem értem, hogy miért pont a fenyőfaárusoknál vezettük ezt be, hiszen ez alapján kérhetnénk a könyvtárustól is. Jogilag ez rendben van, hogy egyiktől kérjük, a másiktól nem?

Görgényi Máté: Abszolút értem, hogy Hidasi úr miért mondja, szerintem ezért kell a rendeletet úgy megalkotni, hogy a különféle eshetőségeket is egyben tudjuk szabályozni.

dr. Mezey Adrienn: Azért van ez a nyilatkozat csak ebben az esetben jelen, mivel csak a fenyőfaárusításnál volt ilyen esetre példa. A fenyőfaárusítást őstermelő családok végzik, meg lehet számolni az országban, hogy mennyi ilyen család van, ez az ő védelmükben is történik. Mivel családi vállalkozásról van szó, elfogadjuk, ha lenyilatkozza, hogy milyen családtagok fognak árusítani. Ez máshol nem merült fel.

Görgényi Máté: Amire Rimovszki igazgató úr célzott, az nem azt jelentette, hogy családon belül, apa helyett a nagymama árult, hanem egészen más csoport. Értem a védelmet, de ha egy család ezt arra használja, hogy továbbadja valakinek, aki iparszerűen kihasználja, az nem jó. A jövőben ezt a problémát globálisan, rendeleti szinten kell szabályozni. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-388/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 341/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az Sz-388/2015. számú előterjesztésben javasolt közterületeket fenyőfa árusításra kijelöli.

2./ az Sz-388/2015. számú előterjesztés mellékletét képező Pályázati Felhívást jóváhagyja.

3./ a fenyőfa árusítási helyekre beérkezett pályázatok bírálati szempontjait az alábbiakban határozza meg, hogy előnyt élvez az az árus, aki:

-a korábbi években is rendelkezett a területben fenyőfa árusítására vonatkozó közterület-használati engedéllyel,

-ellene panasz nem érkezett,

-az árusítás befejezését követően a területet rendezett, tiszta állapotban adta vissza.

4./ felkéri a Polgármestert, hogy a fenyőfa árusítására vonatkozó pályázatot írja ki, és a beérkezett pályázatokat elbírálás céljából terjessze a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elé.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

10./ YOR NIPPEN 2013 Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Ferenc krt. 34. sz. alatti BarCraft e-sport Pub elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartás engedélyezése iránti kérelme

Sz-387/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

Görgényi Máté: A teraszoknál meghatároztuk a 22.00, illetve a 23.30 óráig tartó nyitvatartást, és a 24.00 óráig való bepakolást. Itt Ferenc körútról van szó, ennek megfelelően mérlegeljük a szempontokat.

Gyurákovics Andrea: Szerintem nincs különbség Ferenc krt., Tompa utca, Ráday utca között. Soknak tartom, hogy pénteken, szombaton 4.00 óráig legyen nyitva a helyiség, és maximum 2.00 órát javaslok. Arra hivatkozik, hogy a közelben milyen üzletek vannak nyitva, egyiknél sem látom, hogy 4.00 óráig lennének nyitva. Nem találok olyan indokot, ami miatt 4.00 óráig kellene nyitva tartania. A Mátyás utcában próbáljuk a 3.00 óráig, illetve 4.00 óráig tartó nyitvatartást, de nem akarom jegyzőkönyvbe nem illő szavakkal elmondani, hogy mit élünk át, az pont elég.

Görgényi Máté: Az előterjesztésben látom, hogy a Pizza King 0.00 órától 24.00 óráig van nyitva. Szerintem a Ráday utca és a Ferenc krt. között érdemes különbséget tenni, a Ráday utca 24.00 óra után már el tud érni bizonyos csendszintet. A Ferenc krt. egy „átjáróház”, éjjel-nappal megy a 4-es, 6-os villamos, nem tartom indokoltnak a 4.00 óráig tartó nyitvatartást csökkenteni.

Szirmai András: Ha jól emlékszem a nyár előtt is volt egy ugyanilyen kérelem, és szintén belebonyolódtunk ebbe a vitába, ahol nem lett megadva a kért nyitvatartás, Gyurákovics képviselő asszony javaslatára mérsékeljük. Az volt akkor a kifogás, hogy ha ez a folyamat elindul, akkor mindenki élni fog a lehetőséggel.

Görgényi Máté: A megadott időpont betartatása lenne nagyon fontos, hiszen ha ezzel probléma van, akkor a bizottságnak megvan a hatásköre, hogy visszavonja az engedélyt. Hivatkozunk arra, hogy megadjuk a lehetőséget, mert mindenkinek jár egy esély, azután pedig ha lakossági vagy közterület-felügyelői bejelentés érkezik, akkor visszavonjuk.

Rimovszki Tamás: Csatlakoznék Képviselő asszonyhoz, mivel nagyon nehéz kontrollálni ezeket az éjszakai nyitvatartásokat, főleg úgy, hogy a Ferenc krt. fővárosi ellenőrzési terület, mi nem is tudunk intézkedni. Az utóbbi egy hónapban megszorodtak a bejelentések a Ferenc körúton, és mást nem tudunk csinálni, mint továbbküldjük a Fővárosnak, de nem láttam, hogy léptek volna bármit is ezzel kapcsolatban. Igaz, hogy mennek a villamosok, de régebben nem volt ennyi panasz, mint most. Egy közös képviselő küldött egy levelet, amiben az áll, hogy tűrhetetlen, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat megadja az engedélyeket. Szerintem olyan dolgot „veszünk a hátunkra”, ami nem a mi felelősségünk lenne, és nem tudjuk utána kontrollálni.

Görgényi Máté: Köszönjük a hasznos kiegészítést.

Hidasi Gábor: Nem tudom, mi alapján tudunk utcák között különbséget tenni, hiszen mindenhol emberek élnek. Szerintem a Ferenc krt. sarka és az első ház a Tompa utcában nincs 30 méterre, nem tehetünk különbséget, mert az diszkriminatív. A következő ülésre kérek egy táblázatot, hogyan állunk a nyitvatartásokkal. Jó lenne egységesíteni, egymáshoz közelíteni őket, nehogy egy utcában eltérően adjuk meg az engedélyeket, mert nem emlékszünk arra, hogy milyen határozatot hoztunk előtte. Esetleg várhatnánk ezzel a döntéssel, hogy ha már látjuk a táblázatot, akkor egységesen tudjuk kezelni.

Fröhlich Péter a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: Egyetértek azzal, hogy igyekezzünk harmonizálni ezt az egészet. Nem véletlenül viselkedik így a piac, mert versenyelőnyt jelent, ha valaki tovább tud nyitvatartani. Ha az egyik hely bezár, akkor a vendégek nem indulnak el a VII. kerületbe, hanem addig mennek, amíg nem találnak valamilyen helyet, ahol még meg lehet inni egy utolsót. Nem vagyok híve - mint önkormányzat - a direkt piacszabályozásnak, érdemes lenne majd ezt harmonizálni. Nem javaslom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést, akkor inkább Gyurákovics Andrea képviselő asszony javaslatát támogatom, hogy 2.00 óráig adjuk meg az engedélyt, és kérem Rimovszki Tamás igazgató urat, hogy a Közterület-felügyelet fokozottan figyelje a bejelentéseket. Legközelebb pedig már lesz egy kiindulási alapunk az időpontok harmonizálásához.

Kulpinszky Eleonóra: Mint a terület önkormányzati képviselője nem szívesen fogadom el a 2.00 óráig tartó nyitvatartást, szerintem a 24.00 óra bőven elég. Köszönöm a Ferencvárosi Közterület-felügyelet tájékoztatását, hiszen ha még panaszok is érkeztek a környéken, akkor tényleg indokolt. Elég teher az ott lakóknak a közlekedés, hagyjunk nekik 2-3 órányi pihenési időt, amit mindenki nyugodtan el tud tölteni a lakásában. Nem tartom jónak, hogy levegyük az előterjesztést napirendről, hiszen mindenkinek élni kell, de ne csak a vendéglátós szempontjait nézzük, valamilyen kompromisszumos megoldást szeretnék.

Görgényi Máté: Érthető, viszont arra felhívnam a figyelmet, hogy egyszer nem adtuk meg a kérvényezett nyitvatartási időt terasszal kapcsolatban szankcionálási céllal, mivel panasz érkezett rá, de minden más esetben a rendeletben szabályozott 23.30 óráig szoktuk megadni az engedélyt, illetve 24.00 óra után is, ha a zajszintnek zárt ajtó, ablak mellett meg tudnak felelni. Azért hajlok a 2.00 órára, mert ezt még talán be tudják tartani, és ha belegondolunk, hogy miből élnek, nyilván nem 8.00 órakor termelik ki a bevételüket. Fokozottan kell figyelni arra, hogy van-e rájuk panasz, és a későbbiekben lehetne egy jó precedens arra, hogy a továbbiakban tudjuk-e ezt folytatni vagy sem.

Puháné Bándi Ágota: Egy esetben döntött a bizottság állandó nyitvatartási engedély ügyében, az előző ülésen, ahol a hét közben kérelmezett nyitvatartási időt megadta az üzemeltetőnek és hétvégén engedélyezett rövidebb nyitvatartási időt. Ezzel a vendéglátó egységgel kapcsolatban panasz nem érkezett, a lakók nem keresték meg a kereskedelmi hatóságot, élő zene nem lesz, háttérzene szolgáltatást szeretnének biztosítani a vendégeknek. Ez egy érdekes pub, a fő profilja, hogy kivetítőkön távolban folytatott számítógépes játékot lehet nézni. Ha a bizottság nem fogadja el az üzemeltető kérését, és részben ad helyt a kérelemnek, akkor kérem, hogy egy indoklást fűzzenek a döntéshez, mivel hatósági határozatot kell hoznunk az ügyben, amit Polgármester úr fog aláírni.

Szirmai András: Ha megadjuk az engedélyt bármilyen időpontig, és nem tartják be, akkor rögtön vissza tudjuk vonni a határozatot? Nem az a probléma egyébként, hogy a zárt ajtók mögött mit csinálnak, hanem ha nincs is

terasz, akkor is kimennek az emberek az utcára dohányozni, illetve ha bezár a hely, akkor is az utolsó sört kint isszák meg, ami nem a vendéglátó egység problémája, de közterületen zajlik a hangoskodás.

Görgényi Máté: Igaza van Szirmai úrnak, de az is a hely problémája, lehet szankcionálni. Vannak olyan helyek, ahol kint biztonsági őr figyel a hangoskodásra, tehát ez a vendéglátó egység felelőssége. Ha erre érkezik jelzés, azt ugyanúgy figyelembe vesszük, és azonnali szankcionálási lehetősége van a bizottságnak. Volt erre példa, a Ferenc tér sarkán lévő pubnak nem adtuk meg a kért terasz-engedélyt.

Szilágyi Zsolt: Szerintem elég akkor szankcionálni egy helyiséget, amikor panasz érkezik rá. A mi utcánkban nincs szórakozóhely, mégis máshonnan átjönnek, és éjszaka hangoskodnak az utcán. Sajnos akárhol lehet hangoskodni, ez nem a helytől függ.

Görgényi Máté: Ez pedig már a Rendőrkapitány úr dolga.

Hidasi Gábor: Nehéz helyzetben van a bizottság. Ahogy Elnök úr is említette, érezzük a súlyát annak, hogy mi szabályozzuk a piacot, bizottsági tagként nem tudom eldönteni, hogy az adott lakókörnyezetnek ez milyen terhet jelent, jobban örülnék, ha egységes rendelet szabályozná. Nagy a felelősség, hiszen olyan emberek sorsáról döntünk, akik ott dolgoznak, illetve ott laknak. Nem tudom ebben a helyzetben eldönteni, hogy a 4.00, 2.00 vagy 24.00 órával kinek milyen károkat okozok. Nem szeretném sem a piacot szabályozni, sem olyan döntést hozni, ami a lakók életét befolyásolja. Ha a lakóközösség egymásnak, vagy a közös képviselőnek mondogatja, hogy panasz van, az még nem azt jelenti, hogy hivatalosan be is jelentik, ez pedig akár hónapokig is elhúzódhat, és attól még lehetséges a probléma. Egy egységes rendeletben kellene szabályozni, hogy meddig lehet nyitva egy helyiség.

Görgényi Máté: Egyetértek, hiszen én is ezzel kezdtem a napirendet, hogy a rendeletet át kell tekinteni, és szabályozni. Közgazdasági értelemben a piacnak is az a legjobb, ha van egy tiszta szabályrendszer, amin belül ki tudja számolni magának a legoptimálisabb megoldást. A piac számára nem kiszámítható, költségeket jelent, ha egy bizottság ad hoc jelleggel hoz döntéseket. A következő ülésre el fog készülni az a rendeletmódosítási tervezet, ami alapján csökkenteni tudjuk az adminisztrációs terheinket, kiszámíthatóvá tudjuk tenni a szabályokat a piac és a lakók számára is.

Fröhlich Péter: Ez egy jelenleg működő hely? Gyanítom, hogy itt arról van szó, hogy be akarják hozni, ami az új „dili” nyugaton. Ehhez kell a hosszú nyitvatartás, de nem zajos dologról van szó.

Puháné Bándi Ágota: A vendéglátó egységet 2015. májusban vettük nyilvántartásba, azóta üzemel 22.00 óráig.

Gyurákovics Andrea: A Hivatal kéri tőlünk az indoklást, hogy miért nem adjuk meg a kért időpontra a nyitvatartást. A cég mivel indokolja, hogy 4.00 óráig akar nyitva lenni? Nem találom arra indokot, hogy miért kéri ezt a nyitvatartást, csak felsorolja, hogy a környezetében lévő üzletek meddig vannak nyitva. Egyiket sem látom 4.00 óráig nyitva. 10.00-24.00 óráig, 9.00-2.00 óráig, 10.00-24.00 óráig, 14.00-24.00 óráig tartanak nyitva a többiek, kivéve a Pizza King, aki 0.00-24.00 óráig. Akkor miért nem kéri 10.00-2.00 óráig a nyitvatartást? Tudom, hogy a nyitvatartás hosszúsága befolyásoló tényező, de akkor ne 14.00 órától kérje.

Görgényi Máté: Nem vállalnám, hogy én mondjam meg egy üzletnek, hogy mikortól kérje az engedélyt, valószínűleg oka van erre.

Fröhlich Péter: Az a kérdés, hogy miért akar ilyen nyitvatartási időt kérni. Van egy feltételezésem, miszerint mostanában éjjel-nappal online játékokat játszanak a fiatalok. Vannak „online gamer sztárok”, akik miközben építik a „Minecraft”-ot, csatáznak a „Clash of Clans”-el – nekem is itt van, megmutatom, ha valakit érdekel -, kommentálják a történetet, és százezrek nézik, hogyan csinálják. A „gamerek” nagy része külföldi, és a „Clash of Clans” csatákat én is 2.00-3.00 óráig harcolom, ismerem ezt a világot. Ez egy új marketing „dili”, fiatal „bloggereket” kell elképzelni, akik reklámhordozó figurák, ez hatalmas üzlet. Ezek a vendéglátóhelyeken kirakják a vásznakát, és 20-30-an nézik, amint nyomogatja a gépet valaki, nevetnek rajta, kommentálják. Külföldiekkel játsszák, nem magyar idő szerint, gondolom, hogy ezért kell ez a nyitvatartási idő. Ez van nyugaton,

és nem tudom, hogy erről van-e szó, vagy esetleg sportfogadás, de egyik sem egy zajos tevékenység, nem isznak. A sportpub pedig az a verzió, amikor éjjel élőben nézik a Super Ball döntőket.

Görgényi Máté: Érdekes feltételezésekről beszélünk.

Puháné Bándi Ágota: A vonatkozó kereskedelmi jogszabályok alapján a kereskedőnek nem kell megindokolnia, hogy meddig kívánja nyitvatartani az üzletet. A vendéglátó egységek kivételével – amire rendelet van – a kereskedő a nyitvatartást csak bejelenti, a hatóság pedig tudomásul veszi. A kereskedőnek csak annyi a kötelessége, hogy a változást 8 nappal korábban jelentse be.

Szirmai András: Fröhlich képviselő úrnak válaszolva, hogy nem biztos miről van szó, szerintem egyértelműen kiderül a névből: BarCraft e-sport Pub, ami eléggé hasonlít a „Minecraft”-hoz. Amennyire én tudom, ezeket a játékokat 70-80%-ban 15 év alattiak játszik.

Görgényi Máté: A bizottság lehetőséget kapott arra, hogy ezeket a kérelmeket lássa, és lehetősége legyen vitát folytatni, ne csak tudomásul vegye a Hivatal. Nem véletlenül kérték pénteken és szombaton a hosszabbított nyitvatartást, hogy vasárnap ki tudják aludni magukat a játék után. Javaslom, hogy az alap kérelmet vagy a 2.00 órát támogassuk, de akkor a végéről maradnak le, hiszen akkor van a „csattanó”. Rengeteg feltételezés van, nem szeretném ezt a vitát tovább folytatni. Nem mindegy, hogy a helyiségben mit csinálnak, hiszen egy meditációs est sem zavarja az ott élőket, de mivel ezt nem tudjuk, és nem szeretnék előítéletes lenni, szerintem az „A” határozati javaslatról döntsön a bizottság.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Úgy látom, hogy a bizottság ezen a lovon nemhogy megfordulva ül, hanem már pörög rajta. Nem értek egyet Elnök úrral, engem nem érdekel az, hogy a helyiségben mit csinálnak, ez megkülönböztetés. Ha azt mondja valaki, hogy éjszaka „kakaópartit” tart, akkor vagy elhiszem vagy nem, engem nem érdekel. A feltételezésekre nem lehet alapozni, egységes szabályozás kell, és nem érdekel, hogy meditálnak vagy isznak. Javaslom, hogy a terület önkormányzati képviselője javaslatát támogassuk, miszerint 24.00 óráig adjuk meg az engedélyt a nyitvatartásra, hiszen ő jobban érzi a helyi problémákat.

Görgényi Máté: Félreértett Hidasi úr, nem azt mondtam, hogy engem érdekel, mit csinálnak, hanem szerintem a tevékenységtől függ, hogy a lakóközösséget mennyire zavarja a nyitvatartási idő hossza. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk Hidasi Gábor ügyrendi javaslatáról, miszerint mindennap 24.00 óráig adjuk meg a nyitvatartási engedélyt, kiegészítve a „B” határozati javaslatot.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 342/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a YOR NIPPEN 2013 Kft. kérelmének részben helyt ad, és az üzemeltetésében lévő Budapest IX., Ferenc krt. 34. sz. alatti BarCraft e-sport Pub elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartását engedélyezi az alábbiak szerint:

hétfő: 14.00 órától 24.00 óráig

kedd: 14.00 órától 24.00 óráig

szerda: 14.00 órától 24.00 óráig

csütörtök: 14.00 órától 24.00 óráig

péntek: 14.00 órától 24.00 óráig

szombat: 14.00 órától 24.00 óráig

vasárnap: 14.00 órától 24.00 óráig

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérem, hogy a Hivatal részére fogalmazzuk meg az indoklást.

Kulpinszky Eleonóra: A legfontosabb a lakók nyugalma. A Ferenc krt. nagyon frekventált hely, ahol azt is lehetne mondani, hogy egy pub zaja még belefér, de miután elhagyják a helyiséget 4.00 órakor, már megindul az élet, tehát az ott lakók számára soha nincs pihenési lehetőség. A terület képviselőjeként ezt tartom a legfontosabb szempontnak. Azért dolgoznak az emberek, hogy legyen hol lakniuk, befektették az életüket, és nekünk ezt védenünk kell, mert mindenkinek joga van a pihenéshez.

11./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelem a Ráday utcában
Sz-389/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Gyurákovics Andrea: Ugyanakkora területre vonatkozik a kérelem, mint az előző? Volt kérés a kapubejáró meghagyás a Ráday u. 17-19. sz. előtt. Ez megmarad?

Mészáros László a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

dr. Mezey Adrienn: Igen.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-389/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 343/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2 SPAGHI Kft. (székhelye: 1072 Budapest, Dob utca 16.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 17. szám előtti díszburkolatos parkoló 13 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. szeptember 10. – 2015. október 31. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

12./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelem a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területre kiszolgálási idő meghatározásával
Sz-390/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mészáros László a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-390/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 344/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy KoVekni Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Ferenc tér 10. A. ép. 6. em. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ferenc tér 11. szám előtti gyalogjárda 1 m²-es területére, a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. szeptember 10. – 2015. október 31. közötti időszakra (szombati és vasárnapi napok kivételével) vendéglátó terasz (pad) kihelyezése céljára hétfőtől – csütörtökig 19.00 óráig, pénteken 16.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva, valamint szombati - vasárnapi zárva tartással a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó díjtételnek a 80%-a.
Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

13./ Vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-400/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: A rendelet szerint 23.30 óráig tudjuk megadni az engedélyt, annak ellenére, hogy a kérelmező 2.00 óráig kérte.

Gyurákovics Andrea: A Tervtanács ülésén nem volt egyértelmű, hogy milyen teraszt szeretnének, olyan képeket csatoltak, ami nem a teraszhoz tartozott, hanem egy magánház kerítése volt. Sikertelen volt ezt letisztázni?

dr. Mezey Adrienn: Félreértés van, itt nem a teraszról dönt a bizottság, csak a kiszolgálási időről.

Görgényi Máté: A napirend címe „Vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása”. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-400/2015. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 345/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a Jeles-K Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Soroksári út 58. 40. sz. ép.) részére a 2015. szeptember 10. – 2015. október 15. közötti időszakra (hétfői, keddi, szerdai, páratlan héten csütörtöki, illetve vasárnapi napok kivételével) a közterület-használati megállapodás 12152/12235 tulajdonosi arányban megkötésre kerül a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 99%-os tulajdonát képező (38022) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Máriássy utca 2. szám előtti, nem díszburkolatos 12 m²-es zöldterületre, akkor a vendéglátó-teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét páros héten csütörtökönként 23.30 óráig, illetve pénteken és szombaton 23.30 óráig, valamint hétfői, keddi, szerdai és vasárnapi, illetve páratlan héten csütörtöki zárva tartással határozza meg, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 2.001,-Ft/m²/hó főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 2.001,-Ft/m²/hó.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az Sz-400/2015. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 346/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a Jeles-K Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Soroksári út 58. 40. sz. ép.) részére a 2015. szeptember 10. – 2015. október 15. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás 12152/12235 tulajdonosi arányban megkötésre kerül a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38022) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Máriássy utca 2. szám előtti, nem díszburkolatos 12 m²-es zöldterületre, akkor 2015. szeptember 21. napjától amennyiben a Kft. benyújtja a Hatósági Iroda által kiállított igazolást a vendéglátó egység új bejelentett és nyilvántartásba vett nyitvatartási idejéről, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét hétfőtől – csütörtökig 20.00 óráig, péntektől – szombatig 23.30 óráig, vasárnap 20.00 óráig határozza meg, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 2.001,-Ft/m²/hó főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 2.001,-Ft/m²/hó.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

14./ Egyéb közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek

Sz-391-394/2015., Sz-399/2015., Sz-430/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-391/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-391/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 347/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tudomásul veszi, hogy Lurdy –Ház Kft.-vel (1097 Budapest Könyves Kálmán krt. 12-14.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38255/5, 38267,38255/3) hrsz-ú,
-Budapest, IX. ker. Pékerdő utca útpálya 1.100 m² –es területére,
-Budapest, IX. ker. Vágóhid utca 7-9. közötti útpálya 600 m²-es területére,
-Budapest, IX. ker. Lurdy ház és parkoló közötti szerviz út 1000 m²-es területére, összesen: 2.700 m² közterületre futóverseny megtartása céljára 2015. szeptember 26. napjára díjmentes közterület-használati megállapodás kerül megkötésre.

Határidő: 2015. szeptember 25.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-392/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Amennyiben Ferencváros Önkormányzata szeretné támogatni a rendezvényt, a díjmentes hozzájárulás mellett dönt, ami az „A” határozati javaslat, ha csak helyet szeretne adni, akkor a „B” határozati javaslatot szavazza meg, és ha egyáltalán nem ért egyet a törekvéssel, akkor a „C” határozati javaslatot választja.

Gyurákovics Andrea: A Ráday utca 5. sz. előtti gyalogjárdán levő 18 négyzetméter hol található?

dr. Mezey Adrienn: A Gyors Medve Kft. előtt.

Gyurákovics Andrea: Akkor ezek szerint nem a gyalogjárdáról, hanem a parkolóról van szó.

dr. Mezey Adrienn: Igen.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-392/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 348/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a BUM – Bevásárló és Tematikus utcák Nonprofit Kft. (1016 Budapest, Krisztina krt. 99.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú,
-Budapest, IX. ker. Ráday utca 1-30. sz. közötti útpálya teljes területére a gyalogos forgalom miatt,
-Budapest, IX. ker. Ráday utca 10-12. sz. előtti gyalogjárda 20 m²-es területére „sátor felállítás”,
-Budapest, IX. ker. Ráday utca 5. sz. előtti gyalogjárda 18 m² –es területére „sátor felállítás”,
-Budapest, IX. ker. Ráday utca 18. sz. előtti gyalogjárda 6 m² –es területére „sátor felállítás”,
-Budapest, IX. ker. Ráday utca 27. sz. előtti parkoló 36 m²-es területére „terített asztal” ,
-Budapest, IX. ker. Ráday utca 28. sz. előtti parkoló 18 m²-es területére „Ráday gyűjtemény” bemutatása céljára összesen: 1500 m² közterületre, 2015. szeptember 26. napjára és
-a Budapest, Főváros IX. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36930) hrsz-ú, a Budapest, IX. ker. Bakáts tér templom előtti 700 m²-es területére 2015. szeptember 27. napjára a Terített asztalok – Ars Sacra nevű kulturális rendezvény megtartása céljából díjmentes közterület-használathoz hozzájárul.

Határidő: 2015. szeptember 25.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-393/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-393/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 349/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Splendidea Communications Kft. (székhelye: 1082 Budapest, Futó utca 47-53.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37867/1) hrsz-ú közterületre, a Budapest, IX. kerület Zwack Péter tér 1850 m²-es területére, „Szomszédolóest” elnevezésű rendezvény megtartása céljára a 2015. szeptember 17. – 2015. szeptember 18. közötti időszakra a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 18,-Ft/m²/nap.

Határidő: 2015. szeptember 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-394/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Felhívom Hidas Gábor figyelmét az előterjesztésre. Nem javaslom a határozati javaslatot elfogadásra, mivel ez egy csúnya, tisztességtelen eljárásból indult, amihez mi pozitívan álltunk. Nem szeretném, hogy szemetest csináljunk a Török Pál utca és Lónyay utca kereszteződéséből.

Hidasi Gábor: Egyetértek, és fel szeretném hívni a Ferencvárosi Közterület-felügyelet figyelmét a mindennapos ellenőrzésre. Aki komolyan gondolja, hogy azért kell közterület-használati engedélyt kérni, hogy szemetet tároljanak rajta, annak a házához odamennék, és ott kérnék ilyen engedélyt. Kérem, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet határozottabban lépjen fel, és szankcionáljuk ezt a tevékenységet, hátha végre megszűnik ez az áldatlan állapot.

Görgényi Máté: Szeretném, ha az indoklásban szerepelne, hogy a bizottság nem járul ahhoz hozzá, hogy szeméttároló legyen a közterület. Nincs azzal probléma, hogy ott TESCO működik, de meg kell, hogy oldják, hogy a városképet ne rontítsák el. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-394/2015. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 350/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a TESCO GLOBAL Zrt. (székhelye: 2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37012) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Török Pál utca 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 6m²-es területére a 2015. szeptember 10. – 2015. december 31. közötti időszakra a közterület használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-399/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-399/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 351/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Loft 2005 Kft. (székhelye: 1119 Budapest, Fehérvári út 85. C. ép. IV.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37012) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Török Pál utca 1. szám előtti parkoló és útpálya, összesen 50 m²-es területére 2015. szeptember 11. napjától – 2015. október 30. napjáig tartó időszakban - 22 napra- a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2015. szeptember 11. napjára lakások és homlokzat felújítási munkálatokhoz kapcsolódó daruzásra, és betonozásra a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 230,- Ft/m²/nap.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-430/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-430/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 352/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Jin LL Kft. (székhelye: 1034 Budapest Pacsirtamező u. 34.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37018) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Lónyay utca 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. szeptember 10. – 2015. szeptember 30. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.100,-Ft/m²/hó.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

15./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek

Sz-395/2015., Sz-425/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-395/2014. sz. előterjesztés

Gyurákovics Andrea: Többször átolvastam, de nem jöttem rá, hogy mi a különbség a két előterjesztés között.

dr. Mezey Adrienn: A PUKHOLM Kft. 15.00 óráig használja a területet, míg utána a Ráday 8 Kft, tehát közös használatra kapták meg.

Görgényi Máté: Legyen szíves, hogy tisztázza számunkra, ki tartozik, milyen eltérések vannak.

dr. Mezey Adrienn: A PUKHOLM Kft-nek tartozása van, tehát nem kaphat díjcsökkentést, jelen előterjesztésben csak erről dönt a bizottság. Az Sz-425/2014. sz. előterjesztésben pedig együttes kérelem érkezett.

Görgényi Máté: Az Sz-395/2015. sz. előterjesztésben a PUKHOLM Kft. kérelme szerepel, amit a bizottság a rendelet alapján, díjtartozás miatt, nem tud támogatni. Az Sz-425/2014. sz. előterjesztésben, melyben együttes kérelem szerepel, a PUKHOLM Kft. tartozása miatt a Ráday 8 Kft. sem kaphatja meg az engedélyt. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-395/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 353/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a PUKHOLM Kft. (székhelye: 1182 Budapest, Nemeske utca 21/A.) részére a 2015. július 22. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét a lejárt közterület-használati díjtartozásra való tekintettel nem mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-425/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-425/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 354/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy PUKHOLM Kft.- (székhelye: 1182 Budapest, Nemeske utca 21/A.) és a Ráday 8 Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 8.) részére a 2015. augusztus 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét a lejárt közterület-használati díjtartozásra való tekintettel nem mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

16./ Határozatok módosítása

Sz-396-398 /2015., Sz-416/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-396/2014. sz. előterjesztés

dr. Mezey Adrienn: A MIndiG Hazai Kft. csökkenteni kívánja a terasz nagyságát, mivel a saját mérései alapján rájött, hogy kevesebbet használ, amit mi is ellenőriztünk.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-396/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 355/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 269/2015. (VI.17.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a MIndiG Hazai Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Balázs Béla utca 15-21. B. lház. 4. em. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 26. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hétfőtől – szerdáig 21.00 óráig, csütörtöktől – szombatig 22.00 óráig, vasárnap 18 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva az alábbi bontásban hozzájárul:

-a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. – 2015. szeptember 9. közötti időszakra a Budapest IX. kerület Tompa utca 26. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 16 m²-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó,

-a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. szeptember 10. – 2015. október 31. közötti időszakra a Budapest IX. kerület Tompa utca 26. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 9 m²-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-397/2014. sz. előterjesztés

dr. Mezey Adrienn: Az igazgatási szünetben kaptunk egy e-mailt, miszerint a vendéglátó egység egy bizonyos időszakban nem tartott nyitva, és ezért nem szeretne fizetni arra az időszakra. Semmi bizonyítékot nem csatolt, nem tudtuk ellenőrizni a szünet miatt, hogy valóban használta-e a területet vagy sem. Attól, hogy valaki zárva tart, még használhatta a közterületet, de nem tudjuk.

Gyurákovics Andrea: Támogatom a Hivatalt, hiszen semmivel nem igazolta az állítását a Kft., csak e-mailben közölte, ez nem így működik. Ne mindig nekünk kelljen védekezni, a XXI. században csatolni lehet bármilyen igazolást.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-397/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 356/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 142/2015. (IV.01.) számú határozatot nem módosítja, a Bonjour Café Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Páva utca 5.) az abban meghatározott közterület-használati díjat köteles megfizetni.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-398/2014. sz. előterjesztés

Mészáros László a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-398/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 357/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 226/2015. (V.20.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a YA-ZU Kft. (székhelye: 1032 Budapest, Ágoston utca 8. 10. em. 59.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. május 28. – 2015. szeptember 9. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.”

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-416/2014. sz. előterjesztés

dr. Mezey Adrienn: Az egyik vállalkozó megszűnteti a tevékenységét, és a másik szeretné ugyanolyan feltételekkel, ugyanazt a teraszt továbbvinni.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-416/2015. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 358/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy -a VVKB 114/2015. (III.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a PizzaPane Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 22.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. ker. Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos használaton kívüli buszmegálló 8 m²-es, illetve az előtte és mellette lévő gyalogjárda 9 m²-es területére 2015. március 19. – 2015. szeptember 9. közötti időszakra, vendéglátó terasz kihelyezése céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01-08.31.) 6.772,-Ft/m²/hó.

-a VVKB 115/2015. (III.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a PizzaPane Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 22.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. ker. Ráday utca 22. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda útpálya felőli oldalon lévő 14 m²-es területére a 2015. március 19. – 2015. szeptember 9. közötti időszakra, vendéglátó terasz kihelyezése céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01-08.31.) 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-416/2015. sz. előterjesztés „2/A.” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 359/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a SZÉP-ÉP-VEND Kft. (székhelye: 1202 Budapest, Tompa utca 11.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, Budapest IX. kerület Ráday utca 22. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda útpálya felőli oldalán lévő területére vendéglátó terasz kialakítása céljára, a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. szeptember 10. – 2015. december 31. közötti időszakra az alábbi bontásban:

-2015. szeptember 10. napjától – 2015. október 31. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 22. szám előtti gyalogjárda útpálya felőli oldalon lévő 14 m²-es területére,

-2015. november 1. napjától – 2015. december 31. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 22. szám előtti gyalogjárda útpálya felőli oldalon lévő 2 m²-es területére, a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01-08.31.) 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-416/2015. sz. előterjesztés „3/A.” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 360/2015. (IX.09.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a SZÉP-ÉP-VEND Kft. (székhelye: 1202 Budapest, Tompa utca 11.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros

Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos használaton kívüli buszmegálló 8 m²-es, illetve az előtte és mellette lévő díszburkolatos gyalogjárda 9 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. szeptember 10. – 2015. október 31. közötti időszakra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01-08.31.) 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Kulpinszky Eleonóra: Egy hónappal ezelőtt volt egy nagy esőzés a kerületben, ami elöntötte a házakat, pincéket, garázsokat, és a körzetemben is több helyen alámosta a burkolatot. Az Angyal utcában, a Hotel Sissi környékén van egy mély gödör az út közepén, amit az autósok kerülgetnek. Kinek kell ezt bejelenteni? Mennyi időbe telik a helyrehozatala? A Viola utca 21. sz. előtt a járdán is van egy elszigetelt rész már jó ideje. Mikor lesz ebből valami?

dr. Mezey Adrienn: Amennyiben tudomásunkra jut, akkor a FESZOFÉ Kft-nek jelezzük intézkedéskérésben.

Kulpinszky Eleonóra: Kérem a Hivatalt, hogy nézzék meg, érkezett-e bejelentés az Angyal utcával kapcsolatban, mert ki lett helyezve egy veszélyt jelző tábla. A lakók szerint jelezve lett az önkormányzat felé. Kérem, vizsgálják ki, és záros határidőn belül, sürgősségi esetként kezelve oldják meg az állapotot, mert veszélyes.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető