

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2020. február 11-én 15.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Dr. Bácskai János,
Gyurákovics Andrea,
Emődy Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol)
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, Reiner Roland alpolgármester, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Riskó György irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Janitz Gergő irodavezető, Szűcs Balázs főépítész, Dr. Pap Ágnes irodavezető, Dr. Kasza Mónika irodavezető, Dr. Bánfi Réka irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Petrovitsné Fehér Judit - a Számviteli Csoport vezetője, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Oláh Eleonóra jogi ügyintéző, Lévy Zoltán közútkezelési ügyintéző, Puskás László vagyongazdálkodási referens, Nehéz Jenő informatikus, Juhász Csilla jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Nyul Zoltán, Szilágyi Tibor, Kéki Róbert, Csomós Anna, Bodó Imre, Moizes Petra, Somodi László - NIF Zrt. képviselő, Jancsó Andrea képviselő, Torzsa Sándor képviselő, Borbás Gabriella, külsős bizottsági tag, Dr. Bartos Barbara - Közterület-felügyelet igazgató-helyettese, Zsilinszki János zajszakértő.

Lakosság:
Fleischer Judit, Bátor Gábor, Herke József.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és minden megjelentet. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, 15.12 órakor az ülést megnyitom.

Kérdés, észrevétel? Napirend előtti hozzászólási igényt nem látok. Azzal a módosítással szeretném a napirendet megszavaztatni, hogy 17.00 óra után, ha nem jutunk el addig, akkor a „8./ Cselekvési terv a TÉR_KÖZ pályázatok megvalósítása érdekében” című napirendi pontot vegyük előre, hogy 17.00-kor kezdődhessen ez a vetítés. Volt továbbá még utólag kézbesített módosítás a „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című napirendi ponthoz. Kérem, vegyük napirendre az 56/2020. számú „1./ Tájékoztató a Hivatalban felhasznált PET palackok mennyiség csökkentéséről” című tájékoztatót is. Kérem, szavazzunk a napirendről ezekkel a módosításokkal.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Határozat

Napirend:

- 1./ Tájékoztató a NIF Zrt. beruházásában megvalósuló kerületi projektekről
szóbeli előterjesztés
Előadó: NIF Zrt. képviselője
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)
4/6/2020., 4/8/2020., 4/10/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)
39/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Az allergiát okozó gyomnövények elterjedésének visszaszorításáról, valamint azok irtásának kötelezettségéről
szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)
40/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)
41/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet
megalkotására (egyfordulóban)
43/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző
- 7./ Beszámoló a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2019. évi tevékenységéről
49/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Rimovszki Tamás, a Közterület-felügyelet igazgatója
- 8./ Cselekvési terv a TÉR_KÖZ pályázatok megvalósítása érdekében
52/2020., 52/2/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 9./ Történeti városrészek rehabilitációjának 2019. évi értékelése, 2020. évi programja
32/2/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 10./ Beszámoló a Balázs B. u. 24-26-28. szám alatti ingatlanok értékesítéséről és a szintterületi mutató
magnöveléséről
Sz-54/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Tájékoztató a Hivatalban felhasznált PET palackok mennyiség csökkentéséről
56/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a NIF Zrt. beruházásában megvalósuló kerületi projektekről szóbeli előterjesztés Előadó: NIF Zrt. képviselője

Árva Péter: Köszöntöm körünkben a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Zrt.-től Nyul Zoltán vezérigazgató-helyettes urat, Szilágyi Tibor vasút irodavezető urat, Bodó Imre közút irodavezető urat, Csomós Anna projektvezetőt, Kéki Róbert projektvezetőt és Somodi László urat a Kiemelt Kormányzati Beruházások Központjától.

Somodi László: A KKBK képviseletében vagyok jelen. A NIF Zrt. munkatársainak segítségével majd belecsapunk a műszaki dolgokba is. Én egy picit a munkastruktúráról szeretnék beszélni. Ahogy az Önkormányzat és a kormányzati szervek között folyamatos együttműködés van, úgy kormányzati szerveken belül is többszereplős folyamat van. Ezt csak azért mondtam, hogy Önök is értsék, hogy miért vagyunk itt ennyien. A kormányzati projektek előkészítése a Miniszterelnökséghez tartozik, a kivitelezési szakba való átfordulás pedig egy másik tárcához. Azért, hogy erre felkészüljünk, már eleve úgy működünk együtt, hogy szakpolitikailag a Miniszterelnökség a felelős, azért amiért most itt vagyunk, és az én általam képviselt cég ezt a szakpolitikai munkát segíti. A kivitelezésben pedig a NIF Zrt. részéről fog majd menni a munka. Van közöttünk egy részletes szerződéses forma, hogy hogyan működünk együtt, de Önöket ezzel nem untatnám. Alapvetően az a munkamegosztás közöttünk, hogy a politikai önkormányzati vezetői szintű kommunikációt az előkészítési szakban a Miniszterelnökség részéről vezetnénk, és ahogyan fokozatosan átfordul a projekt a kivitelezési szakba, úgy a Miniszterelnökség részéről egyre inkább háttérbe szorulunk, és egyre inkább az építető lesz a főszerep. Több projektről is lesz itt szó, amelyek Ferencvárost érintik. Alapvetően azok a közlekedési projektek vannak állami szervek által menedzselve, amelyek jogállásuk, előzményük, jellegük vagy hagyományok folytán állami beruházások. A Magyar Államvasutak és a HÉV fejlesztése ilyen, tehát ami állami vagyont vagy elővárosi közlekedést együtt szolgál. Ilyenek, illetve az elmúlt időszaki kormányzati döntések folyamán Duna-híd, mint kiemelt jelentőségű projekt, annak ellenére, hogy a végén ez önkormányzati vagyona fog kerülni, az a megállapodás született, hogy az állam ezt megkezdi, és állami beruházásban valósul meg. A nemzetközi forgalmi jellege folytán pedig ezt egy két évvel ezelőtti döntéssel az állam a repülőtéri út fejlesztését is magára vállalta. Ugyanakkor teljesen egyértelmű, hogy ezek közterületen mennek, önkormányzati kezelésben vannak, önkormányzati települési szabályozást érintenek. Egyébként pedig a lakókat közvetlenül érintik, akiknek Önök választott képviselői, tehát mindenképpen úgy szeretnék ezekben az ügyekben végigmenni, hogy lehetőleg teljes, de gyakorlatilag minél nagyobb egyetértésben valósuljanak meg ezek a munkák. Aláhúzom, hangsúlyozom, hogy azon túlmenően, hogy politikai szinten is nyilván szeretnék, hogy létrejöjjön az egyetértés, a projektek megvalósulásához adminisztratív szintű együttműködés is kell. Bár vannak hatályos szabályozási tervek, minden projekt, ha másképp nem, de egy sarok négyzetméternyi szinten érinti a településszabályozási eszközöket, így nyilvánvalóan ezek csak akkor tudnak megvalósulni, ha ebben az önkormányzatokkal (fővárossal, kerületivel vagy agglomerációban lévő önkormányzatokkal) ezeket a megállapodásokat sikerül megkötni. Szó esne itt majd az új Duna-hídról és a kapcsolódó úthálózatról, a déli körvasútról. Ebben az utóbbiban egy picit alaposabb műszaki tájékoztatásról lehet már beszélni, mint a Duna-híd esetében. Vannak olyan egyeztetések, amik a Fővárosi Önkormányzattal zajlanak jelen pillanatban, ezért a Duna-híddal kapcsolatban nem gondolnám, hogy belemennénk nagyon mély részletekbe az utcaszintű vonalvezetéseket illetően. Vannak még az összközlekedési hálózatot érintő felvetések a Duna-híd pesti oldali levezetése kapcsán. Én azt javasolnám Önöknek, hogy ezeket várjuk meg, és akkor nyilván ebben az Önök együttműködési is biztosított a Fővároson keresztül. Utána menjünk bele abba, hogy utcaszinten pl. az Illatos út 3. számnál hogyan megy az új Duna-híd levezető útszakasza. Van olyan projekt is, ami a kerület sarkát érinti, ez a Liszt Ferenc Repülőtérre vezető út, aminek a bevezető szakasza Ferencvárosban folytatódik. Röviden ennyit szerettem volna felvezetőként elmondani. Mindegyik beruházást fontosnak tartjuk. Mi úgy tudjuk saját szerepünkből, hogy a kormányzat egésze is fontosnak tartja mindegyik ilyen beruházást. Ami EU-s forrásokból mehet, azt a kormányzat a 2020-as években szeretné megvalósítani. Itt most tervekről beszélünk, de egytől-egyig az összes terv azért készül, hogy megvalósuljon. Mi a saját szándékunk, tudásunk, mandátumunk és feladatkiadásunk szerint ezeket nem a fióknak készülünk csinálni, viszont ennek kapcsán szeretnénk az Önök együttműködését is kérni, hogy a tényleges megoldásig, a tényleges végrehajtásig eljussunk. Ha vannak észrevételek, vitatott pontok, akkor azokat nagyon fontos kibeszélni. Akár az önkormányzattól, akár az önkormányzat

becsatornázásában civilekkel ezeket beszéljük végig, találunk rá megoldást. Ha lehet, akkor parttalan vitákba ne menjünk bele. Összefoglalva: nekünk az az érdekünk, hogy ezekben ésszerű költségkeretek között ésszerű megoldásokat találjunk, és ezek a munkák megvalósuljanak. Ferencváros tekintetében egy véletlen egybeesés, hogy ezek ilyen mértékben kulminálnak, gyűlnek össze Ferencvárosban, de azt látjuk, hogy ezeknek a munkáknak az egésze Ferencváros kiterjedt rozsdáövezeti és egyéb rosszul hasznosított területeinek nagyon-nagymértékű, átfogó megújítását hozza. Biztosan vannak és lesznek is az Önök részéről felvetések, vitatott részek, műszaki kérdések, a fakivágástól a pontos gyalogos útvonalakon át a részletekig, de azt gondoljuk, hogy ezek összességében Ferencvárosnak egy nagymértékű kerületi szintű fejlesztését tudják elhozni. Továbbadom a szót Nyul Zoltán vezérigazgató-helyettes úrnak a részletesebb műszaki ismertetésre.

Nyul Zoltán: Mi egy beruházó cég vagyunk, tehát mindig örülünk, ha a beruházásainkról adhatunk számot. Nagyon fontos a számunkra, hogy a partnereink, az érintettek pontosan tisztában legyenek azzal, hogy ezeknek mi a státusza, melyik hol jár az előkészítés és a kivitelezés fázisaiban. Szerencsére beszélünk olyanról is, ami a napi operatív ügy szintjén a területhasználati díj kapcsán Ferencvárosi döntéshozatalra vár, ahol már a kivitelezés stádiumában vagyunk. Vannak nagyon távoli koncepcionális kérdések is. Alapvetően három projektről beszélünk: az egyik a déli körvasút, a budai és a pesti oldalával, az utóbbi közvetlenebbül vastagon érinti Ferencvárost, de a másik oldali fejlesztések is fontosak. Az új Duna-hídról, kapcsolódó hálózatról, illetve a kapcsolódó koncepcionális egyeztetésekről már Somodi úr beszélt, tehát egyértelmű, hogy ott egy picit távlati dologról beszélünk. Illetve az, hogy hogyan érjük el a repülőteret. Abban Ferencvárosnak nem is a közvetlen, hanem az áttételes hatása rendkívül jelentős, ezért úgy gondoltuk, hogy erről a projektről mindenképpen szót kell ejtenünk ahhoz, hogy összefüggésében látható legyen a teljes dél-pesti fejlesztési csomag. Ezt az egyszerű térképet szeretném egy picit a figyelmükbe ajánlani. Somodi úr már utalt rá, hogy milyen jelentős beavatkozásokról beszélünk Ferencváros szintjén, talán erre a térképre tekintve világosan látszik. Nagyon kevés olyan területe van a városnak vagy a kerületnek („Otthon város Ferencváros”), ahol ezeknek a beruházásoknak a közvetlen hatásai nem látszódnak. Itt láthatók a megálló, amikről majd részletesen fogunk beszélni, a közlekedési kapcsolatok kialakítása, az új Duna-híd kapcsán kiépülő úthálózati elemek mind olyanok, amik alapjaiban fogják befolyásolni, és reményeink szerint minőségileg fejleszteni Ferencváros térségét. Sok kis apróság kapcsolódik ezekhez, amiknek gyakorlati megvalósulása többet ad a kerületnek a jelenlegi állapothoz, és olyan minőségi javulásokat alapoz meg, amelyek szerintem hosszú távon elősegítik a kerület további fejlődését, hiszen egy rendkívül dinamikus fejlődő kerületről beszélünk. Ezekbe a részletekbe most belemegyünk az irodavezető urak segítségével. A vasúti fejlesztés kapcsán először Szilágyi Tibor úrnak adom át a szót

Szilágyi Tibor: Köszönjük szépen, hogy ezt röviden bemutathatjuk. A déli körvasútról szeretnék egy pár szót mondani. Szerintem mindenki ismeri azt a helyszínt, ami ezen az ábrán van, ezt címlapfotónak beraktuk. A háttérben látszik az a bizonyos déli körvasút, a ferencvárosi pályaudvar, illetve a Duna közötti szakaszán. Nem valami jó állapotú. Majd el is mondjuk részletesen, hogy mi a probléma vele, mi az, amin szeretnénk majd változtatni, mik a lehetőségek, hogyan szeretnénk majd továbbmenni ezzel kapcsolatban. Mi az a déli körvasút? Ez egy viszonylag régi fogalom, de nem nagyon használjuk a mindennapokban. A XIX. század végén a különböző vasúttársaságok szerették volna összekötni egymással sugárirányban a Budapestre beérkező vasúti pályákat, és ennek kapcsán alakultak ki a különböző összekötő vágányok. Létezett jobb parti, bal parti körvasút. A mai napig a legfontosabb a mai napig az összes vágány közül az ún. déli körvasút. A déli körvasútnak azt a vágányszakaszt tekintjük, arról beszélünk, ami a Kelenföldi pályaudvartól indul a budai oldalról, átmegy a lágymányosi területen, keresztezi a Dunát a Rákóczi-hídtól délre, az összekötő vasúti Duna-hídon, majd Ferencvárost keresztezve a Népliget oldalában halad át Józsefváros és Kőbánya irányába, ahol csatlakozik a Keleti pályaudvarra Hatvan, illetve a Kőbánya-Kispest felé továbbmenő vasúti viszonylatokra. A NIF Zrt.-nek ehhez kapcsolódóan több fejlesztési feladata is van. Ezt az 1655/2017. (IX. 13.) Korm. határozat a központi költségvetésből finanszírozott kulcsfontosságú budapesti kötőpályás közlekedési projektekről határozta meg. Jelenleg a tervezésre van mind a Duna jobb, mind a bal partjára vonatkozóan feladatunk, illetve az összekötő vasúti híddal kapcsolatosan, amivel már kivitelezési fázisban járunk. Nagyon fontos, hogy a 2005. évi 183. törvény alapján ez közcélú fejlesztés. Itt kapcsolódunk vissza a vezérigazgató-helyettes úr által már említett Duna-híd területhasználat kérdéséhez. Mi a probléma ezzel a vasúttal? Szerintem nem kell magyarázni egyik kerületi lakónak sem, Önöknek sem. A vasút tulajdonképpen úgy megy át ezen a kerületen is (ez nagyjából az összes budapesti kerületre igaz), hogy az utasok, a budapestiek, a kerületben lakók nem tudják élvezni a vasút előnyeit. A vasút elvágja a kerületrészeket egymástól, nehéz átkelni rajtuk, vasúti övezetként jelenik meg a kerületen belül, a lakosok csak azt látják, hogy valahol a fejük felett megy a vonat, zajos, csattog, zörög, rozsdás,

csúnya, minden baj van vele. Nem tudunk átmenni egyik városrészből a másikba. A vonaton ülők pedig azt látják itt a kerületen belül, hogy elhalad a MÚPA mellett, a 2-es villamos felett, a 3-as metró felett az Ecseri úti templomnál, de leszállni a 2-es villamosra vagy a 3-as metróra egyik utas sem tud. Be kell menni a Keleti pályaudvarra vagy Ferencvárosnál kell leszállnia, a mai ferencvárosi pályaudvar területén belül, ahol átszállhat a vasúttal párhuzamos 1-es villamosra. Az utas még így is csak párhuzamos járatra tud átszállni. Így is az a járat, ami elindult pár évvel ezelőtt, és Kőbánya-Kispestről a nyugati agglomerációba halad, megnyolcszorozta az utasforgalmát az elmúlt időszakban. Nagyon fontos, hogy az a vonalszakasz, amiről beszélünk, Magyarország legforgalmasabb vasúti vonalszakasza, itt halad keresztül a legtöbb vonat Magyarországon, mind személy-, mind teherforgalom szempontjából. A teljes nyugati irányba haladó nemzetközi forgalom, illetve a távolsági forgalom jelentős része itt halad át. A nyugati agglomerációba menő elővárosi vonatok egy része félóránként itt közlekedik, illetve a kelet-nyugati tranzit teherforgalom szintén itt halad keresztül, ezen a pályaszakaszon. Ebből következően a vonalszakasz telített, mind a két vágány kapacitása maximálisan ki van használva. Tekintettel arra, hogy a személyforgalom a napközbeni kapacitás jelentős részét blokkolja, ezért tehervonatoknak éjszaka kell közlekedni, jelentős lakossági zavartatást okozva ezzel. Ez egy összefoglaló térkép a meglévő problémákról. Pirossal vagy rózsaszínnel bejelöltük azt a szakaszt, ahol hiányzó kapacitás van. Kimondhatjuk tulajdonképpen, hogy azon a teljes 5-6 kilométer hosszú szakaszon ez igaz, ez valós a ferencvárosi pályaudvartól nyugatra és keletre is. Látszanak a hiányzó városi kapcsolatok, ezek hiányoznak mind a budai oldalon (ezek narancssárga pöttyökkel vannak jelölve), mind a pesti oldalon. Van egy rossz helyzetű állomásunk, ezt már említettem az előbb, Ferencváros állomás, ami történeti okokból úgy alakult, hogy az ott van 150 éve. Igazából tudjuk jól, hogy hogy néz ki, tudjuk, hogy milyen színvonalat biztosít, tudjuk jól, hogy milyenek az átszállási kapcsolatok, milyen a városi előtere. Említettem, hogy több fejlesztési folyamatunk is van ezzel kapcsolatban. Az egyik a déli összekötő vasúti hídnak a felújítása. Ez egy látványterv, amit ezen a képen láthatunk. Ez egy elindult kivitelezés, tavaly ősszel kötöttük meg a szerződést, és tervezetten 2022. szeptember 30-ig fogjuk befejezni a kivitelezést, aminek a végeredménye nagyjából az lesz, ami a képen látható. Ha ma ott valaki elhalad akár vonattal, akár autóval, akkor azt látja, hogy van kettő darab ilyen rozsdaboglya nevezetű vasúti híd, ami óriási forgalmat bonyolít. A II. világháború után épültek újjá ezek a hidak. Helyette, már kapacitásbővítést is figyelembe véve, három új vasúti hidat tervezünk. A harmadik híd megvalósítása a mai vasúti híd, illetve a Rákóczi-híd közötti meglévő pillérekre kerül elhelyezésre. Ezek elég látványos munkák lesznek, alapvetően a Dunáról történik majd az építés. A nyár elejétől, júniustól, júliustól kezdődően úgy gondolom, hogy nagyon látványos fotókat lehet majd itt készíteni mindenki számára. A további fejlesztési elemek a déli körvasúthoz kapcsolódóan előkészítési fázisban vannak. Jelenleg három tervezési fázisunk van folyamatban ezzel kapcsolatban. A legelőrehaladottabb állapotban a Kelenföld-Ferencváros szakasz kapacitásbővítése van. Itt teljes hosszban három-, illetve részben négyvágányú pályaszakaszt tervezünk, ezen a szakaszon új megállókkal: a Soroksári útnál, illetve Infopark oldalánál a budai oldalon. Van egy másik tervezésünk, aminek most fogjuk megkötni a tervezési szerződését. Ez Ferencváros pályaudvaron belül egy kapacitásnövelő elem lesz, egy vasúti híd, ami a személyforgalom, illetve teherforgalom keresztesítését fogja elősegíteni, egy külön szintű átemelő segítségével. A harmadik előkészítés alatt álló tervezés, folyamatban lévő megállótervezés pedig a Népliget megállóhely, aminek nem biztos, hogy ez lesz a végleges neve. Nagyon fontos, hogy az Ecseri úti metrómegállónál helyezkedik el. Mindannyian ismerjük az Ecseri úti templomnál a McDonalds, illetve a Lidl mögött a vasúti hidat. Nagyjából a hídon, az Üllői út felett helyezkedne el az új megálló. Már említettem, hogy a híd kivitelezése várhatóan 2022 szeptemberében fejeződik majd be. A többi esetben a kivitelezési tenderdokumentációk a tervezések esetében részben az idei évben már elkészülnek, részben pedig a Népliget megálló esetében 2021-ben fog megtörténni. A kivitelezés a következő uniós ciklusban történhet meg, ha a forrásbiztosítás rendelkezésre áll. Nagyon fontos ezeknél a projekteknel, hogy nagyjából az elmúlt 10 évben rengeteg forrást elköltöttünk arra, hogy az agglomerációban a vasúti pályákat fejlesszük, de ezek Budapesten nagyon kevésbé jöttek be. A budapesti vasúti pályákra nagyon ráfér a fejlesztés, aminek az egyik központi eleme ez a vonalszakasz azért, hogy azt a szolgáltatást, azt a fejlesztést be tudjuk vezetni, amit itt tervezünk. Említettem, hogy jelenleg itt 30 percenként jár elővárosi vonat. A cél az, hogy ennél sűrűbben, 10-15 percenként közlekedjenek itt elővárosi vonatok, pont azért, hogy az új megállókkal a vasút is be tudjon kapcsolódni a városi közlekedésbe. A budapestiek is pont ugyanúgy tudják majd használni a vasutat akár városon belüli utazásokra, akár Ferihegyre történő eljutásra, akár a Balatonra, a Velencei-tóra történő eljutásra, mint ahogyan bármelyik másik nagyvárosban használják az utasok. Mik a várható eredményei a beruházásnak? Az egyik legfontosabb, hogy olyan környezetet szeretnénk kialakítani, ami nagyvárosi. Tehát nem arról van szó, hogy itt most felújítunk egy vasutat, új síncsavarokat rakunk le, és új felsővezeték lesz, hanem az új megállók azt fogják tükrözni, hogy nagyvárosban vagyunk, nagyvárosi kapcsolatokat biztosítunk a kötött pályás közlekedés felé. Ferencváros esetében Soroksár és az Üllői úti tengely irányába. Ezeknek a megállóknak a környezetük is

rendezett lesz, normális kapcsolatok lesznek a vasútra, nem egy hátsó lépcsőn lehet majd feljutni a vasúti megállóba. Szeretnénk azt, hogy az agglomerációból érkező jelentős mennyiségű napi autósforgalom csökkenjen a vasút vonzó hatása révén. Az agglomerációból érkező vasúti utasszám egyébként folyamatosan nő, az elmúlt 5 évben a nagyjából 54 millióról közel 74 millióra növekedett az agglomerációból érkező utasforgalom. Ehhez viszont szükséges, hogy megépítsük a 3. és 4. vágányt, mert enélkül a járatokat nem tudjuk sűríteni. Ki kell mondani, hogy a mai vonatok tele vannak lényegében reggel csúcsidőben. További vonatokat pályakapacitás növekedése nélkül nem tudunk elindítani. Az utolsó mondat talán a legfontosabb, és erre is kitértem már: azt szeretnénk, hogy a vasút a város szerves részévé váljon, ne valami maradék terület legyen a kerület középső vagy hátsó részén. Ez nem csak Ferencvárosra igaz, hanem az összes kerületre, ami érintett. Azt szeretnénk, hogy az utasok használják, megtalálják és vonzónak találják. Az előbb bemutattam, hogy milyen problémák vannak az adott vonalszakaszon. Itt a fejlesztésnek az egyes részeit mutatnánk be. Jól látszik, hogy a narancssárgával érintett területen három, illetve a budai oldalon négyvágányú szakaszt tervezünk. Ez a négy vágány nagyjából a Bartók Béla úti hídtól a Kelenföldi pályaudvarig terjedne. Három új megállóhelyet tervezünk a vonalszakaszon. Az egyik az Infoparknál, ez jelenleg Nádorkert néven fut, a másik Közvágóhid vagy Danubiusz megállóhely, ami a Soroksári út felett helyezkedne el, közvetlen kapcsolatot biztosítva a 2-es és a 24-es villamos, illetve a leendő HÉV-fejlesztések irányába. Van egy kapacitásnövelő beavatkozásunk a Ferencvárosi pályaudvar területén, ott, ahol a ferencvárosi személypályaudvar és a teherpályaudvar vágányai találkoznak. Itt látszik, hogy egy új pályaudvaron belüli vasúti hidat szeretnénk építeni. A harmadik új megálló pedig a Népligetnél helyezkedne el az Üllői út felett. Az új megálló eredményeképpen a mai ferencvárosi személypályaudvar megszűnne, tehát ott a továbbiakban tervezetten a vonatok nem állnának meg. A kerületet, illetve a budapestieket az új tervezett M3-as metróra, illetve a 2-es villamosra átszállást a Közvágóhid és Ecseri úti vasúti megálló biztosítaná. Ez egy látványterv, csak, hogy bemutassam, hogy nem kis dolgokról beszélünk, nem egy külteleki vasúti megállóról. Ez a Közvágóhid vasúti megállóhelynek a látványterve. Látszik a két peron, ez egy kétperonos, négyvágányos megállóhely, egy nagy ponyvafedés lenne fölötte. Tekintettel arra, hogy a Soroksári út felett lenne a megálló, ezért magának az ívhídnak a szerkezete is látszik. Ez egy viszonylag nagy híd lenne, ami egyben azt is jelentené, hogy a mai hidakat a Soroksári út felett lecserélnénk és átépítenénk. Ezen a dián egy kicsit más szögből látszik, észak-keleti irányból nézünk a hídra. Látszik, hogy a Soroksári út felett kettő darab új, nagy hídszerkezet létesülne, és ott tudnák az utasok elhagyni a megállóhelyet mind a Soroksári út keleti, mind Soroksári út nyugati irányában. A megállóhely alatt létesülne egy teljesen új vasúti váró, ahol az utasok kényelmesen, hűtött-fűtött környezetben tudnák megközelíteni a vonataikat. A Népliget megállóhely esetében egy kicsit hátrébb vagyunk a tervezésben, ezért még nem tudok látványtervet mutatni. A rajz jobboldalán helyezkedik el az Ecseri úti metrómegálló, itt vannak jelenleg a kijáratok, itt az üzletközpont. A 3-as villamos megállója itt helyezkedik el, és látszik, hogy nagyjából az Üllői út felett helyezkedne el tervezetten az új megálló, mind az Üllői út déli oldalán, mind az északi oldalán külön lejárókkal. A X. kerületi szabályozási tervben szerepel az a gyalogos kapcsolat, ami biztosítaná a közvetlen átlós összeköttetést a Népliget megállóhely irányába. Ez nem egy járda lenne, hanem mindenképpen egy fedett, széles, komfortos összeköttetés lenne, tehát minőségi átszállást szeretnénk a metróra biztosítani. Tudomásom szerint szó van arról, hogy a 3-as metró felújítása keretében itt két új lift kerülne beépítésre a metró Ecseri út felőli oldalán, ami még közelebb hozná ezt a tervezett megállót a metróhoz. Csak pár pontban összefoglalva, hogy mik lennének az új megállóhelyeken: látszik, hogy ezek nagyon korrekt városi megállóhelyek lennének. Ha utaztak már esetleg Berlinben az S-Bahn-on vagy Londonban az Overground-on, akkor nagyjából hasonló színvonalú, minőségű városi vasúti közlekedést szeretnénk megvalósítani. Nagyjából ennyiben gondoltam összefoglalni a déli körvasutat, most átadom a szót Bodó Imre irodavezető kollégámnak, aki a közutas részeket mondja el, de természetesen, ha kérdés van, akkor szívesen válaszolunk rá majd a végén.

Bodó Imre: Csak röviden összefoglalnám, hogy az új Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat építése során hol áll az előkészítésünk a projekt kapcsán. Az tudnivaló, hogy a projektet 2016-ban került egy kormányhatározat alapján megindításra, akkor kapta meg a NIF Zrt. először előkészítési feladatként. Majd ezt a kormányhatározatot 2018-ban visszavonták, illetve felül lett írva egy ismételt kormányhatározattal, ez az 1693/2018-as kormányhatározat. Ennek alapján közösen végezzük az előkészítést a Kiemelt Kormányzati Beruházások Központtal. Ez definiálja azt a tevékenységet, ami kapcsán a híd, illetve kapcsolódó úthálózatának előkészítését végezzük. A kormányhatározat alapján a Fehérvári út és az Üllői út között kell létrehozunk a közúti kapcsolatot, ami egy 2*2 forgalmi sávot jelent, irányonként egy-egy sáv közösségi közlekedés biztosításával. Mellette a gyalogos és kerékpáros közlekedés biztosítását is el kell látnunk. A tervezés során több szerződésben mennek a tervezések. Az egyik fő része maga az új Duna-híd, amelynek 2017. és 2018. között volt egy nemzetközi tervpályázata.

Ennek a tervpályázatnak az alapján egy nemzetközi konzorcium nyerte meg a híd tervezését. A híd tervezés a tavalyi év közepén kezdődött el. Ez a tervezési munka az előkészítési feladatok és gyakorlatilag már vázlattervek szintjén áll, de igazán maga a mű és a tervek úgy áll elő, hogy 2021 augusztusára rendelkezünk olyan tervekkel, ami alapján egyáltalán a híd közbeszerzése, kivitelezése megindíthatóvá válik. Ezen felül még egyéb olyan előkészítési feladatokat is el kell végezni, ami ezt lehetővé teszi. Külön szerződésben van az új Duna-híddal kapcsolódó úthálózat tervezése is. Ennek a tervezési folyamatnak a kapcsán tavaly a KKBK-val és egyéb szervezetekkel közösen egyfajta műhelymunka keretében lettek vizsgálva különböző műszaki tartalmak. Ezek még csak elvi vázlatok és döntés-előkészítő tanulmányok szintjén van meg, ezért nem mutatunk be ezekről vázlatokat. Korábbi terveket azért nem szeretnénk bemutatni, mert ezek jelentős mértékben felülíródtak, és rossz beidegződések keletkezhetnek, hiszen gyakorlatilag az elmúlt időszakban a tervezés során annyi külső és egyéb impulzus változtatta meg a tervezést és a tervezés műszaki tartalmát, ami így jelentős változtatás előtt áll. Magának az útnak a tervezése mellett el kell végezni a villamos tervezését is, hiszen jelen tervezési feladatként csak a közösségi közlekedés helybiztosítása szerepel. Terveink között szerepel az, hogy a villamos tervezése az idei évben el tudjon kezdődni egy engedélyezési terv szintjén, így egy három tervből álló csomagunk lesz 2021 végére, ami magába foglalja az új Duna-hídat, a kapcsolódó úthálózatot, valamint a villamos engedélyezési terveit. Ebből a három tervből szeretnénk 2022 végére egy olyan egységes kiviteli tervet elkészíttetni, amely gyakorlatilag a híd, illetve mondhatnám úgy, hogy a hidak terveit, kapcsolódó úthálózatot, a közösségi közlekedéshez szükséges terveket, közműterveket, tehát minden szakági tervet kiviteli szinten tartalmazza. Maga a szakasz tartalmazza az új Duna-hídat és a kapcsolódó úthálózatot, de maga az útszakasz a jelen híddal hasonló méretű és léptékűben hasonló hidat tartalmaz, hiszen a soroksári Duna-ágon is hidat tervezünk. A híd hossza gyakorlatilag megegyezik az új Duna-híd hosszával, tehát magában egy látványos, igen nagy műszaki megoldást igénylő műről van szó, hiszen a Duna-ágon fel a soroksári utat is átívelnénk, ahol közvetlen kapcsolatot teremtenénk meg a Galvani úton közlekedő villamos, illetve az észak-déli irányba haladó HÉV és egyéb közösségi közlekedések között. Röviden ennyit szeretnék mondani az új Duna-híd beruházásáról. A tervezésnek gyakorlatilag még csak a kezdetén vagyunk, ahogyan említettem. A tervezés végső fázisa 2022 végére alakulhat ki, azok a tervek, amelyek az egyeztetések és a szakhatóságok által elfogadott műszaki tartalmat rögzítik magukban. Van még egy közúti kialakítás is, amely érinti, bár csak közvetetten a területet: ez a Liszt Ferenc Repülőtér elérhetőségét javító útnak a kiépítése, tervezetése. Ennek az előzményei során, 2013-14-ben készült egy BKK által készített tanulmány, majd ezt követően elindult egy engedélyezési terv készítése, ami aztán nem tudott befejeződni. Végül az említett kormányhatározat alapján a NIF Zrt. kapta meg a Liszt Ferenc Repülőtérre vezető út fejlesztési feladatait. Az előzményeket figyelembe véve kezdtük meg a tavalyi év nyarán a tanulmányterv készítését. A tanulmányterv elég sok változatot tartalmazott. A műszaki tartalom alapján egészen a Határ úttól a Kőér út fejlesztésén keresztül a Gyömrői út és a meglévő gyorsforgalmi út fejlesztését és együttes kialakítását tartalmazza a kormányhatározat. A változatelemzéseket követően decemberben és januárban az érintett területekkel (Kőbánya, XVIII. kerület) egyeztetések folytak, és gyakorlatilag a megvalósíthatósági tanulmány most került olyan végső fázisába, hogy lassan azokat a műszaki tartalmak próbálnak körvonalazódni, amik a mellékelt átnézeti helyszínrajzon láthatók. A IX. kerületet talán a legjobban a Kőér utca kialakítása érinti. A tanulmány javaslata alapján a Kőért utca kialakítását 2*2 sáv kialakításával javasolnánk, és a Gyömrői út-Kőér utca kereszteződésében található szintbeli vasúti átjárót egy külön szintű kapcsolatként tervezzük megtervezni. A Gyömrői út fejlesztése során a gyorsforgalmi út és a Gyömrői út fizikai elválasztása megszűnne, egy igazán látványos és reprezentatív bevezető út kerülne kialakításra a Gyömrői úton, amely a fent látható helyeken a terület keresztirányú kapcsolatait is biztosítaná. A fejlesztés során megpróbáltuk azt figyelembe venni, hogy az Üllői út ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy plusz forgalom generálódjon. A repülőtér megközelítő út fejlesztésénél azt a szempontot próbáltuk szem előtt tartani, hogy plusz forgalmat, terhelést ne kapjon az Üllői út. Így a most gyorsforgalmi út a Kökénytől az Üllői útig továbbra is egy sávú maradna, onnantól kerülne 2*2 forgalmi sáv kialakításra úgy, hogy a bővített forgalmi sávok inkább a közösségi közlekedés részére lennének kialakítva. Itt egyelőre a megvalósíthatósági tanulmánynál tartunk. Ezt követően tudnánk majd csak kiírni a közbeszerzést az engedélyezési, kivitelezési tervekre. Az elvárás felénk az, hogy 2022 közepére készüljenek el azok a kiviteli tervek, amellyel aztán a kivitelezés, a közbeszerzés megindíthatóvá váljon. Röviden ennyit gondoltunk a közúti kapcsolatok bemutatásáról.

Somodi László: Az új Duna-híddal kapcsolódó közlekedési hálózathoz egy rövid szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. Nyilván Önöket élenként érdekli a kiserdő és az Illatos út. Éppen azért nem hoztuk ábrákat, mert ez most egyeztetés alatt áll a Fővárossal, tehát hibának gondolnánk, ha most itt bármilyen sugalmazást tennénk a Bizottság felé. Azt kell látni, hogy a pesti oldali elvezetés megoldása mindenképpen egy kulcskérdése a

projektnek. Nagyon hiszünk abban, hogy a Galvani híd a IX. kerület főútjainak csillapításához hozzájárul, ezt minden modellezés mutatja. Több 10000 autót levesz a belvárosi hidakról, sok ezer autót levesz az Üllői útról, tízezres nagyságrendben vesz le autókat a Soroksári út belső szakaszáról. Abban mi nagyon mélyen hiszünk, hogy egy zöld városfejlesztést ez a híd segít. Ha ebben valakinek más véleménye van vagy másképp látja, természetesen állunk a vita elé, de minden számításunk, modellezésünk és előtanulmányunk azt igazolja, hogy egy forgalomcsillapított zöld városhoz ez a híd hozzátartozik. Abban is nagyon hiszünk, hogy a rozsdáövezetek feljavítása vagy hasznosítása is a város érdekét szolgálja, ebben örömmel vesszük a Főváros új főépítésének, Erős Zoltán úrnak a nyilatkozatait, amelyek általánosságban ugyanezt mondják. Nagyon bízom benne, hogy Ferencváros Önkormányzata a rozsdáövezetek megújításának alapelveivel egyetért. Azon kívül, hogy fizikailag megújítja a terület látványát, segíti a lakhatási problémák megoldását, segít, hogy az agglomerációs szétterülés helyett egy kompaktabb város legyen, ahol nem Ócsáról és Alsónémediből érkező autókat éreznek itt a Tűzoltó utcában, a Mester utcában és mindenhol, hanem a helyben lakók forgalmát és mindennapi életét szolgálják a kerületben lévő létesítmények. Nagyon mélyen hiszünk abban, hogy ez a híd hozzájárul a rozsdáövezet megújításához, és ezen keresztül is a zöld város zöld fejlődéséhez. Nem teljesen mindegy, hogy ez milyen áron valósul meg. Magában a projektben a közlekedési részében is több rozsdáövezetnek az ilyen értelmű rendezése benne van, hiszen a XI. kerület Galvani utca ma egy elég lepusztult rész, annak a megújítását ez az út infrastruktúra-oldalról segíti. Csepelen a szabadkikötő maradványai mellett elvezetve ugyanezt segíti, egy erdős parkos rész megközelíthetőségét segíti. Önöknél a Soroksári út-Gubacsi út környékén közvetlenül segíti a rozsdáövezet megújítását. Ennek a projektnek az eredeti büdzséje nem tartalmazta, hogy még a ferencvárosi rendező pályaudvaron is átmenjen és még azt is felszedje. Az erdők szempontjából nyilván Önöknek kedvező Kén utcai megoldást sem tudta magára vállalni a projekt eredeti büdzséje. Szakmai szempontok és emiatt is az Illatos út és a Határ út felé ment. Az Önök előtt is ismert kell, hogy legyen, hogy az Illatos út az 5-ös út felé akkor is egy alap-megközelítés, ha bárhova máshova, Kelet-Pest felé a hídról van levezető út. Az Illatos út ennek egy fontos levezetése, arra fognak menni az emberek, mert ma is tudnak menni. Bármely településszerkezeti változtatban a Határ út jelenleg egy gyűrés közlekedésre kijelölt útvonal. Meg lehet ezt változtatni, de a Fővárosi Önkormányzat ma hatályos tervében a Határ út egy 60 méter széles közlekedési terület, amiben vannak belső ellentmondások, mivel egy része erdőként működik, és erdőgazdálkodásba van bevonva. Ezek adottságok, tehát nyilván kormányzati szerként olvastuk, hogy mi van a hatályos településszerkezeti tervekben, nyilván abból jóindulattal kezelve indult neki projekt. Ebben mi tényleg nyitottak vagyunk arra, hogy a Határ út kérdésében megtaláljuk a legjobb megoldást, már le is szedtük minden faliújságunkról a 30 méter széles erdőt kivágó autópályának tűnő verziókat. Nyilván nyitottak vagyunk arra, hogy a Határ úton a legkülönbözőbb műszaki megoldásokkal ezt megtaláljuk, nyilván beszélhetünk arról elvi szinten, hogy nem a Határ úton megy, de itt ugye mellé kell tenni, hogy ennek olyan költségvonzata lehet, hogy az már megfontolandó, hogy ér-e annyit. Azt gondolom, hogy nagyon nehéz most, és nem is lehet olyan ígéretet vagy vállalást tenni, hogy egy ferencvárosi rendező pályaudvaron kilométer hosszúságú alagúti vagy hídon történő átvezetés finanszírozási oldalról vállalható. Ez egy akkora teher volna, amire ma itt igen mondani, teljesen lehetetlenség volna. Abban bízunk, vagy az az eredeti reményünk, hogy az Illatos út-Határ úti elvezetéssel már eleve lendítünk a belváros csillapításon és a rozsdáövezet megújításán, hogy ez összességben, mind a fővárosnak, mind a kerületnek pozitív hozadékot jelent, és megéri belevágni a projektbe. Állunk elébe ennek a vitának, egy-két hónapra semmi nem múlik, de nyilvánvalóan nem szeretnénk elhúzni. Minden jó megoldásra nyitottak vagyunk, de nyilván a projekt alapértékeit, hogy ez tehermentesítse a várost, és megújítsa a rozsdáövezetet, nem szeretnénk elbukni, nem szeretnénk teljesen máshol hidat építeni. Ezen célok megvalósítása érdekében itt szeretnénk ezt, és nyilván csillagászati összegeket sincs lehetősége ennek a projektnek még tovább magára vállalni. Ezek a ma ismert keretünk, ezen belül pedig nyilván minden olyan megoldást, ami a fakivágást minimalizálja, vagy ha mégis van, akkor fölötte, mögötte zöldfelületet növel. Bármely zöldfelületi beavatkozásnál a közösségi tervezésbe a lakosság bevonására nyitottak vagyunk. Ennek elég széles eszköztára van megoldási lehetőségekben, de alapvetően természetesen szeretnénk a projektet megcsinálni, és ebben számítunk az Önök aktív együttműködésére és jobbitó kritikáira. Nekem most el kell mennem, de a kollégám itt marad, a további vitarészben jegyzetelünk. Nem ígérem, hogy ígéreteket tudunk tenni felvetésekre, de szépen át fogunk gondolni mindent.

Árva Péter: Kérdés, hozzászólás, észrevétel?

Takács Máriusz: Vasúti fejlesztéshez lenne kérdésem. Az Ecseri úti megállónál úgy láttam, hogy kifejezetten csak az Ecseri út irányába vannak levezetések a peronról. A Népliget irányába van-e közlekedési mód? Nyilvánvalóan az utasok legalább fele inkább abba az irányba fog menni a metró felé.

Árva Péter: Annál is inkább jó a kérdés, mert van egy multicarnok-fejlesztés, ami pont a másik oldalon van, és abba az irányba olyan, mintha nem lehetne eljutni. Kicsit olyan érzésem volt, mintha nem tudnák, hogy van itt egy ilyen jellegű fejlesztés.

Szilágyi Tibor: Megpróbálok visszalapozni. Mind a négy oldalon lesz lejárata a tervezett megállóhelynek. Említettem, hogy a X. kerületi szabályozási tervben ki van szabályozva ez a bizonyos megközelítés. A vasút alatt szeretnénk egy átjárót, hogy a Népliget, maga a park is egy közvetlen kapcsolatot kapjon, tehát az Ecseri úti metrómegálló felől (ami egyébként elég hiányos, rossz járdák felől közelíthető meg) a parkterület közvetlenebb megközelítést kapjon. A megálló déli oldalán vagy a nyugati oldalán is lenne mind a két oldal irányában lejáró. Ezen a dián látható egy sportcélú fejlesztési terület, tehát a multifunkciós csarnok megközelítésével mindenképpen számolunk. Számolunk azzal, hogy ha a multifunkciós csarnokban rendezvények lesznek, akkor az odaérkezőknek egy része vasúttal fog érkezni, hiszen nagyon jó kapcsolatokat tudunk majd adni mind a budai oldal irányából, mind Kelet-Pest irányából.

Emődý Zsolt: Többször is elhangzott, hogy nagyon nem szeretnék kiserdő ügyekben elmélyedni vagy elsülyedni, de pár szót szeretnék róla mondani. Egyrészt, ha jól érttem, az egy elég erős érv, hogy a mi szempontunkból azt az érvet mondanák, hogy ennek a rozsdáövezetnek a feltárásában, rehabilitációjában segítene a Galvani út. Bár nyilván a mi koncepciónk is alakul arról, hogy itt pontosan mi a jó megoldás, de őszintén szólva nem ez látszik a jó megoldásnak. A Gubacsi út és környékének a szigetszerűségét nem a híd hiánya teszi, hanem a ferencvárosi pályaudvar, arról viszont tényleg örömmel látnánk esetleg koncepciókat, elképzeléseket, hogy annak a karcsúsítása, netán részleges megszüntetése, kiváltása hogy lenne lehetséges. Az nagyon-nagy mértékben segítené ennek a rozsdáövezetnek az újraéledését. Ezek az elgondolások még valóban képlékenyek és alakulóban vannak, de a Főváros fejében egyre inkább az körvonalazódik, hogy a Csepeli és Gubacsi út környéki övezet inkább egyfajta lélegező, lélegeztető zöldtartaléka a fővárosnak. Őszintén szólva, mi is ezt látnánk abszolút jónak. Ezzel nem igazán van összhangban a terv, különösen nem a Határ út kiserdő rovasára való bővítése. Nem érzem megalapozottnak azt az érvet, hogy egy 2*2+buszsáv és nem tudom milyen sávval rendelkező, hangsúlyozottan átmenő forgalmat levezető út bármiben is hozzájárulna ahhoz, hogy ez a valóban nagyon rossz állapotú terület újraéledjen. Ez inkább csak egy észrevétel. A ferencvárosi pályaudvarról egyelőre semmilyen tervezés nincs, ugye?

Szilágyi Tibor: A ferencvárosi pályaudvar kérdésére röviden válaszolnék, mert azt jelenleg nem mutattuk be. Ennek oka az, hogy jelenleg zajlik egy vizsgálat a 150-es vasútvonalról, ami a Kunszentmiklós felé vezető vasútvonal. Kérdés, hogy annak mi lesz a szerepe itt Ferencvároson belül, a Határ út és a Soroksári út belső szakasza között. Ez végig párhuzamosan fut a Soroksári úttal. Ez a vizsgálat kitér Ferencváros pályaudvar keleti és nyugati rendezőjének a vizsgálatára is. Azt tudjuk jól, hogy számos olyan vágány van ott jelenleg, amit aktívan nem használ a MÁV. A hosszútávú cél mindenképpen az, hogy ez a terület szűküljön, a vizsgálat lényege az, hogy mennyire tud ez leszűkülni. Szerintem rövid- vagy középtávon semmiképpen nem lehet számítani arra, hogy a ferencvárosi teherpályaudvar teljesen eltűnik a kerületből. Ez mindenképpen ott fog maradni. Ez a feladat egyébként (bár a NIF Zrt. is részt vesz a szakmai munkában) alapvetően nem a NIF Zrt. koordinálásában történik, hanem az illetékes szaktárca, tehát az Innovációs és Technológiai Minisztérium koordinálásában, tekintettel a számos bevonandó szereplőre.

Árva Péter: Nagyon nosztalgikus érzés volt, mivel a diplomamunkámat annak idején még építésként az általatok Nádorkertnek nevezett vasútállomás helyére terveztem. A vasútfejlesztés szerintem teljesen jó irány. Az a kérdések, amik itt elhangzottak a Népliget megállóval kapcsolatban, azok nagyon fontos kérdések, és nagyon fontos lenne ezekről egyeztetni. Különös tekintettel arra, hogy ott mégis csak épül egy csarnok, és folyamatban van a metrófelújítás is. Kicsit azt érzem, mintha nem tudná a jobb kéz, hogy mit csinál a bal. A vasúttal kapcsolatban olyan információ jutott a birtokomba (nem tudom, hogy ennek mennyi a valóságtartalma), hogy ennek a bizonyos rendező pályaudvarnak a forgalma a tizedére csökkent. Csúcsidőben 4000 vagonot rendeztek ezen a rendező pályaudvaron, most örülünk, ha 400-at. Tényleg jogos a kérdés, hogy ennek a fenntartására szükség van-e. Ha ez megszűnhetne, az egy nagyon-nagy előrelépés lenne Ferencváros számára. Az egy bölcs döntés volt, hogy tapintatosan elkerülték a Határ út kérdéskörét, de a gyorsforgalmi út és a híd között mégis csak egy rajtunk átmenő útszakasról beszélek. Abszolút, teljes bizodalmmal van Karácsony Gergely főpolgármester iránt és Erős Zoltán főépítész kollégám iránt, Balog Samu pedig korábban még civilként erdővédő szerepben

tevékenykedett. Ettől függetlenül azt kérem, hogy ha vannak ilyen tárgyalások, akkor arra a kerületet is hívják meg, mert azt se szeretjük, ha az állam dönt a fejünk felett ilyen nagyberuházásokról, de azt se, ha a Főváros. Ebben mi szeretnénk részt venni, és amennyiben tudjuk, akkor ezt szeretnénk a megfelelő irányba terelni. Remélem lesz folytatása ennek a kapcsolatnak, köszönöm az előadást.

Szilágyi Tibor: A Népliget kapcsán jelezték, hogy a kerület mindenképpen szeretne bevonódni abba, hogy ez hogyan lesz kialakítva. A közbeszerzés előtt állunk még, tehát nincs még megkötött szerződésünk. De ha lesz is, és az engedélyezési terveket elkezdjük tervezni, akkor a kerületet mindenképpen bevonjuk. Nagyon fontos, hogy az ottani kapcsolatrendszer bírja a közös álláspontunkat.

Reiner Roland: Nekem csak egy kérdésem van, bár nem tudom, hogy ez az Önök illetőségébe tartozik-e. Nekem a fejlesztési tervek alapvetően szimpatikusak, de nekem az a praktikus kérdésem van, hogy a MÁV fel van-e készülve arra, hogy 30 perc helyett 15 percenként kelljen vonatokat indítani.

Szilágyi Tibor: A MÁV nevében természetesen nem tudok nyilatkozni, de az egyeztetéseken, illetve a koncepció megalkotásánál, a tervek készítésében a MÁV, illetve a MÁV-START Zrt. is részt vett. Tudomásunk szerint tervezett új vasúti járművek beszerzése is a MÁV-START Zrt. részére. Remélhetőleg kétezerhuszonvalahányban, amikor ez a projekt megvalósul, akkor a MÁV minőségi járművekkel megfelelően sűrű közlekedéssel le fogja tudni bonyolítani a szolgáltatást.

Gulyás Mihály: Jó volt hallani, hogy az agglomerációból a városba jövő forgalmat igyekeznének vasútra terelni. Önök most ennek az infrastrukturális részével foglalkoznak. Értem, hogy nem az Önök feladata, és ahhoz, hogy ez működjön, a sokat emlegetett közlekedési szövetség kell. Látnak-e arra irányt, hogy ez a közlekedési szövetség vagy legalábbis egy szoros együttműködés kialakuljon? Adott esetben csak rövid igent vagy nemet kérnék.

Nyul Zoltán: Természetesen nem NIF-illetékesség, amiről most beszélünk, de azt gondolom, hogy nincs más alternatíva, tehát egyértelmű, hogy az integráció irányába kell elmennie a szolgáltatási körnek. Olyan infrastrukturális beruházásokról van itt szó, amikkel párhuzamosan ezek a feltételek kialakíthatók, és azt gondolom, hogy minden kulcsszereplő részéről megvan a szándék is ebbe az irányba ténykedni.

Dr. Mátyás Ferenc, a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Árva Péter: További hozzászólást nem látok, ezért megköszöném az előadást, és lezárnám a napirendi pontot.

A Bizottság az előterjesztéssel kapcsolatban határozatot nem hozott.

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

4/6/2020., 4/8/2020., 4/10/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Technikai jellegű információként annyit szeretnék mondani, hogy az előterjesztések között volt egy 4/6/2020. sz., egy 4/8/2020. és van egy 4/10/2020. sz. módosító javaslat is, ami később került fel a honlapra. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nem látok ilyen szándékot.

Takács Máriusz: Tudomásom van arról, hogy érkeztek még be módosítások. Ezekkel mi van?

Reiner Roland: Ha elmondja Képviselő Úr, hogy mire gondol, akkor tudok rá válaszolni. Ami bejött, az a pótlólag kiküldöttek között ott van. Valamit ezek szerint hiányol Képviselő Úr.

Takács Máriusz: Többek között benyújtottunk egy módosítót arra, hogy kerüljenek fel a költségvetési sorok mellé (3.c., 3.d., költségvetési sorok), hogy melyik bizottság bírálja el. A társasházzal és a vállalkozásfejlesztéssel kapcsolatban érkeztek be módosítók.

Árva Péter: Amíg technikai egyeztetés folyik, megadom a szót Emődy Zsoltnak.

Emődy Zsolt: Csak egy bártortalan kérdést szeretnék feltenni. Látom, hogy megjelent egy 10 millió forintos faültetési sor, ami szét lett bontva 7 millió forintból egy normál faültetésre és 3 millió forintból egy pályázatos támogatásra. A Bizottság elnökétől kérdezem: Van némi esélyünk, hogy ebben valami többletet is kérjünk? Felmerült-e, volt-e vita tárgya? Amennyiben van rá mód, nagyon szívesen javasolnám, hogy ezt növeljük meg akár duplájára.

Árva Péter: Azt tudom ismételni, amit a képviselő-testületi ülésen is mondtunk, hogy ez egy kifeszített egyensúlyban lévő költségvetés, és természetesen azon vagyunk, hogy a zöld költségvetési sorok növekedjenek. Ehhez meg kell várnunk a zárszámadást, és akkor ezek a költségvetési sorok a reményeim szerint növekednek majd.

Gyurákovics Andrea: Jelezni szeretném, hogy mi is nyújtottunk be módosító javaslatokat. Amennyiben segíteni tudjuk a Bizottság munkáját, az ezt a Bizottságot érintő módosító javaslatokat szóban elmondom. Közben kaptam rá engedélyt, hogy ezeket el is mondhatom. Mi már jeleztük az I. fordulónál, és most módosítóként beadtuk a 4014. sz. Műfüves sportpálya, játszótér költségvetési sorra vonatkozóan, hogy javasoljuk a játszótérek, műfüves és sportpályák, fitneszeszközök, zöldfelületek felújítására szánt 50 millió forintos összeg 100 millió forintos összegre emelését. Ezt a Bizottságot szerintem érinti, de ha nem, akkor elnézést kérek. A 3026. sz. Informatikai működés és fejlesztés költségvetési sorban működésre 132 millió forintot, fejlesztésre 82 millió forintot javasolunk elkülöníteni. A 3928. sz. költségvetési sor a Társasház-felújítási pályázat. Az I. fordulóban beírt 217 millió forint, amiből igazából a lakóház-felújítási pályázat 200 millió forint, mert a 17 millió forint a kamera-felújítás. Itt 350 millió forintra javasoljuk ennek az összegnek a megemelését. A többi más bizottságokra vonatkozik, ez lenne a módosító javaslatunk.

Reiner Roland: Azt a tájékoztatást kaptam, hogy a Jogi Irodánál vannak ezek a módosítók, tehát ha ott átmegy, és meglátom, akkor fogunk tudni erre reagálni. Szóbeli költségvetési módosítókról viszonylag nehéz vitatkozni.

Takács Máriausz: Azért vagyok zavarban, mert mind Torzsa képviselőtársam, mind Gyurákovics Andrea képviselőtársam olyan dolgokra költene el több pénzt, amit személy szerint támogatni tudnék. Ezzel szemben tényleg nem látom ezeknek a fedezetét a jelenlegi költségvetésben. Ezek elhangzott előterjesztések, tehát ezekről nekünk szavaznunk kell. Jól értelmezem ezt? Jegyző urat kérdezem.

Baranyi Krisztina: Pár perccel ezelőtt kaptam kézhez azt a módosítót, amiben Torzsa képviselő úr azt szeretné, hogy én adjam be módosítóként a költségvetéshez. Nos, azt kell mondanom, hogy nem tudom ezt a módosítást támogatni, mert az ott megjelölt forrás az az a 150 millió forint, amit a Duna Aszfalt Zrt. közterület-foglalásából majd esetleg bevételként elkönnyelhetünk, de erről még nincs döntés. Az a 150 millió forint még nem áll rendelkezésre, annak az elköltését nem tudom módosítóként benyújtani.

Gyurákovics Andrea: Forrásként az általános tartalékot tudom megjelölni.

Árva Péter: Abban biztos vagyok, hogy Gyurákovics Andrea módosítójáról szavaznunk kell, abban azonban nem látok tisztán, hogy a Demokraták Frakciójának előterjesztéséről kell-e szavaznunk. Kérem Aljegyző Urat, hogy ebben világosítson fel bennünket.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Csak Gyurákovics Andrea módosítójáról kell szavazni.

Árva Péter: Kérdezem Gyurákovics Andreát, hogy szavazhatunk-e egyben a módosítóról vagy tételenként szavazzunk.

Gyurákovics Andrea: Tételenként.

Reiner Roland: Az általános tartalékon most 82 millió forint van, ez a 6. melléklet. Ebből nem jön ki a 150+50 millió forint nem jön ki.

Romhányi Ildikó: Alpolgármester Úr teljesen jó helyen nézi, és jót mondott, csak van még egy, 4/10/2020. sz. előterjesztői kiegészítés. Ha a 4/9/2020. sz. előterjesztés része a költségvetésnek, akkor ott fel van tüntetve, hogy akkor már csak 31 millió 338 ezer forint marad a 4/10/2020. sz. előterjesztés szerint.

Takács Máriusz: Frakciószünetet szeretnék kérni.

FRAKCIÓSZÜNET

Árva Péter: Kérem Gyurákovics Andreát, hogy olvassa fel az előterjesztéshez kapcsolódó módosítókat.

Gyurákovics Andrea: Az első módosító javaslatunk a 4014. sz. Játsszóterek, műfüves és sportpályák, fitness eszközök, zöldf. felúj., költségvetési sor. Az 50 millió forintos összeg esetében 100 millió forintos keretre emelést javasolunk. Még mielőtt szavazásra kerül a sor, mindegyiknél el szeretném mondani, hogy milyen sorok terhére. Ez a 6029. sz., illetve 3925. sz. sor terhére. Ez mindegyik módosítónál így lenne.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. módosító javaslat 6. 4014-es költségvetési sorra vonatkozó javaslatáról: Műfüves sportpálya, játszótér felújításokat 100 millió forintos összeggel.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 13/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/11/2020. sz. előterjesztés alapján a 4014-es sor: Műfüves sportpálya, játszótér felújítását sor megemelését : 100 millió forinttal.”

(2 igen, 7 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Emődy Zsolt, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: A 3026-os sor Informatikai működés és fejlesztés: Javasoljuk, hogy ebben a sorban működésre 132 millió forintot, fejlesztésre 82 millió forintot elkülöníteni. A másik lába a 3925. és a 6029. sz. költségvetési sor.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. módosító javaslat 3026-os sor Informatikai működés és fejlesztésről: működésre 132 millió forint, fejlesztésre 82 millió forint.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 14/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/11/2020. sz. előterjesztés alapján 3026-os sor Informatikai működés és fejlesztésről: működésre 132 millió forint, fejlesztésre 82 millió forint.”

(2 igen, 8 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea: A 3928-as sor: Társasház felújítási pályázat: Javasoljuk, hogy a 217 millió forint helyett 350 millió forint összeg elkülönítését. A másik lába a 3925. és a 6029. sz. költségvetési sor.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. módosító javaslat 3928-as sor: Társasház felújítási pályázat: Javasoljuk, hogy a 217 millió forint helyett 350 millió forint összeg elkülönítését.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 15/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/11/2020. sz. előterjesztés alapján a 3928-as sor: Társasház felújítási pályázat támogatását 350 millió forinttal.”

(2 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Az előterjesztés módosítóiról kell-e külön szavazni a Bizottságnak?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az az előterjesztés része, arról a végén dönt a Bizottság, külön nem kell szavazni.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 4/6/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 16/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/6/2020. sz. – ”Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(1 igen, 9 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: A napirendi pontot lezárom, és mivel nagyon közel vagyunk a 17.00 órához, kérem, hogy vegyük előre a 8. napirendi pontot.

3./ Cselekvési terv a TÉR_KÖZ pályázatok megvalósítása érdekében

52/2020., 52/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: A Bakáts projekt a Belső-Ferencváros talán legnagyobb léptékű beavatkozása, legalábbis ami forgalomtechnikai szempontból érinti, hiszen a legnagyobb problémája a forgalomszámlálási adatokkal is alátámasztva, hogy átmenő forgalomra használja Budapest lakossága a Bakáts teret. Lényeges többségben van azon gépkocsi-használók száma, akik csak a Közraktár utca és a Ferenc körút közti kapcsolat megteremtésére használja ezt az útvonalat. A Duna-partról bekanyarodva a Bakáts utcába a Bakáts téren áthaladva a Tompa utcai jelzőlámpás csomópontnál hagyják el a területet a Ferenc körút irányába. Ezen kíván ez a terv lényegesen változtatni azzal, hogy a Bakáts utca és a Bakáts tér a templom előtti és mögötti terület kizárásra kerül a forgalomból. Velejárója egyébként a beavatkozásnak, hogy néhány utca forgalmi irányt vált, erre a tervezők részletes terveket készítettek. Velejárója a Lónyay utcának is az irányváltozása a Bakáts utcától délre a Boráros tér felé, ezáltal a reggeli dugóban várhatóan kevesebb autó fogja szökőútnak használni Belső-Ferencváros belső utcáit, és lent maradnak a Duna-parton, a Közraktár utcában. Az új forgalom két vese alakú forgalmi rendet alakít ki a Bakáts tér két oldalán: az óra járásával ellentétes irányból lehet a Ráday utcai, a Hivatalunk épületét is tartalmazó tömböt kerülni, illetve az óra járásával megegyező irányban lehet a Ferenc körút-Ráday utca-Tompa utcai tömböt kerülni. Ez nagyban elősegíti majd a közelben található iskolások biztonságosabb iskolába

szállítását, hiszen olyan gyalogos felületek keletkeznek, amelyek nagyobb biztonságban, gépkocsiforgalomtól mentes területeken teszik lehetővé az iskolák megközelítését. A terv megvalósulásával egy részletesebb, teljes Belső-Ferencvárosra kiterjedő forgalomtechnikai vizsgálat is aktuális lesz majd. Ezt épp ma az egyik képviselő úrnak említettem. Az alapjai itt a Bakáts téren teremtnének meg a Bakáts-projektrel. Magának a forgalomtechnikának vannak a további elemei is. A leglényegesebb változást a parkolóhelyek számának változása jelenti. A projekt területén jelenleg meglévő 235 parkolóhelyből 159 darab parkolóhely tartható meg. Igaz, hogy ez óriási nagy különbség, de ennek ellentételezéseképpen két közeljövőbeni útfelújításnál (a Közraktár utca és az Üllői út felújításánál) a BKK még évekkkel ezelőtt készített terveiben jelentős pótlólagos kapacitás van, ami az innen kiszoruló parkolóhelyeket pótolni tudja. Mind a két főút a jövőben csökkentett sávszámban lenne felújítva, igazodva a körúton belüli forgalomcsillapításhoz, amit a Főváros már korábban is megindított. Illetve az új vezetésben nagyobb hangsúlyt helyezett erre az új főútépítész is, és ennek a farvizén nem a számának bővítése, de a lokációjának áthelyezése valósulna meg. A téren egyébként a két hosszanti oldalon a Hivatal, illetve a lakóépületek kiszolgálását kétoldali parkolás szolgálja. Az épületek előtt párhuzamos parkolás, míg a templom oldalában tolatásos rendszerű halszálka-parkolás valósulna meg. A tolatásos rendszer azért van betervezve, mert ez az új, korszerű módja annak, hogy a lehető legnagyobb biztonságban történjen az autók elindulása. Sokkal több baleset keletkezik, amikor egy főútvonalnál kitolat az autó, főleg kerékpárosokat elgázolva, mint amikor orral előre. Erre a BKK az utóbbi időben nagy hangsúlyt fektet. A téren faltól-falig megújul a burkolat, és jelentős zöldfelületek jönnek létre. A mai 230 négyzetméteres zöldfelületből, amiből jelentős részt inkább csak kipusztult cserjék, amik számba vehetőek, 1500 négyzetméterre növekszik a Bakáts tér zöldfelületi aránya. Illetve a meglévő 77 db talajba ültetett fák száma 92 db-ra emelkedik. Ez nem az a tipikus főút-projekt, ahol faltól-falig mindent lebetonoz egy város, hanem egy jelentős zöldítéssel bíró, klíma szempontjából is jelentős változás lesz. A Bakáts utca a Lónyay utcától a Bakáts tér felé teljesen gyalogos utcává válik, igazi sétálóutca lesz, a két oldalán zöld kazetták és teraszok váltakozó sorával, középen meghagyva a tűzoltó felvonulási utat, ami természetesen a terv bármelyik momentumában egy figyelembe vett tényező. A süllyedő pollerek azt a célt szolgálják, hogy vész esetén a mentők és a tűzoltók be tudjanak hajtani a területre. A templom előtti téren a TÉR-KÖZ pályázatra benyújtott tervlapok szerint egy rendezvényter létesülne, amelyben a templomról vett mintákkal egy természetes köintarziájú módon díszter van kialakítva, melynek a középső eleme az egyben egy talajba süllyesztett szökőkút. Egyébként ez az egyik legdrágább eleme a projektnek, részint a gépészet megoldások miatt, részint pedig az alatta lévő közműkiváltások megoldása miatt. A templom két oldalán lévő, a mostani kerítés menti járda megszüntetésre kerülne, ezzel is bővítve a zöldfelületi arányt. A helyén változatos módon beültetett cserjesor takarja a templom kiemelt téglafalazatát. A templom háta mögött pedig egy kampusz-bejáratként is szolgáló, szintén zöldkazettákkal díszített találkozóhely alakul ki, hiszen tudjuk, hogy a SOTE Hógyes Endre utcai Gyógyszerészeti Kara a Bakáts téri Schöpf-Merei Kórház épületeivel bővül. Ennek a kibővült intézménynek a gyalogos főbejárata a Bakáts tér felől lesz, tehát számítani kell sok-sok egyetemista megjelenésére. A tér hivatali oldalán a hivatali gépkocsik továbbra is a hivatal előtt (igaz, párhuzamos módon) tudnak majd megállni. A plébánia előtt kialakított két elektromos töltőhely már oda lett telepítve az elmúlt évben, amelyek az új konfigurációban is a pontos helyükön maradnak. Az iskola előtt pedig egy olyan ún. „kiss-and-drive” pont kerül kialakításra, ahol a szülők biztonságban tudják a gyermekeiket kihelyezni a reggeli órákban, illetve felvenni a délutáni órákban. Ez a hely egyébként biztosítja az iskolabusznak is a megállási lehetőséget. A tér déli oldalán, tehát a lakóházak oldalán, ugyanilyen módon van kialakítva a kétoldali parkolás, párhuzamos, illetve halszálkás módon. Itt a parkolók kapacitása a korábbi lakossági fórum petíciókkal is támogatott módja miatt a nyilvános WC-k helyén is többletparkolók lettek betervezve. Egyébként ez a nyilván szükséges nyilvános illemhely funkció a projekt részeként megújuló Bakáts tér 9. sz. alatti, jelenleg használaton kívüli önkormányzati helyiségben ún. kreatív közösségi központ keretén belül pótolható a megfelelő nyitvatartási, üzemeltetési rendjében. A Tompa utca egyetlen egy sávra szűkül le a körút felé, ez biztosítja, hogy a ma aránytalanul szűk járdák kényelmes sétálható felületekké váljanak. A projektnek több üteme van, tekintettel arra, hogy az időközben megváltozott költségek miatt valószínűleg szakaszolni kell a tervet. Erre a Fővárosi Önkormányzatnál folytatott tárgyalások során nyitottság is mutatkozott, tehát amennyiben a projektből bizonyos ütemet második ütemben kívánunk megvalósítani, az nem fogja befolyásolni a fővárosi támogatás intenzitását. Természetesen ezt azt ütemezést némileg finomítja az azóta megtudott SOTE kampusz kialakításának időzítése, ezért valószínűleg a templom mögötti területen az ütemezést még finomítani kell. Ezen a területen látható, hogy a két ütem hogyan alakul. A Ráday utca befejező szakasza gyakorlatilag ugyanolyan arculattal épülne ki, mint a Ráday utca északi része. Kétoldalt ugyanúgy párhuzamos parkolással, illetve dézsás növényekkel, viszont jelentős mennyiségű új fát, fasort lehet kialakítani a Bakáts utca Közraktár utca és Lónyay utcai szakaszán. Itt a mainál lényegesen több parkoló lesz kialakítva a tervek szerint, tolatásos módszerű halszálka-megoldással és a korábban vetített

forgalomtechnikai ábra szerint ez a terület egyirányúvá válna. Ezért is lehet bővíteni a parkolási kapacitásokat ezen a területen. A buszmegálló egyébként a Bakáts utcából a Lónyay utcai gyermekrendelő elé lenne áthelyezve. A burkolatokról el kell mondani, hogy jellemzően a templom architektúrájához igazodó téglaburkolat jelenne meg a járófelületeken is. Ha Szegeden jártak, ott ezek nagyon jellemző burkolati technika az újonnan kialakított belvárosi területeken. Egyébiránt el lehet gondolkozni a költségcsökkentés érdekében esetleg kiváltó betonburkolatok használatáról, de ezt a pályázat kiírója, a Főváros kevésbé támogatta, tehát inkább az ütemezés felé hajlik, mint a minőség rovására. Pár rövid képen mutatnám be az alkalmazott anyagokat. A templom előtti részen a hagyományos vágott bazalt nagykockakő jelenne meg, illetve legyezőmintában rakott kiskockakövek. A három rozetta a tér előtt természetes kőburkolatból, mészkőből, gránitból, illetve porfirból készülnének az intarziás burkolatok. A járdák klinkertéglával lennének burkolva, a Ráday utcai részek ugyanabban a térkőminőségben, illetve mintázattal folytatódna, mint a korábbiakban. Utcabútorok: egy modern, de visszafogott díszítettségű utcabútor-család van elképzelve. Az iskola előtt egy színesebb, fiatalosabb bútorcsaláddal gazdagítva. A fahelyek körül vízáteresztő burkolatokkal, a meglévő fadézsák, planténerek stílusát folytatnánk a Ráday utcában, és ugyanazok a kandeláberek kerülnének elhelyezésre, amelyek egészen a Kálvin tértől immáron a Boráros térig befejezve jellemeznék a területet. Néhány diában még bemutatnám a Bakáts tér 9. sz. alatti üresen álló helyiségünket, ez jelenleg ilyen állapotban van, korábban a Schöpf-Merei Kórház használta különböző kórházi célokra. A tervezett kialakításban egy nagy közösségi tér tudna kialakulni egy büféterülettel, illetve egy elég nagyméretű vizesblokkal. Ez az a kapacitás, ami a közterületen megszűnő nyilvános WC funkcióját tudja pótolni. A korábbi tervekhez készült látványtervek ábrázolják, hogy milyen nagymértékben zöldülne ki a Bakáts tér, egy nagyon kellemes belvárosi hangulatot teremtve. A tér hátsó részén ez a bizonyos kampusz-bejárat lenne. Időközben Elnök Úr és Alpolgármester Úr is kérte, hogy gondolkozzunk el a tér előtti első részén lévő terület jövőjén, hiszen ez jelenlegi kiviteli tervekben rendezvényterként van elképzelve. Zöldfelületek viszonylag szerényebb mértékben jelennek meg. Amennyiben a vízjáték esetleg az első ütemből kikerülne, úgy a tervezők a mai ülésre készítettek néhány alternatív változatot, hogy hogyan lehetne még inkább zölddé tenni a Bakáts teret (meghagyva ezeket a díszes rozettákat immáron vízjáték-funkció nélkül). Ezek azok a változatok, amelyek alapját adhatják egy intenzívebb társadalmasításnak a közeljövőben, amit az előterjesztés tartalmaz. Kicsit régen volt már az a 2017-es lakossági fórum, ahol az emberek megismerték ezeket a terveket. Remélem, hogy azóta mindenki kevésbé ragaszkodik az akkor domináns hangulathoz, ami az volt, hogy kevés parkolóhelyet hagy meg a terv. Ma már tényleg sok alternatív közlekedési mód jelent meg, és a lakosság is jelentős mértékben áttért az autómegosztó szolgáltatások használatára, ezért a belvárosi lét jövőképe már valóban mérsékeltebb módon favorizálja a saját autó tulajdonlását. Az előterjesztés és a Budapest Fővárosi Koncepció is tartalmazza, hogy a belvárosi területeken az autódominanciát csökkenteni kell. Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy ennek a projektnek a társadalmasítását egy helyszíni jelenléttel javasolt megtenni, pont ennek a Bakáts tér 9. sz. alatti helyiséget pop-up jellegű információs irodává alakítva a külsős szakértők bevonásával egy intenzív három hónapban meg lehetne ismertetni a lakossággal a terveket. Be lehetne gyűjteni az ötleteket, kiállításokat lehetne szervezni, beszélgetéseket lehetne tartani, tehát sokkal közelebb lehetne hozni a projektet az itt lakók életéhez, és ennek az eredményeképpen megszülető javaslatokból lehetne a kiviteli tervet módosítani. Amennyiben szükséges, esetleg engedélyeket lehetne módosítani, bár ez remélhetőleg nem fog sorra kerülni, mert eléggé hosszú időbe telt az engedélyek beszerzése. A kivitelezést igazítottan meg kellene kezdeni, amilyen ütemben a parkolóhelyek pótlása megoldható, illetve ahogy a Hőgyes Endre utcai SOTE komplexum építkezése is megkezdődik.

Szilágyi Zsolt: Hasonlóképpen, mint 2017-ben, ezt a szökökutát elvetném. Nem csak költséges, de mindig arra vagyunk kihegyezve, hogy a lakóknak milyen az itt élése. Gondoljunk bele, hogy ha egész nap ott csobog a szökökút, az milyen kellemes érzés. A parkolásra vonatkozóan lenne kérdésem, mert amikor volt a lakossági fórum, akkor az itt lakók eléggé tiltakoztak a rengeteg parkolóhely elvesztésével kapcsolatban. Hol pótoljuk nekik? Ez elég problémás itt a kerületben, ha most még elveszünk, és nem tudnak a ház előtt leparkolni, akkor azt hogyan fogjuk kiegészíteni? A Hőgyes Endre utcában lesz az építkezés a Gyógyszerészeti Karnál. Hogy tudjuk megoldani a teherautókat? Valaki az iskola előtt nem nagyon tud bekanyarodni, hanem a másik irányból kell lejönnie. Az hogy lesz megoldva? Meg lesz-e oldva esetleg azoknak a helyzetek, akik a házasságkötő terembe jönnek, és autóval szeretnének jönni? Be lehet-e majd hajtani ide?

Szűcs Balázs: Ahogy említettem, a parkolóhely pótlása a Közraktár utcában és az Üllői úton van megoldva, de nem teljeskörűen. A megszűnő 76 darab parkolóhelyből 57 darab tud pótolva lenne ebben a két utcában, tehát ez egy jelentős mennyiségű átrendeződés. A környéken a szabályozási terv két parkolási célú létesítményt is

tartalmaz, egyrészt a Kinizsi utcai parkolóházat, amelyre vannak biztató jelek, hogy a projekt elindul, de ez természetesen nem ingyenes. A közterületi parkolás sem, hiszen ki kell váltani az éves igazolványt.

Árva Péter: Felkérem Szilágyi Zsolt képviselőtársamat, hogy ne szóljon közbe bekiabálással. Meg fogja kapni a szót idejében. Nem viszi előrébb ezt a bizottsági ülést, ha minden egyes szót bekiabál. A jegyzőkönyvben az nem szerepel, kérem jelezni ezt a jegyzőkönyvben. Kérem, ne szóljon minden egyes mondathoz közbe. Köszönöm!

Szűcs Balázs: A SOTE építkezés mellett az Iparművészeti Múzeum felújítása is hasonló időben fog történni, ezért a Hőgyes Endre utca lesz erre igénybe véve, tehát ott egy oda-visszamenő forgalom fog közlekedni. Láthatóan magát a teret a teherautó-forgalom nem fogja érinteni, kivéve természetesen azt az időszakot, amikor a homlokzatokat újítják fel a régi Bakáts téri szárnyakon, de minden egyéb úgy van elképzelve, hogy hátulról visszafele fog ez az építkezés folytatódni. Legelőször tehát volt kórház épületét fogják felújítani, és úgy visszafele haladva a Hőgyes Endre utcai tömb lesz az utolsó, amit befejeznek.

Árva Péter: Volt egy kérdés, amit nem válaszolt meg Főépítész Úr: ki szerint toródik el a belvárosban az autóközlekedés egyéb formákra? Ezt a bekiabált kérdést én szeretném megválaszolni. A korábbi, Tarlós-féle Főpolgármesteri Hivatal Balázs Mór-terve is ezzel számolt, illetve a jelenlegi városvezetés is ezzel számol. Ez egy belvárosi terület, ahol a személyautó-forgalom csökkenésével számolunk. Csak az volt a bekiabálás, hogy ki szerint.

Gyurákovics Andrea: Kérném vissza Főépítész Úrtól azt a forgalomtechnikai térképet. Két problémám van: a térképen látszik a Hőgyes Endre utca. A Bakáts tér, az iskola felől megy oda ki a Hőgyes utcára, az Üllői utcára a forgalom. Már eddig és kérdeztem, és az előző lakossági fórumnál és képviselő-testületi üléseken is jeleztem, hogy nekem ezzel az az egyetlen egy problémám, hogy a Hőgyes Endre utca-Üllői út nem lámpás kereszteződés. Ha most valaki arra a jár a reggeli órákba, amikor iskolába hozzák a gyerekeket, nagyon nagy a forgalom. A Hőgyes utcáról kimenni az Üllői útra most sem egyszerű dolog, és akkor próbáltam finoman fogalmazni. Értem, hogy a Kutatási Központ átépítése belülről kifelé fog haladni, de ez pontosan azt fogja jelenteni, hogy amikor a Bakáts tér felújítása fog menni, akkor ezzel párhuzamosan megy a Hőgyes Endre utcán az építkezés. Kettő építkezés, mivel az Iparművészeti Múzeum építkezése is odatolódik és a Hőgyes Endrén a homlokzat-felújítások is. Ott a teherforgalom, gondolom, hogy közterületfoglalási kérelem lesz az építkezésre. Ez nem a kerület, hanem a BKK. Odaterelem a Bakáts térről a forgalmat, és ráterelem a Kinizsi utcáról a Knézits utcára. Amikor a katolikus iskolába viszik a gyerekeket, azt is a Hőgyes utcára tereli, tehát 4 oldalról fog odamenni a forgalom, nem tudom, hogy hogy fogja ezt a terhelést bírni. Nekem ezzel eddig is nagyon-nagy problémám volt. Új elemként került be az Üllői úton a 45 parkolóhely. Én egy dolgot írtam fel ezzel kapcsolatban: az Üllői út fővárosi terület, oda akkor nekünk a kerületi parkolási engedély nem lesz érvényes. Erre vonatkozóan nincs benne információ. Ha fővárosi terület, akkor a kerületi parkolási engedély, mint a körúton, nem érvényes, tehát nem vagyunk előrébb azzal a 45 db parkolóhellyel, mert az a kerületieknek ugyanúgy fizetős lesz, mint a körúti részek. Személy szerint az a véleményem, hogy a halszállás parkolás nem egyszerűbb, nekem „előrejelőjavítványom” van. Nekem a C változat tetszett, de ez személyes vélemény.

Torzsa Sándor: Önmagában az, hogy a város hogyan gondolkodik a közlekedésről, vagy mik a trendek, az időszakról időszakra változik. A '70-es években, talán emlékeznek a nálam egy picit „fiatalabbak”, az volt a trend, hogy mindent a motorizáció jegyében állítottunk fel, az egész városban felszedtük a villamossíneket, felüljárókat építettünk, sávokat alakítottunk ki, és az egész várost a gépkocsi közlekedés alá rendeltünk. Utána jött a 200-es évek közepén ez az új trend, hogy minden a kerékpáros közlekedés, a kocsikat kezdjük el kiirtani, és ősellenségként kezeljük a gépjárműveket. Szerintem a '70-es években alkalmazott politika sem volt helyes, és a most alkalmazott szélsőséges politika sem helyes. Szerintem a jó városban egyszerre tud jelen lenni a gépkocsi közlekedés, a gyalogos közlekedés és a kerékpáros közlekedés is a tömegközlekedés mellett. Ez a terv szerintem ellehetetleníti Belső-Ferencváros autós közlekedését. Fájó az nekem, hogy Gyurákovics Andreával kell egyetértésem, aki óvatosan és úrhölgyhöz méltóan jelezte ezt. Én ennél sokkal radikálisabban fogalmazom meg: szerintem az, ha a Bakáts utcából teljes egészében kitéltjük a gépkocsikat, és ha megnézzük a közlekedési tervet, akkor abból pontosan látjuk, hogy gyakorlatilag a kerület hátsó részéből az Önkormányzat épületét, a másik iskola épületét egy hatalmas kerülővel lehet megközelíteni. Mindenféleképpen azt gondolom, hogy a Bakáts utcának a teljes lezárása nem indokolt. Azt mindenféleképpen meg kellene fontolni, hogy jó ötlet-e azt a forgalmat, ami az Önkormányzat és az iskola épületéhez érkezik, azt a sétáló Ráday utcára tereljük rá, ami már

most sétálóutca. Lehet látni, hogy gyakorlatilag az a bemenő forgalom a Ráday utcán érkezik meg, ami eddig a Bakáts utcán keresztül érkezett meg. Ez 10-es skálán szerintem kb. 0,5 %-osan jó ötlet. A másik az, hogy Belső-Ferencvárosnak a körüti kapcsolatát azzal, hogy a Bakáts teret teljesen lezárjuk, a Tompa utca irányába teljesen megszüntetjük. Magyarul: csak kerülőúton keresztül lehet kihajtani Belső-Ferencvárosból a körút irányába. Szerintem ez sem egy jó ötlet. Nincsen másik utca, amin keresztül ki lehetne hajtani a körútra, ez csak a Tompa utca lehet szükségképpen, vagy ha házakat bontunk el, de ez nyilván butaság lenne. Azt gondolom, hogy ez a terv önmagában nem jó ötlet. Nagyon kísértetiesen hasonlít ez a terv a szomszédos kerületben, a Palota-negyedben a Mikszáth tér kapcsán kialakított tervre. Ott is hasonlóképpen, a Reviczky utcának és egy másik utcának szűkítették be a forgalmát. Autóból kevesebb nem lett, viszont az ott dugóban püfögő gépkocsi sokkal több lett. Az, hogy önmagában beszűkítjük az autós közlekedést, az egy téves állítás, hogy attól kevesebb autó lesz, csak több egy helyben álló, fölösleges köröket futó autó lesz. Nekem nagyon tetszik az a megoldás, Főépítész Úrnak erre hívnám fel a figyelmét, ami a Kálvin térnél a Ráday utcába való behajtásnál van alkalmazva, hogy gyakorlatilag megvan a behajtási lehetőség az utcába, meg több helyen is, de ezek beszűkített forgalomra vannak, viszont nincsenek nullára redukálva, mégis a gépkocsi forgalom fenntartható. A frakcióm nevében el tudom mondani, hogy ezt a cselekvési tervet ebben a formában nem támogatjuk, és bízom benne, hogy a frakciótársam, aki tud határozati javaslatot tenni, majd elmondja, hogy mi a cselekvési tervet első leütésként a vitában elhangzottak alapján egy új terv készítését kezdeményeznénk. Utána kezdődhet az összes többi. Ezek a tervek még arra sem alkalmasak, hogy közösségi egyeztetésre bocsássuk. Ezeket a módosításokat mi szükségesnek tartjuk.

Árva Péter: Erre én szeretnék válaszolni, ha szabad. Azt mondod, hogy ez valami VIII. kerületre emlékeztető projekt. Nekem viszont ez a projekt sokkal inkább a Tompa utcára emlékeztet. Ott egy kb. 20 évvel ezelőtt a Tompa utca egy szakaszát megfordítottuk, ezáltal elvéve az autósok elől azt a lehetőséget, hogy áll a dugó a körúton, az Üllői út előtt, és így gyorsan ki lehetne suhanni a városból. Az más kérdés, hogy átmenve a Tompa utcán, a Ferenc téren, a Balázs Béla utcán, ott forgalmat generál. Arra az elemre szeretném felhívni minden képviselőtársam és az itt lévők figyelmét, hogy ez az utca jelenleg úgy működik, hogy aki észak-dél irányban közlekedik a Duna-parton, annak egy kiváló dugóelkerülő mód bemenni erre a térre, és elsuhanni ki a Tompa utca elején, s ráér a körútra. Ennek a forgalomtechnikai tervnek elsődleges célja nem az, hogy az itt élő embereket akadályozza meg az autóhasználatban (az autó nem ellenség), de az az autó, amelyik teljesen feleslegesen pont itt megy át a városon, az igenis ellenség. Azt kérjük, olyan forgalomtechnikát javasol ez a terv, hogy ez az átmenő forgalom szűnjön meg. Ennek az elsődleges célja ez. Lehet, hogy ezt más formában is el lehet érni, lehet, hogy az egész terület behajtási tilalom alá kell venni, felemelkedő pollereket kell beépíteni, és csak az itt lakók jöhetnek be. Vannak elképzelések, hogy miket lehet csinálni. Azt gondolom, hogy ez a terv forgalomtechnikailag a kitűzött célokat, hogy az átmenő forgalom ne itt menjen keresztül a Bakáts tér érintésével, azt eléri. Aki itt él, az ki tud hajtani. Gyurákovics Andrea észrevétele az Üllői úti kikanyarodásra egy orvosolandó kérdéskör, de azt szerintem ennek a tervnek a keretében lehet orvosolni egy megfelelő lámpás kereszteződés biztosításával. Bocsánat, hogy magamhoz ragadtam a szót, de fontos volt itt elmondani, hogy ennek a célja nem az, hogy az itt élő emberek ne tudjanak autóval közlekedni, hanem az, hogy az átmenő forgalom csökkenjen jelentősen.

Szilágyi Zsolt: Mivel nem lehet bekiabálni, ezért kértem szót. Lehet, hogy Főépítész Úrnak elég jó az anyagi helyzete, nem tudom, de akik itt laknak, hiába 1 millió forint a lakásuk négyzetmétere, nem biztos, hogy jól élnek. Nem mindegy, hogy 2000 forintot fizet az utcán a háza előtt vagy egy parkolóházért fizet 10-20-30-40000 forintot, attól függ, hogy hol fekszik. Gondoljon bele, hogy amikor valaki nagybevásárlást végez, de az Üllői útról cipelje el a cuccokat a háza elé? Ha megáll a háza előtt és nincs parkolóhely, akkor feltartja a forgalmat. Ha viszont nincs hely, akkor menjen el a parkolóházba, arról nem beszélve, ha beteg a gyerek. Nem én találtam ezt ki, hanem itt voltam azon a lakossági fórumon. Azok találták ki, akik itt laknak a környéken.

Takács Máriusz: Ahogy Torzsa képviselőtársam is említette, a Demokraták nevében módosítót szeretnék ehhez az előterjesztéshez tenni: a Cselekvési terv összes pontját lejjebb kell tolni, és 1. pontnak be kell tenni, hogy új terv készítése a közlekedési aggályok, a zöldítés és a szökőkút tervből való kivétel végett.

Emődý Zsolt: Kicsit váratlan ez a fejlemény, bár Torzsa Sándor megszólalásából már sejthettem volna. Fontos, hogy kb. 20 éve tervezzük, hogy valami történjen a Bakáts térrrel. Az is igaz viszont, hogy eddig mindig futott egy lebegő ötletelés avval, hogy hogyan lehetne mélygarázst csinálni. Az nyilván látszott egyébként, hogy

mélygarázs nélkül elképesztő kemény produkció lesz ezt a történetet a lakók elismerésére bízni. Főépítész Úrhoz szeretném intézni a kérdést: azóta is mindent végigzongorázott az elmúlt 10 évben az önkormányzat, és az tökéletesen kizárt, hogy valamilyen mélygarázs-projekt itt menjen? Miután semmilyen előkészítés nincs, ezek szerint akkor a mélygarázs kiiktatva. Ez lenne az egyik kérdés. Nem vitás, hogy drákóinak tűnik ez a terv. A korábbi tervekben valóban arról volt szó, hogy volt behajtási lehetőség a Tompa utcán, illetve a Knézich utcán is volt egy nagyon korlátozott áthajtási lehetőség. Tulajdonképpen nem vitás, hogy egy nagyon reprezentatív térhez viszont valóban ekkora szűkítés kellene, ami meg is oldható. Egy megjegyzésem lenne: a Hőgyes Endre utcai jobbra kisíves vezetés tényleg komolytalannak tűnik, egyébként ráadásul úgy tűnik, hogy meg lehetne oldani a Hőgyes utca megfordításával és a Knézich utca Kinizsire történő bevezetésével. Szerintem van más megoldás, ami aztán a Közraktár utcára vezetné ki kétirányú lehetőséggel a forgalmat. Az a baj a Hőgyes utcával, hogy ki lehet ugyan hajtani, de ha valaki a belváros felé szeretne haladni az önkormányzati látogatás után, akkor valami elég brutális kört kell tenni, elég kacskaringós módon tud visszajutni, mivel egyirányú a kihajtás, de ez részletkérdés. Ez akár a közösségi tervezés alatt is pontosítást nyerhetne. A közösségi tér, ami a tervekben van, egy évre, két évre, 10 évre, 100 évre, milyen időtartamra lenne? Csak 3 hónap? Ezt vélhetően hosszabb távon is meg lehetne tölteni tartalommal, de akkor kellene egy koncepció erre. Nem tudom, hogy van-e ennek értelme 3 hónapra.

Borbás Gabriella: A közösségi tervezés 3 hónap, de utána marad a helyiség.

Emődý Zsolt: Van-e hosszútávú koncepció, hogy mi legyen ezzel a helyiséggel? Valóban megtartható lenne, tulajdonképpen szimpatikus is az ötlet. Részben illeszkedhetne az esetleges rendezvényszervezéshez is és hasonlókhöz is. Ha jól értettem, most kellőképpen nyitottá vált. Nyitott-e még a tervezés? Ha jól értelek Titeket, akkor erősen nyitottnak tartjátok még a tervezést. Én is szívesebben mondanám, hogy a közösségi tervezésre alkalmasnak találnám ezt a tervet, más kérdés, hogy én is azt várnám, hogy a közösségi tervezés igen erős új szempontokat hozzon be, illetve megint felvetné a parkolási problémát. Köztünk legyen szóva, hogy helyesen látjátok, hogy ha ezt most kivisszük a Tisztelt Lakók elé, márpedig szerintem ki kell vinnünk, akkor fenntartások regimentje várható. De hozzá kell tennem, hogy vigyük ki, és nézzük meg. Mindenkit arra biztatnék, hogy természetesen nem akármilyen áron, de a Bakáts térnek egy méltó átalakítása közös cél legyen. Ráadásul a zöldfelület erősítésével, díszburkolatokkal stb. Nagyon kérnék mindenkit, hogy frontálisan ne menjen neki a tervnek semmiképpen, hanem tényleg inkább pontosításokban és realitásnövelésben próbáljunk elől járni.

Dr. Bácskai János: Szinte folytatni tudom Emődý Zsolt mondatait. Nem arról szólna a hozzászólásom és a hozzáállásunk, hogy márpedig valamikori kormányerők vagy valami ilyesmi, szeretnék ezt a teret megtervezni, hanem sokkal szerényebben és távolságtartással: fontos a Bakáts tér története. Tudja mindenki, hogy jelen pillanatban is és mintegy 150 éve Ferencvárosnak ez a főtere. Valószínűleg ez is marad, tehát ehhez és a tér történetéhez méltóan kellene vele foglalkozni. A tér északi része a Cziegler Győző féle felosztás, aztán a babagyár volt, a Schöpf-Merei Kórház. A tér egységének és nagyságának meg kellene maradnia, és az valóban ne legyen kérdés, hogy ezt a teret méltóbb állapotba kell hozni. Amik itt felmerültek, részletkérdések: az, hogy merre menjenek ki az autók, merre menjenek be az autók. Reményeink és vágyaink szerint az autók már nem sokáig fogják zavarni a nagyvárosok levegőjét és környezetét. Néhány évvel ezelőtt is mondtuk, hogy az itt lakók közössége hozhat annyi áldozatot Ferencvárosért és ennek a térnek a méltóságáért, hogy lemondanak bizonyos privilégiumokról. Az ideérkezőknek pedig végképp azt lehet mondani, hogy jöjjenek gyalog. Miért kellene pont ide vagy pont ide is kocsival jönni? Az, hogy melyik út merre legyen egyirányú, az megint csak részlet-, de egyben nagyon komoly szakmai kérdés, ezt bízunk rá azokra, akik értenek hozzá, és válasszunk az alternatívák közül. A közösségi tervezéstől egyáltalán nem félnék, sőt. A Ferenc tér tervezése szerintem eklatáns és szép példája volt annak, hogy a beérkező közel 100 vagy több mint 100 ötletből hogy maradt meg az a 30, és hogyan vált a tér részévé, és hogyan lehet bölcsen is természetesen nemet mondani azokra az ötletekre, amik jók ugyan, de az ott éléshez és a Ferenc térhez képest nem annyira. Ugyanezt a Bakáts téren is meg lehet csinálni. Az pedig, hogy a lakók áldozatáért cserébe mit tudunk adni, szerintem egy ekkora költségvetésbe bőven belefér, főleg, ha az okos parkolást vagy a környéken rendelkezésre álló garázsoknak a meglétét figyelembe vesszük.

Gulyás Mihály: Ha jól értettem, az alapelvekben nincs vita, olyanokban, mint hogy legyen egy méltó főtere a kerületnek, illetve, hogy az átmenő autóforgalmat csökkentsük. Ezek után kb. olyan helyzetben vagyunk, amit Jean-Claude Juncker európai biztos úgy fogalmazott, hogy „Pontosan tudjuk, hogy mit kell tenni az éghajlati krízis ellen, csak azt nem tudjuk, hogy utána ezt hogyan mondjuk el a választóinknak”. Ezek után jönnek azok az

apróbb megfontolások, amiket itt most Bácskai úr is elmondott, melyek alapján valamennyire kompenzálni lehet, és egy olyan tervezési rendszert lehet kialakítani, ami alapján kiegyenlíthetők ezek az érdekek. Pl. hogy méltó módon megközelíthető tér lehessen a Bakáts utcán, mint gyalogos utcán. Visszatérnék arra a képre, ami mutatja, hogy milyen zöld lesz az utca és onnan nézve a tér. Ezt a gondolatot folytatnám, hogy azzal, hogy a szökőkút megszűnik, és helyette felszabadul a tér, hogy zöldülhessen, azok közül a változatok közül egyértelműen azt javasolnám, amelyikben a legtöbb zöld van. Érdemes megfontolni, hogy nem csak gyepeket érdemes tenni, hanem fákat is, hogy ez a reprezentatív tér nyáron is egy kellemes tartózkodási hely legyen.

Reiner Roland: Azzal szeretném kezdeni, hogy én alapvetően támogatom ezt a koncepciót, és remélem azt, hogy koncepcionálisan egyetértés van, bár nekem nem teljesen egyértelmű az előbbi felszólalásokból. Jó lenne, ha a Bizottság eljutna addig, hogy koncepcionálisan egyetért vagy sem. Amennyiben igen, akkor a részletekben lenne csak a folytatás, ami a közösségi tervezés szerintem is támogatható része lenne, vagy pedig koncepcionálisan sem ért egyet. Ahogy én ezt a vitát figyeltem nem csak itt, hanem az elmúlt napokban, hetekben, gyakorlatilag a „legyen több parkoló és zöld terület” párhuzamosan hangzik el, ami lássuk be, hogy nem lehetséges, mert ez vagy-vagy. Ebből a szempontból ez a projekt, ez a kiírás és ezek a tervek egyértelműen a forgalomcsillapítás, a forgalommentesség, illetve zöldterület, zöldterület növekedése mellett teszi le a voksát. Én pontosan ezért tudom ezt a projektet támogatni. Azzal kapcsolatban, hogy milyen hatások lesznek hosszútávon: amennyire én a különböző városfejlesztési projekteket követem, nem csak Magyarországon, hanem Európában is, alapvetően azt szoktuk látni, hogy a forgalom csillapítása vagy kitiltása első nekifutásra mindig nehézségeket, félelmeket okoz. Ehhez képest hosszú távon, akár pár éven belül, a lakosság ezt megszokja és megszereti. Ezzel szemben az olyan típusú kérések vagy kívánságok, hogy legyen több parkoló vagy legyen szélesebb az úttest, ezek mindig ahhoz vezetnek, hogy azt a mennyiségű parkolót, azt a mennyiségű utat belakják az autósok, és visszafordulunk az áldatlan állapotba. Nekem ezek a tapasztalatok inkább azt mutatják, hogy ez a fajta irány, a zöldítés, a forgalomcsillapítás, néhány éven belül igazából meghálálja magát. Ami a konkrét terveket illeti, ahogy már elhangzott, én is igazából a főter zöldítését, illetve ezt a fajta funkcióváltást éreztem problémásnak az eredeti képek alapján: nagyon sok térkő pont azon a középső helyen, ahol egyébként különösen indokolt lenne a zöldítés. Ezek a tervek már valóban egy jobb irányt mutatnak, én is támogatnám, hogy legyenek fák. Két kérdésem lenne a pályázattal kapcsolatban. A pályázati kiírás, ha jól emlékszem, úgy fogalmazza meg a feltételeket, hogy forgalommentes díszter funkciót kell adni ennek a bizonyos térnek. Ez a díszter mennyire van körülírva? A rendezvényter egy szükséges vagy egy általunk választott funkció? Megmarad-e a rendezvények tartására alkalmas tér, és ha igen, akkor ennek mekkora méretet kell hagyni? Nyilván ebben is van különbség. Elég-e a B. vagy C. terven látott középső rész? Az előterjesztésben látjuk a határidőt, ami 2021. december 15. Ha ehhez a határidőhöz képest visszafelé számoljuk azokat a lépéseket, amik az akciótervben vannak, akkor milyen reális időtartam van arra, hogy a közösségi tervezést le tudjuk folytatni?

Szűcs Balázs: Épp a bizottsági ülésre készülve néztem át a Bakáts tér előzményeit, amit még Emődy Zsolttal együtt izzadtunk pont 15 évvel ezelőtt. Tehát igen, van egy alternatív terv, ott van a fiókban 15 évvel ezelőtről egy mélygarázzsal a Bakáts tér közepén. Hozzá ki is szabályozta az Önkormányzat a mélygarázs önálló telkét. Meghirdette, eladta, elkészültek a kiviteli tervek, ámde mielőtt a kivitelezési munkák megkezdődtek volna, a lakossági tiltakozás hatására úgy döntött az Önkormányzat, hogy leállítja ezt a projektet, hiszen a lakók nem akartak mélygarázst a Bakáts térre. A lakók már egyszer elég kemény véleményt nyilvánítottak a parkolással kapcsolatban. Való igaz, amit Alpolgármester Úr mondott, hogy a több közlekedési terület, a több parkolóhely arra ösztönzi az embert, hogy vegyen még egy-két gépkocsit a háztartásba. A szűkítés viszont pont ez ellen dolgozik, hogy az ember elgondolkozzék, és alternatív megoldásokat keressen. Budapest igencsak élen jár az ilyen alternatív megoldásokban. Szilágyi képviselő úrnak mondom, hogy nekem Bubi bérletem van, olyan „jó” az anyagi helyzetem, és mindenhova el tudok jutni a belvárosban negyed órán belül. Természetesen, ha betegség van, nagybevásárlás van, a taxi mindig ott van kéznél. Egy taxit megfizetni egy-két alkalommal egy hónapban, sokkal kevesebbe kerül, mint egy autót fenntartani egy egész hónapban. A templom előtti rész fásításával kapcsolatban az valóban egy eldöntendő dolog, hogy rendezvényterként óhajtja-e az Önkormányzat hasznosítani ezt a területet, hiszen korábban ennek nagy hagyománya volt a Bakáts téren. Amennyiben fákat is ültetünk ezekbe a zöldkazettákba, az bizony már akadályát fogja jelenteni a lelátók, illetve a színpadok elhelyezésének. Az Erzsébet tér talán egy jó példa arra, hogy hogyan fér meg egymás mellett a rendezvény és a zöldfelület, hiszen egy-egy nagyobb rendezvény után a letaposott fűvet újragyepszőnyegezik, tehát egy ilyen egyszerű megoldás mind a két funkciót be tudja tölteni. Amit a Főváros kulcsfontosságú projektelemként elvár, az a

Bakáts tér forgalmi rendezése, a templom előtti tér forgalommentes díszterré alakítása, a Bakáts utca forgalmi rendezése, a Bakáts utca-Lónyay utca tartószakaszának forgalommentes kialakítása, utcabútor megújítása, az utcabútorok, berendezési tárgyak egységes arculat szerinti megújítása, illetve a zöldfelület rehabilitációja, a projekt általi zöldfelületek megújítása, növénytelepítés. Ez az, ami szűken véve a Fővárosi Önkormányzat a támogatás fejében elvár tőlünk. Időzítésben a Fővárosi Önkormányzat ez év végéig várja a végleges tervek benyújtását. Amennyiben újrakezdődik a tervezés, akkor valószínűleg ez nehezen tartható, tehát ezt a támogatási összeget jó eséllyel vissza kellene adni. Egyébként ezeknek az engedélyezési terveknek a beszerzése kb. 2,5 évet vett igénybe, tehát ezt még adjuk hozzá az újrakezdődő tervezéshez. Kb. a ciklus végére egy új Testületnek átadhatjuk a terveket, hogy vajon tetszik-e nekik ez az új terv, vagy szeretnék ismételtel újratevezni.

Árva Péter: Ígérem, hogy nem adom meg a szót, azért nem, mert a lakosság több tagja jelezte, hogy szeretne hozzászólni, kérdést feltenni. Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy adjunk a lakosoknak is szót. Erről szavaznunk kell. Kérem, szavazzunk, hogy az itt jelenlévő lakoságot képviselő személyek szót kaphassanak.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 17/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Borbás Gabriellának és Fleischer Juditnak hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2020. február 11.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, hogy a hozzászólások rövidek legyenek, és ne ismétljenek olyan érveket, amik már elhangzottak.

Borbás Gabriella: A terv nagyon sok eleme tetszik, bár van több olyan, amivel most szembesültem először, úgyhogy ahhoz nem tudok hozzászólni: pl. az egész közlekedési, forgalomtechnikai átvariálás a tér környékének. Ezt hirtelenjében nem tudom átlátni, ha így megy az utca és úgy lesz egyirányú, akkor annak milyen hatása lesz más utcákra. Az, hogy alapvetően az a két irány, hogy egyrészt forgalomcsillapítás történik a Bakáts téren, szerintem nagyon jó irány. Az, hogy sétálósabb részek is kialakulnak, mint pl. a Bakáts utca Bakáts tér és a Lónyay utca közötti szakasza, szerintem az is jó. Az, hogy zöldfelületek növekednek 1200 négyzetméter mennyiségben, az is nagyon jó, mint ahogy az is, hogy 15 darab fát elültetnek. A zöldfelület növelésénél vetném fel, hogy ez kevés. Azért gondolom, hogy kevés (és itt van a koncepcionálisabb mondanivalóm), mert szerintem azt meg kellene vitatni, hogy egy reprezentatív díszteret szeretne az Önkormányzat és a lakosság a Bakáts térből, ami évi néhány darab nagyszínpados rendezvényre kiváló, vagy pedig egy élhetőbb, kisebb léptékű rendezvényekre alkalmas teret. Én ezt látom itt kulcskérdésnek. Azt gondolom, hogy ezt ne most vitassuk meg, hanem erre szervezzen az Önkormányzat fórumot, ahol a lakosok ebben a kérdésben döntést tudnak hozni. Azt is hozzátenném, kivívva ezzel az összes lakosnak az ellenszenvét, hogy parkolóhely-csökkentés párti vagyok. Emellett az én véleményem, hogy ne reprezentatív díszteret, leburkoltat vagy félig legelősített díszteret csináljunk a Bakáts térből, hanem egy élhetőbb teret. Mi a célunk a Bakáts térrel, milyen funkciót szeretnénk neki adni? Ezt a kérdést kell igazából feltenni.

Fleischer Judit: Szintén IX. kerületi lakos vagyok 30 éve. Laktam Belső-Ferencvárosban, most Középső-Ferencvárosban lakok. Nekem is az volt az első kérdés, hogy tulajdonképpen milyen funkciót szánunk ennek a térnek. Ha ránézek erre a tervre, az nem látszik, hogy kiknek szól, mikor használnák, és mire használnák ezt a teret. Nekem ebből egy egyáltalán nem derül ki. Én tudom, hogy télen itt nem állnék meg gyalogosként vagy térhasználóként, mert a Bakáts utca egy szélcsatorna a Duna felől, tehát nagyon hideg, nyáron pedig azért nem állnék meg, mert nincs árnyék, és térkövek ontják magukból a meleget. Azt gondolom, hogy ez a díszteret elnevezés is egy kissé furcsán hangzik, nekem ez úgy néz ki, mint egy felvonulási tér. Az pedig szerintem egy letűnt politikai kornak a politikai funkcióját képviseli. Nagy lebetonozott terület, ahol sok embert be lehet tömöríteni egyszerre, egyébként meg van a városban néhány ilyen tér. Azt gondolom, hogy ha egy főteret

szeretne egy kerületrész magának (én nem merem ezt az egész IX. kerület főterének nevezni, mivel a József Attila-lakótelepi lakosok ezt nem tekintenék maguknak főternek), annak élhetőnek kell lenni, annak funkciót kell adni, annak olyannak kell lenni, ahogyan a helyi lakosok legszívesebben használnák. Azzal a felkiáltással (és én ezzel egyetértek), hogy autóforgalom-csökkentés kell, ennek ellenére ezen a terven nem látok biciklitárolót egy darabot sem. Márpedig a forgalomcsökkentés az nem csak egy egyoldalú dolog, mert gondolom, a forgalmat szeretnénk a térre, ha létrehozuk. Valami módon ide szeretnénk hozni a felhasználókat, akár gyalogosként, akár biciklistaként, tehát akkor ennek helyet kell biztosítani. Egy sarkon 4 db biciklitároló vajmi kevés, amennyiben nem 16 ember számára szeretnénk. Ha én a három gyerekemmel útra indulok, akkor el is foglaltuk a 4 db biciklitárolót. A Bakáts tér 9. sz. alatt közösségi iroda szerintem nagyon jó ötlet, és nagyon remélem, hogy nem csak az építkezési projekt megvalósítási idejére lesz ott, hanem ténylegesen működni tud az Önkormányzatnak egy ilyen nemcsak szimbolikus, hanem valós nyitásként a lakosság, a térhasználók, a kerületi lakosok és egyáltalán a civil emberek felé. Ez szerintem egy nagyon fontos funkció, és nagyon remélem, hogy tartalmilag is tudja biztosítani majd azt, ami tervben van. Tényleg ezt a kérdést szeretném leginkább feltenni: vajon igazából kiknek van ez a tér szánva, és milyen funkcióra? Ha ezt tudjuk, akkor aszerint lehet alakítani. Egyébként, gondolom, hogy Főépítész Úr számára biztosan nem idegen az a réges-régi tanulmány, hogy azok a terek, ahol nők vannak, azok a legtisztább, legbiztonságosabb, legélhetőbb terek. Én, mint nő, nem sok ügyet látok, amiért idejönnék a térre a gyerekeimmel. Előbb mennék Nehru partra, a Ferenc térre, vagy keresnék valami élhetőbb területet. Ezen érdemes elgondolkodni, erről vannak tanulmányok, nem én találtam ki. A közösségi tervezéshez jelezném, hogy pár éve Magyarországon is van egy élenjáró gondolkodású önkormányzatoknál már működő, még akár a közösségi tervezést megelőző dolog, ami a közösségi mediáció a településfejlesztésben, ami valójában bevonja a kerület vagy terület rész összes érintett résztvevőjét, legyenek azok kutyasok, idősek, gyerekesek, önkormányzati dolgozók, az itt élők, itt dolgozók, a kávézósok, az akárik. Bizony, nem egy egyszeri kétórás alkalmat, hanem többszöri többórás alkalmon keresztül, érdekek ütköztetésével és érdekek egyeztetésével zajló folyamat révén jutnak egy közös célhoz. Ez sokkal célravezetőbb hosszú távon. A Bakáts utcával kapcsolatban nagyon örülök egyébként, hogy autómentesítve van akárhány méter vagy négyzetméter, de érdekel, hogy milyen funkciót lehet ennek az utcarésznek szánni. Egyébként itt van a Ráday utca tengelye, ami kávézós-galériás, nagyon jól használható. Ide mit lehet még elhelyezni, miért jönne ide szívesen sétálni az emberek, vagy kik és hogyan töltenének ott időt?

Szűcs Balázs: Egyébként körülbelül hasonló hangulat volt azon a 3 évvel ezelőtti lakossági fórumon is, ahol volt egy-két nagyon hangos parkoló párti lakó és volt néhány a háttérben szerényen megülő, de bólogató ember, aki azt mondta, hogy igen, több zöldfelületet szeretnénk, akár a parkolóhelyek rovására is. Megnyugtatók mindenkit, hogy a kerékpáros közlekedés az egyik kiemelt közlekedési eszköze ennek a tervnek. Utak ugyan nincsenek külön kijelölve vagy felfestve, de valamennyi felületen mindenhol kerékpáros lehetőség van, és gyakorlatilag, ha a terv bármely sarkára belenagyítunk, akkor kerékpártárolókkal találkozunk. Amíg hozzászólt, addig egy pár látványterven azokat ki is emeltem. Az valóban egy jogos kérdés, hogy kinek szánjuk ezt a teret. Igyekeztem elég jól behatárolni, hogy melyik részét kinek szánjuk. Pl. az iskola előtti rész, illetve az egyetemisták céljait szolgáló tér egy leülő, „kírohanunk az épületből”, „kitágul a tér” és „ott beszélgetünk”. Ez mindenféleképpen egy nagyon fiatalos rész, amire az utcabútorok is reagálnak. A házasságkötő terem előtti tér, ahova természetesen, mint a rendezvényeknél, a kulcs külön elkérhető, tehát az Old Timer autó adott esetben nyilvánvalóan begurulhat, és akár a templom felhajtójára is felkísérheti az ifjú párt. Nyilvánvalóan senkinek az esküvőjét nem kívánjuk elrontani azzal, hogy egy ilyen páratlan lehetőséget, egy ilyen „ziccert” kihagyjunk. Természetesen annak az egy autónak lehet előre egyeztetett időpontban behajtási engedélye. A tér pedig véleményem szerint nem egy városrész tere, hanem egy kerület tere kell, hogy legyen, hiszen a Kossuth teret is mondhatnánk Lipótváros részterének, de az az ország főtere. A József Attila-lakótelepen vagy a Gubacsi úton lakók, ha hivatali ügyet intéznek, akkor legtöbbször a Bakáts térre kell jönniük, tehát ez a cím megkerülhetetlen egy kerületi lakos életében. A díszter azonban valóban magában hordozza, amire célzott, hogy egy anya kevésbé látogatná, tehát dedikáltan játszótér valóban nem szerepel ebben a tervben. Ennek a tervnek egyébként egy kiterjesztett feladata, amit talán nem hangsúlyoztam eléggé, hogy kapcsolatot teremtsen a Nehru parttal. Ez a tengely folytatódik a néhány évvel ezelőtt felújított Nehru partban, tehát ugyanazok a zöld sávok már előrevetítették ennek a Bakáts-projektnek a megvalósulását, tehát egészen a Duna-partig fut ez a zöld tengely. Aki nyilvánvalóan még inkább a természet közeli élményt keresi, annak a Nehru part erre tökéletesen megfelelő rész. Ami pedig a Bakáts utcai funkcióváltást illeti, számos földszinti, magasföldszinti helyiség van a Bakáts utcában, ami egy szép lassú folyamat eredményeként, mint ahogy a Liszt Ferenc tér is átalakult, ugyanúgy egy Dunára nyitott vendéglátó tengelyként tudna működni. Én hiszem azt, hogy ha befejeződik végre a Ráday utca elejétől a végéig, és a kerület még

inkább ráerősít a turisztikai potenciálokra, akkor ez az az irány, amiben a belváros szét tud terjedni, hiszen ma borzasztóan koncentrálnak az V. kerületre a turizmus. A városnak régi koncepciója az, hogy ezt a koncentrációt szét kell teríteni a városon, akár a Nemzeti Színházig bezárólag a Milleniumi városközpont vérkeringésbe kapcsolásával és azon túl. Ma már beszélhetünk a déli városkapu diákváros térségéről, tehát egy olyan zöld korridor tud létrejönni, amiben nagyon kellemesen lehet a szabadidőt eltölteni. Igen, a templom előtti téren pedig a hagyományos rendezvények, az adventi vásárok teret igényelnek, de ezek a funkciók pont egy ilyen közösségi tervezés során gazdagíthatóak, hiszen legtöbbször ezek nagyon minimális fizikai beavatkozást igényelnek egy terven, hogy mindezek megvalósíthatóak legyenek.

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Megadom a szót Emődy Zsoltnak, kérve, hogy nagyon rövid legyen.

Emődy Zsolt: Valóban érdekes volt a felvetés, hogy nők számára, mennyire emberléptékű vagy nőléptékű egy ilyen tér. Nem tudom, de tényleg az a kérdés, hogy egy olasz, német-alföldi, reneszánsz stb. terek viszont női léptékkel nem értelmezhetők lennének? Csak azért kérdezem, mert az adottságait tekintve ez a tér az egyházi, városközi funkciókkal egy picit az esszenciája átszűrődhet. Két nagyon erős mintázatunk van, Német-Alföld és Észak-Olaszország vagy Közép-Olaszország. Ez azért érdekes, mert ők nagyon-nagyon kevés növényzetet alkalmaznak, és szerintem a XXI. században vagyunk, és abszolút fontos, teljesen egyetértek, hogy egy kicsit talán szikár, csak köfűvel operáló teret senki nem akar létrehozni. Tulajdonképpen azonban furcsa volt a felvetés, hogy női szemmel ez most működőképes-e vagy sem. Az észak-olasz tereknél, ugyanez vonatkozik Német-Alföldre is, Gentre, Brugesre, Antwerpenre stb., ahol piac van, és tényleg felvetheti ezt. A XII. kerületben kísérleteznek ezzel, nem olyan nagyon nehéz megcsinálni, és szerintem tényleg emberléptékűbbé teszi, tehát esetleg érdemes lenne elgondolkodni, hogy van-e értelme. Nyilván nem egy MDF-piac a '90-es évek elejéről, hanem egy jobban kitalált, kicsit egy agóra emlékeztető funkciót, ami tényleg emberléptékűvé tehetné, azt valóban meg lehetne oldani. Viszont a rendezvényfunkció, a kulturális rendezvényfunkció evidens, hogy kínálkozik rá, és szükség is van rá. Még egyet mondanék: egy folytonosságot hadd vezessek be, a képviselőtársam már említette, hogy régi folyamat a Bakáts téren való kínálódás, gondolkodás. Két főtere van tulajdonképpen Ferencvárosnak történetileg: az egyik a Bakáts tér, a másik a Ferenc tér. Nem volt véletlen a Ráday-Tompa-tengely, amit kitaláltunk valamikor közösen, ennek nincs egyszemélyes szerzője. Ez egy viszonylag következetes koncepció volt, és tulajdonképpen ennek a tengelynek, ami abszolút kínálkozik egyébként, pont ez a kis középső szakasza bicsaklott meg, és éppen ezért önmagában emiatt is van jelentősége a Bakáts térnek és furcsa módon annak a Tompa utcai kis szakasznak is, hogy ez valóban megtörténjen. Éppen ezért azt mondanám, hogy egy kicsi korrekció is kérdés (Főépítész Úrhoz intézném ezt). A tervekben biztos, hogy régebben többször is felmerült, hogy a két Tompa utca közötti átvezetést pl. egy gyalogos átkelő szélesítésével mindenképpen érdemes lenne hangsúlyozni. Különös tekintettel arra, hogy most ez a kis Tompa utcai szakasz is gyalogosan viszonylag járható válik az egy sávra szűkülés miatt. Kérném Főépítész Úrtól a képfelvételeket, mivel azt nem kaptuk meg.

Gyurákovics Andrea visszajött a terembe.

Árva Péter: Fent van a ferencvaros.hu weboldalon az előterjesztés mellett. Egyébként ilyenkor mindig elmerengek, hogy milyen az, amikor Emődy Zsolt hosszan kér szót. Összefoglalva a vitát, aminek a végére értünk: volt egy konkrét javaslat arra, hogy kezdjük előlről az egész tervezést. Jól értettem? Én ezt a javaslatot személy szerint nem szeretném támogatni. Azt kell végiggondolnunk, hogy akkor tényleg egy 2-3 éves folyamat kezdődik előlről, és 2023-ban itt fogunk ülni egy újabb lakossági fórumon, megint felháborodunk azon, hogy nem történik semmi. Két dolog van, ami itt vitatott: az egyik a forgalomtechnikai kérdés, a másik (ha jól értettem) az, hogy a templom előtti térrel mi legyen. Ezért nekem is van kettő darab módosításom, ami teljesen ellentétes Takács Máriusz módosítójával. Aki nem olvasta az előterjesztést, annak elmondanám röviden, hogy mik az előterjesztések. Az 1. pont azt mondja, hogy kérjük az Önkormányzatot, hogy egyeztessen a Fővárossal az Üllői út tervezéséről, a 2. pont az, hogy kérjük az Önkormányzatot, hogy egyeztessen a Fővárossal az Üllői út kivitelezésének a megszüntetéséről, a 3. pont a Bakáts téri pop-up iroda megnevezésű önkormányzati helyiség létrehozásáról szól, a 4. pont tartalma pedig az, hogy ebben a pop-up irodában legyen egy közösségi tervezés, kommunikáció, tájékoztatás dolog. Én ezt a 4. pontot szeretném kibővíteni azzal, hogy „a Bakáts téri templom előtti terület vonatkozásában”. Ezzel a módosítóval azt fejeznék ki, ha ezt megszavazza a Bizottság, hogy a

tervvel alapvetően egyetértünk, az iránnyal egyetértünk. Az, hogy hány kerékpártároló lesz, az egy olyan kérdés, amit az átadás után is tudunk orvosolni. Az igazi nagy kérdés, hogy akarjuk-e mi ezt a közösségi funkciót betöltő gyülekezési teret, ami a Bakáts-fesztivál rendezésére alkalmas? Ennek a kérdésnek a tisztázására, ami gyakorlatilag ennek a projektnek egy kis eleme, és ez okozta a legnagyobb közösségi felháborodást, javaslom, hogy csináljunk lakossági egyeztetést. Ez lenne az első módosító javaslatom. A második a forgalomtechnikára vonatkozik: szerintem ez a forgalomtechnika jó. Szerintem azt a célt, amit kitűztünk magunk elé, azt teljesíteni tudja. A forgalomtechnikát azonban nem több százmillió forintból kell kipróbálni, lehetséges egy tesztüzem kialakítása erre a forgalomtechnikára. A javaslat úgy hangzik, hogy „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy készítsen elő 2020 nyarára, az iskolai szünet idejére próbaüzemet a forgalomtechnikai terv kipróbálására.” Ez azt jelentené, hogy pl. a Bakáts tér és a Bakáts utca végén leraknánk pár ilyen betonelemet, ami az autóforgalom áthaladását megakadályozná, tehát ez az átmenő forgalom meg lenne akadályozva. Természetesen az összes közlekedési táblát is lecserélnénk erre az időszakra, aminek világos, hogy van költsége, de elhanyagolható ahhoz képest, hogy mindent leburkolunk, és minden megépítünk. Egy ilyen próbaüzem a XXI. századi várostervezésnek egy nagyon jó próbája. Teljesen nyitott vagyok, ha ez nem működik. Azért nyárra, mert akkor van kisebb forgalom, így ha mégis egy katasztrofálisan hülye döntést hoztunk volna, akkor gond nélkül visszakozni tudunk a nyár végén. Viszont ez elegendő idő arra, hogy kipróbáljuk, hogy azt itt élők ezt a forgalomtechnikát meg tudják-e kedvelni. Összefoglalva: 3 módosító javaslat érkezett, először Takács Máriausz képviselőtársam módosítóját tenném fel szavazásra, amit kérek, hogy a jegyzőkönyv számára ismétljen meg.

Takács Máriausz: Egyszer már bementem a mikrofonba.

Árva Péter: Akkor szavazásra bocsátom ezt a kérdést. Kérem Képviselőtársaimat, hogy szavazzunk most.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 18/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 52/2020. sz. – „Cselekvési terv a TÉR_KÖZ pályázatok megvalósítása érdekében” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a Cselekvési terv 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A Cselekvési terv 1. pontja Új Cselekvési terv készítése a közlekedési aggályok, a zöldítés és a szökőkút tervből való kivétel végett.”

(1 igen, 4 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az 52/2020. előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjáról azzal a beszúrással, hogy a Bakáts téri templom előtti terület vonatkozásában, tehát hogy nem az egész tervet akarjuk átgondolni, hanem a díszterfunkciót.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 19/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 52/2020. sz. – „Cselekvési terv a TÉR_KÖZ pályázatok megvalósítása érdekében” című – előterjesztést, és a határozati javaslat 4. pontját az alábbiak szerint módosította:

„4. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt hogy a „Bakáts projekt pop-up irodát” üzemeltet 2020 második negyedévében a Bakáts téri templom előtti terület vonatkozásában és külsős szakértőt bíz meg a közösségi tervezés, kommunikáció lebonyolítására.”

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az 52/2020. előterjesztés határozati javaslatának 5. ponttal való kiegészítéséről azzal a tartalommal, hogy 5. „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy készítsen elő 2020 nyarára, az iskolai szünet idejére próbaüzemet a forgalomtechnikai terv kipróbálására.”.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 20/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 52/2020. sz. – "Cselekvési terv a TÉR_KÖZ pályázatok megvalósítása érdekében" című – előterjesztést, és a határozati javaslat 5. pontja kerüljön be az alábbi tartalommal:

„5. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy készítsen elő 2020 nyarára, az iskolai szünet idejére, próbaüzemet a forgalomtechnikai terv kipróbálására.”

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérdezem Aljegyző Urat, hogy meg kell-e az egészet egyben is?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Igen.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az 52/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a már elfogadott módosításokkal együtt.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 21/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 52/2020. sz. – "Cselekvési terv a TÉR_KÖZ pályázatok megvalósítása érdekében" című – előterjesztést az ülésen felfogadott módosításokkal együtt.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Most megkezdhetjük a József Attila-lakótelepre vonatkozó rész tárgyalást is, mivel ez a napirendi pont gyakorlatilag két előterjesztés volt egybe csomagolva. Azt a felét lezártuk, hogy tudjuk, hogy miről beszélünk, és most megint meghallgatunk egy egyórás előadást, ami az 52/2/2020. sz. „Cselekvési terv a József Attila-lakótelep központi főtér TÉR_KÖZ pályázat keretében történő felújítására és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezése” című előterjesztés.

Szűcs Balázs: Talán sokan emlékeznek, hogy volt egy elég nagy országos visszhangot keltő tervpályázat a József Attila-lakótelep megújítására. Elég sok építésziroda jelentkezett, a díjazottak számos szaksajtóban is megjelentek nagyon jól hasznosítható ötleteket adva a lakótelep megújítására. Ennek egyik érdekes hozadéka volt, hogy szinte egymástól függetlenül a tervezők is úgy ítélték meg, hogy a József Attila-lakótelepről hiányzik a főtér. Többségük ezt a Pöttyös utca-Napfény utca-Dési-Huber utca kereszteződésében vélte megtalálni. Olyan tervek születtek, amelyek a mai pékség és József Attila emlékmű környékén kialakításra javasoltak egy forgalomcsillapított területet jelentős forgalmi átszervezéssel. Gyakorlatilag az áthajtó forgalom kizárásával egy olyan vázlattevet született, ami alkalmas volt a 2018. évi TÉR-KÖZ pályázat benyújtására, illetve a Fővárosi támogatás elnyerésére. Ez a lakótelep kerületi metszéspontjában lévő terület alkalmas egy olyan közösségi tér kialakítására, amely eddig hiányzott a lakótelep életéből, gazdagítva az itt még jól működő kisvállalkozók

kereskedelmi tevékenységét. Hiszen a lakótelep sok más részén a multinacionális szupermarketek átvették a kiskereskedők helyét, de itt ebben a kis sarkában, nevezetesen ennek a lakóháznak az aljában, még kivétel nélkül működő kisüzleteket találunk. A középpontjában a pékség is szép fejlődésnek örvend az elmúlt években, tehát érdemes ennek a környéknek a fejlesztésére egy hosszútávú tervet kidolgozni. A vázlattevé tartalmazta a Dési-Huber utca folytonosságának megszakítását, illetve ebben a kereszteződésben egy feleslegesen nagy kapacitású elválasztott két egyirányú sávra bontásának egyik ágának megszüntetését és egybeolvasztását egy sétatérnek. Ez egyben biztosítaná azt is, hogy az M5-ösről kerülő utat kereső autósok leszokjanak erről az útvonalról, hiszen a Dési-Huber utca végén az Üllői úton nem lehet belvárosi kapcsolatot találni, csak egy nagyobb kerülővel. Itt is, mint az előző terv esetében, ez a bizonyos átmenő forgalomról való leszoktatás, forgalomcsillapítás egy központi eleme a tervnek, de minden tömb körbejárhatóságát továbbra is biztosítja. Ma jórészt egy nagy leaszfaltozott forgalmi terület van ebben a csomópontban, és további zöldfelületekkel gazdagítaná a terv. Kiegészítő plusz pavilonokat álmodtak meg a tervezők, amelyek egyben egy iránymutatást is adnak a József Attila-lakótelep egyéb területien lévő, már réges-rég megújításra szoruló pavilonokra.

Gyurákovics Andrea és Emödy Zsolt, a bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

Szűcs Balázs: Tovább gazdagítva a helyi vállalkozók üzleti lehetőségeit, erősíteni tudják a lokálpatriotizmust. Egy olyan központi rendezvényter alakulna ki, ahol az előbb a bizottsági tag által felvetett piactér funkció is már felmerült a sok-sok lehetőség közül. Egy vízjáték ebben a tervben is szerepel, de nagyobb jelentősége van itt is inkább az esztétikus köztér kialakításának, további fák ültetésének, ülőfelületek, illetve a kerékpáros közlekedés erősítésének. Az átmenő forgalomnál ebben az esetben is süllyedő oszlopokkal csak a vészhelyzeti átközlekedés van megengedve. Nagy vitát váltott ki, hogy a buszokat is elterelje ez a terv, úgyhogy ebben a vonatkozásában is egy közösségi tervezésre, társadalmasításra tartom szükségesnek a tervet. Ez a 3 évvel ezelőtt megelölegezett dizájn az épp a napokban publikált metrófelújítás is szinte egy az egyben ugyanazokat a dizájnelemeket vette át. Példának okáért az Ecseri úti metrómegállóknak a dizájnjá látható, ami kísértetiesen hasonlít az új pavilonok által megteremtett grafikai világra. A Pöttyös utcánál tervezett metrómegálló, mind pedig a felszíni állomás megújítása is nagyon rokon vizuálisan ezzel a tervpályázattal. Igazán most van az az esély, hogy egy egységes arculatot teremtsen az Önkormányzat az 50 évét már betöltött lakótelep következő 50 évéhez. Ehhez kapcsolódóan egy kicsit kitekintéssel voltunk az Ecseri úti helyzetre is, ahol a metrófelújítás során akadálymentesítésre kerül ez a metróállomás, a Pöttyös utca, illetve a Nagyváradi téri állomáshoz hasonlóan. Ez arra kényszeríti az Önkormányzatot, hogy most már ne odázzuk el ennek a felszínrendezésnek a szükségességét. A BKK annak idején is tervezte ennek a területnek az újraosztott zöldfelületeit, növelve a zöldfelületeket, de akkor még nem volt szó erről a liftépítésről. Ezek most arra kényszerítenek minket, hogy a pavilonokkal is sürgősen foglalkozzunk, hiszen pont olyan helyeken emelkedik majd ki az állomásról a lift, ahol jelenleg pavilonok működnek, úgyhogy nagyon sürgősen egy ideiglenes elhelyezését kell biztosítani ezeknek a fixen ez év végéig bérleti joggal rendelkező vendéglátósok számára. Ebben az időszakban pedig gondoskodnunk kell az új pavilonok létesítésének koncepciójáról. A Főváros ebben az esetben is nyitott volt a terv esetleges ütemezésére, hiszen itt is jellemzően a biztosított keretösszeg a bekövetkezett áremelkedések miatt már nem teszi lehetővé a projekt teljes megvalósulását. Van egyébként ennek a lakótelep-tervezési pályázatnak egy mellékága, amely a közösségi háznak a megújítását is előirányozza. Ebben a közösségi ház a Bakáts tér 9. sz.-hoz hasonlóan ugyanúgy üres önkormányzati helyiség. Parallel módon a Bakáts-projekttel a József Attila-lakótelep lakosainak itt is lehetne egy „pop-up” irodát biztosítani a tervek megismertetése céljából, illetve egy olyan közösségi tervezés lefolytatására, ahol valóban még a helyszínválasztást is vitató felvetésre válaszokat lehetne találni. Így egy megnyugtató megoldást tudunk a Fővárosnak az év végére szállítani arról, hogy mi a pontos terve a TÉR-KÖZ pályázatnak.

Jancsó Andrea: A részönkormányzati képviselők ma délelőtt egyeztettek, úgyhogy majd lesz módosító javaslatunk a határozati pontokhoz. Örömteljes, ha a pavilonoknak ideiglenesen fogunk helyet biztosítani, de arra kérem az aljegyzői kabinetet, hogy figyeljünk arra, hogy a Határ úti pavilon esete ne ismétlődjön meg, tehát mindenkivel történjen meg időben a megegyezés, és hogy hogyan fog tovább folytatódni a bérleti jogviszonyuk. A másik a közösségi ház megújítása. Ha jól tudom, az az Államkincstár tulajdona. Vagy ki ott a tulajdonos, kell-e valakitől hozzájárulást kérni?

Emödy Zsolt, a Bizottság tagja visszajött a terembe.

Dr. Bácskai János: Semmiféleképpen nem szeretnék kotnyeleskedni, és elvonni a Hivatal kenyerét. Ilyen nagy horderejű ügyekben is, mint a közösségi tér tervezése, javasolnám közös bizottsági ülés tartását, a Részönkormányzat és ezen Bizottság részvételével. Volt már erre példa. Így nem kellene üzengetni egymásnak vagy egymás jegyzőkönyvét olvasgatni. Adott esetben helyszíni bejárást is lehetne tenni. Tudomásom szerint a közösségi ház társasház, három különböző tulajdonosa van, tehát az sosem volt egyszerű, de ez ügyben a Hivatal tud részletes információt adni. Javasolnám, hogy ez a Bizottság mindenképpen ismerkedjen meg a Részönkormányzat javaslataival, illetve vitájával, hiszen azok a képviselők ülnek ott, akik vélhetően ott is laknak vagy legalább találkoznak azzal a 20000 emberrel, akik Ferencváros mintegy 1/3-át adják. Nagyon nem mindegy, hogy milyen tervek lesznek, és abba ki hogyan tud beleszólni. Volt már a közösségi tervezésnek két fázisa is, ezek nem voltak túl biztatóak az előrelépést illetően, de legalább jó nagy vita volt. Én mindenkit biztatnék, hogy folytassuk. Érdemes, hiszen a József Attila-lakótelep talán legnagyobb hiányossága, amennyiben ezt a szemléletet nem tartjuk túl konzervatívnak, hogy egy húszeszes (Mezőkövesd, Szarvas, sorolhatnám a városneveket) méretű város közösségi központi főtér nélkül tudott létezni 50 évig. Szerintem gazdagabb és érdekesebb lenne az élet a lakótelepen, ha lenne egy jól megtervezett, közösségi tervezéssel vagy akárhogy létrehozott tere. Természetesen piaccal, ahogyan Emődý úr is mondta, egy agórával, ami egy héten egyszer, szombaton tényleges piac lenne, a hét összes többi napján pedig agóráként, közösségi térként működhetne. Erre egyébként az ott lévő, Főépítész Úr által is említett nagy multicégeknek a tulajdonosai biztosítják is a megfelelő hangulatot.

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Jancsó Andrea (ÜGYREND): Elmondanám a módosító javaslataimat, és ha lesz még hozzászólás, akkor ott adom a teret. Azért, mert a Részönkormányzatnak csütörtökön reggel 9-kor lesz ülése, mi megnéztük ezelőtt a bizottsági ülés előtt az előterjesztést. Tolmácsolnám 3 József Attila-lakótelepi önkormányzati képviselő módosító javaslatait. Az 1. határozati javaslatban nem csak az Ecseri út, hanem a Pöttyös utcai metrómegálló felszínrendezésének a terveinek az aktualizálását is szeretnénk kérni. A 2. határozati számunkra elfogadható, bár nem Ferencváros érdekeit szolgálja, mivel nálunk nincs olyan átmenő forgalom, hiszen a Pöttyös utca a ferencvárosi oldalon van. A mi lakóink ott szállnak ki és ott szállnak be, de számunkra elfogadható a 2. javaslat. A 3. és 4. határozati javaslatot nem tudjuk majd támogatni, és ehelyett van egy új határozati javaslatunk: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Dési-Huber utca-Napfény utca-Pöttyös utca által határolt terület, ún. főtér út járda- és zöldterületének rendbetételére készítsen egy megvalósítási tervet.” Ez nem új, mi nem támogatjuk a főtér, meghallgatva a lakosság kérését. Annyit szeretnénk, hogy a környező terület, az út, a járda és a zöldfelület megújuljon.

Árva Péter: Aljegyző Urat kérdezem, hogy ez így javaslatként elhangozhat-e képviselőtársunktól, vagy ezt a Bizottság egyik tagjának be kell fogadnia és meg kell ismételnie. Jogilag ez hogyan van?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Javaslatként döntést hozhat róla a Bizottság.

Árva Péter: A lakosság részéről van-e olyan, aki ehhez hozzá szeretne szólni? Mivel látok szándékot, ezért kérem, szavazzunk, hogy az itt jelenlévő lakosok szót kaphassanak.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 22/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Bátorfi Gábornak és Herke Józsefnek hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2020. február 11.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Herke József: Csengettyű utcai lakos vagyok. Véleményem szerint nincs szükség a lakótelepen főtérre. Bácskai úrral ellentétben azt mondom, hogy az az elv, hogy van egy kisváros, akkora lakosú város, mint Mezőkövesd vagy Kisvárd, az egy dolog, hogy ott valóban szükség van egy főtérre. Ez a József Attila-lakótelep, egy teljesen speciális alvó városrész, ahol semmi szükség nincs arra, hogy az emberek egy központi téren bármilyen programot szervezzenek. Ott van a játszótér, amivel egész nyáron az a problémánk, hogy nincs egy nyugodt hétvégénk, mert ott mindig van valamilyen rendezvény, vagy egy mozi, vagy focimeccs, vagy lakótelepi multság. Tele van a „búránk” vele. Azt gondolom, hogy a főtérre vonatkozóan pedig valamilyen vállalkozóknak fűződik hozzá az érdeke, hogy a főtér átalakuljon. Elnézést, hogy nem tudtam összeszedettebben elmondani, váratlanul ért a felkérés, nem is akartam senkinek a véleményét képviselni. Ez az én véleményem és a lakótársaké is.

Bátori Gábor: Én is a Csengettyű utcában lakok, szerintem az utca másik oldalán. Ne titkoljuk, civilben a BKK projektmenedzsmént előkészítő csapatát vezetem, elvileg közlekedési szakember vagyok, de itt lakosként is szólalnék meg. Ha jól emlékszem az összes ezzel kapcsolatos lakossági egyeztetés ott bukott meg, hogy miért csinálunk főtér, ne is csináljunk addig főtér, amíg az Ecseri út problémáit nem oldjuk meg. A „csipőből való lakossági tiltakozást” én ebben láttam, erről nem fejttem most ki a magánvéleményemet. A másik dolog a forgalomcsillapítás a lakótelepen. Itt a Napfény utca-Pöttyös utca nyomvonalon jelentős átmenő forgalom van, ez csúcsidőben, reggeli, délutáni csúcsban ez egy 1000 egység m/órás forgalmat jelent. Ennek a számításaink szerint több mint a fele átmenő forgalom. Ennek a csillapítására természetesen van lehetőség. A Ferencvárosi Önkormányzat talán 2012-ben megrendelt egy tervet a József Attila-lakótelep forgalomcsillapítására. Ennek az összefoglalóját tavaly vagy tavalyelőtt, az akkori vezetésnek társadalmi munkában megcsináltam és átadtam. A lényege az, hogy ha az átmenő forgalmat csillapítjuk, akkor nyilván ezek a hatások máshol fognak megjelenni, mert akkor az Epresterdő utcán, a Gyáli úton fog az a forgalom elmenni. Jelenleg azért már állunk ott szakmailag, hogy bármilyen beavatkozásnak a hatásait meg tudjuk jósolni. Ebben az esetben is, ha itt forgalmat csillapítunk, akkor a saját lakosainkat is kerülőre kényszerítjük. Viszont nagyon pozitív volt az előző napirendi ponthoz a módosító indítvány, hogy le lehet bizonyos dolgokat modellezni, teljesen egyszerűen és olcsón. Ebben az esetben is le lehet azt modellezni, hogy ha pl. a Dési-Huber és a Csengettyű utca között mondjuk az egyik irányú sávot az Üllői út felé irányuló sávot lezárjuk, és azt a szakaszt egyirányúsítjuk, akkor annak milyen hatása van. Gyakorlatilag egy hónap alatt kialakul egy olyan új forgalmi rend, ami után meg lehet kérdezni a lakosokat, hogy ezt szerették-e volna. Lehet, hogy az jön ki, hogy az a lakos, aki azért „verte az asztalt”, mert forgalomcsillapítást akart, az a lakos majd azért fogja „verni az asztalt”, hogy keringetjük a József Attila-lakótelepen, hogy hazaérjen. A dolgok nem feketék és fehérek, és minden beavatkozásnak van hatása, aminek a nagy részét meg tudjuk mondani.

Árva Péter: Nem tudom, hogy ez történelmi pillanat-e, de ezt a javaslatot én befogadnám, és feltenném ugyanúgy módosítóként szavazásra, ami valahogy úgy hangozna, hogy „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2020 nyarára készítsen elő forgalomcsillapítási próbaüzemet a József Attila-lakótelep vonatkozásában.” Ha jól értettem, ez volt a javaslat. Nekem ez nagyon tetszik, és kérdezem a Képviselőtársaimat, hogy erről mit gondolnak.

Jancsó Andrea: Egy kicsit óvatosságra intenek, mert bevezetjük a fizető parkolási övezetet július 1-jén, ha nyárra még bevezetünk egy forgalomtechnikai próbaüzemet is, az eléggé nagy változásokat fog a lakosságban kiváltani. Szerintem egy kicsit fokozatosabban kellene ehhez hozzáállni.

Árva Péter: Szeretném, ha jegyzőkönyvben szerepelne Dr. Bácskai János bekiabálása, hogy „Ilyet választások után kell fél évvel, nem a választások előtt.” Ez nekem nagyon tetszett, és örülnék, ha szerepelne a jegyzőkönyvben, akár az én közvetítemem által.

Bátori Gábor: A parkolószámok csökkentésével kapcsolatban, a Bakáts térről kapcsolatban még egy gondolatot szeretnék elmondani. Tegyük fel, hogy van a Bakáts téren egy fizetős parkolóhely, óránként 440 forintért. Ha az teljes üzemidőben működik egy évben, akkor kitermel éves szinten 800 ezer forintot. Az a lakos, aki itt lakik, és megkapja a lakossági parkolási engedélyt, az fele időszakban használja ezt a parkolóhelyet. Magyarul, 400 ezer forintot, értéket, közpénzt odaadunk 2000 forintért a kedves lakosnak. Legyen egy másik lakos a Bakáts téren, aki csak tömegközlekedéssel jár, ő megveszi az éves bérletét 110 ezer forintért. Azt is tudjuk, hogy 110 ezer forint az üzemeltetési költségek 45 %-át fedezi, tehát neki adtunk kb. 130-140 ezer forint közpénzt. Legyen egy harmadik fajta lakosunk, aki mondjuk trendi, fiatal, nem szereti a közösségi közlekedést, mert nyomor van, ezért

biciklivel jár. Neki momentán nem adunk semmit, és gyakorlatilag a legtöbb támogatást annak adjuk, aki utána telepöfői a várost. Úgy gondolom, hogy a XXI. században ez nem egy jó vonal. A Bakáts téren mélygarázs: bárhol mélygarázst építünk, az forgalomvonzó, tehát én a nagykörúton belül mélygarázsra ki nem adnék engedélyt, ez a szakmai véleményem. Remélem, hogy a következő 4-5 évben nagy trendfordulók lesznek a parkolás és az autóhasználat vonatkozásában a belvárosban belül, annak ellenére, hogy az utóbbi 4-5 évben Budapesten és az agglomerációban mintegy 20 %-kal nőtt a gépjárműállomány. Ahol a kereslet és a kínálat ilyen szinten felbomlik, ott szabályozni kell, és a szabályozás nem az, hogy közterületi parkolóhelyeket növelek és létesítünk, hanem az, hogy próbálom a meglévő mélygarázs-kapacitásokat felhasználni. De amíg a felszínen kvázi ingyen parkol a lakos, addig természetes, hogy nem megy le a mélygarázsba. Még egy számot mondok, amit szintén kiszámoltam a saját gépkocsihasználatomra. Ez egy éves 10000 km-es gépkocsihasználat, aminek a nagy része vidéki úton történik, amikor járok haza a szüleimhez. Éves szinten az autóra (biztosítás, amortizáció, szerviz, benzin stb.) 5-600 ezer forintot költök. Ebből 2000 forintot költök arra, hogy a gépjárművet tároljam közterületen, egy olyan közterületen, ami véges erőforrás, és aminek a kereslet-kínálata durván fel van borulva. Csak Ferencvárosban a közterületi parkolóhelyszámokhoz képest mennyi lakossági parkolóhely van kiadva? Szerintem 130 %, ha jól tudom. Bécsben 90 ezer forint környékén kezdődik a lakossági parkolódíj. Nem hiszem el azt, hogy hosszútávon fenntartható az, hogy a lakossági parkolás kvázi ingyenes. Ez nem csak Ferencvárosban van így, azt látom, hogy a lakossági parkolás mindenhol a politikai populizmusnak a színtere. Elnézést ezért a kifejezésért.

Árva Péter: Ezt nagyon szépen köszönöm. Azt hittem, hogy én vagyok az egyedüli ilyen bolond, aki ilyeneket szoktam mondani. Én minden szavával egyetértettem ennek a hozzászólásnak. Nagyon szépen köszönöm, hogy ezt ilyen korrektül összefoglalta. Ennek kiegészítésére nekem egy másik hasonlatom van. Arról beszélünk, hogy nincs elég parkolóhely. A Bakáts téren egy ház előtt, amiben 40 lakás van, előtte van pl. 6 darab parkolóhely, és azon vitatkozunk, hogy miért nincs 8. Ez nem egy fenntartható gondolkodásmód, hiszen sokkal több embernek lenne amúgy is igénye arra, hogy kényelmesen parkolhasson, de nincs erre lehetőség. El kell döntenünk, hogy a nagyon kevés helyünk, ami van a városban, az milyen célt szolgál. Valaki ott parkol, lefoglalva stípi-stopi 12 négyzetmétert a kerület területéből, vagy ugyanezen a területen fű nő, fa nő, pad áll, terasz van, vendéglátóipari egység kitelepülő egysége, bármi. Azt gondolom, hogy az, hogy 2000 forintért le lehet stípi-stopizni egy ilyen területet, ez hosszútávon nem jó így.

Takács Máriusz: Bizottsági elnök úr módosításához tennék annyit hozzá, hogy kérem, hogy vonja vissza, és inkább ajánlja a RÖNK-nek. Azt gondolom, hogy ez olyan előterjesztés, amit az ottani képviselőknek kell megtenni, ha ők ezt relevánsnak gondolják, hogy ennek van helye. Szerintem Jancsó képviselő asszony hozzászólása is erről szólt. Igazából ez az ő elsődleges döntési kompetenciájuk, és csak utána a miénk.

Árva Péter: Egy technikai megjegyzés: Jancsó képviselő asszony Dr. Kulpinszky Eleonóra mikrofonját használta. Ez így most elhangzik a jegyzőkönyvben, és elegendő. A másik, hogy Képviselő Asszony idejött hozzám az előbb, és azt vetette fel, hogy ez az ötlet elméletileg működhet, de a határidők nem férnek bele. Ahhoz, hogy ez megvalósuljon, ahhoz először kell csinálni egy forgalomtechnikai tervet, ezt el kell készíteni, és ez biztos, hogy nem tud megvalósulni ebben az évben. A határozati javaslatot fenntartanám azzal a saját magam által tett módosítással, hogy nem 2020-ra, hanem jövő év nyarára tolnám ki ezt a próbaüzemet. Azt segíteni ezzel elősegíteni, hogy foglalkozzunk a József Attila-lakótelep forgalomcsillapításával, készüljön erre terv. Azt, hogy bevezetjük-e, nem most döntjük el. Csak ebbe az irányba kell terelnünk a folyamatokat. Azért tartom fenn ezt a javaslatot, és azért nem szeptembert mondok, mint ahogy a képviselőtársam javasolta, mert egy ilyen próbaüzemet javasolt a nyári időszakra, amikor amúgy is kisebb a forgalom, akkor okozná a legkisebb problémát az ott lakóknak. Ezzel a saját módosítómat módosítom, és úgy szeretném ezt feltenni szavazásra, hogy 2021 nyarára készítsünk elő egy ilyen forgalomtechnikai tervet, és ezek alapján egy forgalomtechnikai próbaüzemet.

Dr. Bácskai János: Nagyon sajnálom, hogy Elnök Úr árulkodásra kényszerült, hiszen én a megjegyzésemet Jancsó Andrea tanácsnok asszonynak adtam, pusztán jó szándékból, tapasztalatból. Az még nem fordult elő, hogy szégyelltem volna a szavaimat, vagy nem vállaltam volna felelősséget, ezért én is elmondom, hogy valóban vannak olyan kérdések és javaslatok, ilyen pl. az ebadó, a hol dohányozzunk, hol ne dohányozzunk, amik adott esetben megosztóak lehetnek. Az ilyeneket érdemes választás után fél évvel feltenni, adott esetben kipróbálni, hiszen nem érheti a javaslatot, adott esetben a Képviselő-testületet az a vád, hogy kampányfogásként, kampányüzenetként próbálja ezt a népek elé terjeszteni. Minden más értelmezéstől elhatárolódom.

Árva Péter: További hozzászólást nem látok. Először a módosító javaslatokról kell szavazni. Nekem a 3.-at és a 4.-et fel kell tennem szavazásra, tehát a Jancsó Andrea által elmondott módosító javaslatot 5. számon fogom szavaztatni az ő új napirendi pontját 5. számon, mert a 3. és 4. maradjon meg 3.-nak és 4.-nek. Utána fel fogom rakni a 6. sz. módosítást, utána fel fogom rakni pontonként egyesével az összeset, és utána az egészről egyben kell szavazni. Bocsánat, de ez most ilyen körülményes lett jogilag. Nem tudom, Aljegyző Úr, hogy ennél van-e egyszerűbb mód? Nincs. Kérem, Aljegyző Urat, hogy nagyon figyeljen. Először szeretnék szavazni Képviselő Asszony első módosításáról az 1. ponthoz, hogy a Pöttyös utca megállóhely nevesítve szerepeljen. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 23/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2/2020. sz. – " Cselekvési terv a József Attila-lakótelep központi főtér TÉR_KÖZ pályázat keretében történő felújítására és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezése" című – előterjesztést az alábbi módosítással:

„1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Budapest Főváros Önkormányzatát az Ecseri úti és a Pöttyös utcai metrómegálló felszínrendezés terveinek aktualizálására.”

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangúlag)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a Jancsó Andrea által elmondott módosító javaslatról, amit 5. számon fogok szavaztatni a következő tartalommal: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Dési-Huber utca-Napfény utca-Pöttyös utca által határolt terület, ún. főtér út járda- és zöldterületének rendbetételére készítsen egy megvalósítási tervet”.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 24/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2/2020. sz. – " Cselekvési terv a József Attila-lakótelep központi főtér TÉR_KÖZ pályázat keretében történő felújítására és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezése" című – előterjesztést az alábbi módosítással:

„5. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Dési-Huber utca-Napfény utca-Pöttyös utca által határolt terület, ún. főtér út járda- és zöldterületének rendbetételére készítsen egy megvalósítási tervet”

.Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangúlag)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az általam elmondott módosító javaslatról a következő tartalommal: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2021 nyarára készítsen elő forgalomcsillapítási próbaüzemet a József Attila-lakótelep vonatkozásában”.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 25/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2/2020. sz. – " Cselekvési terv a József Attila-lakótelep központi főtér TÉR_KÖZ pályázat keretében történő felújítására és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezése" című – előterjesztést az alábbi módosítással:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2021 nyarára készítsen elő forgalomcsillapítási próbaüzemet a József Attila-lakótelep vonatkozásában.”

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Most pedig minden pontot egyenként kell feltennem szavazásra. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról a módosítással kiegészítve.

VIK 26/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2/2020. sz. – " Cselekvési terv a József Attila-lakótelep központi főtér TÉR_KÖZ pályázat keretében történő felújítására és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezése" című – előterjesztés 1. pontját.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangúlag)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról.

VIK 27/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2/2020. sz. – " Cselekvési terv a József Attila-lakótelep központi főtér TÉR_KÖZ pályázat keretében történő felújítására és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezése" című – előterjesztés 2. pontját.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangúlag)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 3. pontjáról, amit képviselőtársam visszavonásra javasolt.

VIK 28/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2/2020. sz. – " Cselekvési terv a József Attila-lakótelep központi főtér TÉR_KÖZ pályázat keretében történő felújítására és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezése" című – előterjesztés 3. pontját.”

(2 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 4. pontjáról, amit képviselőtársam visszavonásra javasolt.

VIK 29/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2/2020. sz. – ” Cselekvési terv a József Attila-lakótelep központi főtér TER_KÖZ pályázat keretében történő felújítására és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezése” című – előterjesztés 4. pontját.”

(5 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem Aljegyző Úr véleményét, hogy most már szavazhatunk-e egyben a határozati javaslatról.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az 5. és 6. pont gyakorlatilag egy kiegészítés volt, azt elfogadta a Bizottság. Maradt a 4. pont, ahhoz volt módosítás, amit szintén elfogadott a Bizottság. Tehát gyakorlatilag véleményem szerint végigvitték a szavazást, és megvan a határozat. Egyben nem kell szavazni.

Árva Péter: Akkor lezárhatjuk a napirendi pontot, és megnyithatjuk a következőt.

4./ A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló) 39/2020. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e hozzáfűznivalója, kiegészítése.

Takács Máriusz: A rendeletben a klímahasználattal kapcsolatos olyan részek vannak, ami miatt nem tartom támogathatónak ezt a rendeletmegalkotást ebben a formában.

Árva Péter: További hozzászólást nem látok. Arról van szó, hogy egyrészt klíma vészhelyzetet hirdettünk, és a nyári kánikulákban egyre jobban, egyre hosszabb ideig tartó nyári kánikulákban a házak, lakások egyre jobban átmelegednek, és egyre élhetetlenebb a környezetünk. Ebben a klímaviszonyban azt, hogy 23.00 óra után megtiltsuk a lakossági klímaberendezések használatát, nem értjük, hogy ezt miért került bele. A hozzászólással teljesen egyetérték.

Dr. Mátyás Ferenc: Egyrészt én is csatlakoznék az előttem szóló Takács képviselőtársamhoz a klímával kapcsolatban, illetve a 4. §-nál korábban 18 h volt a maximum, ezt tolja ki az előterjesztés 20 h-ra. Idézném az indoklást: „A lakosság nyugalmanak és pihenésének biztosítása érdekében, amelyek alkalmasak”. Tehát ez a cél, ami megjelenik a rendelet indokolása között. Nem tudom összeegyeztetni a plusz két órás, kvázi zajongási lehetőséget, a rendeletben megfogalmazott jogalkotói céllal. No, pláne úgy, hogy sem a 4. § vonatkozásában, sem az 5. § vonatkozásában a jogalkotói cél és indok nem látható, hogy ennek mi az oka, miért jó ez. Ebben a formában én sem tudom támogatni ezt a rendeltet.

Gyurákovics Andrea: Ne felejtjük el, hogy itt most építkezések vannak. Ez a hétvégi építkezést és munkavégzést is engedi. Nekünk itt a lakók érdekeit és nyugalmaát kell elsősorban figyelembe vennünk. Nem beszélve arról, hogy az építési zaj- és rezgésforrásokra vonatkozó szabályokat ki fogja ellenőrizni és milyen módon, hogy az a zajszint zajszinten belül van vagy zajszinten kívül? Lehet, hogy nekem hétvégén a kopácsolás is ugyanolyan hangosnak fog tűnni, mintha egy betont ütnének szét. Nem egyformák az ingerküszöbök. A múltkor beszélgettünk a vendéglátóhelyeknél az ellenőrzésnél a zajszintméréssel kapcsolatban. A zajszintmérés megkérése egy több százézes vagy legalábbis egy magasabb költséget igénybe vevő tevékenység, ha ezt hitelesen és jól akarjuk végezni. Ez komoly terhet ró az Önkormányzatra. Nem beszélve arról, hogy ha nem így akarjuk, hanem saját hatáskörön belül oldja meg a Hatósági Iroda, az hétvégén plusz munkaidőt jelent, nagyon

praktikus dolgok jutottak az eszembe. Ez nem csökkentené az iroda munkáját, hanem éppen megterhelő lenne még inkább rájuk nézve.

Szilágyi Zsolt: Szintén az építkezéshez szólnék hozzá. Magasabb jogszabály miatt dolgozhatnak hétvégén is, de ezt mi tudjuk korlátozni. Nem lehetne úgy korlátozni, hogy a decibelt olyan alacsonyra vinnénk, amit nem lehet betartani, és akkor nem tudnának hétvégén dolgozni? Benne van, hogy nem muszáj ennek gépnek lenni, Képviselő Asszony is mondta, hogy amikor ütik a vasat és mindenfélét, akkor ugyanolyan hangos lehet, mint egy gép. Mivel nem tudjuk mérni, akkor valami olyasmit kell kitalálni, hogy ezt ne lehessen végezni. Lehet olyat kitalálni, hogy hétvégén ne tudjanak dolgozni?

Dr. Mátyás Ferenc: Amikor olvastam magát a szabályozást, akkor a „biztosítékot nálam is kiverte” ez az egész építkezési dolog, mert nagyon-nagyon sok területet, helyet érint, de tény az, hogy van magasabb szintű jogszabály, ez a 284/2007. sz. kormányrendelet. Ez a rendelet egy kizáró szabályt fogalmaz meg a tárgyi hatályát illetően, mert azt mondja, hogy „engem alkalmazva mindenre, kivéve arra, amire én azt mondom, hogy lehet”. Itt úgy fejezi ki, hogy „nem terjed ki a rendelet hatálya”, és tartalmaz egy felsorolást. Az építési zaj és amiket korábban szabályoztunk, az nincs ebben benne, ezért arra vonatkozóan a kormányrendelet alkalmazandó. Itt egyébként a Jegyzőnek van államigazgatási hatósági feladata ezzel kapcsolatban. Nem tudom, hogy ez a kívánt célt eléri-e, mert az előterjesztésnek a felvezető része arról szól, hogy ez hatékonyan képes biztosítani azt a nyugalmat, ami úgymond eddig fennállt. Hogy ez a gyakorlatban hogyan néz ki, azt még nem tudom, de tény az, hogy ebbe ezen a szinten önkormányzati rendelettel sajnos nem tudunk belenyúlni.

Emődý Zsolt: Eddig önmegtartóztató szerettem volna lenni, de egy érdekességre szeretném felhívni a figyelmet. A rendezvényeknél elég drákói előírásokat tesz a rendelet meglepő módon. Ideértendő a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvény is. Nem tudom, hogy azt sikerült-e mindenkinek megnézni, hogy azt állja, kéri, követeli és írja elő a rendelet, hogy minden egyes ilyen esetben eseti hangtechnikai szakvéleményt kell benyújtani pl. egy félórás, a gyülekezési jog hatálya alá eső rendezvényhez. Ezt most komolyan gondoljuk? Ez nincs véletlenül ellentmondásban a gyülekezési törvénnyel? Egy gyülekezés hangosított berendezés nélkül nagyon ritkán, nagyon kis létszámmal fordul elő. A gyülekezési törvény elmondja, hogy hány napon belül kell ezt jelezni (azt hiszem, 3), ehhez képest itt két héttel előtte kell hangtechnikai szakvélemény és engedély.

Árva Péter: További hozzászólót nem látok. Elég sok problémát soroltak ezzel kapcsolatban. Kérem, szavazzunk a 39/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 30/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 39/2020. sz. – ” A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(9 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ Az allergiát okozó gyomnövények elterjedésének visszaszorításáról, valamint azok irtásának kötelezettségéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)

40/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Szeretne-e a Hivatal hozzászólni vagy kiegészíteni az előterjesztést?

Dr. Kasza Mónika: A bizottsági ülés előtt egyeztettünk Torzsa Sándor képviselő úrral, majd utána Polgármester Asszonnyal, aki az előterjesztő. Polgármester Asszony azt mondta, hogy pénteken sikerült találni egy sokkal egyszerűbb megoldást, és nem kizárólag az allergén növényekre vonatkozóan, hanem minden gyomnövényre

vonatkozóan. Úgy tudom, hogy a képviselő-testületi ülésen Polgármester Asszony vissza fogja vonni az előterjesztést.

Árva Péter: Annyit szeretnék erről elmondani, hogy az előttünk lévő rendelet tiltja pl. az őszirózsát és a napraforgót. Az őszirózsza politikai vonatkozását értem, de a napraforgót nem értem.

Gyurákovics Andrea: Narancssárga, azért.

Szilágyi Zsolt: Halvány.

Árva Péter: Köszönöm a magyarázatokat. Szerintem ezt nem tudjuk támogatni.

Gulyás Mihály: Valóban itt a fészkesvirágzatúak fogalomkörébe nagyon sok növény tartozik, van, amelyik egyébként nem is allergén, és bárki szívének kedves, pl. búzavirág, margaréta, gyermekláncfű, stb. Az a javaslatom, hogy egyrészt gondosan kell megválogatni, hogy mikor lehet egy növényteni nemzetséget vagy családot (mint a libatok vagy pázsitfűfélék), és mi az, ahol fajonként kellene meghatározni. Az említett fészkesvirágzatúak között van a fekete üröm, ami viszont valóban nagyon allergén. Ezt a kérdést óvatosabban kellene kezelni. Ha most mi ki is tágítjuk arra, hogy most általában ilyen gazrendeletet vagy gyomnövényrendeletet csinálunk, akkor arra fokozottan érvényes. Lenne egy javaslatom: előtte már lehessen látni egy próbakörre, hogy milyen rendelet készül azért, hogy ne kelljen így visszadobni egy rendeletet, és így dobálózni vele.

Gyurákovics Andrea: Ha a napirendhez nem érkezik jelzés a bizottsági ülés előtt, hogy az előterjesztő vissza kívánja vonni, attól még nekünk tárgyalni kell. Egy kérdést írtam fel, és ezzel kapcsolatban az Iroda segítségét szeretném kérni. Az elmúlt időszakban elég intenzív volt a kapcsolatunk olyan szempontból, hogy sok mindent kérdeztem. Jól emlékszem, hogy erre vonatkozóan van magasabb szintű szabályozás? Ezzel kapcsolatban már beszéltünk, de lehet, hogy valami mással keverem össze, de itt kérek egy kis segítséget az Irodától vagy Dr. Mátyás Ferencről, ha felkészült.

Dr. Kasza Mónika: Magasabb szintű szabályozás kizárólag a parlagfűre vonatkozóan létezik. Az élelmiszerlánc-biztonsági törvény is szól erről, illetve van egy külön kormányrendelet is. Itt közérdekű védekezést is el kell rendelni, illetve növényvédelmi bírságot szabhat ki a Kormányhivatal, de ez csak a parlagfűre vonatkozik. Ez itt egy lyukas terület.

Árva Péter: Egy hozzászólásom lenne még, ami érdemi: ha jól tudom, a Nehru parton van egy rész, ahol vadnövényeket hagyunk szabadon nőni. Külföldi példák erre nagyon sokszor vannak, hogy a fűvet nem gyepvel oldjuk meg, hanem gazon hagyunk területeket, ami nem gondatlan, hanem szándékosan van természetközeli állapot, hogy tücsök-bogár megéljen benne. Nehogy olyan rendeletet hozzunk, ami egy ilyen szabadon hagyott zöld terület működését ellehetetleníti. Kérem, szavazzunk a 40/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 31/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/2020. sz. – ”Az allergiát okozó gyomnövények elterjedésének visszaszorításáról, valamint azok irtásának kötelezettségéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(9 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**6./ Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)
41/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Van-e hozzászólása az előterjesztőnek?

Takács Máriusz: A 4. § (2) pontjában egy órával többet enged meg a kocsmaknak nyitvatartásban, a 4. § (3) pontjában kikerülnek vendéglátóhelyek. Bővül a nyitva tartás, és bizonyos vendéglátóhelyek kikerülnek a rendelet hatálya alól, bővül a nyitvatartható vendéglátóhelyek száma, valamint kikerül a rendelet 6. § (3) pontja, ami a zeneszolgáltatás zárt nyílászárók mögött történő kereteiről szól. Ezek miatt a pontok miatt nem tartom támogatandónak ennek a rendeletnek a megalkotását.

Dr. Mátyás Ferenc: Én is hasonló következtetésre jutottam ezzel a rendelettel kapcsolatban. Különösen a Ráday utca miatt a plusz egy órával kibővített nyitvatartást nem tudom támogatni. Két esetben tartanám ezt támogathatónak: egyrészt, ha ki lett volna kérve az ott élő lakóknak a véleménye erről az egészről. Az előterjesztés utal rá az elején, hogy az éttermesekkel megpróbálták a kapcsolatot felvenni, de a lakóknak semmiféle beleszólásuk nem volt ennek a rendeletnek az előkészítésébe. Ez szerintem tarthatatlan, illetve nem ezt ígértük ősszel. Ha a szavunkhoz tartani akarjuk magunkat, márpedig akarjuk, akkor ezt ebben a formában nem lehet támogatni. Egyébként az üzletek nyitva lehetnének, de a most leszavazott zajrendelet szerint a klíma 23.00 óra után nem mehetett volna már, de a kocsmái zaja igen. Problematikusnak érzem még (amit nagyon jól elken a tervezet bevezető része a megalkotás körülményeinél), hogy két alapjog ütközik össze egymással: az egészséges környezethez való jog, valamint a vállalkozáshoz való jog. Ez nem igaz, mert van egy harmadik alapjog, ami 2018. 06.29. óta része az alaptörvénynek, ez a 6. cikkben foglalt magán- és családi élet védelme, illetve a 6. cikk (2) bekezdése, az otthon nyugalma, mint védendő alapjog. Ha egy kis sakktáblára akarnám tenni az alapjogokat, akkor az egészséges környezethez való jog mellett ott van az otthon nyugalomához való jog, és ezzel szemben áll a vállalkozáshoz való jog. Itt kérdés az, hogy elbillentsük a mérleget ezzel az egy órával a vállalkozáshoz való jogra érvényesítésére, szükséges és arányos korlátozás-e a másik kettő védendő jogra vonatkozóan. Én úgy gondolom, hogy nem.

Gyurákovics Andrea: Nem sok minden maradt nekem, mert az előttem szólók elmondták az általam leírtakat. Úgy tűnik, hogy ebben is van egyetértés közöttünk. A szöveges részben nekem feltűnt, hogy a Ráday utcában a turizmusra építve igen sok szálláshely működik, 133 darab magánszálláshely, Airbnb van. Mindezek a helyi sajátosságok indokolják, hogy minden nap az egy órával későbbi, 24 óráig tartó nyitvatartást. Próbálok nagyon diplomatikus lenni. A Hatósági Iroda azzal kapcsolatban meg tudna erősíteni bennünket, hogy ezekkel a szálláshely-szolgáltató magánlakásokkal elég sok a probléma. A civil munkámból adódóan közös képviselőként van rálátásom, hogy a meghirdetett, most eladó lakásoknál megkérdezik, hogy ugye nem működik Airbnb a házban, mert csak akkor hajlandó megvásárolni a lakást. Megfordult ez a trend, egyre több társasházban tiltja az SZMSZ az Airbnb-szolgáltatást Belső-Ferencvárosban. Én most erről tudok beszélni. Volt egy közös képviselők klubja, akiket szakmai részről szerintem (ha már a lakosok véleményét nem vette figyelembe az előterjesztő) lehet, hogy érdemes lett volna megkérdezni, hogy nekik mi a tapasztalatuk. Azzal sem értem egyébként egyet, hogy a Ráday-Soho nem működik, mert működik. Beszélgettem egyébként a vendéglátósokkal, megkérdeztem tőlük. Az egyik legérdekesebb az volt, hogy tulajdonképpen alapvetően 23 óráig adjuk a nyitvatartási engedélyt, az az alap, de a Ráday utcában az összes vendéglátóhely alából is éjjel 1-2 óráig van nyitva. Valóban nincs velük probléma, azok a vendéglátóhelyek megkapták a továbbnyitvatartásra vonatkozó engedélyt, amelyekkel nem voltak fenntartásaink. A vállalkozásösztönzés ebből a szempontból nem rossz. A mostani plusz egy órával kapcsolatban nagyon-nagy félelmem van, hogy a későbbiekben egyébként az előterjesztő részéről ez további plusz órákat vetve fel. Olvastam egy olyan nyilatkozatot, amiben ő hajlandóságot mutatott arra, hogy a vigalmi negyedből kiszoruló vendéglátóhelyeket átvegye ide a ferencvárosi részre. Nagyon nem szeretném, ha ebbe az irányba mennénk el, és a Ráday vagy Tompa utcából egy egészen más fajta negyed alakulna ki.

Árva Péter: Mindennel egyetértek, amit képviselőtársam mondott. A közös képviselők klubjának felélesztése napirenden van, egy icipici türelmet kérünk, mert így hirtelen nagyon sok feladat zúdult a nyakunkba. Ez feladat nekünk, hogy folytassuk. Az Airbnb-szabályozás is elének fog kerülni, mert nagyon fontos, és az itt élők életét alapvetően befolyásoló dolog. Azt gondolom, hogy ebben egyetértés van közöttünk, de ahhoz, hogy megtaláljuk a megfelelő szabályozást, az egy nagyon nehéz jogi dolog.

Dr. Kasza Mónika: Az eddig felmerült kérdésekre szeretnénk válaszolni. Két Képviselő Úr is felvetette az egy órával további nyitvatartást, ami 3 utcát jelent. Úgy gondolom, hogy ezt egy módosítóval lehet segíteni, hogy minden maradjon úgy, ahogy most van. Az előterjesztő csak 3 utcában növelte meg a nyitvatartási időt 5 napon. Takács képviselő úr jelezte, hogy kikerülnek a hatálya alól, de pontosan ugyanígy szól a mostani hatályos rendeletben is, csak a számozása változott meg. Egy picit átcúsúzott a több rendelkezés miatt. Ez azért került bele már a korábbi rendeletbe is (azokra vonatkozik, akik korábban már rendelkeztek vagy engedéllyel, vagy a rendelet hatályba lépése előtti nyitvatartással működnek), mert jogszabálynak visszamenőleges hatálya nem lehet, olyan különösen nem, ami terheesebb a jogalanyokra nézve. Ez azért került bele. A zeneszolgáltatás zárt nyílászárók mellett azon okból került ki a rendeletből, mert szerettük volna elérni, hogy a magasabb szintű jogszabályokkal ne legyen ellentétes az önkormányzati rendelet, mert van egy ilyen követelmény a rendelettel szemben. A kereskedelmi törvény 6. § (7) bekezdés szerint „Vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására zeneszolgáltatás, műsoros előadás, táncrendezvény vagy egyéb szórakoztató szolgáltatás olyan módon nyújtható, illetve szervezhető, hogy az nem járhat a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zajjal.” Ez a külön jogszabály, amiben a veszélyes mértékű zaj meghatározására került, a Mátyás képviselő úr által már említett zajrendelet, a 284/2007-es. Mind a zajrendelet alapján, mind a kereskedelmi törvény alapján a jegyzőnek, mint környezetvédelmi, illetve kereskedelmi hatóságnak van arra lehetősége, hogy ha ennek nem felel meg az üzemeltető, vagy nem tesz eleget, akkor kereskedelmi hatáskörben két lehetőség is van: vagy megtilthatja az éjszakai zeneszolgáltatást (22 és 06 óra között), vagy pedig kötelező éjszakai zárvatartást rendelhet el. Ez is 22 és 06 óra közötti időtartamra vonatkozhat. E határozat ellen egyébként nincs is helye fellebbezésnek. Ugyanilyen módon járhat el környezetvédelmi hatáskörben is, ott viszont zajmérés szükséges. Ha jelentős mértékben túllépik a zajkibocsátási határértéket, akkor korlátozhatja, felfüggesztheti vagy meg is tilthatja magát az egész tevékenységet. Szálláshelyek a Ráday utcában: a Ráday-Soho képviselőjét kerestük, egy Ráday-Soho tag meg is jelent. Ő nem azt mondta, hogy nem működik, hanem azt mondta, hogy jelenleg nem aktív. Szeretnék feléleszteni a működésüket, de ez hangzott el. Létezik ez az egyesület, mert megnéztem a cégnyilvántartásban, de jelenleg nem aktív. Felmerült az egyeztetések során, hogy a jelentősebb utcákban (a Tompa utcában is) növekedjen a nyitvatartási idő, de az annyira lakóövezet, hogy ott véleményem szerint sem lehet semmiképpen sem növelni a rendeletben engedélyezett nyitvatartást. A Ráday utcában viszont valóban ilyen rettentő sok, bejelentett szálláshelyet tartunk nyilván. Őket lehetne megkérdezni az egyeztetés során, mert majdhogynem alig van már tulajdonos a lakásokban.

Kovács András, a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Árva Péter: Az utolsó mondathoz muszáj egy mondatot beszúrnom. Mi az itt élő lakosokat képviseljük, nem az itt vagonnal rendelkező befektetőket. Mi ehhez szeretnénk tartani a közeljövőben is.

Emőd Zsolt: Én is csatlakozni szeretnék egy korábbi felvetéshez. Régebben teljesen evidens dolognak tűnt, és azt gondolom, hogy nem látom teljesen megalapozottnak, hogy a jogszabályok ezt miért zárják ki: a közterületi jelenlét, illetve a zárt ajtók mögötti nyitvatartás megkülönböztetése időtartamban abszolút indokoltnak tűnt. Nyilvánvaló, hogy a Ráday utcán a kitelepülésre szigorúbb feltételeket indokolt előírni nyitvatartás ügyben, mint a zárt ablakok mögötti nyitvatartásra. Ha jól érttem, akkor ez most kikerült a rendeletből. Én is kérném, hogy vizsgálják felül, hogy ezt valóban nem lehet-e valamilyen módon érvényesíteni. Meglehetősen kézenfekvőnek tűnik.

Gyurákovics Andrea: Egy kiegészítés: azért több az Airbnb-s lakás a Ráday utcában, mert nem élhető már a ház, és kevesebb az itt lakó. Ez összefüggésben van egymással. Ez egy másik történet. Irodavezető Asszony sok jogszabályi részre hivatkozott (kereskedelmi törvény, ilyen törvény, olyan törvény, a zajrendelet, éjszakai zeneszolgáltatás). Én nem vagyok jogász, de egyetlen egy kérdés merült fel bennem: ha eddig is ezekkel volt a probléma, akkor ezeket miért nem alkalmaztuk eddig? Eddig az volt a probléma, hogy nem sikerült mindig alkalmazni, mert nem volt megfogható, nem volt bizonyítható, nem találta a bíróság elég megalapozottnak. Eddig is nagyon nehéz volt nekünk azokat a nyitvatartási időket korlátozni, visszavonni, amit megindokoltunk (itt a Bizottság mindig megindokolta), de a bíróság mindig elutasította. Nehéz volt így is, eddig is ezzel dolgozunk. Megjegyzem, lehet, hogy jobb lett volna és egyszerűbb lett volna a dolgunk, ha úgy készült volna a módosítás, mint régen. Emlékeim szerint azelőtt úgy volt, hogy a régi és az új rendelet két oszlopban volt egymás mellett, volt összehasonlítási alapunk, és láttuk, hogy mi az, ami változik. Sok kérdést már nem kellett volna feltenni,

egyből látszott volna, hogy pl. benne van a zárt, de két sorral lejjebb. Akkor az ember össze tudja hasonlítani, mert így én is az egyiket itt néztem, a másikat meg ott néztem, és így sem vesz észre az ember nagyon sok mindent. Nagyon sok képviselő részéről elhangzott, hogy kérdezzük ki a lakosság véleményét. Érdemes lenne elgondolkozni, hogy ha a teraszengedélyekkel kapcsolatban kikérjük a társasházak véleményét, akkor az éjszakai nyitvatartási engedélyek esetén a társasházak véleményét ugyanúgy ki tudjuk kérni.

Dr. Mátyás Ferenc: Gyurákovics képviselőtársam nevében is mondhatom, hogy végigkoptattuk a körzetet, tehát vannak még lakók szépszerével, akiket zavarnak ezek az Airbnb-s dolgok. No, pláne úgy, hogy tilthatja egy közgyűlés az SZMSZ-ben az Airbnb létesítését, ha nem engedélyezés, hanem bejelentés-köteles eljárásról van szó. 3000 Ft-os illetékekkel mehet a "buli". A zenével kapcsolatban: arra reagálnék, hogy úgy fogalmaz a törvény, hogy „nyújtható”. Ez nem egy jogosultság, hanem egy lehetőség. Külön jogszabályban bármi meghatározásra kerülhet. A zenével kapcsolatban egyébként nem tartalmaz a felhatalmazó rendelkezés, hogy ezzel kapcsolatban mit szabályozhat. A 12. § (5) felhatalmazást ad az Önkormányzatnak, ami alapján ez a rendelet is megszületik, a nyitvatartás rendjének meghatározására, amibe egyébként beletartozik, hogy milyen feltételekkel és hogyan engedi az Önkormányzat a saját településén ezt. Ha egyszer kihagyunk egy nagyon fontos elemet a rendeletből, akkor annak azért valahol legalább az indoklásból ki kellene tűnnie, hogy miért, mi a jogalkotói szándék, miért van erre szükség. Azt továbbra sem tartom helyesnek, hogy itt egyedül az éttermesek voltak célközönség abban, hogy megkerestük őket és a lakosok nem. Nyilván nem az éttermesek fognak panaszkodni arra, hogy hangos a zene szemben az út túloldalán. Nem, hanem aki ott alszik fölötte, meg az, aki majd nyitott ablaknál próbál nyáron aludni, miközben az étterem bejáratától arrébb mennek 5 métert, és bepöfékelik 15-en a cigarettafüstöt az ablakába. Azok fognak panaszkodni, csak őket nem kérdeztük meg.

Dr. Kasza Mónika: Nagyon rövid leszek, Gyurákovics képviselő asszonynak szeretném mondani, hogy a kéthasábos megoldást új rendelet esetén nem alkalmazzuk, csak akkor, ha módosítás van.

Árva Péter: A vitát lezárom, mert nem látok több hozzászólást. Kérem, szavazzunk a 41/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 32/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 41/2020. sz. – ”Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(7 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Máriusz, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

7./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)

43/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

Árva Péter: Nekem ez egy technikai előterjesztésnek tűnik. A Hivatalnak van-e kiegészítenivalója? Kérdés, észrevétel, hozzászólás? Hozzászólás, kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 43/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 33/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 43/2020. sz. – "Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

8./ Beszámoló a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2019. évi tevékenységéről

49/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Rimovszki Tamás, a Közterület-felügyelet igazgatója

Árva Péter: Azért kértem ezt az előterjesztést napirendre, mert nagyon fontos (nem azért, hogy vitát generáljak), hogy a Közterület-felügyelet munkáját a mi bizottságunk is nyomon kísérje. Nagyon fontos dolog az építészeti bűnmegelőzés fogalma. Nyugat-Európa ott tart, hogy amikor tervez egy új közterületet, azt is végiggondolja, hogy milyen módon lehet megelőzni a randalírozás bűncselekményét. Nem kerítésekre és falakra gondolunk, hanem olyan jellegű elvekre, hogy mi a használat egy térnek, hogy minél inkább vegyes legyen a használat. Ha csak fiatalok vannak, akkor más jellegű történet van, mintha édesanyák is, ahogyan azt az előző hozzászólásban a lakosság részéről elhangzott. Nagyon fontosnak tartom, hogy mi városfejlesztési bizottságként ezen a területen is rajta tartuk a fél szemünket. Nagyon szépen köszönöm ezt a beszámolót. Kiegészítenivaló van-e? Nincs. Akkor nagyon szépen köszönöm, hogy Dr. Bartos Barbara végigülte ezt a vitát. Kérdés, észrevétel? Kiegészítés, kérdés, észrevétel nincs. Nagyon szeretnénk azt, hogy mi is tevékenyen vegyünk részt a közterületek rendjének fenntartásában építészeti módszerekkel. Kérem, szavazzunk a 49/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 34/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 49/2020. sz. – "Beszámoló a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2019. évi tevékenységéről" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea: Szerettem volna megköszönni, mint régi képviselő, a Közterület-felügyelet munkáját, mert az nagyon sok és sokszor erőn felüli. Megragadom az alkalmat, hogy Igazgató Úrnak jobbulást kívánjunk, és várjuk vissza mielőbb.

9./ Történeti városrészek rehabilitációjának 2019. évi értékelése, 2020. évi programja

32/2/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Árva Péter: Megnyitom a napirendi pontot, és megadom a szót Gyurákovics Andreának.

Takács Máriusz, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: Ez a napirendi pont egyszer már nem került elének, aztán most elének került. Kérek szépen egy kijavítást, mivel nem láttam ebben változtatást az előzőhöz képest. Van? Közben Főépítész Úrtól kapom az instrukciót, hogy minimális változás van benne. Van egy-két észrevételem ezzel kapcsolatosan. Az egyik, hogy a múltkor is jeleztem, hogy abban a „Befektetői építés, felújítás” felsorolásban a Lónyay utca 26-ot és a Ráday utca

10-12. sz. épületet továbbra sem találok. Ott most tulajdonképpen hivatalosan mi a helyzet ezekkel a házakkal? A határozati javaslatok között úgy szerepel, hogy visszavonja a felépítményes ingatlan értékesítését, és ütemezett felújításról ír az előterjesztés, viszont az időpontról, az intervallumról nincs szó. Elég sok házról beszélünk. Ez milyen időben valósulna meg? Ez nem kevés társasházat jelent, 8 társasházról látok itt intézkedést. Ráadásul kettőnél még kiürítést is. Azoknak, akik ezekben a társasházakban élnek, nem találok gyors megoldást a határozati javaslatban a jelenlegi helyzetükre. Mindamellet felhívnom a Bizottság tagjainak a figyelmét a 2. tájékoztatóra, amit a Városüzemeltetési Iroda a kerületi kutyafuttatókról, játszóterekről készített. Abban látszik, hogy nagyon sok minden elkészült 2018-19-ben. A mellékletekben is látszik minden színnel jelölve. Annak örülünk, hogy itt visszaköszönnek azok a munkát, azok a felújítások, amiket elvégeztünk az elmúlt években. Itt látszik, hogy egy nagyon szép folyamat indult el 2010 előtt. A 2020-as programot még mindig nem találok. Tulajdonképpen a határozati javaslat a 2020-as program azzal, hogy kivesszük az épületeket az elidegenítésből, és valamilyen ütemezett felújítást végzünk ezzel kapcsolatosan? Erre azonban a határozati javaslatokban nem találok költségvetési vonzatot. Ez hogyan nézne ki a másik oldalról?

Szűcs Balázs: Az előterjesztésnek része a térképi melléklet is, úgyhogy annak a 2020. évi programjának a lapján megtalálható a Lónyay utca 26., illetve a Ráday utca 10-12. sz., előkészített, de még el nem kezdett befektetői ingatlanfejlesztésként. Ezek az ingatlanok értékesítésre és megtervezésre kerültek, de a kivitelezés még nem kezdődött meg. Ez az aktuális állásuk. A 2020. évről nincs részletesebb kibontása, mert ezeket még meg kell tervezetni, tehát ebben az évben egy eléggé erőteljes tervezési címlista, ami a program részét képezi, elsősorban a Gát utca és környékén. Amint építési engedélyek lesznek a kezünkben, onnantól kezdve lehet majd a felújításokat beütemezni annak függvényében, hogy melyik hogyan kap jogerős építési engedélyt. Ami talán közterületi beruházásként jelentős lépés, az a Vaskapu utca felújításának a terve. A malmok környékén még nem zárkózott fel úgy a közterületek állapota, mint ahogyan már a Mester utcán túl, a hagyományos rehabilitációs területeken már szépen kialakultak a közterületek. Ez egy nagylélegzetű terve a 2020. évről.

Emődý Zsolt: Erre a kérdésre nyilvánvalóan vissza kell térnünk, a mai ülés biztosan nem alkalmas, hogy ezt részleteiben megtárgyaljuk. Ez Testület elé menő előterjesztés, ugye? Nem volt teljesen egyértelmű, hogy a Testület ezt, mint éves rehabilitációs tervet is elfogadja-e. Néhány épület státuszát módosítja a határozati javaslat, szerintem helyesen, bár arról lesz majd észrevétel, nem volt egyértelmű. Szerencsésnek tartanám, ha erre lényegében egy teljes bizottsági ülést fordítanánk, vagy legalábbis 50 %-át. Biztos, hogy most itt fél óra alatt ezt érdemen nem lehet megvitatni. Ez az egyik, de kérdésem is lenne. A Haller u. 4. és a Haller u. 52.-nél, ha jól tudom, elég furcsa tulajdonosi viszonyok alakultak ki. Mind a kettőben valamilyen befektetési cég 8 %-kal résztulajdonossá vált. Valahonnan ilyen információim lennének. Ki mit tud erről? Ezt valamilyen módon az anyag is említi. Ez nem valamilyen befektetési konstrukció lett volna a felújításra? A Gát u. 1. sz.-nak nem egészen értem a státuszát. A térképeken mintha nem a felújítandók között szerepelne, pedig teljese úgy tűnik, hogy felújítandó. A Főépítész Úrtól kérem a választ. Az most le lett véve valamilyen módon a felújítandókról vagy rossz a térkép színezése? Elnézést, csak egy viszonylag gyors átnézéssel tűnt úgy, hogy egyértelmű különbség van. Még egy megjegyzés: a múltkor voltunk egy bejáráson, ahol kaptunk egy térképet. Az nem egészen van összhangban ezzel, nem tudom, hogy az a térkép akkor mikori. Az a térkép nincs összhangban a 2019. évi beszámolóval pl. a Sobieski 5-7. sz. (ha jól emlékszek) nincs rajta, a 9. sz. sem, márpedig nyilván az. Ha jól értem, akkor vélhetően a Főépítész Úr által most közzétett térkép mérvadó az aktuális állapotra, leszámítva azt, hogy szerintem a Gát u. 1. sz. azon is rosszul szerepel. Egyébként azért érdekes ez, mert szeretnénk teljesen átfogó listát és képet kialakítani a rehabilitációról, nyilván folytatva az eddigi folyamatokat. Azt mindenképpen javasolnám a Képviselő-testületnek azon túl, hogy vissza kellene térnünk erre a kérdésre, hogy újra kellene gondolnunk a rehabilitáció teljes koncepcionális hátterét, nyilván folytonosságokkal. Nem lehet zöldmezőről újakezdeni mindent, de egy újabb lélegzetvétel ebben a kérdésben mindenképpen indokolt.

Janitz Gergő: Az Emődý úr által felvetett kérdésre válaszolnék. A Haller u. 4. sz. és a Haller u. 52. sz. alatti lakóépületekben a magántulajdonú rész mindkét épület esetében egy utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség. Hosszú-hosszú évekkel ezelőtt alakult ki ott a magántulajdon. Emlékeim szerint, de ebben nem vagyok biztos, a Haller u. 4. sz.-nál egy VÁB-határozattal, tehát Vagyonátadó Bizottság határozatával került magántulajdonba a földszinti helyiség, amit később tudomásom szerint valaki megvásárolt.

Szűcs Balázs: Emődý úrnak is azt tudom válaszolni, mint Gyurákovics képviselő asszonynak. Kérem, hogy a térképi melléklettel együtt nézzék az előterjesztést, abból választ kap arra a kérdésre, hogy a Gát u. 1. sz.

javasolt önkormányzati értékesítés ugyanúgy, ahogyan Gát u. 23. sz. is. Erről még a korábbi Képviselő-testület döntött, tehát van érvényben lévő képviselő-testületi határozat ezeknek az ingatlanoknak a befektetői értékesítéséről, ugyanúgy, ahogyan a Haller u. 4. sz.-ről is. A Haller u. 4. sz. azért is különösen érdekes, hiszen a szomszédos Haller u. 2. sz. szomszédja sarokingatlan is értékesítésre vár, tehát a kettő együttes értékesítésében óriási potenciál rejlik. Ez egy olyan a városközpont szívébe eső telekpáros, amire egy nagyon jó méretű irodaház-fejlesztés képzelhető el, tehát mindenféleképpen megfontolásra ajánlanám ennek a magántulajdonnal való együttes értékesítését, amiből kölcsönös hasznos húzhat mind a két tulajdonos. A térképen ábrázolt állapot nem azonos a lakásrendeletünk mellékletében szereplő címjegyzékkel, tehát azok a különbségek a bejárásra készített ingatlanoknál ezért voltak félreértelmezhetőek. Amit ebben a tervben, programban most javaslatként a Képviselő-testület elfogad, azt utána majd szinkronba kell hozni a lakásrendeletünkkel, és ott javításra kell majd sort keríteni. A rendeletünk szerint kettő bontandó, kettő felújítandó, teljesen indokolatlan, hogy különbözőképpen kezeljük őket. Most tesz erre javaslatot az előterjesztés, hogy ezt az inkoherenciát kezelje az Önkormányzat. Amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor a rendeletet át kell majd vezetni a mellékleten.

Árva Péter: Ez volt az az ülés, amikor Főépítész Úr beteg volt, és ezeket a kérdéseket nem tehattuk fel. Kicsit féllábú ez az előterjesztés olyan értelemben, hogy térképeket kell ahhoz bogarászni, hogy ezek kiderüljenek. Azt hiszem, hogy átbogarászva értettem, hogy mi történik, de jó lett volna, ha ez írásban is megjelenik az előterjesztésben, hogy ezeknek a házaknak konkrétan mi a sorsa, hogy ezek a kérdések ne kerüljenek felvételre. Tartottunk a múlt héten egy bejárást, megtekintettük ezeket az épületeket. Alapvetően tényleg elég rossz állapotúak. Ami ennek az előterjesztésnek a lényege, hogy 9 épület esetében azt a határozatot, hogy ezek értékesítésre kerüljenek, vissza szeretnénk vonni. A felújítás pártján vagyunk, és nem eladás, értékesítés mellett. A 10. határozati javaslati pont arról szól, hogy a Drégely u. 12. és a Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlanoknál folytatódjon a kiürítés. Annyi észrevételünk volt az épületbejárás során, hogy nem teljesen értettük, hogy miért a Drégely u. 12., amikor annak van egy kvázi ikertestvére, a 10. sz., ami kb. ugyanolyan állapotban van. Nem értjük, hogy az egyiknek miért más a sorsa, mint a másiknak. A Drégely u. 14. és 16. sz. ingatlanokkal kapcsolatban is voltak ilyen észrevételeink. Azok sokkal kisebb épületek, tehát ezeknek a bontása indokolt lehet. Egyeztetve a körzetes képviselővel, Takács Máriusszal, abban szeretnénk ezt a határozati javaslatot kiegészíteni közösen, hogy nem csak a Drégely u. 12. sz. ingatlant, hanem a 10. sz. ingatlant is beleraknánk a 10. sz. határozati javaslati pontba. A Drégely utcában lévő épületek a térkép tanúsága szerint is bontásra és eladásra vannak ítélve. Védjük vehemensen az utcaképet, amíg Takács Máriusz meg nem jegyezte, hogy szemben panelépületek állnak, tehát ez a védelem sajnos már okafogyottá vált, mivel az utca egyik fele paneles épületekkel van beépítve. Ezt a három épületet jelölnénk ki, hogy a Képviselő-testület 10./ felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a Drégely u. 10., 12. és a Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlanok kiürítésének megkezdéséről. Az előterjesztés a Drégely utca többi épületét is meghagyja kijelölt épületnek, a 14. és 16. sz. épületeket. Az az észrevétel, hogy ennek a Bizottságnak kevés beleszólása van a tömbrehabilitáció irányába, viszont teljesen jogos. Azt gondolom, hogy az nem jó irány, hogy kapunk egy előterjesztést, és arra reagálva kapkodunk, és próbálunk irányt szabni ennek a folyamatnak. Éppen ezért azt kérem magunktól, mint városfejlesztési bizottságtól, hogy ebben játsszunk aktívabb szerepet. Erre azt a munkamenetet javasolom, hogy egy olyan határozati javaslati pontot szeretnénk 11. pontként, amiben a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkér egy-két-három tagunkat arra, hogy aktív szerepet játszva, a Hivatallal együttműködve készítsen elő egy munkaanyagot, ami irányt szabna a tömbrehabilitáció folytatásának. Ki az a lelkes munkabírási ember, aki engem ebben tudna segíteni, mivel természetesen szívesen részt veszek ebben a folyamatban. Takács Máriuszt, mint körzetes képviselőt javasolta Gyurákovics Andrea körzetes képviselő. Ha van erre jelentkező, akkor azt örömmel veszem, ha nincs, akkor azt a határozatot szeretném, ha elfogadná a Bizottság, hogy....

Gyurákovics Andrea: Én nem név szerint javasoltam Takács Máriuszt.

Árva Péter: Ő a körzetes képviselő, neki van a legtöbb épülete. Szeretném, ha ebben lenne jelentkező, hogy ebben segítsen. Ha nincs jelentkező, akkor örömmel csinálók vitaanyagot erre egyedül.

Szűcs Balázs: Éppen ebben különbözik az előterjesztés a korábbi előterjesztéstől, mivel indoklást is tartalmaz, hogy miért a Drégely u. 12., amelyik első körben kiürítendő. Ha a bejárás volt a bizottsági tagok, akkor remélem, hogy átmentek a második udvarba is, amely Ferencváros egyik legsötétebb, legnyomorultabb udvara. Elsőbbséget élvez, hogy ez a lehető legborzalmasabb állapot minél hamarabb szűnjön meg. Ez volt az indok

amellett, hogy az épületnek egyébként komoly statikai problémái is vannak. A címlista bővítése a kiürítéshez pedig pusztán költségvetési kérdés.

Árva Péter: Az előterjesztőnek az volt a véleménye erről, hogy ez a pont azért került nevesítve házakkal, hogy amennyiben a lakások kiutalása olyan ütemben folytatódik, akkor ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy nincs kijelölt épület. Akkor ezt ebben a sorrendbe fogadjuk el: Drégely u. 12., Vágóhid u. 10., Drégely u. 10. Ez a sorrend tükrözi az állapotot. Ezt a javaslatot én elfogadnám, és így tenném fel szavazásra. A sorrend utal arra, hogy milyen sorrendben kerüljön kiürítésre.

Gyurákovics Andrea: Csak pontosításképpen: sem Jancsó Andrea, sem Gyurákovics Andrea nem javasolta név szerint Takács Máriuszt a Bizottságba. Csak ötletként merült fel, hogy a körzetes képviselő, aki a legjobban ismeri a körzetét, kerüljön a Bizottságba. Itt többről van szó, csak próbáltam segíteni.

Emődý Zsolt: Érdekesképpen: valamiféle előzetes kalkulációk voltak, ezek már régebbiek. És voltak ebben egyébként a lakás minőségi mutatók, ez egy ötkomponensű valami. Ebben egyébként az egyik legrosszabb az egész területen a Drégely u. 12. sz. ház. Érdekes módon három épület, és mind a három a Drégely utcából származik, ahol a legelképezhetőbb állapotok alakultak ki. Tulajdonképpen ez meglepetés, korábban nem látszott. Meglepő módon a Gát utcát beelőzte néhány Drégely utcai ház. Ha jól értem, most egy jelentkezési verseny van? Én is szeretnék jelentkezni erre a feladatra.

Takács Máriusz: Bár itt már többletjelentkezés van, de mivel Elnök Úr megszólított, természetesen szívesen veszek ennek a feladatnak a kivitelezésében.

Árva Péter: A kiegészítő javaslat úgy hangzik, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Árva Pétert, Emődý Zsoltot és Takács Máriuszt, hogy készítsen el egy vitaanyagot a tömbrehabilitációs folyamat lehetséges további irányáról. Ez egy plusz határozati javaslat lenne. Először a határozati javaslat 10. pontjának módosítását szeretném feltenni szavazásra, kérem, erről szavazzunk most.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 35/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 32/2/2020. sz. – "Történeti városrészek rehabilitációjának 2019. évi értékelése, 2020. évi programja" című – előterjesztés határozati javaslatának 10. pontját azzal a kiegészítéssel, hogy „10./ felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a Drégely u. 12., Vágóhid u. 10., Drégely u. 10. alatti ingatlanok kiürítésének megkezdéséről, és a Drégely utca 14. és 16. sz. épületeket is hagyja meg kijelölt épületnek.”

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 11. pontjáról.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ez egy testületi előterjesztés, a módosítás ehhez született bizottsági módosító javaslatként a Drégely u. 10. beépítéséről. Nyilván majd döntenie kell a határozati javaslat egészéről is. Azt pedig, amit Elnök Úr felvet, hogy a Bizottság felkéri bizonyos tagjait, az nem része a testületi anyagnak.

Árva Péter: Aljegyző Úr javaslatára kérem, hogy szavazzunk az eredeti előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással együtt.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 36/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 32/2/2020. sz. – "Történeti városrészek rehabilitációjának 2019. évi értékelése, 2020. évi programja" című – előterjesztést a VIK 35/2020. (II.11.) sz. határozatában megfogalmazott módosítással.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk arról, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Árva Pétert, Emődy Zsoltot és Takács Máriuszt, hogy készítsen el egy vitaanyagot a tömbrehabilitációs folyamat lehetséges további irányáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 37/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Árva Pétert, Emődy Zsoltot és Takács Máriuszt, hogy készítsen el egy vitaanyagot a tömbrehabilitációs folyamat lehetséges további irányáról.

Határidő: 2020. február 11.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

10./ Beszámoló a Balázs B. u. 24-26-28. szám alatti ingatlanok értékesítéséről és a szintterületi mutató megnöveléséről

Sz-54/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Van-e az előterjesztőnek kiegészítenivalója? Nincs. Nem mindenki olvasta az előterjesztést, ezért röviden összefoglalnám.

Gyurákovics Andrea: Tegye fel a kezét, aki nem olvasta.

Árva Péter: Ferencváros Önkormányzata 2015. december 10-én határozott pályázat kiírására ennek az 5 teleknek az értékesítéséről (3 szám, de van benne két A., B.). 2016. április 1-jén a pályázat kiírásra került. A CORDIA Belváros Ingatlanfejlesztő Kft. az adás-vételi szerződésen belül nyilatkozott, hogy tudomása van a szabályozási terv módosításáról. és úgy tett vételi ajánlatot erre az épületre, hogy ahhoz a feltételhez kötötte, hogy ez a beépítési terv megváltozik. Az Önkormányzat határozott az épület eladásáról 2016. május 19-én. Ezután a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) módosítása lezajlott, és 2016. szeptember 15-én a Szabályzat megváltozott. Ezek után kötöttek adás-vételi szerződést a kérdéses 5 telekre. Ezt csak azért mondtam, mert ha valaki követné ezt az előterjesztést a lakosság részéről, akkor értse.

Dr. Mátyás Ferenc: A beszámoló olvasása után felmerült bennem jó pár kérdés, és ezekre szeretnék tisztázást kérni, mert így jelen pillanatban nem tudom a beszámolót elfogadni. Ami nekem az ügyel kapcsolatban kérdésként merült fel, az egyrészt az, hogy 2015 novembere volt az első időpont, amikor értékbecslések voltak az ingatlanra. Ebben az időszakban (jegyzőkönyvet kerestem hozzá) olyan nyilatkozat perállítások hangzottak el, hogy jelenleg a válsághelyzet miatt jelentősen csökkent a kereslet az ingatlanok iránt, ugyanakkor az MNB tájékoztatása szerint 2014 elejétől 2016 első negyedévéig több mint 50 %-ot emelkedtek a budapesti lakásárak. Bennem kérdésként merül fel, hogy ebben az esetben miért kapott nagyon alábecsült értékbecslést a Képviselő-

testület. Illetve, ha ez nem egy alulbecsült értékbecslés volt, akkor miért a válsághelyzetre hivatkoztunk még ebben az időszakban is. A dátumok fontosak. 2015. december 9., akkor a Nemzetgazdasági Minisztérium bejelentette, hogy csökkentené a lakásépítés áfáját: ez a 27-ről lemegyünk 5 %-ra. Egy nappal később, 2015. december 10-én a Ferencváros Képviselő-testület határoz arról, hogy egyfordulós pályázatban legalább 325 millió forintért egyben adja el a telkeket. Három nappal később, december 13-án, maga Orbán Viktor jelentette be a 27 % 5 %-ra csökkentését a lakások áfáját illetően. Itt volt egy nagyon-nagyon jelentős körülmény, ami az ingatlan telkét sokkal értékesebbé teszi, mert a rajta építendő lakásokat emiatt sokkal jobb áron lehet eladni. Ha már a képviselő-testületi döntés előtti napon is lehetett látni, hogy ezek lesznek a tendenciák, változások, akkor ennek fényében ez miért nem került felülvizsgálatra? Most a beszámolóból derült ki, hogy volt egy nyilatkozat a CORDIA részéről. Maga a pályázat a 20/2002-es szabályozási terv alapján került felajánlásra. Előkerestem a szabályozási tervet, hogy a szintterület hogyan alakult: 7884 négyzetméter volt ennek a blokknak a beépíthetősége. Ez az, ami jelentősen megváltozott 2016 novemberében, amikor az Önkormányzat módosította a KÉSZ-t. 2016. május 2-án azonban úgy fogalmaz a CORDIA, hogy a jelenleg hatályos 20/2002. sz. szabályozási terv és építési szabályzat módosítás alatt van. Maga ez a módosítás november 17-én volt a Képviselő-testület előtt. Jogász vagyok, nem vagyok jó matekból, de május-június-július-augusztus-szeptember-október, tehát van egy fél év differencia a kettő között, amikor a pályázó eleve ezt nyilatkozta le a pályázati anyagában, majd módosul a KÉSZ. A kérdés az, hogy mivel a pályázati felhívás egyébként nem tartalmaz arra való információt, hogy ez a szabályzat módosulni fog, honnan volt információja a CORDIA-nak erről, miért volt, a többieknek volt-e? Vélhetően nem. Mivel ez nem jelent meg a pályázatban, elméletileg nem is volt tudomása erről az építetőnek, vagy nem lehetett tudomása. Egy pályázati felhívásban nem lehet hivatkozni egy olyan dologra, ami egyébként képviselő-testületi hatáskörbe tartozik, mivel a KÉSZ módosítása képviselő-testületi hatáskör volt. Fél évvel korábban nem lehetett tudni azt, hogy mi lesz. Mondhatni, hogy ez egy „szerencsevétel” volt, még akkor is, ha azt mondták, hogy bíztak abban, hogy a közelmúltban megvalósult fejlesztések volumenét eléri a lakóépület-fejlesztés, de gyakorlatilag 100 millió forinttal ajánlottak többet, mint a 2. helyen ajánlatot tett ajánló. Ha azt vizsgáljuk, hogy az akkor hatályos 20/2002-es KÉSZ alapján, ami 4 emeletet engedett építeni, az egy elég kiugró valami volt. De ha még azt is mondjuk, hogy a CORDIA azt mondta, hogy „ja, ő ezt nem így értelmezte”, hanem azt mondja, hogy „én majd ezt megcsinálom, ha módosítjátok a kerület építési szabályzatát ebben a körben”, akkor egy másfajta ajánlatot tesz, mint az összes többi. Ebben az esetben viszont vagy érvényteleníteni kellett volna a pályázatot, és új pályázatot kellett volna kiírni, vagy a CORDIA-t ki kellett volna zárni, mert nem arra adott be pályázatot, amire egyébként pályázatot kellett volna adnia. Itt van a CORDIA-nak az, hogy mi az, amit épített: 260 lakás épült, aminek az alapterülete 17901 négyzetméter, ez 7884 volt a korábbi KÉSZ 3. melléklete szerint. Tehát van egy nagyon-nagyon jelentős és erőteljes növekedés ebben a dologban, amit nyilván a CORDIA jó áron el tud adni, mivel ez plusz 4 szintnek a ráépítését jelenti. Egy olyan időben vagyunk, amikor volt pénze az Önkormányzatnak, semmi nem indokolta, hogy gyorsan és ilyen áron megváljon ettől az ingatlanjától. No, pláne úgy, hogy az ingatlanpiac folyamatosan emelkedett, no, pláne úgy, hogy az áfa 27 %-ról 5 %-ra csökkent, no, pláne úgy, hogy az eladás pillanatában az Önkormányzatnak már volt fogalma arról, hogy fél évvel később módosítani akarja a KÉSZ-t, mégpedig úgy, hogy 7880 négyzetméterről 17901 négyzetméterre növekedik a beépíthető terület. Ebben egy olyan magas potenciál volt, hogy ha ezeket tudom, és ezt kiteszem a kirakatba, hogy „helló”, erre lehet pályázni, akkor nem egy 565 milliós pályázat jött volna be, hanem vélhetően sokkal-sokkal több. Ez nekem egy erős furcsaság, amire szeretnék majd magyarázatot kérni. Itt van nálam a megküldött előterjesztés, amiben megtalálható annak a szerződésnek a tervezete, ami annak idején megjárta a Képviselő-testületet 2016. május 19-i ülésén. Itt van maga a szerződés, ami azt tartalmazza egész pontosan a 2. VÉTELÁR pont 2.2 pontja végén, hogy „A Vevő az ügylet során teljeskörű ismeretet szerzett az alábbiakról: az ingatlanokról... övezeti besorolásáról, beépíthetőségéről, ezzel összefüggésben... a 20/2002. rendeltéről,...” ami ennek a területnek „a szabályozási tervét és építési szabályzatát tartalmazza.” Ez a szerződés-tervezet volt a Képviselő-testület előtt, amit a testület látott. Ezzel ellentétben a szintén megküldött szerződés szerint, ami aláírásra is került, ez a pont úgy szól, hogy egyrészt benne van ez, viszont van egy olyan pontja, ami a Képviselő-testület előtt járt szerződés-tervezetnek nem volt része, az aláírt szerződésnek viszont igen: „Vevő az ügylet során teljeskörű ismeretet szerzett az alábbiakról: arról, hogy a fenti szabályozási terv és építési szabályzat a pályázat beadásának időpontjában Eladó megbízása alapján felülvizsgálat alatt van, így az ingatlanok beépíthetőségét meghatározó paraméterekben módosítás várható.” Ez, legalábbis a megküldött anyagok alapján, nem járt a Képviselő-testület előtt, és úgy érzem, hogy azért ez egy olyan szerződési kritérium, ami ha tényleg ismert lett volna a többi pályázó előtt, akkor az egy nagyon-nagyon komoly versenyhelyzetet teremtett volna. Míg ők egy olyan ajánlatot adtak, ami egyértelműen az akkori hatályos KÉSZ szerint került beadásra, addig a CORDIA egy jövőbeni, fiktív ajánlatot tett. Bár nem vagyok sem a közbeszerzési, sem az

önkormányzati ingatlanértékesítési nagy szakértője, de nekem ez az egész történet valahogy furcsa ezen pontok mentén. Ezekre szeretném Főépítész Úrnak a válaszait kérni.

Szűcs Balázs: Az én válaszom kizárólag a szintterülettel kapcsolatos kérdésekre fog irányulni, hiszen én főépítésként nem foglalkozok sem az ingatlanok értékesítésével, sem a pályázatok kiírásával, sem a szerződések megszövegezésével. Tehát minden mellékletet azon kollégáim csatoltak, akik ezért felelősek. A szintterülettel kapcsolatban mindenki számára, aki az építőiparban foglalkozik beruházóként, ismeretes volt, hogy a Főváros új rendezési szabályzatot alkotott, amelyben új beépítési paramétereket, nevezetesen a beépítési sűrűséget, határozta meg. Ebben az időszakban kezdte az összes önkormányzat hozzáigazítani a helyi építési szabályzatát ehhez az új rendhez. A mi építési szabályzatunk nem „suba alatt” került módosításra, hanem képviselő-testületi döntés döntött a szabályzat módosításának megindításáról, tehát ez minden pályázó számára nyilvános volt. Ha jól emlékszek, a pályázati kiírásban szerepel is egy olyan mondat, hogy „részletes felvilágosításért a Főépítészhez lehet fordulni.” Szokás is, legalábbis a pályázatok 99 %-ában a potenciális beruházók be is szoktak hozzám jönni informálódni az építési lehetőségekről. Ebben az esetben is az összes pályázó tudomására hoztam, hogy a Képviselő-testület valóban döntött az Építési Szabályzat módosításának megkezdéséről, és mivel mindenki számára nyilvános, hogy a Főváros milyen új szabályzatot alkotott, nyilvánvalóan mi csakis ezen paraméterek mellett tudunk új építési szabályzatot alkotni. Mivel az értékesítéssel párhuzamosan az épületsor bontását is a lakásrendeletben átvezetett a Képviselő-testület, az is egyértelmű volt, hogy itt nem a meglévő épületek felújításával, ráépítéssel kell kalkulálni, hanem vadonatúj épületek megépítésével. Ahogy az előterjesztés tartalmazza, ugyanolyan jellegű paramétereket határoztunk meg, mint más hasonló beépített tömbökben, tehát ilyen szempontból valóban a földszintes vagy egyemeletes házakhoz képest óriási különbség volt. Azonban összességében az új projektekhez képest nem volt változás. Én csak azt tudom valószínűsíteni, hogy azon pályázók közül, akik ajánlatot tettek, abból egy volt az, aki úgymond valóban jövőbe látóan látta, hogy ennek a módosításnak egyetlen egy kimenetele lehet a fővárosi szabályzatok alapján, a többiek pedig olyan ajánlatot adtak, ami épp az aktuális biztosra mentek. Ők nem kalkuláltak azzal, hogy valóban ez a szabályzat módosítani fog. Szerintem ilyen egyszerű a történet magyarázata.

Zubonyainé Pelka Zsuzsanna, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Janitz Gergő: Csak Mátyás képviselő úr azon felvetésére szeretnék reagálni, ami az adás-vételi szerződések közötti különbségekre vonatkozott, illetve, hogy melyik verzió járt a Képviselő-testület előtt, és melyik nem. 2016. május 19-i képviselő-testületi ülésen a pályázat elbírálását a Képviselő-testület. Ennek az előterjesztésnek képezte a mellékletét az ún. alapszerződés, majd később a szerződés tényleges megkötése előtt a Képviselő-testület a 277/2016. sz. határozatának 1. pontjával hagyta jóvá azt a végleges szerződést, ami később, szeptember 20-án a Felek között aláírásra került. Rögzíteni szeretném, hogy a megkötött adás-vételi szerződés járt a Képviselő-testület előtt, és jóvá lett hagyva.

Dr. Mátyás Ferenc: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Ez azért volt a részemről kérdés, mert így konkrétan nem volt csatolva, a kérdés ezért merült fel ezzel kapcsolatban. Akkor viszont Polgármester Urat kérdezném, ha válaszol. Világosítson fel minket: abban az esetben, amikor ilyen jelentős ingatlanpiaci változások történtek, mint az áfa, meg amikor pontosan tudtuk, hogy valamilyen irányba módosítani fogjuk az Építési Szabályzatot, akkor miért nem vizsgáltuk felül az eredeti értébecslést, és találtunk egy olyan árat, ami a piaci realitáshoz, az áfához, illetve a plusz 4 emelethez, amit meg lehet építeni, ahhoz igazodik? Ha azt mondjuk, hogy a többi pályázó biztosra ment, és az akkor hatályost nézték, ami 4 emelet, ehhez képest plusz 4 emelet építése és eladása (260 lakás szerepel a CORIDÁ-nál, amit építeni terveztek), az 130 lakás plusz, ami itt megjelenik. Ha azt vesszük, hogy felfele nagyobb lakásterületek vannak (pl. penthouse), ez 100 plusz lakást jelenthet. Ez összesen 100 millió forint lett volna. Miért nem várta meg az Önkormányzat a KÉSZ módosítását? Vélhetően, ha az akkor hatályos biztos, az 565-100 volt, akkor ennek a duplája nem egy 100-as. Azért az Önkormányzat jóval többet kérhetett volna el, és akkor tudták már azt, hogy módosítani fogják a szabályzatot. Senki nem sürgette az Önkormányzatot, nem volt válság, nem volt kényszer arra, hogy eladja. Az egy pályázat esetén fikció, hogy valaki a jövőbe lát. Senkinek nem kell a jövőbe látnia. Ha van egy ilyen pályázat, akkor nyilván a jelen körülmények között lehet ezt értékelni. Ha valaki azt mondja, hogy a jövőbe lát, akkor szerintem az egy új eljárás, és azt kell mondani, hogy itt vannak ilyen jövőbelátó ajánlatok. Akkor erre kell kiírni egy pályázatot.

Emődý Zsolt: A magam részéról nem annyira a szerzödéskötés részletei érdekelnek, mert ennek megvannak az avatott szakértói itt a Bizottságban. Elhangzottak különböző számok a KÉSZ-ról, ami végülis elkészült. Mindenféleképpen javasolnám, hogy ezt hozzuk a Bizottság elé, nézzük meg részleteiben, hogy tényleg meg tudjunk gyözödni arról, hogy az ebben szereplő beépítési lehetőségek valóban valamilyen folytonosságot mutatnak a rehabilitáció korábbi koncepcióival. Én ezt mindenképpen szeretném megnézni. Ennek a kérdésnek a szakmai része viszonylag független, nyilván van egy jogi vonulata, egy megtérülési vonulat, és van egy ilyen vonulata is. Valószínűleg ebben is lesznek megnyugtató válaszok, de pl. a Sobieski és a Gát utca sarkán épülő új épületnél elképesztően brutális beépítési lehetőségeket látunk, de lehet, hogy rosszul értünk valamit. Ezeket mindenképpen szeretnénk majd pontosabban megvizsgálni, hogy van-e még ezeken esetleg korrekciós lehetőség, vagy hogy egyáltalán meggyözödjünk arról, hogy ez most nem túlzott mértékű beépítési lehetőség.

Árva Péter: Csak a jegyzökönyv kedvéért: a polgármester a korábbi polgármester, a Polgármester Úr megszólítás minden korábbi polgármestert megillet. Én is szoktam így szólítani, ebben nem volt sértés, csak a magyar közjogi gyakorlat természetesnek veszi ezt. Ez a tisztelet megnyilvánulása volt.

Dr. Bácskai János: Jelen pillanatban én sem tartom sértőnek a „lepolgármesterezést”. Dr. Mátyás Ferenc képviselő úr vehemenciáját igazából tiszteletben tartom, és talán dicsérni is lehetne, de Emödý úr finoman célzott rá, hogy ez egy olyan szakmai bizottság, ahol bizonyos dolgok érdeklik a közvéleményt, bizonyos dolgok nyilván érdekelhetik, de nem a Bizottság hatáskörébe tartozik. Ha Képviselő Úrnak bármilyen izgalma van bizonyos momentumok és kérdések felöl, akkor szerintem ehhez meg kell teremteni a megfelelő fórumot. Ez kicsit bírósági terem-hangulatot árasztott az Ön megnyilvánulása. Ha ilyesmit van kedve előállítani, akkor erre megvannak a megfelelő fórumok, úgy is, mint vizsgáló bizottság stb., stb. Talán akkor azokra is választ kap, hogy „mi lett volna, ha” és egyéb bizonytalan kérdésekre. Kiegészítésképpen még el tudom mondani, hogy általában is és a történelemszemléletünket is szokta befolyásolni az eltelt időszak, tehát minél több idő telik el, annál okosabbak vagyunk.

Árva Péter: Nagyon nehéz helyzetben vagyunk, mert korábban mi ennek az ügynek a részleteiröl, kizárólag újságcikkekböl vagy előterjesztési anyagokból tájékozódunk. Nagyon érdekes cikkek jelentek meg, amiért pl. Főépítész Urat hazugsággal vádolták két ponton. Az egyik hazugságvád az volt, hogy a CORDIA Belváros Kft. nem tett ilyen nyilatkozatot, ami a kezemben van. Szerintem most pár újságíró bocsánatkéréssel tartozik Főépítész Úrnak. Ez a része rendben van. Itt van a kezemben az a szerzödés, amit a CORDIA Belváros Kft., mint pályázó, Ringbauer Károly meghatalmazott által írt alá a CORDIA Belváros Kft. nevében, és amiben ehhez a feltételhez köti az előterjesztést. Ez a korábbi újságcikkekben pl. nem így volt, pont az ellenkezője szerepelt. Ez a része pl. tisztázódott, aminek a magam részéröl nagyon örülök. Másrészt viszont van egy másik kérdéskör. Felolvasom az előterjesztés 3. sz. mellékletének egy részét: „Miatán a pályázat tárgyát képező ingatlanok értékét alapvetően a szabályozási terv és az építési szabályzatban foglalt, a beépítést szabályozó paraméterek határozzák meg, ezen paraméterek ismerete az ingatlanok értékének meghatározásakor alapvető fontosságú.” Úgy folytatódik, hogy akkor tartja ezt a vételárat, ha ez számára kedvező irányba változik. Ez nekem nagyon aggályos, mert én azt gondolom, hogy az lett volna a helyes eljárás, ha előbb megváltoztatjuk az építési szabályzatokat, és utána adjuk el ezt az épületet. Tényleg azt reméltem ettöl a beszámolókérestöl, hogy ezt a témát napirendben le tudjuk zárni, ez történt, megértettük, hogy mi történt. Ezzel szemben ezen a ponton kiderült, hogy előbb kiírok egy pályázatot, és utána növelem meg az eladandó „jószágnak” az értékét. A vevő, CORDIA Belváros Kft. mondja, hogy a telek árát a „beépítést szabályozó paraméterek határozzák meg”. Gondolkodtam azon, hogy megér nekem 20000 Ft-ot, hogy megvegyem a pályázatajánlati dokumentációt, bár akkor még nem voltam politikus, de végül nem vettem meg. Most pedig gond nélkül megkaphattam ezt az előterjesztést. Ez sem volt korábban a birtokunkban, ezért is nagyon fontos volt ez a beszámoló. Fentiek alapján vannak dolgok, amikben tisztábban látunk. Az igazi eladás akkor következett be, amikor az Önkormányzat megemelte a szintterületi mutatót. Viszont az árverseny korábban játszódott le. Ez nekem egy óriási kérdőjelet jelent, és én emiatt a nagy kérdőjel miatt ezt a beszámolót ilyen formájában nem tudom elfogadni. Egy beszámolóról kell szavaznunk akkor is, ha nincs határozati javaslat? Aljegyző Urat kérdzem. Egy beszámoló, az beszámoló.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Igen, egy beszámoló, az beszámoló. A meghívóban ez beszámolóként szerepel, az anyag benne tájékoztatóként. A beszámolónál, ha az beszámoló, akkor van határozati javaslat, amit elfogad a Bizottság, a Képviselő-testület, vagy nem.

Árva Péter: Én úgy emlékszem, hogy erről a témáról elég egyértelműen beszámolót kértem annak idején, amikor erről szó volt. Mivel ez nem az, ezért a következő hónapra ezt visszahívjuk beszámolóként.

Szilágyi Zsolt: Az van ideírva, hogy beszámoló.

Dr. Mátyás Ferenc: Én pont azt gondoltam, hogy a felmerülő kérdések megválaszolásának egy szakbizottság a terepe. Vannak kérdések, bennem merültek fel kérdések. Nem mondom, hogy nincs rá logikus magyarázat, biztos, hogy van. Nem annak vagyok a híve, hogy kimegyek a sajtó elé, és elkezdek vagdalkozni valamivel, amiről nem tudom, hogy mi a helyzet vele. Amikor ezt az anyagot olvastam, akkor ezek a kérdések voltak, amik egyébként felmerültek ezzel kapcsolatban, amire szeretnék megnyugtató választ kapni. Ennyi! Ez nem egy bíróság. A vehemenciám ilyenkor ilyen, amikor gondolkodok, koncentrálok, akkor belelovalom magam, de tényleg azt gondoltam, hogy egy szakbizottság az pl. tökéletes terepe annak, hogy amik vannak információ különbségek, hiányok, kérdések, azokat meg tudjuk egymás között egy szakbizottságban beszélni.

Árva Péter: Nagyon zavarban vagyok, hogy hogyan legyen tovább ez az ügy, mert tényleg van egy nagyon fontos kérdés, amire nem kaptunk választ: Emődy Zsolt kérdése, hogy hogyan változtak a szintterületi mutatók. Szeretnénk határozatba foglalni, hogy szeretnénk felkérni Főépítész Urat, hogy hasonlítsa össze a 20/2002. (X.10.) sz. eredeti szabályozási tervet a 25/2016. (XI.22.) sz. jelenleg hatályos szabályozási tervvel, és mutassa be, hogy ezek szerint hány négyzetméter jut erre a területre. Kérem, hogy erről szavazzunk most.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel? Kiegészítés, kérdés, észrevétel nincs.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 38/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Főépítész Urat, hogy hasonlítsa össze a 20/2002. (X.10.) sz. eredeti szabályozási tervet a 25/2016. (XI.22.) sz. jelenleg hatályos szabályozási tervvel, és mutassa be, hogy ezek szerint hány négyzetméter építhető be a Balázs B. u. 24-26-28. szám alatti területen.

Határidő: következő rendes ülés

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérdezném Aljegyző Urat, hogy hogyan tovább ebben a nehéz helyzetben.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Úgy gondolom, hogy a meghívó a bizottsági munkaterv szóhasználatával él, tehát beszámolót kért a bizottság. Az, hogy az előterjesztésen tárgyként tájékoztató szerepel, az szerintem technikai jellegű dolog, tehát ezt az anyagot beszámolóként lehet kezelni. Nincs akadálya annak, hogy a Bizottság ezt beszámolóként kezelve erről véleményt mondjon azzal, hogy ezt elfogadja vagy nem fogadja el.

Árva Péter: Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy ezt ab beszámolót ilyen formában elfogadjuk-e.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 39/2020. (II.11.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság nem fogadja el az Sz-54/2020. sz. – "Beszámoló a Balázs B. u. 24-26-28. szám alatti ingatlanok értékesítéséről és a szintterületi mutató növeléséről" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 11.

Felelős: Árva Péter elnök

(2 igen, 6 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

11./ Tájékoztató a Hivatalban felhasznált PET palackok mennyiség csökkentéséről
56/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel?

Gulyás Mihály: Ez a tájékoztató anyag annak a kezdeményezésnek az egyik eleme, hogy az Önkormányzat a saját működésében csökkentse a műanyag hulladék mennyiségét. Ehhez képest egy olyan beszámolót kaptunk, amelyik csak azt vizsgálta meg, hogy ha üveges ásványvizekre cserélnénk az ásványvizet, akkor mi lenne. Ehhez egy meglehetősen ijesztő összeget hozott ki az előterjesztés többletköltségeként. A számítás alapvető hibája, hogy nem nézett meg teljesen ésszerű más alternatívákat, pl. kancsóba tett vizet vagy az egyébként itt lévő szódásüvegeket. Nem véletlen, hogy én is ezt iszogatom. Ettől függetlenül is azt javaslom, hogy ezt most így ne fogadjuk el, hanem egy átfogóbb, többretű vizsgálatot kérjünk.

Dr. Mátyás Ferenc: Kovács András bizottsági társunkkal egyébként pont arról beszélgettünk ezzel a tájékoztatóval kapcsolatban, hogy van szóda, van kint ballon, és akkor az nem csapvíz, hanem ballon. Kancsóba lehet tölteni, le lehet rakni az asztalra, mindenki tud savasat inni, menteset inni. Akinek meg nem tetszik, az vesz magának a fizetéséből, amit akar. Az összes üveget el lehet hagyni. Nyilván a reprezentatív dolgokra, mint ha Polgármester Asszony fogad valakit, akkor az egy más történet. Az üvegeket, ugyanúgy, mint a PET-palackokat, luxusnak érzem a Képviselő-testület munkája során. Nincs rá szükség, és akkor rengeteget spóroltunk.

Gyurákovics Andrea: Érdekes volt, amit Mátyás Ferenc mondott, hogy vegyen mindenki magának a saját pénzéből, de nem csak mi, bizottsági tagok vagyunk itt, hanem a Hivatal dolgozói is. Ha jól emlékszem, akkor pont az Ön előterjesztése lesz holnap a védőitalra vonatkozóan. Ez a kettő most egy kicsit üti egymást, nem? Csak kérdezem.

Árva Péter: További hozzászólást nem látok, nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 20.56 órakor bezárom.

k.m.f

Árva Péter
elnök

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Juhász Csilla
jegyzőkönyvvezető