

Jegyzőkönyv
készült a **Városgazdálkodási Bizottság**
2019. december 18-án 11.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök,
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Takács Zoltán,
Cserép Mihály Zoltán,
Dr. Szabadkai Antal,
Szántai Zsombor,
Tóth-Süveg Anna tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Szili Adrián irodavezető, dr. Bánfi Réka irodavezető-helyettes,
Koór Henrietta csoportvezető.

Meghívottak: Reiner Roland alpolgármester, Csomós Anna és Szilágyi Tibor – NIF Zrt. képviselői, Varga János és Kovács Rezső – Duna Aszfalt Kft. képviselői.

Szilágyi Zsolt: Üdvözlök mindenkit a Városgazdálkodási Bizottság 2019. december 18-i rendkívüli ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 43/2019. (XII.18.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával:

Sz-368/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítására irányuló kérelem

Sz-370-372/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Díjcsökkentés iránti kérelem

Sz-369/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Deutsch László és Takács Zoltán a bizottság tagjai megérkeztek az ülésterembe.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Cserép Mihály Zoltán: Tegnap másfelől jöttem, mint szoktam, és megdöbbenve tapasztaltam, hogy a Bakáts téren még mindig van kint választási plakát. Aktivista társaim azt is jelezték, hogy nem csak itt, hanem a József Attila-lakótelepen, Belső-Ferencvárosban több helyen van kint még plakát. Kihez tartozik, hogy ezek eltűnjenek?

Szilágyi Zsolt: Jegyző Úrnak kellene erre válaszolni, de nem tartózkodik a teremben.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: 2019. november 12-ig kellett volna eltávolítani a választási plakátokat. Meg tudná mondani, hogy a Bakáts téren hol vannak plakátok?

Cserép Mihály Zoltán: A templom mögött, a lámpaoszlopon még kint van Bácskai Úr plakátja, illetve a József Attila-lakótelepen a Lobogó utcát említették.

Szilágyi Zsolt: Javaslom, hogy a pontos címmel együtt legyen szíves Aljegyző Úrhoz eljuttatni és intézkedni fog. A Városüzemeltetési és Felújítási Iroda felé szeretném jelezni, hogy kaptam egy levelet a Thaly Kálmán utca 19. számból, miszerint a 24-26. szám között a korábbi években közvilágítás volt felszerelve, majd egy építés miatt leszerelték, és az átadás után nem került visszahelyezésre. Úgy tudom, hogy ha valaki felépítette az építményt, az eredeti állapot szerint kell visszaállítani. Kérem, hogy legyenek szívesek ebben az ügyben intézkedni.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával:

Sz-368/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: A cégnek az előző évben is volt teraszengedélye 23.30-ig tartó maximális kiszolgálási idővel. Szintén úgy szeretné, hogy H-Szo: 21.00-24.00 óráig, V: 12.00-24.00 óráig. A Városüzemeltetési és Felújítási Irodához nem érkezett panasz a lakóktól, viszont a Hatósági Iroda 2019. június 30-án kint volt ellenőrizni, illetve szeptember 13-án és október 24. napján az egyik lakó lakásában is ellenőriztek, és csukott ablaknál is zavaró volt a teraszon nevetgélő emberek zaja. A Hatósági Iroda javaslata, hogy ne egy évre adjuk meg a teraszengedélyt, csak fél évre. Ennek nagy részében a teraszon nem fognak tartózkodni, mert júniustól szoktak többen lenni, de rábízom a Bizottságra a döntést. Megadjuk egy évre az engedélyt, vagy csak fél évre, és ha nem lesz panasz, akkor meg lehet hosszabbítani?

Gyurákovics Andrea: Emlékeim szerint ilyen esetben volt olyan lehetőség is, hogy a terasz nyitvatartási engedélyét csökkentjük le, ami azt jelenti, hogy 23.30 a maximális kiszolgálási idő, ezt csökkentettük, és azt mondtuk, hogy amennyiben a csökkentett nyitvatartási idővel kapcsolatban nem érkezik panasz, akkor felül tudja vizsgálni a Bizottság. Ezt tartanám egy „járható útnak”. Olvastam, hogy a közös képviselő mit írt, a teraszengedéllyel kapcsolatban ugyanis véleményezési jogköre van a társasháznak. A napernyőtálp kihelyezésével kapcsolatban hozzá panasz nem érkezett, de ebből nem derül ki, hogy a társasházból az üzemeltetéssel kapcsolatban valaki nyújtott-e be panaszt. Első körben én inkább a kiszolgálási idő csökkentését javaslom.

Szilágyi Zsolt: Az „A” határozati javaslat lehetővé teszi, hogy csökkentjük a nyitvatartási időt, és ezáltal csökken a területfoglalási díj is. Az előterjesztésben az áll, hogy a Városüzemeltetési és Felújítási Irodához panasz sem a lakóktól, sem a közös képviselőtől nem érkezett. Ez kiterjed arra is, hogy mástól sem volt panasz, egyedül a Hatósági Iroda felé érkezett. Javaslom, hogy csökkentjük egy órával, tehát 22.30 legyen a maximális kiszolgálási idő, tehát 23.00 óráig legyen nyitva és ha nem érkezik panasz, akkor felülvizsgáljuk. Ez teljes évre szólna, csak csökkenne az időtartam.

Gyurákovics Andrea: Jelezni szeretném, hogy az előterjesztésben van egy elírás, az első indoklási részben még „Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság” szerepel. A kiszolgálási idő a teraszra vonatkozik? Az üzlet nyitvatartását nem befolyásolhatjuk.

Szántai Zsombor: Több előterjesztésben is a régi bizottságok nevei szerepeltek. Kérheti a Bizottság a Hivatalt, hogy rendszeresen ellenőrizze és ne csak a lakossági bejelentések alapján történjen döntés? Az ilyen ellenőrzésekből levonva a tanulságot lenne érdemes meghosszabbítani az engedélyt. Ha fél évre adnánk meg az engedélyt, akkor kiderülne, hogy a lakosság és az üzemeltető tud-e érdemben lépéseket tenni a zaj csökkentése felé. Talán így jobban éreznék a „nyomást”, hogy a terasz nyitvatartása a tét. Az előterjesztés szövegéből nem derül ki, hogy a Hivatal alkalmazottai milyen időszokban ellenőriztek. Nem mindegy, hogy délután 14.00 órakor hallották a zajt a lakók vagy ha éjjel 23.30 órakor.

Deutsch László: Hölgyeim, Uraim és Gyuszi! Vendéglátós vagyok eredetileg, úgyhogy más szemszögből nézem a dolgokat. Az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy adjuk meg az egész évre az engedélyt, azzal a kikötéssel, hogy sorozatos lakossági panasz esetén módosítjuk vagy visszavonjuk. Ilyen egyszerű az egész.

Tóth-Süveg Anna: A „B” határozati javaslatot támogatnám az egy órával csökkentett nyitvatartási idővel.

Szántai Zsombor: Aljegyző Urat szeretném kérdezni, hogy van-e lehetőség arra, hogy a Hivatalt megkérjünk ellenőrzésre a fél éves időtartamra?

Szilágyi Zsolt: A Közterület-felügyelet folyamatosan ellenőrzi az üzleteket, járja a területet.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ugyanezt mondtam volna magam is.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk az Sz-368/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, kiegészítve a 22.30 óráig tartó maximális kiszolgálási idővel, illetve a díj 90%-át kell kifizetnie. Kiegészítve azzal, hogy ha egy év alatt nem lesz rá panasz, akkor ezt felülvizsgáljuk.

Szili Adrián: Tisztelt Bizottság! A megkötött megállapodásokat a Hatósági Irodának és a Közterület-felügyeletnek minden esetben megküldjük. Munkaidőn túli ellenőrzésre ők jogosultak. A rendeletben a 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási idő 85%, 23.00 óráig tartó maximális kiszolgálási idő 90%, ezért a kettő közül kellene választani.

Szilágyi Zsolt: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-368/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, kiegészítve a 22.30 óráig tartó maximális kiszolgálási idővel, illetve a díj 85%-át kell kifizetnie.

További hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 44/2019. (XII.18.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Bumber 87 Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Berzenczey utca 14/B. fszt.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37467) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. január 1. – 2020. december 31. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használatához 22.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó 85%-a
-2020. január 1. napjától – 2020. február 29. napjáig a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 9 m²-es területére,
-2020. március 1. napjától – 2020. március 31. napjáig a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 12 m²-es területére,

-2020. április 1. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 18 m²-es területére,
-2020. október 1. napjától – 2020. október 31. napjáig a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 12 m²-es területére,
-2020. november 1. napjától – 2020. december 31. napjáig a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 9 m²-es területére.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 15 nap

(5 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

2./ Forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítására irányuló kérelem

Sz-370-372/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Sz-370/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: A Duna Aszfalt Kft. és a NIF Zrt. képviselői is jelen vannak. Szeretnének egy pár szót szólni, ha a Bizottság hozzájárul.

Szili Adrián: Tisztelt Bizottság! Az előterjesztéssel kapcsolatban tennék egy pontosítást: a 38086/69 helyrajzi számú forgalomképes ingatlan 1500 négyzetméter. A határozati javaslatban, a megjelenített 4500 négyzetméter, ennek tükrében 3000 négyzetméter, így a díjösszeg is a 882.000 forintról 588.000 forintra változna.

Szilágyi Zsolt: Megkaptam én is az Irodától a tájékoztatást, de nem mondta el, hogy mindkét határozatban a Hajóállomás utca helyett Hídépítő utca szerepel, kérem javítani az elírást. Jelenleg csak arról döntünk, hogy a Duna Aszfalt Kft-nek adunk-e területfoglalást, semmi másról. Nem indokolja a cég pénzügyi helyzete, hogy a díjat elengedjük vagy csökkentjük, amit szeretnének. Úgy látom, hogy 129.515.816.000 forintos bevétele van a cégnek, nem hiszem, hogy rászorulnak, de nem az én feladatom eldönteni. Most csak a területfoglalási díjról kell döntenünk.

Dr. Szabadkai Antal: A múltkor eléggé elhúzódott az ilyen helyzetértékelő, 1 óra 10 percre tárgyaltuk a Ráday u. 28-at. Jó lenne valamilyen tájékoztató időkeretet adni, hogy milyen hosszan hallgassuk meg az érveket. Ez az egyik javaslatom. A kiküldött anyagból számomra nem volt világos, hogy miről döntünk ma. Jelenleg nem a terület-használati díj mérsékléséről döntünk, hanem arról, hogy területet használhassanak, most már értem.

Szilágyi Zsolt: A terület-használati díj elengedése képviselő-testületi hatáskör, és a Bizottság csak arról dönthet, hogy megadjuk-e. Nem lesz 1,5 órás az előadás, 5-5 perces időkeretben fogom megadni a két cégnek a szót. Januárban a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elé fog kerülni és ott majd lesz egy hosszabb előadás, most csak szeretnék felvázolni, hogy miről is szól a beruházás. Kérem, szavazzunk arról, hogy a Bizottság Csomós Anna és Kovács Rezső részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 45/2019. (XII.18.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Csomós Anna és Kovács Rezső részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2019. december 18.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Csomós Anna: A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-től jöttem. A Déli összekötő vasúti Duna-híd korszerűsítésének én vagyok a beruházási oldalról a projektvezetője. Ez egy CEF-forrásból megvalósuló projekt, viszonylag hosszú múltra tekint vissza, mert a híd felszerkezetei már korábbi hidvizsgálatok alapján is elérték a tervezési élettartamuk végét. Aki szokott a Rákóczi hídon autóval közlekedni, az látja, hogy milyen „rozsdahalmazról” van szó. A hossztartókon fáradási repedések léptek fel, úgyhogy ennek a korszerűsítése tovább már nem halasztható el. „Rohamléptekkel” készítettük el a projektet, egy hasonló acél felszerkezetű műtárgy fog a mostani két felszerkezet helyére kerülni. A projekt kapcsán a vállalkozási szerződést a Duna Aszfalt Kft-vel ez év szeptemberében írtuk alá, feladata a kiviteli tervek elkészítése is. Komoly sikerként könyveljük el, hogy itt ülhetünk a bizottsági ülésen közterület-használatot kérni. „Rohamléptekkel” készülnek a kiviteli tervek, az organizáció. Nehéz és ritka dolog, hogy a Duna folyón egy ekkora műtárgy épüljön Budapest szívében. Ez egy nagyon komoly műszaki feladvány. A Rákóczi híd közelsége nagyon megnehezíti a feladatot. Amennyire tudjuk, a vízről fogjuk a kivitelezést kiszorgálni, de az előterjesztésben is olvashatták, hogy vannak olyan feladatok, amiket fizikailag nem tudunk a vízről megoldani, ezért van szükségünk a budai oldalon és a ferencvárosi oldalon is egy bizonyos területre. Korábban voltak elképzelések arra, hogy ennél nagyobb területeket használjunk, egy hosszirányú tolással készültek volna a hidak, de úgy gondoltuk, hogy nem szeretnénk a város életét ilyen mértékben megzavarni és az organizációt átterveztük. A budai oldalon a szükséges területek a Főváros tulajdonában vannak, és ők megadták a terület-foglalási engedélyt. Írtunk Polgármester Asszonynak egy tájékoztató levelet, mert december 11-én a budai oldalon már el is kezdtük a munkavégzést. Egy darab próbacölöp elkészült és szeretnénk, ha az alépitményi munkálatokat a pesti oldalon is el tudnánk kezdeni 2020. januárban. A vállalkozó kolléga néhány szóban ismerteti, hogy mihez van szükség erre a nagyságrendű területre. A projekt véghatárideje 2022. harmadik negyedév, ami viszonylag hosszú, de a mi szempontunkból viszonylag rövidnek nevezhető.

Kovács Rezső: A Duna Aszfalt Kft. projektvezetője vagyok. Anna sok mindent elmondott a projektről. Úgy gondolom, hogy ez maximálisan kielégíti azokat a mindkét kerület által támasztható igényeket, hogy kevés zavarással történjen meg a kivitelezés. Az új híd építése és a régi híd bontási fázisa is nagyrészt vízről készülnek. A meglévő szerkezetnek vannak olyan részei, aminek bontása csak ott képzelhető el. Az új szerkezetek víz fölé rácsos szerkezettel lesznek kitolva egészen a hídfőig. Mind a két esetben szükség van építő, illetve bontó járatok kihelyezésére, ami közvetlenül a híd alatt lenne, és a IX. kerület esetében a két oszlop közötti részen szeretnénk építeni. Az építési, bontási munkák miatt a híd alatti részek feltétlenül fontosak munkaterületként. Innen délre felvonulási területként szeretnénk használni, irodakonténereket szeretnénk elhelyezni a teljes munka idejére. Az a problémánk adódott, hogy a Laczkovich utca és a MÚPA felőli oldalon a nagytömegű szállításokat nem lehet megoldani a korlátozás miatt. Azt gondoltuk, hogy a Hajóállomás utcát tudnánk erre a célra felhasználni. A munka előkészítése nagy ütemben folyik, a megrendelések megtörténtek, az előszerelés várhatóan 2020. februárban elkezdődik. Az első látványos hídszerkezet munka várhatóan július végén esedékes. A jövő évben indulna a két híd között az északi oldali híd bontása, azt követően az új híd építése, utána a kifolyás oldali régi híd bontása, új híd építése. Bárkákra lesznek a új szerkezetek elhelyezve, a híd alatt át lesznek hozva a befolyási oldalon, a víz területet érintő Rákóczi híd fölé. Az úszóegységek az emelő szerkezettel együtt fogják beúsztatni a folyás irány felől. Parkolóhelyet nem érint a kérésünk.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-370/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, azzal a módosítással, hogy 3000 négyzetméter területre adjuk meg az engedélyt, ennek megfelelően a díj 588.000 Ft/nap. A Hídépítő u. helyett Hajóállomás u. szerepeljen.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 46/2019. (XII.18.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Duna Aszfalt Kft. (6060. Tiszakécske, Béke u. 150.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38086/65) és (38086/67) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Hajóállomás u. összesen 3000 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, teljes útlezárás a déli összekötő vasúti Duna-híd korszerűsítéséhez kapcsolódó felvonulási terület és kiszorgáló útvonal biztosítása céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett, 2020. január 06.

napjától 2021. január 5. napjáig terjedő időszakra a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj 196 Ft/m²/nap, azaz bruttó 588.000,- Ft/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-371/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-371/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 47/2019. (XII.18.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Pedrano Homes Kft. (1082. Budapest, Práter u. 29/a.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37449) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Balázs Béla u. 24. – 28. szám előtti útpálya összesen 500 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, toronydaru építés céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett az alábbi napokra:

2020. január 13. napja és 2020. január 17. napja között 2 napra

a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap, a kért 2 napra összesen: 196.000,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-372/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: A STRABAG Zrt-nek már volt a Pöttyös utcára terület-foglalási engedélye 2019. június 28-december 31. 2019. december 16-ig nem érkezett hétfélig vagy éjszakai munkakérelem, úgyhogy ezentúl sem dolgozhatnak ezekben az időszakokban. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-372/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 48/2019. (XII.18.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a STRABAG Építőipari Zrt. (székhely: 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2/D.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38299/5) hrsz-ú – az Sz-372/2019. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező rajz szerinti sraffozott vonallal jelölt - közterületre, a Budapest IX. kerület Pöttyös utcai metrófelszín aszfaltos és zöldterület összesen 430 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítása céljára kért közterület-használathoz 2020. január 1. – 2020. július 31. napjáig hozzájárul, melyre a fizetendő közterület-használati díj bruttó 230,- Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ Díjcsökkentés iránti kérelem

Sz-369/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Egy ruhajavító pavilonra kérte a kérelmező a kedvezményt.

Hidasi Gyula: Szeretném felhívni a Bizottság figyelmét arra, hogy csak indokolt esetben adjunk kedvezményt bárkinek. Ez a pavilon két részből áll, egy varroda és egy RÖLTEX bolt. Lehetséges, hogy a forgalom nem túl nagy, de a Bizottságnak nem feladata eldönteni, hogy ki mivel foglalkozzon. Ezzel akart foglalkozni, erre kapta az engedélyt, üzemel is a pavilon. Lehetséges, hogy egy „kiskaput” nyitunk meg ezzel. Természetesen benne van a rendeletünkben, hogy indokolt esetben adhatunk kedvezményt, például ha le van zárva, nem lehet megközelíteni. Ez egy vállalkozó, aki látta mire vállalkozik, nem tartom ezt teljesen indokoltnak. Ezentúl hetente fogunk tárgyalni ilyen kérelmeket.

Szilágyi Zsolt: Jelezném az irodának, hogy az előterjesztésben szintén a „Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság” szerepel. Ha problémája van valakinek a rendelettel, meg van a joga ahhoz, hogy benyújtson egy módosító javaslatot. Jelenleg a rendelet minden esetben megengedi.

Gyurákovics Andrea: Hasonló az észrevételem, mint Hidasi képviselő úrnak. Az eddigi határozati javaslatokban úgy szerepelt, hogy a Bizottság döntötte el – amennyiben hozzájárult – a díj mérséklését. Nem tudom, hogy a 20% most milyen indokkal került bele. Előterjesztőként egy személyt látok, de úgy tűnik, hogy akkor Önök egyeztettek egymással, mert a Bizottság hatásköre szerintem az, hogy a mértékről döntsünk. Nincs más lehetősége a Bizottságnak, csak, hogy a 20%-ról döntsön vagy nem adja meg a kedvezményt. Ez egy kicsit behatárolja a Bizottság jogkörét.

Cserép Mihály Zoltán: Nem értem az egész kérelmet. Ez egy két soros kérelem, ha lehet kérni, akkor kér, gyakorlatilag erről szól. Semmi indoklás nincs benne, hogy miért. Az összeget tekintve évi 120.000 forint, havi 10.000 forint kedvezményt kér. Az a vállalkozó, akinek ez problémát jelent, az ne vállalkozzon. Nem értek egyet a kedvezménnyel, főleg így, minden indoklás nélkül.

Dr. Szabadkai Antal: Mivel nem látom indokoltnak az engedmény megadását, lehetőségünk van nemmel szavazni, én így fogok.

Takács Zoltán: Ha 2019-ben egy kicsit is komolyan vesszük, hogy minket érdekel a zöld politika, akkor valamiféleképpen támogatjuk azokat a vállalkozásokat, akik közvetlen módon ezzel kapcsolatban tevékenykednek. Itt nem egy kocsmáról van szó, vagy nem egy 68. kebabosról, hanem egy olyan kisvállalkozóról, aki a munkájával kompenzálja, hogy a legkisebb hiba után bárki, bármilyen ruhát kidobjon, és ezzel a „fast fashion” iparág okozta környezetterhelést növelje. Úgy gondolom, hogy egy kisvállalkozó, aki a munkásságával valamilyen módon a környezet fenntarthatóvá válását, a kisebb fogyasztást támogatja, akkor ezzel a havi „kőkemény” 10.000 forinttal igazán támogathatjuk.

Szili Adrián: A kérelmező az előző évben is rendelkezett ezzel a kedvezmény mértékkel. Mindenki ismeri a helyszínt, és tudja, hogy tényleg egy kisvállalkozóról van szó és nem egy áruházláncról. Valóban az emberek a kis javításokat odaviszik. Természetesen a határozati javaslatától eltérően – a 80%-100% mozgástéren belül – a Bizottság hozhat más döntést is. A 20% mérséklés a maximum lehetőség. Nem volt bonyolult a kérés, azért készült így a határozati javaslat.

Szántai Zsombor: Az indoklás minőségével kapcsolatban az az észrevételem, hogy az indoklás megfogalmazásának hossza az indoklást beadó iskolai végzettségéről árulkodik. Azért, mert valaki varrodát üzemeltet, még nem szükséges jártasnak lennie egy hivatalos szöveg megfogalmazásában. Egy varroda vezetőjéről beszélünk, ne várjuk el tőle, hogy az előterjesztésekhez – amiket jogászok írnak – hasonló szövegezést adjon elő. Leírta, hogy mit szeretne és miért, benne van a lényeg abban a két mondatban. Szerintem az nagyon rossz felé vezet, ha valakinek a fogalmazásából vonjuk le azt, hogy érdemes-e támogatásra vagy sem. Ez a vállalkozás kisjövedelműek számára nyújt lehetőséget, hogy ne foltos vagy hibás

ruhában járjanak. Szerintem azon a környéken van olyan, aki rászorul arra, hogy olcsó, megfizethető szolgáltatást vegyen igénybe, szükség van erre. Szerintem mindenféleképpen támogatni szükséges.

Dr. Szabadkai Antal: Szerintem két dolgot ketté kell választani. Egyetértek azzal a véleménnyel, hogy lakossági igényt elégít ki, és valószínűleg nem a legvastagabb pénztárcájú embereket szolgálja, ezért méltó a támogatásra. A másik viszont az, hogy ha a Bizottságnak ilyen előterjesztések alapján kell döntenie, akkor nincs kellő információ birtokában. Most hangzott el, hogy valószínűleg a kérelem azért érkezett, mert tavaly is kapott kedvezményt. Ezt bele lehetett volna írni. Kellő indoklás nélkül nem jó a Bizottságnak döntenie, mert ezek az indokok lehet, hogy nem elégségesek arra, hogy a terület-használati díjból engedményt adjunk. Nem látom a bizonyítottságát. Ha azt írja, hogy nagyon rosszul megy az üzlet, mert a portékáit nem vásárolják, akkor azt vagy elhiszem, vagy nem, de valamit leírt. „Kaptam tavaly is, ezért idén is kérek.” Ez kevés egy bizottsági előterjesztéshez.

Szilágyi Zsolt: Egyetértek azzal, hogy bele lehetett volna ezt írni. Azért szoktam feltenni, hogy van-e valakinek kérdése, mert itt vannak a Hivataltól és tud arra is válaszolni, ami nincs benne az előterjesztésben. Bármit lehet kérdezni, ami ezzel kapcsolatos. Itt vannak a jogászok is, mindent elmondanak. Itt van Aljegyző Úr, Alpolgármester Úr is. Szerintem semmi értelme ekkora „feneket kerekíteni” egy ekkora összegnek.

Cserép Mihály Zoltán: Közvetve meg lettem szólítva, hogy az indoklással és az előterjesztés stílusával van bajom. Nem azzal van bajom, hanem a tartalmával. Nem láttam, hogy kellőképpen megindokolta volna, hogy miért kéri ezt a kedvezményt az illető. Leírhatta volna, hogy a korábbi évekhez hasonlóan idén is szeretné igénybe venni. Valóban ez egy plusz infó volt, ami nem szerepelt az előterjesztésben és az indoklásban sem. Ilyenkor szeretném látni, hogy ez a havi 10.000 forint is nagy segítséget jelent, mert a nettó árbevétele ennyi és ennek ez a 10.000 forint ekkor százaléka.

Szilágyi Zsolt: Legközelebb akkor indokolja meg, hogy nem megy az üzlet és számlákkal bizonyítsa, hogy miért nem megy? Azután bizonyítsa bírósági úton? Azért kéri, mert a rendeletünk lehetővé teszi. Amikor például teraszengedélyt kérnek, ott is van arra lehetőség, hogy aki bezöldíti a teraszt, és emelvényre építi – nem a járólpra rakja -, kérhet 20% díjcsökkentést. Ott is megvan a lehetőség, hogy kérhet, de nem kell megindokolnia. Azért kérhet, mert a rendeletben benne van, hogy kérhet.

Szili Adrián: Nem jellemző az ez irányú kérelem, ezzel az egygel találkozunk tavaly is, tehát nem precedens értékű ez a jelenség.

Hidasi Gyula: Nem ér sokat ez a pár ezer forint, de tájékoztatásul elmondom - mivel az én körzetemben van ez a pavilon -, hogy megvette a tulajdonos, bérbeadta egy varrodásnak és egy RÖLTEX-esnek. Lehet, hogy a rendelet nem jó, de a rendelet kijátszása sem túl jó ötlet. Nem fogom továbbra sem támogatni, de nem az összeg miatt. Aki nincs tisztában azzal, hogy hol van a pavilon és milyen tevékenységet végez, az nem fog tudni jól szavazni.

Deutsch László: Más szemszögből közelíteném meg az ügyet. A lakossági szolgáltatók lassan kihalnak, úgyhogy meg kellene őket becsülni. Ha ennyivel, akkor ennyivel.

Szántai Zsombor: Elhangzott olyan, hogy szeretnének látni bizonyos tényezőket az előterjesztésben. Akit bizonyos adatok érdekelnek, az nézzen utána, mert szerintem a Bizottság ne „kuncsorgó” üzeneteket várjon, hanem olyanokat, akik közlik, hogy valamire rászorulnak, valamire szükségük van. Szerintem ez ebben a kérelemben megtörtént. Ez a rendelet szerintem kevés, mert a lakossági szolgáltatást nyújtók számára még nagyobb kedvezményt kellene adjon. Ez csak a saját véleményem. Aki magát kicsit is szociálisan érzékenynek vallja, nem veheti el a kedvezményt egy nagyon fontos szolgáltatástól.

Szilágyi Zsolt: Amikor nem voltam bizottsági elnök, csak képviselő, és kíváncsi voltam valamire, besétáltam a szakirodába és megkérdeztem, majd kaptam rá választ. Tegnapelőtt este 6-kor már bementem Polgármester Asszonyhoz és szóltam neki, hogy mi van az előterjesztésekkel, mert tudom, hogy rövid az idő elolvasni. Szerencsére most nem volt olyan sok és hosszú, de a bizottsági tagok tegnap kapták meg. Kérni fogjuk, hogy amennyiben lehetséges Polgármester Asszony előbb írja alá és akkor kimehetne előbb is. Ha máskor hosszabb

idő van erre, mert pénteken megkapják az előterjesztéseket és van olyan kérdés, ami nem egyértelmű, nyugodtan forduljanak az irodavezetőkhez és segíteni fognak.

Dr. Szabadkai Antal: Tudjuk a havi árbevételét a cégnek? Bízott Elnök Úr, hogy kérdezzek, akkor élnék ezzel a lehetőséggel.

Szili Adrián: Ez a jellegű kérdés nem tartozik az Iroda hatáskörébe.

Szilágyi Zsolt: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-369/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 49/2019. (XII.18.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy I. J. (lakcíme: ...) részére a Budapest IX. ker. Dési Huber u. 2. szám alatti 29 m²-es pavilon után fizetendő 1.640,- Ft/m²/hó közterület-használati díjat 2020. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig 20%-kal mérsékli, a fizetendő havi közterület-használati díj: 1.312,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: A képviselőkkel még találkozunk délután a lakossági fórumon. Mindenkinek boldog Karácsonyt és kellemes új évet kívánok! Reméljük, hogy jövőre is ilyen „parázs” vitákkal folytathatjuk az ülést. Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f

Szilágyi Zsolt
elnök

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető