

JEGYZŐKÖNYV

amely készült a József Attila Városrészi Önkormányzat
2018. január 25-én (csütörtök) 09:00 órakor tartandó rendes üléséről

Ülés helye: József Attila lakótelepi Közösségi Ház
IX. Toronyház u. 3/b.

Jelen vannak:

Sajó Ákos,
Görgényi Máté,
Intzoglú István,
Hidasi Gyula,
Szoboszlai Balázs tagok.

Hivatal részéről:

Szűcs Balázs főépítész, Szili Adrián irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Teszár Hedvig Polgármesteri és Jegyzői Kabinet munkatársa, Dr. Világos István Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Biró Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hidasi Gábor külsős bizottsági tag.

Sajó Ákos: Tisztelettel köszöntöm a József Attila Városrészi Önkormányzat ülésén a Bizottság jelenlévő tagjait, és a meghívott Önkormányzati delegáltakat. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.

Javaslom, hogy az Sz-29/2018. sz. – *”József Attila-lakótelep új KÉSZ-hez kapcsolódó munkarészek”* című – előterjesztést, vegyük fel napirendre, első napirendi pontként.

Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 1/2018. (I.25.)

Határozat

Napirend:

- 1./ József Attila-lakótelep új KÉSZ-hez kapcsolódó munkarészek
Sz-29/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (I. forduló)
7/2018., 7/2/2018. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
8/2018., 8/2/2018. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Javaslat, a József Attila-lakótelep „Nagyjátsszótér” nyilvános illemhelyének felújítására és nyitvatartási rendjének módosítására
Sz-27/2018. sz. előterjesztés

és Pályázati Iroda képviselői is jelen voltak, tehát mivel a Nemzeti Vagyontörvény alapján közterület ingyenesen magánszemély vagy társasház részére nem átadható, tehát ennek mindenféleképpen anyagi vonzata lesz, de erre igyekszünk majd egy olyan megoldást találni, ami nem terheli túlzottan ennek a mintaépületnek a költségvetését. Amennyiben lehetséges, akkor egy jelképes áron kerülne majd átadásra a társasháznak azt követően, hogyha a Szabályozási Terv ezt egyáltalán lehetővé teszi.

A parkolást érintően pedig szintén a társasház még egy további egyeztetés folyamán fogja kialakítani azt a véleményét, amit a tervpályázat tartalmaz, hogy nem csak a bővítés mértékéhez feltétlenül szükséges alapterülettel bővíljön a telek, hanem esetleg egy saját kert, udvarrészrel rendelkezzen a jövőben a társasház. Ebben az esetben akár telken belül is megoldható a plusz parkolóhelyek rendezése, de mivel az Önkormányzat saját hatáskörben szabályozhatja már az új építési szabályzatokban az új parkolóhelyek szükségességét, ezt nyilván egyedileg, akár házakra lebontva is tudjuk majd szabályozni, hiszen azon a környéken azért a tapasztalatokból kiindulva, vannak még kapacitások, akár közterületen is. Annyira nem jelentkezik ennek a metró közeli P+R hatásnak a hátrányos része.

Görgényi Máté: Ebben a mintakereszteződésben, és a tervekben is szerepelnek ezek a pavilonok. Ezzel kapcsolatban jelzem, hogy érkezett hozzám olyan lakossági megkeresés, ami a pavilonokkal kapcsolatos engedélyek kiadását illeti és a szakirodával is, a Városüzemeltetési és Felújítási Irodával is folytattam egyeztetéseket, és előkerült annak a problematikája, hogy a közterületi rendeletünket esetleg érdemes lenne revidálni már csak azért is, mert itt a pavilonokkal kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy 1 évre adjuk ki ezeket a pavilonokhoz kapcsolódó területfoglalási engedélyeket – ha jól mondom –, és ez ugye nagymértékben csökkenti az ingatlanokkal való sáfárkodások lehetőségét. Pontosabban ez pont ingóságnak minősül, azaz ezekkel az ingóságokkal való kereskedelem lehetőségét. Van olyan élethelyzet, amivel engem most megkerestek, akik régóta nyújtanak szolgáltatást ilyen pavilonban, viszont szeretnének nyugdíjba menni, de nem tudják értékesíteni ezt az üzleti lehetőséget, tekintettel arra, hogy évről-évre kell újítani ezt az engedélyt és emiatt nem kiszámítható a beruházás megtérülése, illetve nagyon nehéz számítani, mert önkormányzatként azt mondtuk eddig, nem biztos, hogy a kereskedelemnek ez a legmegfelelőbb és legtetszetősebb formája. Máskülönb pedig a metró felszíni felújítása, az esetleg problémás lehet abban az esetben, hogyha hosszabb időre adjuk ki ezt az engedélyt. Ismerjük a Határ úti helyzetet, de ezt nem szeretném részletezni, tekintve, hogy most nem úgy néz ki, hogy a metró felújítása kapcsán a felszíni megújulás is automatikusan meg fog történni. Én most úgy értékelem, ami a pavilonokat illeti, és most pont ezt a területet biztosan nem fogja érinteni, hiszen ez nem metrófelszín, de ha jól vagyok „félreinformálva”, akkor az Ecseri úti pavilonos részt sem érinti majd a metrófelszín felújítás, de ha rosszul mondom, akkor legyen szíves javítson ki Főépítész úr!

Szeretném felvetni annak a lehetőségét, hogy ezeknél a pavilonoknál, tekintve, hogyha már a fejlesztésben is gondolkodunk az ilyen pavilonos megoldásban, akkor esetleg egy normálisan értelmezhető, az üzleti életben is forgalomképes időszakot állapítsanak meg. Az a lényeg, hogy ez az 5 év teszi forgalomképessé ezeket az ingóságokat, hogyha valaki szeretne adott esetben ettől megszabadulni vagy másnak átadni az üzleti lehetőséget.

Szűcs Balázs: Nyilván majd Irodavezető úr választ ad a közterület-foglalásokkal kapcsolatban, de én is úgy tudom, hogy valóban, az hogy csak egy-egy évre hosszabbítjuk meg a közterületi foglalási engedélyeket, senkit sem motivál abban, hogy komolyabb pénzt fektessen be egy-egy vállalkozás helyszínét szolgáló pavilonba, hiszen kicsit bizonytalannak érzik mindig, hogy meg lesz-e hosszabbítva a következő évre, és ezért a minimális felújításnál maradnak mindig. Van a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak egy érvényben lévő határozata, hogy felkérjük a Vagyonkezelési Irodát, dolgozzon ki koncepciót a paviloncserékre a főépítéssel együttműködésben. Most már konkrét pavilonokról tudunk beszélni és amennyiben érzésem szerint itt egy hosszabbtávú, tehát 5-10 éves fix bérleti szerződést köthetnének a pavilonosok a közterületek bérlésére, foglalására vonatkozóan, akkor bizonyára sokkal inkább vállalkozó kedvűek lennének az adott tulajdonosok és valóban hosszútávra tervezve, saját maguknak egy sokkal komfortosabb pavilont tudnának kialakítani. Ami a felszínrendezést illeti, valóban a metrórendezés kapcsán, csupán a metró fölötti területnek az újraszigetelése és újraburkolása történik, amiből automatikusan adódik, hogy a pavilonokat le kell majd bontani, de azok visszaépítését nem vállalta be a metrófelújítás. Amikor ezek a bizonytalan, jövőben megvalósuló felszínrendezések megtörténnek, akkor oda már ezeket az, akár ebben a mintakereszteződésben bemutatott mintapavilonokat lehet majd elhelyezni. A felszínrendezés tervei is úgy készültek, hogy körülbelül ezekre a méretekre fognak csak a metrófelújítók elkészíteni, de ott véget ér az ő projektjük és pont. Tehát, innét kezdve nyilván majd arra is egy stratégiát ki kell dolgozni, hogy a pavilonosok arra az időre, amikor már folynak a

munkálatok a felszínen, de még nem lehet a végleges helyükre elhelyezni ezeket a pavilonokat, hogy akár már egy ideiglenes helyre letéve ezeket, tovább tudjanak működni, hiszen akár egy két-három hetes kiesés is komoly problémákat tud szülni.

Szili Adrián: Főépítész úr által említett koncepcióterv kidolgozása, valamint a közterület rendeletünknek az átdolgozása szükséges ahhoz, hogy ennek a jogalapja megteremtődjön.

Intzoglú István: Kiviteli terv készül a Pöttyös utca és az Ifjúmunkás utca kereszteződésnél. Nem tudom, hogy pontosan, fizikailag mit foglal ez magában? Gondolom, hogy járdák, az utak is beletartoznak. Forgalm szabályozás szempontjából – mert ez is nagyon fontos megoldandó probléma a József Attila-lakótelep életében – ebben a kereszteződésben lesz-e valamilyen erre utaló terv vagy elképzelés?

Szűcs Balázs: Természetesen ez egy hosszú folyamat. Mindenféleképpen vázlattervek lennének első körben bemutatva majd a Bizottságnak és ebben lehetne majd jelezni az ilyen irányú igényeket. Nyilvánvalóan itt is kiemelt szerepet kap a közlekedésbiztonság, például olyan megoldás, amelyek növelik a gyalogosok biztonságát, az autók lassítását. Ezek természetesen már a kiindulásnál a részét fogják képezni a programnak.

Sajó Ákos: Kérem, szavazzunk az Sz-29/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászóló nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 2/2018. (I.25.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzata egyetért azzal, hogy a József Attila-lakótelep Kerületi Építési Szabályzatának munkarészei az alábbi címekkel kerüljenek meghatározásra:

- építési engedélyezési tervdokumentáció készítése a Napfény utca 20. („K” típusú) épületre,
- tájépítészeti kiviteli terv készítése a Pöttyös utca – Ifjúmunkás utca kereszteződés környezetére.

Határidő: 30 nap

Felelős: Dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (I. forduló)

7/2018., 7/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gyula: November óta kérjük az utak és a vízelvezetésnek a felújítási munkáit, amit be is terveztek, meg is lett az árazás is, ami ugye egy magasabb költség volt. Tavaly kaptunk 25 millió forintot és most idén is, tehát ebbe a 2018-as költségvetésbe is szeretnénk a Részönkormányzat kérelmét, 25 millió forintot ennek a beruházásnak a végrehajtására. Formailag nem tudom, hogy most az első fordulóban kérjük vagy majd a két forduló között, de majd ezt eldöntik azok, akik jobban hozzáértőek.

A másik probléma, hogy megkeresett az Ifjúmunkás 13. szám alatti Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola, hogy a területükön, a belső udvaron lévő, körülbelül 15-20 „bolyhozó” nyárfa visszaifjítását szeretnék kérni. Szeretném, ha a részönkormányzat ezt a munkálatot is támogatná és ehhez is kérem a segítséget!

Sajó Ákos: Szerintem ez a „bolyhozó” nyárfa az egész Ferencváros területére is érvényes kellene, hogy legyen. Kérem a Hivatalt, hogy a nyárfáknak az ifjítását ne csak a József Attila-lakótelepre tartsa érvényesnek, hanem minden olyan „bolyhozó” nyárfa, ami a kerületben, a Külső-Ferencvárosban is ugyanúgy megvan, mint a Ferencváros többi részén, de ez utóbbit nem tudja. Ezt egy átfogó rendszerbe kellene foglalni, hogy erre is valamilyen költségvetési soron pénzt lehessen kérni.

Szili Adrián: Az Ifjúmunkás 13. szám alatti Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola környékén lévő nyárfák gallyazását rögzítettem, de egyébként minden évben a FESZOFÉ Kft. szolgáltatási szerződése biztosítja

azt a fedezetet, amiből mi meg tudjuk rendelni azokat az akár szakmai, akár lakossági, képviselői bejelentéseket, amik érintik az ifjításokat, metszéseket, gallyazásokat, úgyhogy rögzítettem és ebben az évben kiemeltebb feladatként fogjuk ezt kezelni. Ehhez kapcsolódik az is, ami egyébként újdonság és jelzett is az irodánk, hogy a növényvédelemmel kapcsolatban is nagyobb hangsúlyt szeretnénk fektetni a közterületi munkákra. Erre is egy külön sort kértünk. Egyébként tartalmazza ennek a lehetőségét is a közszolgáltatási szerződés, de szeretnénk komolyabb szakmai alapokra helyezni ezt a feladatot.

Visszatérve az első kérdésre, a 2017-es költségvetés is tartalmazza egyébként a FESZOFÉ Kft. közszolgáltatási szerződése szerint az utak, járdák javítására vonatkozó lehetőséget, de tekintettel arra, hogy a József Attila-lakótelep kiemeltebb, nagyobb és több éve már halmozódó feladatmennyiségről van szó, ezért tavaly évközben, a 25 millió forint többletfedezetről biztosította a Képviselő-testület ezt a feladatellátást, nem kifejezetten a FESZOFÉ Kft. közszolgáltatási szerződésének a megnövelését, hanem az irodához rendelte ezt, és mi már meg is kezdtük ezzel kapcsolatban a feladatvégzést. A területátadás megtörtént, ez valamikor tavasz környékén fog záródni. Tehát ez az, ami 2017-ben eldőlt, a bruttó 25 millió forintos járda és ehhez kapcsolódó vízelvezetési-rendszerek javítását jelzi. Itt szeretném megjegyezni, hogy maga az igény az jóval nagyobb volt, a felmérés után is, ez egy jóval nagyobb összeget jelentett. 70-80 millió forintnyi összegről beszélünk és évről-évre folyamatosan romlanak az utak. Most egyébként, ha nem lenne erre az évre módosítás, akkor a 2018-as évi költségvetés ad rá lehetőséget vagy fedezetet. Amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület vagy a Városrészi Önkormányzat, hogy módosító javaslatot kíván hozzátenni, akkor az idei évre is megvan az a lehetőség, hogy ezt az összeget akár egy ilyen összeggel megnöveljék.

Intzoglú István: A költségvetésben a 4013-as költségvetési soron a Nagyjátszótér felújításának az üteme szerepel. Kicsit nem értem ezt a kerítés felújítást. A kerítés fel lett újítva, ez szerepel a szövegben. Ez a dolog számomra kicsit zavaró, hogy föl lett újítva. Csak önmagában ennek a kerítésnek a korrekciója fog megtörténni, mert csak egy bizonyos szakaszán lett ez a védőháló fölállítva, a hinta oldalon. Erről kérem, hogy frissítse föl az emlékeinket, hogy mibe is maradtak, illetve miben maradtak el még ezzel kapcsolatosan?

Hidasi Gyula: Teljesen mindegy, hogy mikor kerül be a költségvetésbe zárszámadásnál vagy most hozzunk egy határozatot róla, és amikor aktuális lesz, az a kérésünk, hogy akkor kerüljön bele.

Szili Adrián: Tanácsnok úr által felvetett kérdés lehet, hogy általánosságban fogalmaz, de ezt már többször nézték a helyszínen és többször is beszéltük már. Most arról van szó, hogy a III. ütemnek a kiegészítő munkái, én inkább így nevezném, és így is neveztek korábban. A felújított tengópálya vagy kis mini kosárpálya melletti befejező munkákról van szó, azaz a védőhálót körbe elvinni, mert a védőháló csak egy részen készült el. Ennek a teljes bekerítéséről lenne szó. Azt gondolom, hogy a kis behajtó kapu, mindenképpen egy felújítást igényelne, mert a használat során láttuk azt is, hogy ez nem valami tartós megoldás és a támfalrendszert egységesbe csiszolni.

Intzoglú István: A korábbiakban szó volt a játszótér kertészeti munkálatairól. Ezek befejeződtek végül vagy most tavasszal folytatódnak? Ezzel kapcsolatosan felmerült az a kérés, igény, de talán az akkori előterjesztésükben is benne volt, hogy egy kissé színesebbé tenni, mint ahogy a „Színes fák” projektje is elindult, illetve végre is hajtottuk, tehát, hogy ezt beterveztük egyáltalán, vagy nem terveztük be? De nem a „Színes fák” projektet, mert az egy külön költségvetési soron van, csak önmagában, maga a játszótéri fák megújítását kérdezem. A jövőt illetően kérdezem, mert látom, hogy ebbe nem fog beleférni.

Szili Adrián: A felújításnál, a III-as ütemnél egy része megvalósult. Egy részét pedig tavaszra gondoljuk, de ezt a FESZOFÉ Kft. közszolgáltatási szerződésén belül meg fogjuk tudni oldani. Ezt nem is tartalmazná, tehát a felújítási részbe ezzel nem terveznek kertészeti munkákat, erre ad lehetőséget, hogy a közszolgáltatáson keresztül, akár gallyazási, ifjítási, ültetési munkákat megvalósítsunk a területen, de javaslom, hogy tartsunk egy bejárást.

Sajó Ákos: Elhangzott egy határozati javaslat. Kérem Hidasi képviselő urat, fogalmazza meg a határozati javaslatot és akkor kiegészítve a második pontunkat, ezzel fogadjuk el a költségvetési rendelet I. fordulóját.

Hidasi Gyula: A Városrészi Önkormányzat felkéri a Polgármestert, hogy a 2018-as költségvetési zárszámadást követően, 25 millió forintot biztosítson a Városrészi Önkormányzat területén járdajavítás és vízvezetési munkákra.

Sajó Ákos: Kérem, szavazzunk Hidasi Gyula képviselő úr határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 3/2018. (I.25.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési zárszámadást követően, biztosítson a József Attila Városrészi Önkormányzat területén 25 millió forintot járdajavítási és vízvezetési munkákra.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Sajó Ákos: Kérem, hogy szavazzunk a 7/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 4/2018. (I.25.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/2018. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

8/2018., 8/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sajó Ákos: Kérem, szavazzunk a 8/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 5/2018. (I.25.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2018. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, 1 nem)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat, a József Attila-lakótelep „Nagyjátészóter” nyilvános illemhelyének felújítására és nyitvatartási rendjének módosítására

Sz-27/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Intzoglú István tanácsnok

Sajó Ákos: Kérdezem, hogy az előterjesztő Intzoglú tanácsnok úr kiegészíti-e az előterjesztését?

Intzoglú István: Ha kérdések merülnek föl, válaszolok, de azt gondolom, hogy az előterjesztés abszolút tartalmazza azt a problémát, amit meg kell mindenféleképpen oldanunk.

Sajó Ákos: Kérem, szavazzunk az Sz-27/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 6/2018. (I.25.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzata úgy dönt, hogy

1. támogatja a József Attila-lakótelepen üzemelő nyilvános illemhely felújítását, valamint üzemeltetésének idejét a „Nagyjátészóter” nyitva tartásának rendjéhez való módosítását.
2. felkéri a Polgármestert, hogy a határozatba foglaltakat a 2018 évi költségvetés készítésénél vegye figyelembe,
3. megvalósításának érdekében felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: 2018. január 25.

2. pont: 2018. évi költségvetés elfogadása

3. pont: 45 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat, a József Attila Városrészi Önkormányzat területén lévő „Szelektív hulladékgyűjtő-szigetek” fokozatos visszavonására

Sz-20/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Sajó Ákos elnök, Intzoglú István tanácsnok

Hidasi Gyula: Az előterjesztésben a problémát értem és egyetértek vele, csak a kivitelezés szerintem nem biztos, hogy így jó. Nagyon sok praktika van más kerületekben is, akik kitalálták, más városokban is, ahol ez viszonylag jól működik. Nem azt mondom, hogy mindenütt be kellene kamerázni a szelektív szigeteket, de egy-egy helyen nem ártana, ahol nagyon veszélyes és akkor azt mondani, hogy 2 hónapig legyen ott egy mobilkamera és akkor legyen rá egy reagáló egység, aki ezzel foglalkozik. De lehet az Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt-nek is jelezni a problémát, akinek kötelessége szerintem ezeket a szelektívek környékét rendben tartani. Lehetne, mondjuk a közterület-felügyelőket is erre kapacitálni és lehetne talán még a FESZOFÉ Kft-ét is ezeknek a szelektív szigetek környékének a rendbehozatalára. Azt nem tudom, hogy milyen úton-módon, de én nem biztos, hogy azt a megoldást tartom jónak, hogy ezeket most abszolút szüntessük meg. Még az is felmerülhet, hogy a lakosságnak ez pluszköltséget jelentene, mert ha a saját kukájukban kellene ezeket az egyéb szelektívbe elszállított anyagokat elhelyezni, akkor ott a kukák számának a megnövekedését fogja eredményezni. Így is sokszor látjuk, hogy még a kukákból is elég irdatlan mennyiségű szemetet potyog ki és ennek a költségét akkor mindenféleképpen a lakosságra hárítanánk át.

Sajó Ákos: Igen, képviselő úrnak sok mindenben igaza van, de mindenképpen egy áldatlan állapotot szeretnénk megszüntetni azzal, hogyha esetleg fokozatosan felszámoljuk, a fokozatosságba meg sok minden beletartozhat, például az is, amit Képviselő úr ajánl. Viszont azt gondolom, hogy túlbonyolítani sem kell. Kamerát telepíteni minden hulladékshigetbe az egyrészt költséges, másrészt nem eléggé hatékony, legalábbis úgy vettük észre, mert nálunk is van a telepen, ahol a busz kifordul, és ugyanúgy rakják ki a szemetet. Szóval, nem egy hatékony megoldás a kamera. A kamera arra jó, hogy egy-két embert megfélemlítsen, de akik már kiderítették, hogy nem

történik semmi, azok ugyanúgy odaviszik. Úgyhogy én azon vagyok, hogy az előterjesztés továbbmenjen, mert a határozati javaslat második pontja a Polgármester urat kéri fel, hogy a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. illetékeseivel vegye fel a kapcsolatot. Egyelőre a szálát és a problémát vetettük fel ezzel, hogy valamilyen megoldást megpróbálunk és ennek a része az, hogy ez a fokozatos felszámolás, amit mi szeretnénk támogatni.

Intzoglu István: Voltak olyan részek, amelyben Hidas képviselőtársammal egyetértettem, bár azzal igazából én sem értek nagyon egyet, mert tudjuk, hogy milyen költséges egy-egy kamerának a felállítása és önmagában az üzemeltetése. Ennél sokkal jobb helyekre el tudom képzelni a városrész területén ezeket a kamerákat. Mi, helybeliek szembesülünk ezekkel a problémákkal. Nem beszélve arról, hogy a költségek igazából ott jelentkeznek, és ezzel inkább javítanám képviselőtársamat. Azok a pluszköltségek, amik az Önkormányzatra hárulnak, hogy ezeket elszállítsuk. Azzal én tisztában vagyok, hogy nem fogunk tudni mindenkinek megfelelni ebben, mert lesznek ennek a döntésnek ellenzői, de be kell látni, hogy mivel már a kerületben befejeződtek a társasházakban levő szelektív hulladékgyűjtőknek a kihelyezése, az a probléma szerintem nem áll fenn, hogy ebből bármiféle hátrányos helyzetbe kerüljenek az itt élők. Annál nagyobb hátránynak tekintem azt, hogy ha és amennyiben még a továbbiakban is fenntartjuk ezeket a szelektív hulladékokat, és nem beszélve arról, hogy a Földművelődési Minisztérium által is van már egy tervzet, amit említett az előterjesztésben is, hogy a 300 négyzetméternél nagyobb boltokba be kell fogadni a hulladékot. Hát ez volt a sarkalatos pontja ennek az egész szelektív anomáliának a Fővárosban és most úgy tűnik, hogy meg is fog oldódni ez a probléma, úgyhogy ez az üveghulladék sem jelenthet akadályt. Ez a jelenlegi állapot valóban fenntarthatatlan, ami a szelektív és környékén fellelhető.

Görgényi Máté: Valóban az előterjesztés is tartalmazza és képviselőtársam, Intzoglu István azzal zárta a mondandóját, hogy ha és amennyiben, meg hogy a Földművelődési Minisztériumban meg fogják oldani az üveg visszavételének a problémáját. Valóban az egyetlen, ténylegesen hasznos funkciója ez az üveghulladék letétele lehetséges ezeknek a szelektív hulladékgyűjtőknek és nem mellesleg még az én elnökségem alatt, nagyon sok ilyen problémával találkoztunk, hogy csörömpölnek éjszaka, meg felborítják. Ezt az előterjesztést akkor jómagam jegyeztem, amikor körbekerítettük ezeket a szelektív hulladékgyűjtő szigeteket pont azért, hogy a hajléktalanok ne tuják felborogatni az üveghulladék kiválogatása okán, úgyhogy én tudom támogatni ezt az előterjesztést. Viszont azt gondolom, hogy valamilyen módon azt tartalmaznia kellene az előterjesztésnek, hogy egyrészt az ütemezést, hogyan gondolja a Hivatal, másfelől esetleg egy ilyen kritérium megtartása mellett tudom támogatni, hogy amennyiben egyébként megszületik ez a rendelet vagy törvény, amit a minisztérium akar szabályozni, akkor indítsuk el ténylegesen ezeknek a felszámolását. Egyébként nem tudom, hogy esetleg van a Hivatalba arra információ, hogy ezek a hulladékgyűjtő szigetek, milyen mértékben vannak kihasználva? Úgy tudom, hogy a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. üriti ezeket a hulladékgyűjtőket is, meg a házhoz menő gyűjtőket is, tehát, tulajdonképpen nem itt akarja kitalálni, és ajánlani a minisztériumnak, de hogy például az mibe kerülne egy háznak, ha az üveghulladékot is gyűjtenék? Az érdekes dolog és nem tudom, hogy ennek mi a törvényi vagy egyéb ilyen historikus háttere, hogy miért csak a műanyagot, meg a fémet és a papírt gyűjtik a házakban és az üveget miért nem? Szeretném, hogyha ebben az előterjesztésben az benne lenne, hogy abban az esetben kezdjük el ezeket felszámolni, hogyha az üveghulladéknak biztosított az egyéb elhelyezési módja.

Teszár Hedvig: A Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés első körében, valóban a papír és fém begyűjtését oldotta meg. Ennek nagyon egyszerű az oka, mert az Európai Uniótól erre kaptak támogatást, tehát erre tudták a gépparkot, az embereket, a tartályokat biztosítani. Sajnos így a „fürdővízzel együtt kiöntöttük a gyereket” is, mert az üvegnek a begyűjtése nem oldódott meg, ami egyébként a legkritikusabb pontja az egésznek, mert tényleg csörömpöl. Ha valakinek közel van a házhoz, akkor azért hív föl minket, hogy vigyük el, mert nem tud aludni, ha nincsen, akkor messze van, nem megyek el, miért nincs itt. Tehát, tényleg nem lehet jót tenni, ahogyan ezt Képviselő Úr is mondta, mert valakinek biztos, hogy a tyúkszemére lépünk.

Tudomásom szerint a nagyobb Spar üzletekben már arra is van lehetőség, hogy az FCC Kft. – akikkel egyébként szerződésünk van a veszélyes hulladék elszállítására –, a Főváros területén több Spar üzletből elviszik azokat az üvegeket, amik nem betétesek, amiket bedobnak az emberek az automatába és „kiköpi”, hogy mégsem jó, akkor azt ott leteszik és ezt az FCC Kft. elviszi. Az, hogy ki fizet, kinek, az még nem tisztázott számomra, de például a lakótelepen, az Ecseri úti Sparnál, a metrómegállónál, ott is van erre lehetőség. Tehát ott is nyugodtan ott lehet hagyni és biztos lehet benne a vevő, hogy nem a kukába fogja dobni a Sparnak a vezetősége, hanem megfelelő helyre teszi és el fogja vitetni az FCC Kft.-vel. Ez is egy jó hír! Valóban el lehet vinni az Ecseri út 9. szám alatti

Hulladékudvarba is az üveget. Tulajdonképpen ez volt az oka, hogy az üveggyűjtés nem oldódott meg. A házakhoz kitenni üveggyűjtőket, az meg azért probléma, mert az is csörömpöl, balesetveszélyes, annak az elszállítása, tehát ennek tényleg az anyagi és technikai háttere sincs az FCC Kft-nél megoldva. Elvileg én úgy tudom, hogy a helyi rendelet azt is szabályozza, hogy a közterületen nem is lehet hulladékgyűjtő edény, nyilván higiéniai okokból sem, meg területfoglalással is járna. Ehhez képest, miután a lakótelepen kicsik a lépcsőházak, így is nagyon sok helyen kint van a szelektív hulladékgyűjtő edény, ami önmagában is egy olyan probléma, mintha nem lett volna átgondolva eléggé. Egyébként itt van egy 2002-es és 2003-as használati szerződés a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt-vel, amikor a szelektív hulladékgyűjtőket kihelyezték Ferencvárosban, abban benne van, hogy ingyenesen biztosítja az Önkormányzat a közterület használatot és benne van az is, hogy a használó, az Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. vállalja, hogy a gyűjtőedényeket és azok környezetét tisztán, balesetmentesen, rendezett állapotban tartja.

Emlékszem még, korábban is, hogy felszólítottuk az Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt-t, hogy takarítsák a szelektív hulladékgyűjtő szigeteket. Ők annyit csinálnak, hogy, ami kipotyog azt körbesöprik, de ők sem úgy szállítják el heti szinten a szelektívgyűjtőkből a hulladékot, hogy ott van mögöttük egy olyan platós autó, amelyik elviszi a sezlont, meg a tévét, meg a kidobott nagyobb háztartási hulladékokat, úgyhogy ez nekik is probléma. Az Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt., amikor valaki jelzi a Hivatal felé, akkor az iroda megrendeli a FESZOFÉ Zrt-től és elszállítják. Természetesen ez egy elég tetemes költség, meg idő, meg forrást kell rá találni, az üveggyűjtésnek ezért nem oldódott meg egyelőre. Ha a Hulladékgazdálkodási Törvény módosítása megoldja, illetve, ha életbe lép, akkor remélhetőleg erre lesz lehetőség. Belső-Ferencvárosban egyáltalán nincs szelektív-sziget, Középső-Ferencvárosban is nagyon kevés és ott is mindig, folyamatosan nagyon szennyezettek. Itt abból a szempontból jobb, hogy nagyobb, a parkolási lehetőségek nem annyira problémásak, mint a Belső-, Középső-Ferencvárosban. Itt több helye van. Belső és Középső-Ferencvárosban gyakorlatilag lehetetlen megoldani.

Intzoglú István: Abszolút jogos az a felvetése Görgényi képviselőtársamnak, hogy valóban egy olyan ütemezést kell végrehajtani, amelyet és én személy szerint is azt látom a legoptimálisabbnak és a legcélszerűbbnek, hogyha az üvegtároló konténerek maradnak úgymond a végére, úgymond amikor már teljesen, végérvényesen kivonjuk a forgalomból ezeket a szelektívkonténereket. Én a magam részéről nagyon szívesen részt veszek ezen az egyeztetésen, ami a lakótelepet illeti, és gondolom, hogy bármelyik képviselőtársam is, és a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda is részt tud ebben venni.

Szili Adrián: Erre a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. részéről szerintem eddig megfelelően reagáltak, kulturáltan összetakarítják, amit tudnak, de amikor sokszoros, akkor tényleg probléma, meg gond van belőle. Ott aztán mindenfélét le lehet rakni.

Olyan kimutatás, amit Görgényi képviselőtársam kérdezett a kihasználtságról, olyan az irodán nincs.

Sajó Ákos: Kérem Görgényi képviselőtársamat, hogy amit megfogalmazott, azt még egyszer mondja el és akkor utána szavazunk róla!

Görgényi Máté: Szeretném, ha kiegészítenék a határozati javaslatot azzal, hogy induljon a munka, hogy az ütemezést kitalálják annak függvényében, hogy megvizsgálják, melyik területen, milyen kihasználtsága van, hol van az a terület, ahol ténylegesen problémás, ténylegesen sezlont tesznek a hulladékgyűjtő-sziget mellé, stb. Azt gondolom, hogy nem mindenhol ugyanolyan kritikus egyébként ez a szituáció és, ha esetleg erre valamilyen ütemet kidogoznak, akkor szerintem az mindenféleképpen az ügyintézés profizmusát mutatja.

Dr. Világos István: Ha megoldható lenne, akkor az lenne a helyes eljárás, ha az előterjesztők tennék a szóbeli módosító javaslatot az előterjesztéshez.

Sajó Ákos: Befogadjuk a javaslatot. Kérem, hogy szavazzunk a módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

RÖNK 7/2018. (I.25.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzata úgy dönt, hogy a területén üzemelő szelektív hulladékgyűjtő szigetek fokozatos felszámolásával kapcsolatban kerüljön megvizsgálásra, melyik területen, milyen kihasználtsága van szelektív hulladékgyűjtő szigeteknek és ezt követően a felszámolásra készüljön el egy ütemezési terv.

Határidő: 2018.01.25.

Felelős: Dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Sajó Ákos: Kérem, hogy szavazzunk az Sz-20/2018. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

RÖNK 8/2018. (I.25.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzata úgy dönt, hogy

1. a József Attila Városrészi Önkormányzat területén üzemelő szelektív hulladékgyűjtő szigetek fokozatos felszámolását támogatja,
2. felkéri a Polgármestert, hogy a hulladékgyűjtő tartályok visszavonását kezdeményezze, illetve folytassa le a tárgyalásokat a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. illetékeseivel.

Határidő: 30 nap

Felelős: Dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Sajó Ákos: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
részönkormányzati tag

Sajó Ákos
elnök

Biró Ágnes
jegyzőkönyvvezető