

JEGYZŐKÖNYV

amely készült a József Attila Városrészi Önkormányzat
2016. május 19-én 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Helye: Budapest IX. kerület Toronyház u. 3/b.
Ügyfélszolgálati Iroda

Jelen van: Sajó Ákos elnök,
Görgényi Máté,
Hidasi Gyula
Intzoglú István,
Szoboszlai Balázs tagok.

Hivatal részéről: Szili Adrián irodavezető,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
dr. Gálné Tóth Zsuzsanna irodavezető-helyettes,
Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

Sajó Ákos: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a Hivatal képviselőit. A Részönkormányzat mai ülését megnyitom, megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Hidasi Gyula: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Sajó Ákos: A napirend megszavazása után megadom a szót. Kérem, vegyünk napirendre és tárgyaljuk 6. napirendi pontként az Sz-254/2016. számú – „Tájékoztatás a Külső Ferencvárost érintő parkok- és játszótérek karbantartási/felújítási feladatokról” című – előterjesztést, és 7. napirendi pontként az Sz-255/2016. számú – „Tájékoztatás a Külső Ferencváros érintő út- és járda fenntartási munkákról” című - előterjesztést. Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslat elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 23/2016. (V.19.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. I-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)

101/2016., 101/2-3/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról

102/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

103/2016., 103/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat új közbeszerzési szabályzat elfogadására

100/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Javaslat a József Attila-lakótelepi „Nagyjátsszó- és pihenőpark” fejlesztésére és egy MINI KRESZ-PARK megvalósítására

116/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Intzoglu István, Görgényi Máté képviselők

6./ Tájékoztatás a Külső Ferencvárost érintő parkok- és játszóterek karbantartási/felújítási feladatokról

Sz-254/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Tájékoztatás a Külső Ferencváros érintő út- és járda fenntartási munkákról

Sz-255/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Hidasi Gyula: Tájékoztatást kértünk a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-től arra vonatkozóan, hogy mennyit költött a tavalyi évben a kátyúk javítására, a járdák és utak felújításra. Ez 23 millió forint volt. Azt kérdezem Elnök úrtól és Görgényi Máté képviselőtől, hogy nem volna e jobb, ha mi is belelátnánk abba, hogy mit végzett el, és a jövőben mit fog elvégezni ezekből a munkákból a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft.? Melyek azok a munkák, amiket elvégez a Kft.? Azért tartom ezt fontosnak, mert sok olyan járdafelújítás van, ami évek óta nem megoldott. Elhiszem, hogy ennyit költött a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft., de szeretném tudni, hogy mik azok a munkák, amiket elvégzett ebből az összegből. Kérdezném Elnök úrtól, hogy Ön kíváncsi e arra, hogy a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. milyen munkákat végez ezért az összegért?

Sajó Ákos: Ma tárgyalja a Képviselő-testület a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. beszámolóját, ami úgy gondolom, részletesen be fogja mutatni ezt, de egyetértek azzal, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzatra kiterjedően kérjünk egy részletesebb beszámolót a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft.

vezetőitől annál, mint amit most napirendre vettünk. Megígérhetem, hogy megoldjuk ezt. Ezt a két tájékoztatót is ezért vettük fel napirendre.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

**1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. I-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)
101/2016., 101/2-3/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 101/2016., 101/2/2016. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 24/2016. (V.19.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2016., 101/2/2016. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. I-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról

102/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 102/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 25/2016. (V.19.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 102/2016. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

103/2016., 103/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 103/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 26/2016. (V.19.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 103/2016. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat új közbeszerzési szabályzat elfogadására

100/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 100/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 27/2016. (V.19.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 100/2016. sz. – „Javaslat új közbeszerzési szabályzat elfogadására” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat a József Attila-lakótelepi „Nagyjátzó- és pihenőpark” fejlesztésére és egy MINI KRESZ-PARK megvalósítására

116/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Intzoglú István, Görgényi Máté képviselők

Intzoglú István: Úgy gondolom, az előterjesztés minden olyan elemet tartalmaz, amit a közeljövőben szeretnénk megvalósítani. Két javaslatom van Irodavezető úr felé átgondolásra, mérlegelésre, amelyek az előterjesztésben szereplő két megmaradt homokozót érintik. Azok térbeli növelését javaslom megfontolásra a felméréseknél. Képviselőtársammal javaslatot tettünk egy baba-mama hinta beszerzésére, egy dolgot azonban kifejejtettünk. A nagy játszótér nem rendelkezik klasszikus

mérleghintával. Amennyiben belefér a térbe és az elképzelésekbe, akkor ennek megvalósítását is javaslom. A többi pedig úgy gondolom, hogy az előterjesztés határozatának megfelelően megy majd.

Sajó Ákos: Köszönöm szépen a Képviselőknek, hogy aktívan jelen vannak a József Attila-lakótelep problémáinak megoldásában. Jó példa ez arra, hogy a kezdeményezés valóra válhat, ezért mindenkit arra biztatok, hogy gondolja át, miben, milyen fejlesztésekben tudunk segíteni a Részönkormányzat területén. Kérem, szavazzunk a 116/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 28/2016. (V.19.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 116/2016. sz. – „Javaslat a József Attila-lakótelepi „Nagyjátsszó- és pihenőpark” fejlesztésére és egy MINI KRESZ-PARK megvalósítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

6./ Tájékoztatás a Külső Ferencvárost érintő parkok- és játszótérek karbantartási/felújítási feladatokról

Sz-254/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sajó Ákos: Az előterjesztő dr. Bácskai János polgármester, de ő nincs jelen, ezért az őt helyettesítő Irodavezető urat kérem, adjon rövid tájékoztatást erről az előterjesztésről.

Szili Adrián: Az előterjesztés összeállításához alapvetően a saját Irodánk által elkészített eddigi felmérésekre, a legutóbb készült felmérésre, valamint a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. munkatársainak segítségére volt szükség. A dokumentum területenkénti bontásban tartalmazza az eszközök megnevezését, tanúsítványszámait, és ezen túlmenően a telepítés időpontját, besorolását, hibaleírását, az elképzeléseket. Olyan terjedelmű a dokumentum, hogy kiegészítő mellékletként dossziében hoztam el azt. Amennyiben előzetes felkérést kapunk, akkor az Irodában bármilyen időpontban részletesen megtekinthető ez, de el is hoztam magammal ezt a részletes kimutatást, az említett fejlesztésekről szóló összegzés pedig benne van az előterjesztésben.

Az előző napirendi ponthoz szeretnék egy kis kiegészítést tenni. Szóba került tegnap, és egyeztettünk arról, hogy bármilyen jellegű felmérés történik a területen, mindenképpen jelzést teszünk majd az előterjesztő Képviselők felé arról, hogy mi megyünk, és ha van rá lehetőség, akkor a Képviselő urakat is szeretettel látjuk a helyszínen annak érdekében, hogy a felmérés úgy készüljön el, hogy azok kerüljenek, épüljenek bele, amik felmerülnek, ami akut problémaként megjelenik. A helyszínen mindig van olyan, amit az ember észrevesz, és így azt esetleg bele vehetjük ebbe a körbe, és így maga a kalkuláció, az előkészítés, a tervezés is ennek megfelelően készülhet el. Szeretném jelezni, hogy a kollégákkal már holnap délelőtt - nem helyszínen, de bent az Irodában - előkészületeket fogunk tenni az ügyben, ezért össze is hívtam a csapatot, így amilyen gyorsan csak tudunk, jövő héten már elmozdulunk az ügyben.

Görgényi Máté: Hiányolom ebből a „lezanásított” formából a számokat. Alapvetően azért kértük ezt a beszámolót, tájékoztatót, hogy bár nincs saját költségvetésünk, ennek ellenére lássuk, mennyi jut a lakótelepre. Felsorolásra kerültek a munkálatok, de egyáltalán nincsenek számszerűsítve. Ezt hiányolom a tájékoztatóból.

Intzoglú István: Csatlakozok Képviselőtársamhoz, valóban nem a határozatunknak megfelelően készültek el a tájékoztatók. Bízom benne, hogy a közeljövőben elkészülnek majd. Felsorolásra kerültek a feladatok, amelyeket általánosan elvégez a megbízott az év folyamán. Egy kiegészítést tennék, és hogy ragadjam meg a szót és alkalmat Irodavezető úr felé ennek jelzésére. A József Attila-lakótelepen – nem tudom, hogy a MÁV-Aszódi telepet is érinti e ez – a metszés, nyírás területén az az általános probléma, hogy a nyírfák ritkítását bizonyos időszakokként végzik - ez a korábbiakban is mindig így volt -, és nem tudom, hogy szakmailag megfelelő, jó e az, hogy 2-3 évente tartják karban a fákat. A kellemetlen bolyhozás már megindult. Szeretném külön felhívni Irodavezető úr figyelmét arra, hogy itt található a Magyar Telekom Nyrt. épülete. Nem tudom pontosan, hogy a birtokán belül is van e nyárfa – a visszajelzések alapján igen – de kérem, mérjék fel, hogy van e. Amennyiben van, és indokolt, akkor kérem, kérjék fel egy levélben a Magyar Telekom Nyrt-t a nyárfa metszésére, ritkítására. Egy két hónappal ezelőtti előterjesztésben utaltam arra, és a bizottság is elfogadta, hogy próbáljuk meg egy program keretében összegyűjteni a kisebb játszótérek, és alakítsunk ki rájuk vonatkozóan egy fejlesztési koncepciót. Fontosnak tartom ezek után, hogy kapjunk Polgármester úrtól egy, a következő évekre kialakított intézkedési tervet. Szívesen meghallgatom erről a Képviselőtársaim véleményét.

Görgényi Máté: Ahhoz a részéhez szeretnék csatlakozni, ami a kisebb játszótéri területekre vonatkozik. A lakótelepen van egy-két olyan hely, ahol régebben volt játszótér, ám azok állapota leromlott. Valóban jó lenne, ha pontosan kijelölnénk ezen játszótérek helyét, illetve felmérnénk, hol vannak ilyenek, és újra használható játszótéreket alakítanánk ki belőlük. Ilyen szempontból elég 2-3 központú a telep, de legfőbbképpen a nagy játszótér az, ahova ki tudnak menni a lakók, ennél azonban nagyobb igény is lenne.

Sajó Ákos: Csatlakozom Görgényi Mátéhoz. Nagy színvonalkülönbségek vannak játszótér és játszótér között. Azt szeretném, ha átlagos, vagy magasabb színvonalon minden játszótér megkapná azokat a játszószerzőket és karbantartást, amit a nagyobb játszótérek megkapnak.

A másik témáról az a véleményem, hogy a fűnyírás az, ami az elsődleges olyan probléma, amit minden lakó egyből lát és tapasztal, mert rendben, hogy esősebb, rosszabb időjárás van mostanában, és emiatt gyorsabban nő a fű, és a tájékoztatóban is olvasható, hogy 20 cm a megengedett fűmagasság, ami után nyírni kell, de ezt szerintem már bőven elérte a fű magassága. Látom, hogy a telepen elkezdtek a fűnyírást, de rengeteg a toklászos fű – nem tudom, szakszerűen hogyan hívják ezeket. Sok kutya, és macska mászkál a magas fűben, és ezek a toklászos veszélyeztetik az egészségüket, lábukat, stb. Mindenképpen nagyobb gondot kellene fordítani erre. Amennyiben szükséges, több gépet kellene beállítani. Úgy vettem észre, hogy a József Attila-lakótelepen kezdik a fűnyírást, és ezt követően folytatják a MÁV-Aszódi lakótelep felé, és tovább. Egy időben is meg lehetne csinálni ezt, hogy ne legyen „mutogatnivalójuk” az ott lakóknak, hogy a „József Attila-lakótelepen már megint megcsinálták, nálunk pedig nem.” Ha szükséges, akkor több fűnyíró-gépet kellene beszerezni, és nagyobb kapacitással kellene végezni ezt a feladatot.

Intzoglú István (ÜGYREND): Köszönöm a véleményeket, ennek megfelelően a magam részéről egy határozati javaslatot fogalmaznék meg, és kérem a bizottságot, hogy mérlegelje és fogadja el azt. Így szólna: „A József Attila Városrész Önkormányzat felkéri a Polgármestert, hogy a városrészt érintő játszótérek és játszószerzők teljes körű vizsgálatának elvégzését követően készíttesse el a Külső-Ferencvárosi játszótérek felújítási és fejlesztési koncepcióját, és egy intézkedési tervet.” Ennek határidejében bizonytalan vagyok, de Irodavezető úr kisegít majd ebben. A határozat felelőse

természetesen Polgármester úr lenne, a végrehajtásért dr. Szabó József Zoltán jegyző lenne felelős, és a végrehajtás előkészítőjeként Irodavezető urat kívánám megjelölni.

Görgényi Máté (ÜGYREND): Azért jeleztem ügyrendet, mert a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság már másfél, két hónapja hozott egy határozatot ezzel összefüggésben. Szeretném megkérdezni Irodavezető urat, hogy azzal mi a helyzet? Meg tudja erősíteni ezt, mert ez a munka elvileg már folyik, és nem csak Külső-Ferencvárosra, hanem teljes Ferencvárosra vonatkozóan.

Szili Adrián: Több kérdés merült fel, megpróbálok visszafelé haladva reagálni. Igen, bár az átadás-átvétel kapcsán sok anomália csúszott a rendszerbe - ezt nem kifogásként szeretném jelezni -, és az előterjesztésekben is egy kicsi félreértés történt. Több témakört egyeztetünk Jegyző úrral. Készítettünk olyan előterjesztést, ami nem megfelelően készült el, de ígérem, a jövőben ezt korrigálni fogjuk.

A korábban, pár hónappal ezelőtt elfogadott határozatnak megfelelően maga a vizsgálat, a játszóeszközök felmérése, tételes bontásban elkészült, ezt elhoztam magammal. A dokumentumot annak terjedelmére való tekintettel nem tudtuk csatolni, sokszorosítani az előterjesztéshez, de az tény, hogy a 42 - nem csak a Részönkormányzatot érintő, hanem a kerületi 42 játszótér – 225 játszóeszközére rendelkezünk a tanúsítványokkal, egyik sem hiányzik, nincs olyan, ami tanúsítvány nélküli lenne. Ez 2013-ban került elvégzésre, és legközelebb majd 2017. év végén, 2018. év elején lesz aktuális ennek felülvizsgálata. Nem tudom pontosan, hogy van e ilyen, de személy szerint az átadás-átvétel során még nem találkoztam játszótér fejlesztési koncepcióval. Amennyiben nincs ilyen a Kerületben, én is úgy gondolom, nagyon nagy szükség lenne rá. Ezt kénytelenek leszünk - magam miatt, szakmai kihívásként és egyébként is – elkészíteni, elvégezni. Pár hónap felkészülési időt kérünk, és többkörös egyeztetést szeretnénk végrehajtani a Képviselő urakkal, Főépítész úrral, de ezt végig kell csinálnunk, mert e nélkül nincs folyamatos, több éves előrehaladás, fejlesztés, emellett a költségvetésbe is ennek megfelelően lehet beépíteni a fejlesztések fedezetét.

A játszótérekkel kapcsolatban szeretném hozzátenni, hogy ahogy korábban is jeleztem, maga a felmérés elkészült, ez része lesz a fejlesztési koncepciónak. Ettől függetlenül az előterjesztés készítésekor kénytelenek voltunk nagymértékben a közszolgáltatóra, a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-ra támaszkodni. Pár hetes itt tartózkodásom alatt már nagyon sok olyan kérdés fogalmazódott meg bennem, ami jelentős szakmai egyeztetést igényel majd a közszolgáltatóval. Ilyen például a fűnyírás tematika, ugyanis nincs elkülönítve a lakótelep fűnyírás gyakorisága a kiemelt területektől. Egész egyszerűen úgy látom, hogy nincs egy olyan koncepció, éves terv, ami alapján végig lehet menni, és amit meg lehet követelni a közszolgáltatótól. Ha ez le van írva, és kérni tudjuk tőle – nem lehetetlen dolgokat, csak azt, amit vállalnia kellene -, akkor tudunk menni előre, és normális lesz az együttműködés. Több olyan jellegű dolog van, ami nagyon sok budapesti kerülethez képest más Ferencvárosban. Például nincs kerületi növényvédelem. Ez megdöbbenett engem. Ezek alapvető dolgok, amiket át kell beszélnünk és ennek megfelelően kell majd - ha még van rá lehetőségem - olyan módosításokat tenni a közszolgáltatási szerződésben, hogy az bele is férjen, és értelmes dolgokat tegyünk bele, olyan dolgokat kell belefoglaloznunk, amik muszáj, hogy elkészüljenek.

Felmerült, hogy rövidre sikerült az előterjesztés és az összegszerűsége nincs tényszerűen kimutatva, ez valóban igaz, de azt tudjuk, hogy a játszótérek fejlesztésére, karbantartására létrehozott költségvetési sorra 40 millió forint került a költségvetés elfogadásakor. Amennyiben a József Attila-lakótelep fejlesztési koncepciója elfogadásra kerül a mai képviselő-testületi ülésen, akkor plusz fedezet kerül ráemelésre. Tudomásom szerint ez még 30 millió forinttal megnöveli ennek fedezetét, tehát jelentős fedezet lesz. Azt, hogy a 40 millió forinton belül hogyan alakul ebben az évben az egyes munkák fedezete, azt azért nem tudjuk, mert több olyan szerződésünk módosul majd, ami befolyásolhatja ezt. Júniusban jár le például a játszótér, játszóeszközök karbantartására, javítására kötött szerződés, újat kell kötni. Ezen kívül most jár le a fitness eszközök karbantartási, üzemeltetési szerződése is. Nyilvánvalóan az eddigi összegekhez közeli lesz a szerződött összeg, de addig, amíg

meg nem kötjük azokat, nem tudtuk megjeleníteni az előterjesztésben, hogy a keretösszezből, az éves fedezetből tényszerűen, pontosan mire és mit tudunk költeni, mennyit fogunk költeni. Fedezet van rá.

Sajó Ákos: Köszönjük a kiegészítést és a hozzászólást. Az, ami leginkább megfogott ebben, és szerintem a legfontosabb, egyrészt az, hogy ennek a koncepciónak tartalmaznia kell az időintervallumokat, másik ilyen a számon kérhetőség, ami szintén nagyon fontos, mert a Képviselőknél csapódik le, ha valami nem úgy működik a telepen, ahogy kellene, és ha ez nincs, akkor nem tudunk információt adni a lakosság részére, hogy „ez miért így történt”, „miért nem úgy történt”, stb. A tájékoztatás nagyon fontos ebből a szempontból.

Intzoglú István: Köszönöm Irodavezető úrnak ezt a kimerítő tájékoztatót. Egyértelműen érzékeljük, hogy rendbe kell tenni ezeket a viszonyokat annak érdekében, hogy a folyamatok olyan hatékonyan működjenek, hogy olyan mutatókat tudjunk felmutatni elégedetten az év befejeztével, ami mindenki számára megfelelő.

Görgényi Máté felé annyit reagálnék, hogy igen, valóban tett a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén Elnök úr egy egyértelmű javaslatot erre, és komplexen tett javaslatot azt követően, amik itt elhangzottak. Tudjuk, hogy elindult ez a folyamat, ez is volt a kérés a korábbiakban, azonban nem fogalmazódott meg a határozatban az, hogy egy projektet kellene létrehozni erre és kérjük az intézkedési terv kidolgozását. Ez nem fogalmazódott meg a határozati javaslatban, csak az, hogy kezdődjenek meg a felmérések. Azért bátorítottam eme ügyrendi javaslattételre, mert mindenképpen fontosnak tartom, hogy bár Ferencvárosról beszélünk, és komplexen kell gondolkodni, de ahány rész, annyi terület, a József Attila-lakótelep nem olyan, mint Belső-, vagy Középső- Ferencváros. Nagyon sok olyan, a házak között megbúvó játszótérrel rendelkezik a lakótelep, ami nem található meg például Belső-, vagy Középső-Ferencvárosban, vagy ott sokkal kisebb számban. Ha jól emlékszem – de nem vagyok biztos a számokban – itt talán 7, vagy 8 ilyen található. Éppen ezért tartom fontosnak a határozati javaslatom elfogadását. Vitassuk meg, ha önnek van valami ellenérve.

Görgényi Máté: Igen, eddig valóban nem vonta vissza javaslatát Képviselőtársam, ezért lassan szavaznunk kellene, hiszen egy ügyrendi javaslat hangzott el. Szeretném jelezni, hogy nem támogatom ilyen formában ezt az ügyrendi javaslatot, már csak azért sem, mert a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság azért kérte ezt a tájékoztatót az Irodától, hogy egyáltalán lássuk, milyen munka áll előttünk. Nem hoznék ilyen határozatot ezt megelőzően, miszerint felkérjük a Polgármestert, hogy intézkedjen egy ilyen jellegű akcióterv, stratégia elkészítésében. Mindenféleképpen szeretném megvárni a tájékoztatót, és akkor lehet majd eldönteni, hogy játszótér felújítás, karbantartás szempontjából külön kell e kezelni a József Attila-lakótelepet, Külső-Ferencvárost, és Belső-, illetve Középső-Ferencvárost. A képviselőtársammal közös előterjesztés éppen ezért készült. Lehet, hogy például van egy kiemelt beruházás a József Attila-lakótelepen, de amblokk az összes játszótérrel illetően Ferencvárosban kell gondolkodnunk.

Szili Adrián: Valóban, még április hónap vége felé, a közelgő Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság előtt, a leadási határidők előtt éppen én jeleztem Elnök úrnak, hogy nem tudok asszisztálni egy dokumentum bizottság elé tárásához, mellyel az átadás-átvétel kapcsán szembesültem, és ami számomra kezelhetetlen, elfogadhatatlan és teljesen hiányos volt. Maga a felmérés idő közben elkészült, de valójában az, hogy a Kerületben hol, mit kellene megvalósítani a későbbiekben, az a koncepció része kellene, hogy legyen. Természetesen lehet e nélkül döntéseket hozni, a mostani előterjesztés is ezt mutatja, de egy nagy kerületi koncepcióba épül be az. Van egy felmérés, és ez önmagában jelzi, ha valami hibás, elavult, új, vagy épp régi, de a koncepció meghatározná, hogy milyen fejlődési irányba menjünk. Természetesen, amíg a döntéshozók nem mondják rá, hogy jó, addig ez egy munkaanyag, tárgyalási alap lenne, a döntéshozók pedig

meghatároznák, hogy milyen irányba menjen, mit határozzon meg prioritásként és lépcsőzetes időszakonként, távlatban fejlesztésre.

Intzoglú István képviselőnek reagálva az előzőkre szeretném elmondani, hogy a képviselői jelzéseket, az önkormányzati területi képviselőktől bejövő igények, vagy jelzések mindenképpen bele kellene építenünk ebbe a távlati koncepcióba, hiszen ezt kutya kötelességünk beleépíteni. Kérem az illetékeseket, hogy juttassák el hozzánk ezeket, vagy a bizottságon keresztül, vagy közvetlenül az Irodához. Ezeknek bele kellene épülniük a dokumentumba.

Sajó Ákos: Egyetértek és támogatom Görgényi Máté felvetését arra vonatkozóan, hogy kicsit késleltessük ezt az ügyrendi szavazást. Várjuk meg a Hivatal felmérését, és véleményét, és akkor lesz időnk a koncepció kidolgozására is.

Intzoglú István (ÜGYREND): Meggyőzhető vagyok. Bízom abban, hogy mihamarabb az asztalunkra kerül egy felújítási és fejlesztési koncepció, és meg tudjuk tárgyalni azt, így az ügyrendi javaslatomat jelen pillanatban visszavonom. Úgy gondolom, hogy záros határidőn belül meg fogjuk tudni vitatni ezt egy intézkedési tervvel, programmal kiegészítve, ahol már akár becslés jellegű számokat is láthatunk majd.

Sajó Ákos: Köszönöm Képviselő úr rugalmasságát. Lesz egy kerületi koncepció ezzel kapcsolatban, legalábbis így vettem ki a szavakból és ennek részeként meg fog valósulni egy részönkormányzati területen lévő koncepció is, egy „alkoncepció”, ha esetleg így neveznénk, de ne lovagoljunk az elnevezésen.

Görgényi Máté: Irodavezető úr hivatkozott a dokumentum méretére. Szeretnék kérni belőle egy CD-re írt példányt, így akit érdekel, annak lehetősége lesz a saját irodájában végigszemélni azt. Mindazonáltal pedig egyetértek Elnök úrral, hogy ha van egy kerületre vonatkozó játszótér-felújítási stratégiánk, akkor ennek részét képezheti egy Külső-Ferencvárosi, adott esetben egy Belső- és Középső-Ferencvárost is külön kezelő rész. Ha megfelelő mennyiségű adat van, akkor lehet vele „mahinálni”.

A bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

7./ Tájékoztatás a Külső Ferencváros érintő út- és járda fenntartási munkákról

Sz-255/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Intzoglú István: Próbáltam keresni a térképen a felülről 7. pontban olvasható területet, aminek leírása így hangzik: „a -Napfény u. (Dési Hubert u. –Üllői u. között): kátyúzás, akna fedlap szintbe emelés”. Napfény utcáról beszélünk a Dési Hubert és az Üllői út között. Ez melyik terület lehet? Háttha kiigazodik majd ez a dolog. Próbáltam térképen is végiggondolni, de nem ment. A másik felvetésem a 14. sorban olvasható: „a-Börzsöny u. (Lobogó u. Iskola térsége): gyalogjárda és kiemelt szegélyjavítás”. Itt a Lobogó utcai iskola szerepel, de ugye a kisiskolai térségről beszélünk? Ott voltunk kint, és láttuk, hogy ez a rész egyszerűen katasztrofális, sürgősen javítani kell. Látom, hogy ez egy 2016-os tervezet, nem látunk azonban számokat, becsléseket. Nagyon örülnék, ha ez a 17 helyszíni javítás megvalósulna ebben az évben, mert akkor nagy előrelépést tennénk Külső-Ferencvárosban, és az év vége felé már a következő évet tudnánk tervezni.

Szili Adián: Jellemző erre az előterjesztésre és az előző tájékoztatóra is, hogy bár több kört futottunk a közszolgálat felé annak érdekében, hogy ennél jóval részletesebb dokumentációt készíthessünk

Önöknek, ezt kaptuk. Személyesen is jeleztem, hogy költségkimutatás, m² kimutatás is nagyon jó lenne hozzá. Ettől függetlenül felmerült az is, hogy jóval több feladatot adunk ki nekik. A hozzánk érkező bejelentésekből sokkal, de sokkal többet adunk ki hivatalos megrendelőkön keresztül. Pontosan azért mondom ezt, mert aki régóta itt van, az biztosan tudja, de itt nem látjuk a nagyságrendeket, a m²-eket, helyszínpontosítást, költségvonzatot. Kértem a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy vagy ő, vagy valaki jöjjön el erre az ülésre, mert se pro se kontra nem tudom minősíteni, vagy jobban részletezni az előterjesztést. Témáját illetően természetesen hozzánk tartozik, de ez egy kiszolgáltatott helyzet a részünkről. Ezt kaptuk, és nem kaptunk további kiegészítést hozzá, további pontosítást igényel, de eddig nem tudtuk ezt befolyásolni.

Sajó Ákos: Az Önkormányzat, az Iroda részéről valóban jóval több bejelentés érkezik a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft.-hez, mint amennyi felsorolásra került. Jó lenne, ha összegezni lehetne ezeket, és egy kimutatást tudnának készíteni arról, hogy miket készített el a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft., és mivel van elmaradva, mert úgy tudom, hogy van elmaradásuk. Például nálunk, a MÁV-Aszódi telepen van olyan helyszín, ahol már két éves elmaradás jelentkezett, és többször kértük, hogy csinálják meg a problémás területet, mert nagyon fontos lenne.

Intzoglú István: Úgy gondolom, hogy Elnök úr is egyértelműen utalt rá, hogy méreteiben is visszaköszönnek az előző évek, és a korábbi napirendi hozzászólásban is jelzett problémák. Az lenne a tiszteletteljes javaslatom a bizottság tagjai felé, hogy a 2016. évi decemberi vagy a 2017. évi januári, első bizottsági ülésünkön kérjünk egy tájékoztatót a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft.-től, amely a 2016-os évet érintené az elvégzett feladatokkal összefüggésben. Ebben az esetben is fontosnak tartanék egy jól átlátható, tervezhető programot, mert azt látjuk és jelezném is, hogy a tavalyi évben a Börzsöny utca 1-3. közötti szakasznál például történt kátyúzás, azonban meg lehet nézni most, hogyan néz ki. Vagy az, amit bekátyúztak jött föl megint - ezt magam részéről nem tudom megítélni, mert rengeteg kátyús részecske van -, vagy máris új kátyúk keletkeztek. Prioritást élvez nálam a járdák állapota, és azt tartanám jelenleg a legfontosabbnak. Nem beszélve a Napfény utcának arról a pici szakaszáról, a Dési Huber, a Csengettyű és a Lobogó utcáról, és még mondhatnék egyet-kettőt. Tudna esetleg javaslatot tenni erre Irodavezető úr egy előterjesztésben, amelyet elfogadunk a következő bizottsági ülésen júniusban, és amelyben tervezhetővé tudjuk tenni ezt az egészet?

Sajó Ákos: Fontos lenne ebben a tárgyban is egy koncepciót kialakítani, ugyanis ha van ilyen, akkor jobban lehet tervezni a költségvetésben, mint ha szaladgálunk és nézegetjük a sorokat, hogy honnan lehet sürgősen levenni pénzeket. Ha meg lehetne oldani ezt egy éves tervvel, akkor a költségvetésbe is jobban lehetne számolni vele.

Szili Adrián: Elnök úr megelőzött, mert az lett volna az első gondolatom, hogy itt is javasolandó lenne - ha nincs, és még nem találkoztam vele - egy út és járda fejlesztési koncepció kialakítása részben a tervezhetőség miatt. Természetesen ettől függetlenül egyébként hiába van leírva, hogy mely területeken, mely utcákat kellene szőnyegezni, vagy hol van járdaszegély kiigazítás, mert ettől függetlenül tény, hogy állandóan jönnek a bejelentések kátyúbeszakadásról, út és egyéb hibákról. Tartalékkeretet kell félretenni az ad hoc beavatkozásokra, ez alapvető. Ezt említhetném az előző keretre, a játszószerkezetek fenntartására is. Érdekes nem rátervezni a teljes összegre, hanem egy kis balance-ot hagyni, ami a „hirtelen leszakadt, tönkrement” kategóriát fedezné. Annyit azért hozzátennék, hogy ez valóban hiányos, és maga az Iroda is. Amikor pár hete átvettem az Irodát, azt láttam, hogy a feladat nagyságát illetően körülbelül fele létszámmal ketyeg az Iroda. Egész egyszerűen azt látom, hogy nem azért, mert el vannak halmozva munkával - és nem kifogásként szeretném ezt elmondani -, de mindenképpen elmozdulás kell, a munkatársainknak ki kell jutniuk, a műszaki ellenőröknek ki kell

menniük a területre, de jelenleg ez nagyon alultervezett és egyszerűen nem jutunk ki. Jómagam is késő délutánonként jártam kint a területeken. A Képviselőkkel egyeztetve mentem és néztem meg a helyeket, de rendszeres területbejárásokat kellene tartani, vállalkozóval, a közszolgáltatóval, és kiadni a feladatot, rögzíteni, visszaellenőrizni. Ez nem működik másképpen. Ez a jó éves kapcsolat alapja, szerintem. Itt is alapvető a koncepció, de a bejelentések folyamatosak, és nem csak a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-hez, hanem hozzánk is jönnek folyamatosan.

Sajó Ákos: Kicsit optimistábban látom a jövőt ezek után. Reméljük, hogy nem alaptalanul.

A bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Sajó Ákos: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom, további kellemes napot kívánok mindenkinek.

kmf.

Sajó Ákos
elnök

Görgényi Máté
részönkormányzati tag

Nagy Petra
jegyzőkönyvvezető