

**Budapest, Főváros IX. Kerület  
Ferencvárosi Önkormányzat  
József Attila Városrészi Önkormányzata**

## **JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a József Attila Városrészi Önkormányzat  
**2015. február 19-én 9.00** órakor tartott **rendes** üléséről

**Helye:** Budapest IX. kerület Toronyház utca 3/b.  
Ügyfélszolgálati Iroda

**Jelen van:** Sajó Ákos – elnök,  
Görgényi Máté  
Hidasi Gyula,  
Intzoglú István,  
Szabó Gyula,  
Szoboszlai Balázs tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Szabó József Zoltán jegyző,  
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,  
dr. Gálné Tóth Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető.

**Sajó Ákos:** Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a Hivatal megjelent képviselőit. A Részönkormányzat mai ülését megnyitom, megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. A kiküldött napirendhez képest javaslom 4. napirendi pontnak felvenni a 45/2015. számú, „Javaslat a Polgármesteri Hivatal új SZMSZ-ének elfogadására és alapító okiratának módosítására” című - előterjesztést.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 6/2015. (II.19.)**

### **HATÁROZAT**

**Napirend:**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés rendelete  
**5/3-7/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása  
**29/2015., 29/2/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló .../2014. (....) önkormányzati rendeletének megalkotására  
**210/2014.sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal új SZMSZ-ének elfogadására és alapító okiratának módosítására  
45/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Görgényi Máté:** Szeretnék tájékoztatást kapni a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Irodától a Toronyház utcának a Lobogó utca és a Friss utca közötti szakaszát érintő parkolással kapcsolatban. Ezt a kérdést meg kellene vizsgálni, mert ott egy érdekes helyzet alakult ki. Ha tényleg rendeltetésszerűen használják a parkolót az ott élők, akkor lelőgnak az útra és nem elegendő számukra a járda részről murvás kővel kijelölt szakasz. Tekintettel arra, hogy ezen a részen busz is közlekedik, és ott van egy buszforduló, adott helyzetben még balesetveszélyes szituáció is kialakulhat. Ha figyelembe vesszük az aktuális forgalmi viszonyokat és inkább a járdára állnak rá egy picit, fél keréssel, akkor megbüntetik őket. Ezt a helyzetet kellene olyan módon kivizsgálni, hogy lehetséges –e mondjuk egy csíkot oda felfesteni a járdára annak érdekében, hogy ne büntessék meg az ott parkolókat.

**Intzoglú István:** Szeretném kiegészíteni Görgényi Máté képviselőtársam hozzászólását. Az lenne a kérésem, hogy a Lobogó utca- Napfény utca- Toronyház utca közötti szakaszra is terjedjen ki a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda tájékoztatása. Itt sem egyértelmű, hogy hogyan is parkolhatnak az autósok, különösen a SPAR Áruház közelében lévő járdaszigetekenél. Ezt a kérdést egy kicsit rendbe kellene tenni, mert az információim szerint itt nagyfokú bírságolás történt.

A napirend elfogadása előtt szerettem volna jelezni, hogy a 210/2014. számú, „Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló .../2014. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására” című előterjesztéshez nem kaptuk meg a módosító javaslatot, melyet Kulpinszky Eleonóra képviselőtársunk nyújtott be. Ha jól emlékszem a tegnapi bizottsági üléseken ez helyszíni kiosztásra került, jó lett volna ezt most is látni.

A másik megjegyzésem, hogy volt egy 30/2015. számú, „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata közigazgatási területén közterületek azon részének kijelölésére, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül” című előterjesztés, amit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalt. Egy kicsit nehezményezem, hogy ezt a Részönkormányzat nem tárgyalta meg. Szeretném kérni, hogy máskor ilyen esetekben körültekintőbben járjunk el.

**Sajó Ákos:** Tájékoztatom Képviselő Urat, hogy nyitott kapukat dönget. A közeljövőben egy munkacsoport fog alakulni, melynek mind a 17 képviselő tagja lesz. Biztos vagyok benne, hogy ebben a munkacsoportban megfelelő módon tudjuk majd képviselni a Részönkormányzat érdekeit.

Köszöntöm Jegyző urat, köszönöm, hogy elfogadta meghívásunkat. Tekintettel arra, hogy biztosan még rengeteg dolga van Jegyző Úrnak, az lenne a javaslatom, hogy 1. napirendi pontként tárgyaljuk a Hivatal SzMSZ módosítását.

**Intzoglú István (ÜGYREND):** Már korábban említettem, hogy a címerhasználatról szóló előterjesztéshez nem kaptuk meg a módosító javaslatot. Ezért kérem, hogy ezt a napirendi pontot vegyünk le a mai részönkormányzati ülésről.

**Sajó Ákos:** Jogos az észrevétel, de most jelezték a Hivatal dolgozói, hogy nemsokára megkapjuk a módosítót, így majd hátrébb soroljuk ennek az előterjesztésnek a tárgyalását.

**Intzoglú István (ÜGYREND):** Annyiban módosítom az előző ügyrendi javaslatomat, hogy ha megkapjuk a címerhasználatos előterjesztést, kérnék 5 perc olvasási szünetet. Javaslom továbbá, hogy utolsó napirendként tárgyaljunk erről úgy, hogy hozzuk előre a Hivatali SzMSZ-t.

**Sajó Ákos:** Jó, akkor módosul a napirendek sorrendje: előre vesszük az SZMSZ módosítást és 4. napirendi pont lesz a jelképek.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal új SZMSZ-ének elfogadására és alapító okiratának módosítására  
45/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Sajó Ákos:** Kérem Jegyző urat, hogy néhány mondatban foglalja össze, miért van szükség a hivatali SzMSZ módosításra, illetve milyen módosítások szerepelnek konkrétan az előterjesztésben.

**dr. Szabó József Zoltán:** Az SzMSZ módosítás technikai és strukturális változásokat tartalmaz. Technikai változás a funkciókódok változása, amely az Alapító Okirat módosítását is maga után vonja. A strukturális változások a hivatali munkát érintik. A nagyobb szervezeti egységek szétválasztásával egy-egy terület jobban lehatárolhatóvá válik. Konkrétan ez azt jelenti, hogy a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Irodát, ami elég nagy volt, kettéválasztanánk, így külön egységgé válna a vagyonkezelési és a felújítási rész. A Szervezési Iroda is két részre válna, egy irodában lennének a szervezési és informatikai feladatok, a másik rész pedig a gondnokság és az ügyvitel lenne. Ezzel reményeink szerint növelni tudjuk majd a hatékonyságot. Nagyon fontos eleme még az SzMSZ módosításnak a Hivatal 5 státusszal való bővítése. Ebből 2 státusz a Polgármesteri és Jegyzői Kabinetben, 1 a Jogi és Pályázati Irodán, 2 pedig a Pénzügyi Irodán belül kerülne kialakításra. Ennek az az oka, hogy a kollégák nagyon sok esetben túlóráznak. A Pénzügyi Irodán hatalmas mennyiségű számlát kell kezelni, így szeretnék enyhíteni az ő terheiken.

Ezek mellett az SzMSZ-ben stílusztikai módosítások is vannak, de tartalmát tekintve a korábbi SzMSZ-hez hasonló tartalmú ez az új SzMSZ. A módosítás nem tartalmaz titkokat, trükköket, nincsenek benne plusz változtatások, amelyek stratégiai változtatások lennének. Azért készült jogtechnikailag új SzMSZ, mert a sok apró, kicsi módosítás így egyszerűbb, átláthatóbb lesz a későbbiekben, hogyha egy új, egységes szerkezetű SzMSZ-t fogad el a Képviselő-testület. Kérem Önöket, hogy támogassák ezt az SzMSZ módosítást, illetve az új SzMSZ elfogadását.

**Sajó Ákos:** Látom, hogy Intzoglú István képviselő úr bejelentkezett ügyrendi hozzászólásra. Megadom a szót.

**Intzoglú István (ÜGYREND):** Egy technikai észrevételem van. Ügyrendi hozzászólásban kértem a napirendi sorrend megváltoztatását, de ha jól emlékszem szavazás nem volt róla. Volt egy kis kavargás itt. Az szerepelt az ügyrendben, hogy a Jegyző Úr által az előbb felvázolt hivatali SzMSZ módosítás kerüljön előre és a legvégére hagytuk a „címeres” előterjesztést.

**Sajó Ákos:** Szerettünk volna, de végül nem szavaztunk az ügyrendről. Kérem, hogy most szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 7/2015. (II.19.)**

### **HATÁROZAT**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 45/2015., sz. – „Javaslat a Polgármesteri Hivatal új SZMSZ-ének elfogadására és Alapító okiratának módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendelete (II. forduló)**

**5/3-7/2015. sz. előterjesztések (meghívóhoz mellékelve)**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gyula:** Három módosító javaslatom lenne a költségvetéshez. Az egyik a 4014. költségvetési sor „játsszóterek javítása”, ezt javasolnám 8 millió Ft-tal megemelni és ezt a Gyáli úti játszótér melletti aszfaltos futballpályának a műfüvesítésére javasolom fordítani a FESZOFÉ Nonprofit Kft soráról. A másik módosításom: a 3-as villamos Epreserdő utcai megállójának elég nehézkes a megközelítése és a megvilágítása is rossz. Ennek a kiépítésére tennék a javaslatot: a 4033 költségvetési sort 10 millió Ft-tal emeljük meg. A társasház felújítási pályázatokat érintve szeretnék javasolni – tekintettel arra, hogy 5 év alatt fel kell újítani a lifteket és ez nagy anyagi megterhelést jelent a társasházaknak és a lakásszövetkezeteknek- egy plusz 20 millió Ft-os emelést, ami kifejezetten a liftek felújítására szolgálna.

**Sajó Ákos:** Pontosan melyik sorokat érintenék ezek a javaslatok? Azért kérdezem, mert az MSZP által benyújtott módosító indítvány tartalmaz sorokat, de úgy tudom, hogy ezek nem pontosak, ezt tegnap Polgármester úr valamelyik bizottsági ülésen is jelezte. Nem a 3029-es költségvetési sor a társasház felújítás pályázat, hanem melyik sorról.

**Hidasi Gyula:** Az ingatlan értékesítés sorról kérem.

**Görgényi Máté:** Hidasi Gyula képviselő úr törekvéseivel így most már, hogy a FESZOFÉ Nonprofit Kft-t érintő javaslatát visszavonta, egyetértek. Teljes mértékben tudom támogatni a módosító javaslatokat évközben, abban az esetben, ha ezt alá fogják támasztani az ingatlan értékesítési folyamatok. Most tartózkodni fogok.

**dr. Szabó József Zoltán:** Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy nagyon óvatosan kell bánni az ingatlanértékesítési sor bevételi oldalán lévő számokkal, mert egy költségvetés akkor stabil, ha sem alultervezve, sem túltervezve nincs. Az ingatlanértékesítési adatoknál látható, hogy a piac is hol reagál, hol nem reagál a változásokra. Ahogy ezt Görgényi Képviselő úr is jelezte, ha jobban alakulnak a vártnál az év közben az adatok, akkor lehetnek ilyen módosítások. Ha csak megnöveljük az ingatlan értékesítés tervezett sorát, akkor ugyan előirányzatunk van, de mögötte nem lesz fedezet, ha nem úgy alakulnak a számok. Jelenleg egy stabil költségvetéssel rendelkezünk, és ha ezeket a sorokat bevételi oldalon túltervezzük, akkor ez a stabil költségvetés felborulhat évközben.

A műfüves pályával kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy én úgy tudom, hogy az iroda vizsgálta ennek a lehetőségét és valószínűsíthető, hogy költségvetési sor növelése nélkül is meg tudjuk majd oldani ezt a feladatot.

**Sajó Ákos:** Köszönöm szépen Jegyző Úr tájékoztatását. A műfüves pályával kapcsolatban azt a pontosítást tenném, hogy az Aszódi úti játszótérről van szó és az ottani aszfaltos pályáról. Nagyon régi szívfájdalmam, hogy ezt még nem sikerült megoldani, de reméljük, hogy ez a pályázat most eredményes lesz és végre lesz műfüves pályája az Aszódi telepnek. Amennyiben nincs más hozzászólás, kérem, hogy először a módosító javaslatról szavazzunk.

Több hozzászólás észrevétel nem volt, a József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 8/2015. (II.19.) sz.**

### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2015. évi költségvetés módosítását az alábbiak szerint:

- 4014. költségvetési sor - játszóterek javítása – 8 millió Ft-tal javasoljuk megemelni a Gyáli úti játszótér melletti aszfaltos futballpálya műfüvesítésére a 3216. sz. költségvetési sor „FESZOFÉ Nonprofit Kft. támogatása” sor terhére
- új sorként javasoljuk 10 millió Ft-tal tervezni a 4033. sz. költségvetési sort „közvilágítás fejlesztés” céljára
- 3928. sz. költségvetési sort „társasházfelújítási pályázat” 20 millió Ft-tal javasoljuk megemelni

(3 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Sajó Ákos:** Kérem, hogy most Baranyi Krisztina képviselő-társunk által benyújtott módosító indítványról szavazzunk.

Több hozzászólás észrevétel nem volt, a József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 9/2015. (II.19.) sz.**

#### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/7/2015.számú, – „Módosító javaslat az 5/2015. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Sajó Ákos: Kérem, hogy az MSZP által benyújtott módosító javaslatról is szavazzunk.

**RÖNK 10/2015. (II.19.) sz.**

#### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/4/2015.számú, – „Módosító javaslat az 5/2015. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(2 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Sajó Ákos:** Kérem, hogy most az egész napirendről szavazzunk.

Több hozzászólás észrevétel nem volt, a József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozatot hozta:

## **RÖNK 11/2015. (II.19.) sz.**

### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/3/2015.sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetése rendelete" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## **3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása**

**29/2015., 29/2/2015. sz. előterjesztések (meghívóhoz mellékelve)**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gyula:** Az 5034-es számú költségvetési sorról szeretnénk beszélni, a „József Attila lakótelepi forgalomelterelés, beruházás és szerencsére elég nagy összeg szerepel ezen a soron, közelít a 80 millió Ft-hoz. Azt szeretném kérdezni Elnök Úrtól, hogy el tudná –e mondani, hogy milyen munkákat végeztek el itt a lakótelepen és kik végezték ezeket el? Ha esetleg nem sikerül erről pontos tájékoztatást kapnom, akkor kérem fogok egy előterjesztést erről a következő részönkormányzati ülésre.

**Sajó Ákos:** Ez olyan szakmai kérdés, amiben nem tudok állást foglalni. Így elfogadom Hidasi Képviselő úr kérését, hogy a következő részönkormányzati ülésre erről egy részletes tájékoztatást kapjunk.

Több hozzászólás észrevétel nem volt, a József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozatot hozta:

## **RÖNK 12/2015. (II.19.) sz.**

### **HATÁROZAT**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 29/2015.,29/2/2015, sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló ..../2014. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására**

**210/2014.sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Intzoglú István:** Gyorsan áttekintettem a módosító indítványt, amit észrevételeztem, hogy nem kaptunk meg előre. Emlékeimre hagyatkozva úgy látom, hogy nagyfokú változások vannak a módosító indítvány tartalmi részében. Van egy kis kifogásom, és ezzel kapcsolatban – talán – egy módosító javaslat is megfogalmazódott bennem. Az embléma méreteinek a meghatározását fölöslegesnek tartom, hiszen egy-egy kiadvány megszerkesztésénél ez a grafikus felelőssége és nagyban befolyásolja a kiadvány mérete, tartalma, megjelenése. Az eredeti előterjesztéssel kapcsolatban az az észrevételem, hogy számomra nem derül ki, hogy csak együtt lehet –e használni a címet és az „Otthon, város, Ferencváros” jelmondatot.

**dr. Szabó József Zoltán:** A címer megmarad a hagyományos formájában, a zászlón a címerrel együtt jelenik meg a jelmondat, vagyis a zászlón a címer és a jelmondat együtt szerepel, gyakorlatilag ez a kettő adja együtt az emblémát. Önkormányzati szinten azt a jelmondatot, ami bekerül az emblémák közé, azt mi a Hivatalban használjuk, és az intézményeink is használják. A levelezésben a jelmondat és a címer együtt kerülne alkalmazásra, de ettől még van egy önálló címerünk külön. A címer önállósága és különállósága heraldikai szempontból megmarad, csupán annyi változás történik, hogy a két jelképünket a levelezésünkön együtt alkalmazzunk.

A logó méretével kapcsolatban, amelyre Képviselő Úr utalt, annyit tudnék mondani, hogy egy-egy rendezvényen, amikor a Magyar Villamos Művek vagy a Vodafone támogat, akkor ők sem örülnének, ha a logójuk egy kicsit elnyújtódna vagy elhúzódna. Fontos, hogy az arányokra figyeljünk oda, mert ha van egy jelképünk, egy emblémánk, akkor azt az ember szeretné úgy használni, hogy méretarányos legyen. Belekerült a rendeletbe az is, hogy mielőtt az embléma bárhol megjelenik, a használatával kapcsolatban - éppen az ilyen esetleges hibák elkerülése miatt – egyeztetésekre kerülne sor. Ez a kötöttség egy jóindulatú szándék, amely azt szeretné elérni, hogy egységes arculata legyen a Ferencváros Önkormányzatának, ez a jelmondat pedig az itt élő emberek összetartozását juttatja kifejezésre.

**Intzoglú István:** Azt szeretném még megkérdezni Jegyző Úrtól, hogy ezek a változások – tekintettel arra, hogy érintik az önkormányzatot és az intézményeket -, milyen plusz költséget jelentenek a költségvetésben?

**Sajó Ákos:** Az egyik bizottsági ülésen Polgármester úr azt mondta, hogy mindez jelentéktelen költségtöbblettel jár.

**dr. Szabó József Zoltán:** Ami önmagában változtatást igényel, az a zászló. Az intézmények többségében jelenleg sincs kerületi zászló, de most minden intézmény kapni fog egyet, ezt az Önkormányzat biztosítja a számukra. Ennek nincs jelentős költségvetés vonzata. Az intézményeknek eddig is voltak önálló logóik, emblémáik, ezeket továbbra is használhatják. Az önkormányzat nem kötelezi az intézményeket a kerületi emblémák használatára, csupán jogosulttá válnak arra, hogy ezeket is használják. Ha egy óvodának van egy saját emblémája, természetesen továbbra is azt fogja használni. Ha papírra nyomtatunk valamit, az plusz költséggel nem jár, hogy mi kerül a papírra rá; a szándék semmiféleképpen nem volt olyan jellegű, hogy feleslegesen plusz költséget okozzunk. Az intézmények felé sincsenek olyan elvárások, amelyek teljesíthetetlenek és aránytalanul plusz költséget rónának az intézményekre.

Több hozzászólás észrevétel nem volt, a József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 13/2015. (II. 19.) sz.**

**HATÁROZAT**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 210/2014. sz. – " A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló .../2014. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Sajó Ákos:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom, további szép napot kívánok mindenkinek.

kmf.

Sajó Ákos  
elnök

Görgényi Máté  
részönkormányzati tag

Dr. Gálné Tóth Zsuzsanna  
jegyzőkönyvvezető