

**Budapest, Főváros IX. kerület  
Ferencvárosi Önkormányzat  
József Attila lakótelep  
Városrészi Önkormányzata**

**Jegyzőkönyv**  
amely készült a Városrészi Önkormányzat  
**2011. december 7-én** 8.30 órakor tartott rendes üléséről

**Helye:** Budapest, IX. kerület  
Toronyház u. 3/b  
Ügyfélszolgálati Iroda

**Jelen van:** Görgényi Máté elnök,  
Sajó Ákos,  
Nagy Anikó,  
Hidasi Gyula,  
Galiger Zoltán tagok.

**Hivatal részéről:** Formanek Gyula alpolgármester, Fischer Ágnes jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Hidasi Gábor tanácsnok, Chernel Etelka.

**Sajó Ákos:** Köszöntöm a Részönkormányzat tagjait, vendégeinket, a Hivatal részéről megjelenteket. Görgényi Máté elnök úr késik, ezért megérkezéséig én vezetem az ülést. Megállapítom, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdezném, hogy van-e napirend előtti vagy napirendhez kapcsolódó kérdés, hozzászólás?

**Hidasi Gyula:** Kérem, hogy vegyünk napirendre a parkolási rendelet módosítását, mert nagyon érinti a városrész lakóit.

**RÖNK 66/2011. (XII.07.) sz.**

**Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy a 230/2011. sz. és 230/2/2011 sz. - " A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (II. forduló) " című – előterjesztéseket napirendjére veszi.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

**Sajó Ákos:** Kérem, szavazzunk a kiegészített napirendről.

**RÖNK 67/2011. (XII.07.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

- 248/6-9/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ 2012. évi költségvetési koncepció  
254/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)  
232/2011., 232/2-3/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester  
Zombory Miklós képviselő
- 4./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása  
271/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása  
279/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. I. félévi munkaterve  
255/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (II. forduló)  
230/2011., 230/2/2011. sz. előterjesztések (meghívóhoz mellékelve)  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester  
Pál Tibor képviselő

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)**

**248/6-9/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gyula:** A költségvetés módosításánál több problémánk is van. A háromnegyed évi költségvetés módosításánál elfogadott számok több helyen nincsenek feltüntetve ebben a költségvetésben. Eltűntek azok a számok, amik bevételként és kiadásként el voltak könyvelve. Ez komoly hiba, így nagyon nehéz dolgozni belőle. Az MSZP frakció adott be módosító javaslatokat, mi a RÖNK állásfoglalása erről? Sok tétel van, és úgy gondolom, hogy ezek nem olyan nagy tételek, hogy ne tudná a RÖNK támogatni a költségvetés módosítását.

*Galiger Zoltán a bizottság tagja megérkezik az üléssterembe.*

**Sajó Ákos:** Nagyjából tudni lehet a hivatal álláspontját, a Gazdasági Bizottság ülésén már tárgyaltuk ezt és az Alpolgármester úr kimerítő válaszokat adott, melyek nagyjából ugyanarról szóltak, mint amit képviselőtársam feltett.

**Formanek Gyula:** A  $\frac{3}{4}$  évi tényadatokról szolt a kérdés, a Képviselő úr hiányolja azt az oszlopot, amely a teljesítési adatokat tartalmazza. Ez technikai malőr, a Pénzügyi Iroda megoldja. Kérem Önöket, hogy a konkrét sorok hiányát nevesítsük, és akkor megpróbáljuk a képviselőtestületi ülésre pótolni. A tényadatokat pedig konkrétan beolvastatom majd a Pénzügyi Irodával.

**Hidasi Gyula:** A számítógépen nagyon nehéz követni mindkét költségvetést. Aki nem írásban kapja a költségvetést, annak nagyon nehéz összevetni a két táblázatot.

**Formanek Gyula:** Ha ilyen jellegű probléma van, akkor azt orvosolni kell, az MSZP szakértője befáradhatna hozzám, és pontosan végignéznék a költségvetést. A jövőben szeretnénk elkerülni az ilyen eseteket, nekem is sokszor problémám van az összeolvasással és szoktam emiatt a Pénzügyi Irodával is hangos beszélgetéseket folytatni némely esetben. Értelmszerűen ezeket korrigáljuk, a jó szándék részünkről vitathatatlan. Az MSZP frakciótól 9 javaslat érkezett és ebből 5 olyan javaslat van, ami intézményeknél tervezett felújításokra vonatkozik, melyeket a közbeszerzési eljárás eredménytelensége miatt 2011-ben nem tudunk lefolytatni, megvalósítani. Nem jutottunk el szerződéskötésig. Az első fordulónál is elmondtam, hogy az ilyen típusú felújításoknál úgy tűnik, hogy a bevételi oldalon alacsonyabbak a mutatók, ezért ezeket a fejlesztéseket a 2012. évi költségvetésbe átraknánk, és ott terveznénk. Az intézmények korábbi pénzmaradványának terhére kellett volna az idén részben megvalósulnia a Weöres Sándor Általános Iskola díszterem felújításának, ami tulajdonképpen két éves projekt lett volna. A megvalósítást nem terveztük 2011-ben és nem is kérte az iskola. Átkerülnek a 2012. évi költségvetésben ezeknek nem látom értelmét, hogy a II. fordulóban kvázi áthúzódó feladatként átkerüljenek a következő évre. Ez csak egy pénzügyi technikai lehetőség lenne, de ha beérik a biztató szavaimmal, akkor fogadják el. A koncepció szó szerint tartalmazza ezeket a feladatokat. Az intézmény-felújítási keret tervezésre fog kerülni 2012-ben. Az MSZP frakció javaslata a FESZ műszerbeszerzésre vonatkozóan 15 millió Ft, amit minden évben kért a FESZ és részben megkapott. 2011-ben elhangzott, hogy abban az esetben tudjuk ezt teljesíteni, amennyiben az önkormányzat bevételei olyan mértékűek, hogy ezt megteheti. A Humán Ügyek Bizottságának ülésén volt erről egy nagy vita és elhangzott, hogy a bevételek sajnos nem teszik lehetővé, hogy ezt biztosítsuk a FESZ-nek. Viszont a koncepcióban el tudom mondani, hogy a FESZ műszerbeszerzés támogatását 2012-ben már tervezzük. Úgy tűnik, hogy az Önkormányzati Törvény módosítása nem érinti a járó beteg ellátást, mint feladat marad az önkormányzatnál, és továbbra is kiemelt figyelmet kell fordítani rá. A FESZ műszerbeszerzését az intézmény-felújításhoz hasonlóan 2012-ben tervezni fogjuk. A panelprogram előirányzat 16 millió Ft-ját rakjuk át a társasház felújítási pályázatra. Az a helyzet, hogy a társasház felújítási pályázat 2011-ben már eldöntésre került. A társasházak már élhetnek a támogatás összegével, remélhetőleg már el is költötték, ezért ennek a 16 millió Ft-nak az összege pénzmaradványként fog maradni és el fogja nyelni a költségvetés. 2012-ben lesz társasházi pályázat, és ott várok az MSZP frakciótól javaslatokat. Futópálya, parkfelújítás mind a kettő a József Attila-lakótelepen található, ezért a RÖNK ülésen beszélni kell róla. Az idén nem tudjuk megvalósítani a felújításokat, a jövő évre kellene tervezni. Ha vannak a RÖNK-nek ilyen szándékai, akkor kicsit bajban vagyok, mert ez nem tervezett feladat és nincs is összeg meghatározva erre a célra. A Hivatalnak elő kell készítenie, hogy mennyibe kerülnek. A futópálya valamilyen karbantartást igényel. Kértem a Hivatalt, hogy számítsa ki a komplett felújítás költségét, és milliós tételt mondtak. Nyitott vagyok a megoldásra, tervezhető 2012-ben. A koncepcióban a parkok, a sport, kultúra területét hangsúlyos elemként kezelnénk, és a költségvetés tervezésekor ezeket a célokat figyelembe vennénk. Nyitott kapuakt dönget az MSZP frakció, csak ne a 2011. évi költségvetési egyensúlyt bontsa meg, hanem konstruktívan javaslom a 2012. évi költségvetésben ezeket szerepeltetni.

**Hidasi Gábor:** A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott költségvetési sorok a - 1710, 1919 – kölcsönnyújtás 11 millió Ft-tal szerepel  $\frac{3}{4}$  évi kifizetésben. Nincs átvezetve, és ha lenne, akkor az egész költségvetés számai elcsúsznának. A SEM IX Zrt-nél van 50 millió Ft és a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél 25 millió Ft –os tétel, ezeket mi megtaláltuk, de a mi időnk is véges. Ezeket átböngésztük és elég nehéz a költségvetésről szavazni, ha a kiadási oldalon megjelenik 100 millió Ft kifizetés, és a költségvetés módosításában nincs átvezetve. Elég érdekes helyzet, bízom benne, hogy a tegnapi Gazdasági Bizottsági ülés után ma a Pénzügyi Iroda elő áll valamivel, mert ez a költségvetési módosítás, amit a kezünkben tartunk, ez nem valós. Sajnos ki kell mondani, hogy nem valós számokon alapszik, hiszen egy másik táblázatban más adatok vannak. A Gazdasági Bizottság ülésén elmondtam, hogy az MSZP beadványáról ne szavazzunk a problémák miatt. El tudnánk fogadni, ha a 8-a és 9-es pont mondjuk bekerülne a koncepcióba. Kérem, Alpolgármester urat, hogy a következő napirendnél a költségvetési koncepcióba írjuk be, a sportudvar felújítását 30 millió Ft-tal.

**Formanek Gyula:** Hangsúlyozom, hogy a 2011-es évre semmilyen kiadást nem tudok befogadni. A bevételi oldalon nem tudok forrást találni. A Börzsöny utcai rendőrőrs felújítása azért került a koncepcióba, mert az nagy, és régóta tervezett feladat, és biztosan nem 40 millió Ft-ba kerül, hanem a duplájába. Szeretnénk külső forrásokat bevonni, és ezért a rendőrséggel való tárgyalások már elkezdődtek. Mi csak a vagyontárgy felújításával foglalkozunk és a benne levő bútortárat és egyéb mást, a rendőrség állja. A koncepcióhoz nem hiszem, hogy hozzá kell nyúlni. Azt kérem, hogy a költségvetési vitánál, amikor sorokról, összegekről beszélünk, akkor említsék meg.

**Hidasi Gyula:** Alpolgármester úr említette, hogy javaslatunk kapcsán a 16 millió Ft kerüljön át a panelprogramról, mert így bekerül a „nagy kalapba”. Nem áthúzódó tétel lesz ebben a sorban, mert ez nem volt elkölve. A régi hagyományok szerint eltűnik a nagy költségvetésben és nem hasznos célra fordítódik, ezért javasolta az MSZP frakció, hogy a 16 millió Ft-os tétel kerüljön átvezetésre a társasház felújítás pályázati sorára. Természetesen az elbírálás a következő évben lenne. Általában maradvány összeg van azon a soron, mert a társasházak nem használták fel és így, ezzel az összeggel megemelve kerülne átvezetésre. A koncepció tárgyalásánál az egész városrészben a MÁV és Aszódi lakótelepen is felújítani, átterveztetni kellene. Javasataink már voltak az előző ciklusban is, kértük a Hivataltól, hogy tervezzesse meg, és lássuk a költségeit. Látható, hogy a Hivatal lassan működik, és hiába hozunk határozatot, a teljesítés elmarad. Nem szeretek visszautogatni, de azért a parkfenntartási keretösszegekről itt a RÖNK-ben részletes költségvetést kaptunk. Decemberre már részletes kimutatásban szerepelt, hogy mennyi ment el a vízdíjra, mennyit költöttünk a parkfenntartásra, ezek a tételek most nagyvonalúan nem szerepelnek sehhol. Semelyik bizottság előtt nem szerepel, hogy mondjuk a 100 millió Ft parkfenntartási összeg részletezve, mire ment el. Hiányolom ezt és mi a választópolgáraink felé nem tudunk elszámolni a 100 millió Ft-tal, amit a parkokra költöttünk. Szépen haladt a száraz fák kivágása ebben az évben, viszont a fapótlás nem. Nem tudunk róla, hogy hány fát ültetünk a lakótelepen. Tudok mondani 10-20 fát, aminek a helyére lehetett volna ültetni. Az idén ősszel egyetlen fát sem sikerült elültetni, tölem joggal kéri számon a választópolgárok, és én nem tudok választ adni. Régen mindent tudtunk a napi munkáról és a RÖNK tagjait tájékoztattam, mi mikor fog történni. Egy hónapja ostromolnak a választók, hogy lesz-e ferencvárosi naptár. Elnök úrtól megkérdeztem lesz-e naptár, Ő semmilyen választ nem tudott adni. Folyosói zuhanyhíradóból tudjuk, hogy a decemberi Ferencváros újságban megjelenik. Kicsit több tájékoztatást várunk el az itt lakók érdekében. A költségvetés kapcsán is elmondható, hogy a RÖNK tagjai nincsenek képben, hogy a 100 millió Ft mire lett elkölve, van-e maradvány. Lehet-e javasolni hozzá, van-e lehetőség faültetésre. Mindent szépen az Üllői út 45-ben eldönt a Csoportvezető asszony. A RÖNK nagy horderejű dolgokról beszél, a napi dolgok meg elsiklanak.

**Sajó Ákos:** Az Aszódi telep, Gyáli út, az a rész is beadott árazott költségvetést a foci pályára műfüvesítésére. Ez is már többször megszavazott előterjesztés volt, a frakcióvezető úrnak eljuttattam, és a költségvetésben szerepelni fog valamilyen módon. Egyetértek képviselőtársammal, kérjünk a parkfenntartásról tájékoztatást a Hivataltól a következő RÖNK ülésre, mert sajnos most nincsenek itt.

**Formanek Gyula:** Nincs semmi akadálya, akár a képviselő, akár a bizottság kérhet beszámolókat a Hivataltól, akár konkrétan egy költségvetési sorról is. A parkfenntartásnál láttunk némi problémát az elmúlt időszakban, ezért a Képviselőtestület napirendjén szerepel a FESZOFÉ Kft. közfeladatainak bővítése, a parkfenntartási feladatkörrel. Pont azt a célt szolgálja, hogy szorosabb kontrollal tudjuk ezt felügyelni. Természetesen nem elvárás, hogy minden parkfenntartási feladatot a FESZOFÉ Kft. végezzen. Ebbe bevonhat alvállalkozókat, szolgáltatókat akár a jelenlegi szolgáltatók közül is, de egy jobb szervezéssel és egy erősebb kontrollal a Hivatal, a RÖNK, a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság és a bizottságok részéről is bevonhatnak, és feltehetően egy minőségi parkfenntartási feladatot fog ellátni. Koncepció szintjén megjelent, hogy egy zöldebb, ápoltabb, parkokkal rendelkező Ferencváros lenne egy kiemelt, fontos célja a jövőbeni 2012-2014-ig tartó költségvetési éveknél. Nem kizárt, hogy a viták eredményeképpen a jövő évben a parkfenntartási feladatokra valamivel több pénzt biztosítana az önkormányzat, mint a 2011. évi költségvetésben, pont azért, mert ezek a munkálatok minőségben végezhetőek el. Sokszor elhangzott, hogy a jelenleg rendelkezésre álló, mint egy 130 millió Ft, amit erre költ az önkormányzat, az kevés és maximum gyenge szintet tud fenntartani, semmiképpen sem tud minőségi feladatokat ellátni. A másik jó hírem, hogy kipróbáltunk egy olyan évet, hogy a RÖNK-nek a saját költségvetését megszüntette kvázi egy korábbi képviselőtestületi döntés. Úgy látom, nincs ez így jól, láthatóan vannak apróbb kiadások, fejlesztések, karbantartások, amit jó lenne, ha a RÖNK saját hatáskörben tudná elbírálni, illetve saját hatáskörben tudná elvégeztetni. Korábban is gördülékenyen működött ez a rendszer,

vissza kell térni rá. Ebben is várunk javaslatokat a tagoktól, és be tudjuk fogadni a költségvetés tervezésekor. Ez mind olyan intézkedés, amelyek az itteni parkok köztisztasági, akár közbiztonsági javítását szolgálják.

Naptár és egyéb? Kommunikációs zavarok vannak, értelemszerűen, a Hivatalhoz kell fordulni, amennyiben a képviselőket megkeresik az itt lakók, akár én is szívesen kinyomozom, tájékoztatom Önöket. Naptár lesz, úgy tudom, hogy már a nyomdában van. Nem tudom ígérni, hogy a 15-ig kiszórásra kerülő Ferencváros magazinnal egyszerre – ez volt a terv, de ha nem készül el, akkor is „kiszórásra” fog kerülni. A hagyományos Ferencváros naptár lesz. Visszatérek egy gondolattal a 16 millió Ft-hoz, tessék megérteni azt, hogy a felhalmozású célú bevételek, és itt elsősorban a vagyonértékesítésből származó bevételeinkre gondolok, nagyon alacsonyok. Nagyon rossz gyakorlat lenne, hogyha bent tartanánk olyan fiktív feladatokat, amelyekre láthatólag nincs pénz. Ez rossz, a 2012. évi „költségvetést szétverő” gyakorlat lenne. Ha megnézzük az 1/a mellékletet, amit az előterjesztéshez megkaptak, abban lehet látni, hogy a felhalmozási célú bevételek összességében mintegy 260 millió Ft-tal alul teljesítettek a módosított előirányzathoz képest. A tervezet majdnem 600 millió Ft-tal elmarad, de a korábbi módosításhoz képest is 260 millió Ft-tal alatta van. Közben a felhalmozási kiadásokat is próbáltuk csökkenteni 210 millió Ft-tal. Ezek azok, amelyek valójában pénzeszközök, ezekre tudunk számítani. Végignéztük a költségvetést olyan szemmel, hogy azok a kiadások, amikre nincs kötelezettségvállalás, nincs rá akarat, azokat vegyük ki. Próbáljuk megteremteni a költségvetés egyensúlyát.

**Hidasi Gábor:** Visszatérve az előterjesztésre a 4001 soron még 18 millió Ft van. Ha most nem hozunk határozatot, akkor bemegegy a „nagy kalapba”. Kérem, hogy a RÖNK szavazzon az MSZP által 8-9 pontban feltüntetett sorról, valamint a Sajó Ákos úr által mondott, és már elkészült tervről vagy pénzösszeggel megterhelt dologról. A 8-9 pontot vegyük külön a Sajó Ákos javaslatától, a műfüves pályáról és erre hozunk egy határozatot és kérjük a testületet is, hogy hozzon határozatot. A 18 millió Ft-ra legyen legalább kötelezettségvállalás, és ezt az összeget a jövő évi költségvetésnél vegyük figyelembe. Ezt a három célt próbáljuk megvalósítani közbeszerzéssel, nem tudom, hogy mennyi az értékhatár, de történjen meg. Meglévő pénz ez a 18 millió Ft, döntünk, és legyen kötelezettségvállalás, hogy ne csússzon át a következő évre. Természetesen azt is elfogadjuk, hogy következő évben emelkedik ez az összeg. Nagyon sok park van, amire tudunk még költeni, de ezt a pénzt költsük el.

**Formanek Gyula:** Erre a 18 millió Ft-ra van kötelezettségvállalás. Nem hiszem, hogy alpolgármesterként kapásból kellene válaszolnom, ehelyett arra kérem Önöket, hogy tájékozódjanak ez ügyben. A Pénzügyi Irodától kérjék be, hogy a parkfenntartási soron van-e kötelezettségvállalás vagy sem. Ha szerződésünk van, az terheli ezt a sort, és ki kell fizetnünk az év végéig. Mielőtt a RÖNK ilyen határozatot hoz, kérem, előtte tájékozódjanak a Pénzügyi Irodához fordulva. Kérdezzék meg, de tudtommal terhelt ez az összeg. A költségvetésben nem hagyunk olyan összeget, amely ne lenne kötelezettségvállalással terhelt. Ami kikerült ebből parkfenntartás címszó alatt, az a Markusovszky park harmadik ütemének a felújítása. Ez, mivel nem volt terhelve és nem volt kötelezettségvállalás rá, ezért ezt ki tudtuk vezetni. Ami maradt, az viszont meg van terhelve.

*Görgényi Máté a bizottság elnöke megérkezik az üléssterembe.*

**Sajó Ákos:** Átadom az ülés vezetését Elnök úrnak.

**Görgényi Máté:** Köszönöm, elnézést a késésért.

**Hidasi Gábor:** A 4001 sorra a RÖNK-nek és a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak van felterjesztési joga. Nem tudom, mivel lehet megterhelve, én tagja vagyok az Elnök úrral együtt mindkét bizottságnak és nem emlékszem ilyenre. A két bizottság közül egyik sem hozott semmilyen parkfenntartási határozatot. A testületi ülésig utána járok és ott újra felvettjük a kérdést, hogy mire lett elköltve.

**Görgényi Máté:** Az elhangzott módosító javaslatról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **RÖNK 68/2011. (XII.07.) sz.**

### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 248/6/2011. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című – előterjesztéseket az elhangzott módosító javaslatokkal együtt.”

(2 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a költségvetési rendeletről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **RÖNK 69/2011. (XII.07.) sz.**

### **Határozat**

A Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 248/7-9/2011. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című - előterjesztéseket.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ 2012. évi költségvetési koncepció**

### **254/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** A jövőben szeretnénk, ha a RÖNK, mint bizottság rendelkezzen önállóan költségvetési sossal. Vissza szeretnénk állítani a régi rendet, vagy valami hasonlót és ehhez várom a bizottság, illetve az elnök javaslatait. A koncepcióból is kiolvasható és kiemelt célja lesz az önkormányzatnak a jövőben a zöld területek, parkok, és közttereink parkjainak állapota. Még erősebben oda kell figyelni a parkok, illetve a közterek állapotára és a köztisztasági feladatok ellátására, hogy a József Attila-lakótelepen és az Aszódi úti telepen a parkok állapota javulhasson. A Börzsöny utcában található rendőrőrs felújításával a 2012. évben az önkormányzat szeretne foglalkozni, és ez szerepel is a költségvetési koncepcióban. A rossz hír, hogy láthatóan a bevételek nem alakulnak jól. Nagyon kevés olyan bevétel van, aminek a növekedésével számolhatunk. Csupán a helyi adó esetében várható el, amennyiben a Képviselőtestület elfogadja a helyi adórendeletet. A többi adónál, az iparüzési adónál, a személyi jövedelemadónál nem várható növekedés, sőt inkább csökkenés. A személyi jövedelemadó esetében csak 8%-kal számolhatunk, az iparüzési adó esetében az ideai adatokat tekintve 150 millió Ft mínusz jelentkezik és feltehetőleg ez a jövő évben is hasonló módon alacsonyan fog teljesülni. 2008-óta folyamatosan csökken az iparüzési adó bevétele, most már lassan 600 millió Ft a bevétel kiesés a 2008. évhez képest. A normatív támogatások nem változnak, valamiképp emelkednek majd az infláció emelkedésével. A központi támogatások mértékénél is kb. 1,8 %-os csökkenés várható. Ráadásul a segélyezett köre és a támogatottak köre szélesedik. Sajnos rossz hír, hogy a tankönyvtámogatás, az étkeztetési támogatás külön teher az önkormányzat vállán, ráadásul úgy tűnik, hogy a jövőben a hajléktalan ellátáshoz kapcsolódó feladatokat is megkapjuk. Forrást fogunk kapni, de ez is erős teher lesz a jövőben az önkormányzatnak. Ráadásul a szociális munkások normatív támogatása megszűnik. Pályázati úton lehet a jövőben kémi, erre oda kell figyelni, mert ezen a területen is problémák keletkezhetnek. Mindezek ismeretében azt kell mondanunk, hogy egy nagyon szigorú költségvetéssel kell tervezni, és fenn kell tartanunk az egyensúlyt. Nem szaladhat el a kiadási oldal a bevételhez képest. Kérem a bizottságot is, hogy legyenek tekintettel a bevételekre a kiadások tervezésénél.

**Hidasi Gyula:** Elviekben egyet lehet érteni a költségvetési koncepcióval, de alig ismerjük az új számokat. Így elég nehéz egy ilyen koncepciót megalkotni és nehéz tökéletesen elfogadni. Felmerültek különböző lehetőségek különböző számok is, amiről alig tudunk. Bizonyos dolgok bekerültek, amikkel egyet lehet érteni. A Börzsöny utcai rendőrőrs felújításával mi is próbálkoztunk, arról is volt hír, hogy bemennek a Haller utcába, és mégsem lett

belőle semmi. Több bizonytalanság volt, hogy mi legyen a megoldás, ezért is csak az állagmegóvára fordított költséget az előző Képviselőtestület. A koncepcióba - a költségvetési vitában is elhangzott - azzal együtt, hogy zöldterületi projektet szeretne a jelenlegi többség, ahhoz a megfelelő infrastruktúrát meg kell teremteni. Azzal egyetértek, hogy egy kézben legyen, kerületi szinten a FESZOFÉ Kft. Az elképzelést támogatom. Szeretném felhívni a többség figyelmét arra, hogy attól, hogy kicsivel több pénzt és nagyobb hatáskört adunk az még nem azt jelenti, hogy minden munkát el tudnak végezni. Gondolok a szakemberek hiányára, és ezt az elmúlt évben is tapasztalom. Nincs kellő szaktudás a zöldterületek fenntartásához és fejlesztésükre, valamint az eszközök nagyon kezdetlegesek és nagyon kevesek. Az itteni napi problémák megoldásához nagyon jó lenne az eszközöket is fejleszteni. Gondolok arra, hogy legyenek ágvágók, sövényvágók, fűnyírók, amik a gyors probléma megoldására alkalmasak. Elvégezte a FESZOFÉ Kft. a padfestéseket, de nem mindenhol. Több helyen letört a padeszka, és ez egy napi gond, amit meg kéne oldani. Eszközökkel és emberállomány bővítéssel lehet ezt megtenni. A koncepcióba még azt is be kellene venni, hogy a parkfelújítást a lakótelepen komolyan gondoljuk, és a sportpálya felújítást is mindenképpen szerepeltetni kell, valamint a megvalósítás ütemezését. A sportudvar fejlesztéséről egy ütemben kellene gondolkodni, és a MÁV –Aszódi lakótelep tervezésnél is hosszabb távon gondolkodjunk, hogy mit szeretnénk megvalósítani és egy nagyobb lélegzet után egy évi ütemezést kellene beépíteni a koncepcióba.

**Görgényi Máté:** A költségvetési koncepció pontosan azért készül, hogy meghatározzák azokat az irányelveket, amelyek után a számokat mellé lehet pakolni. Nyilvánvalóan el kell kezdeni gondolkodni, hogy mire mennyit tudunk költeni, de a költségvetési koncepciónak nem az a feladata, hogy az elképzeléseket konkrét számokkal töltsse fel. Részletekbe menően a FESZOFÉ Kft-t bírálta a képviselő úr. A lakótelepen jelenleg a parkfenntartással kapcsolatos problémákért nem kimondottan és nem elsősorban a FESZOFÉ Kft. felelős mert azokat a gallynyírási és tarvágási munkálatokat, amikkel kapcsolatban elég sok visszajelzés érkezett, azok többek között a Pannonpark Forest Kft. által elvégzett munkákra jöttek. Bizom benne, hogy a FESZOFÉ Kft. is alkalmas lesz ezeket a munkákat elvégezni megfelelő emberekkel. Azt is kiemelném azért, hogy a köz-foglalkoztatás egyik színtere a FESZOFÉ Kft., így nem kimondottan szakmunkásokkal rendelkezik. A költségvetési koncepciót nagyon jó iránynak tartom és az elmúlt egy évhez képest a RÖNK mindenféleképpen pozitívan tud ebből kikerülni.

**Hidasi Gyula:** (ÜGYREND): Elnök úr félre értett, nem negatív értelemben bíráltam a FESZOFÉ Kft-t, hanem pozitív és előremutató irányban. Mondtam is, hogy elviekben egyetértek azzal, hogy egy kézbe kerüljön a kerületi parkgondozás, de megfelelő ember és eszköz nélkül nehezen tudja megvalósítani, mert ha a parkfenntartást „rázúdítjuk” a szociális munkásokra, akkor ez így nem fog megvalósulni, vagy abban a minőségben valósul meg, ami most is van, ha körbe nézünk a lakótelepen. Pozitív értelemben mondtam azt, amit a FESZOFÉ Kft. munkásairól mondtam, de Elnök úr félreértette. Az ügyrendi javaslatom, hogy nem negatív, hanem pozitív irányban értékeltem a FESZOFÉ Kft-t.

**Formanek Gyula:** Nem győzöm hangsúlyozni, hogy a városfejlesztés, üzemeltetés és közbiztonság kiemelt feladatok esetében kiemelt feladat a kiadási és dologi előirányzat számottevő emelése. Komolyan gondoljuk és a számottevő azt jelenti, hogy lényegesen emelni akarjuk. Ezáltal feltehetően a parkfenntartásra számottevően emelkednek a költségek. Pont azért, hogy a FESZOFÉ Kft. így minőségi munkát tudjon végezni. A Képviselőtestület előtt több FESZOFÉ Kft-vel kapcsolatos előterjesztés is van. Folyik egy vizsgálat, ami elég érdekes eredménnyel zárult, illetve van egy olyan előterjesztés, ami pont az elmúlt években eltűnt törzstőke visszapótlásáról szól. Mert még azt is felélte a FESZOFÉ Kft. tulajdonképpen 2011-ben nem tett egyebet, mint az előző években felszedett adósságát próbálta törleszteni és konszolidálni magát. Úgy tűnik, hogy sikerült, nincs akadálya annak, hogy 2012-ben többletfeladatokat kapjon, nem elhanyagolva az erősebb kontrollt. Ez a RÖNK-nek és a képviselőknek is feladata, hogy a FESZOFÉ Kft. jól lássa el a feladatait. Nem elvárás minden szakfeladat ellátása, értelemszerűen ezt elláthatja külső szakemberrel, alvállalkozókkal. A feladat ellátásáért Ő a felelős egy személyben, az egyértelmű. Kérem, jelezzék, ha hibás vagy rossz minőségű munkát fog végezni a cég, mert annak meg lesz a következménye. Mindenképpen jó az egyszemélyes felelős, mert ebben az esetben a FESZOFÉ Kft. menedzsmentje az. Kísérjék figyelemmel a jövőben ezt a munkát, remélem a javulás észlelhető. A Börzsöny utcai rendőrőrs tetőfelújítása egy örök probléma, mert sok a tulajdonos. Nem a mi feladatunk lenne a beázás helyreállítása, a Fővárosi Önkormányzat elkezdte a könyvtár tetőfelújítását, és azon vagyunk, hogy terjedjen ki a teraszra is, ami a rendőrőrs felett van, akkor talán megoldódik a probléma. A 40 millió Ft-os előirányzatunk, ami a koncepcióban is szerepel, az nem a tető, hanem a belső helyiségek átalakításáról szól.

Pont azt a célt szolgálja, hogy ott ügyfélfogadásra alkalmas tér legyen. Akkor azt lehet mondani, hogy a rendőrőrs létjogosultságának van értelme, van szerepe, amit itt a lakótelepen betud tölteni. Értelemszerűen a rendőrök pihenő helyét fenn tudjuk tartani. A tervek elkészültek, és akár a RÖNK napirendjére tűzheti a megtekintést.

**Sajó Ákos:** A koncepcióval egyetértek, hogy egy kézben legyen a FESZOFÉ Kft-nél a parkfenntartás és a többi ehhez kapcsolódó munka. A Gyáli úton a fűnyírást három cég csinálta, a háztól az útig két hét eltolódással. Az egyik oldalon 20 cm volt a fű a másikonál le volt vágva, és fele nagyságú volt, valószínűleg akkor ez így meg lesz oldva.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 70/2011. (XII.07.) sz.**

#### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 254/2011. sz. - " 2012. évi költségvetési koncepció" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**3./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)**

**232/2011., 232/2-3/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Zombory Miklós képviselő**

**Formanek Gyula:** A Polgármester úr befogadja a javaslatokat, mert a képviselő úr javaslatai a bizottsági elnöki munkát fogja megkönnyíteni és a Vagyonynyilatkozat Ellenőrzési és Összeférhetetlenségi Bizottság hatáskörébe utalja ezeknek az ügyeknek a kivizsgálását és a döntést. A Hivatal segítségével próbálta rendbe hozni a rendeletet, hogy ne adhasson visszaélésre lehetőséget. Az MSZP frakciónak is van módosító javaslata, miszerint a munkahelyi elfoglaltságok miatti hiányzást is igazoltnak tekintené. Ezt az előterjesztő nem tudja befogadni, mert az Önkormányzati Törvény módosítása után sem fog kikerülni az a szakasz, hogy a munkahely köteles a társadalmi elfoglaltságának eleget tevő képviselőnek biztosítani azt, hogy részt vehessen ezeken az üléseken, sőt az önkormányzat amennyiben kára származik a képviselőnek akkor azt köteles megtéríteni. A jogszabályi háttér fennáll ezért, úgy gondolja Polgármester úr, hogy ezt a módosítást nem tudja befogadni.

**Hidasi Gábor:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén kiderült, hogy az előterjesztésben van bőven jogi ellentmondás, és ezt a Jogi és Pályázati Iroda is elismerte. Jelezném a RÖNK számára, hogy ez az előterjesztés nem az az előterjesztés lesz, ami majd a Képviselőtestület elé fog menni, mert ez átírásra kerül. Nem tudom, hogy milyen lehetőség van, így ebben a formában nehéz erről szavazni. A Jogi és Pályázati Iroda még nem juttatta el a javított előterjesztést. A RÖNK-nek ezt az előterjesztést le kell venni a napirendről, mert a jogi ellentmondásokat nem sikerült feloldani a bizottsági ülésig.

**Görgényi Máté:** Szavazni kell a Pál Tibor úr módosító javaslatáról, tekintettel arra, hogy az előterjesztő nem fogadta be. A másik kérdésben szavazhatunk, amennyiben értelmezhető a szöveg és a testületi ülésen a javított előterjesztésről tudunk szavazni. Először a Pál Tibor úr módosító javaslatáról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 71/2011. (XII.07.) sz.**



### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 232/3/2011 - "A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló) " című – előterjesztést.”

(2 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az eredeti előterjesztésről.

### **RÖNK 72/2011. (XII.07.) sz.**

#### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 232/2011. sz., 232/2/2011 - " A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló) " című - előterjesztéseket.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

### **4./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása**

#### **271/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Az egyik legfontosabb változás, hogy a Képviselőtestület ülései minden hónap első csütörtökén lesznek és ez a változás érintheti a bizottság munkáját is, amennyiben a bizottság ehhez akar igazodni, akkor az ügyrend módosításával megteheti. A 2012. évi munkatervben már így szerepel, ámbár abban is van elírás mindenhol a 2011-es év szerepel. Még fontos változás és biztos vitát fog kavarni, a vezérszónok intézményének törlése. Ennek az az oka, hogy az ellenzék félreértette a vezérszónok intézményét. Arról szól, hogy politikai lehetőséget biztosít a frakciónak, de az ellenzék ezt úgy értelmezte, hogy még többször hozzászólva obstruálta az ülést, és ennek így nincs értelme, ezért kérjük a vezérszónok intézményének törlését. A másik változtatás a Polgármester úr hatáskörét érinti az elmúlt néhány hónap sajnálatos eseményei miatt. Bekerült a polgármesteri hatáskör közé a díszpolgárok temetésére vonatkozó rendelkezési jog. Nagy vihart kavart a Gazdasági Bizottsági ülésen is a módosító javaslatok kérdése, lényeg az, hogy a bizottság módosító javaslatát a bizottság elnöke a testületi ülés napján 12.00 óráig a Szervezési Irodára el kell juttatni ahhoz, hogy kiosztásra kerüljön.

**Görgényi Máté:** Mi nagyon ügyesen és taktikusan – mivel a legutóbbi bizottsági ülésen módosítottuk az ügyrendünket - némiképp függetlenítettük magunkat a testületi ülések ad hoc összehívásaitól. A mi ügyrendünkben úgy van megfogalmazva, hogy havonta azon a héten szerdán, amikor a képviselőtestület is ülésezik., így tartható a 08.30 órai kezdés szerdán, és még ez is meg fogja előzni a testületi ülést. Sokszor kellett rendkívüli képviselőtestületi ülést összehívni, és ezért nekünk is többször kellett üléseznünk.

**Nagy Anikó:** Ez a harmadik rendes ülésünk az országgyűlési ülések óta.

**Görgényi Máté:** Igen, de egyéb iránt még senki sem hozott be rajtam kívül olyan előterjesztést, amit tárgyalhattunk volna, tehát ezért nem tudom értelmezni a rendes és rendkívüli ülést. Viszont, hogyha bizottsági tag asszony is be fog hozni ide valamilyen előterjesztést, akkor beszélhetünk erről az ügyről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **RÖNK 73/2011. (XII.07.) sz.**

### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 271/2011. sz - "A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

### **5./ A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

**279/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gyula:** A Toronyház utcai Ügyfélszolgálati Irodánál az szerepel, hogy 14 00 óráig vannak nyitva. Ketten vannak, és ha szabadságon van az egyik kolléga, akkor ez problémát okoz majd. Ennek a feloldására ki kell valamit találni. A mostani előterjesztésben ebédidőt nem látok feltüntetve, 6 óránként jár 30 perc és ez itt, hogyan lesz megoldva?

**Görgényi Máté:** Az előző bizottsági ülésen ezt a kérdést már feltettük, és Aljegyző asszony biztosított arról, hogy ez meg lesz oldva, hogy 12.00 óráig tartson a munkaidejük, de az ügyfélszolgálat 14.00 óráig fog tartani. Megoldják, hogy mindenkinek a 40 óra munkaidő jöjjön ki és senki sem túlórázzon. A másik kérdésre Alpolgármester úr válaszol.

**Formanek Gyula:** Az ügyfélszolgálat munkáltatója nem én vagyok. Feltételezem, hogy Jegyző asszony és dr. Mosócziné Szabó Ágnes irodavezető megoldja, senki sem fog éhen halni. A szándékot kellene itt látnia és ez az, hogy az ügyfélfogadási rend változzon a lakók érdekeinek megfelelően.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 74/2011. (XII.07.) sz.**

### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 279/2011. sz - "A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

### **6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. I. félévi munkaterve**

**255/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 75/2011. (XII.07.) sz.**

## Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 255/2011. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. I. félévi munkaterve" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

### **7. / A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (II. forduló)**

**230/2011., 230/2/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor képviselő**

**Hidasi Gyula:** Azért kérem, hogy vegyük napirendre a parkolást, mert nagyon érinti a városrész lakóit a parkolási zónának a módosítása. Az itt lakók ne kapjanak ingyenes parkolási lehetőséget a Belső- és Középső Ferencvárosba. Beszéljük meg, hogy a láthatóan többségbe került képviselők egyetértenek-e, hogy az itt lakók semmilyen kedvezményt ne kapjanak, a befizetett súlyadójuk és egyéb befizetett szolgáltatás kompenzálásából. Erről mi a véleményük a képviselőknek és az Alpolgármester úrnak?

**Görgényi Máté:** Ez elő van terjesztve? Mert én nem látom itt, és az ügyrendünk alapján nincs szóbeli előterjesztés csak írásos.

**Nagy Anikó:** Ez elő van terjesztve.

**Görgényi Máté:** Tájékoztatom Nagy Anikót, hogy fel lehet venni napirendet, de ha tanulmányozta volna a bizottság ügyrendjét, amit két hete fogadtunk el, akkor észrevette volna, hogy írásbeli módosítót és írásbeli előterjesztést be lehet hozni rendes ülésre.

**Nagy Anikó:** Ez megtörtént.

**Görgényi Máté:** Rendben, de ha testületi ülésre hozta be, akkor ezzel én mit kezdjek itt a RÖNK ülésén? Nincs előttem a papír, nem ismerem az előterjesztést.

**Hidasi Gábor (ÜGYREND):** Javaslom, hogy tartsunk szünetet, és Elnök úr fáradjon oda a géphez és nyomtassa ki. Be van terjesztve írásban.

**Görgényi Máté:** Pont az a probléma, hogy nem nekem kell oda mennem, mert az a gép nem a képviselőké, hanem az ügyfélszolgálat munkatársaié. Bár tudom, hogy Önök ezzel kapcsolatban más véleményen vannak. Valakit kérek, hozza előm a módosító javaslatot.

SZÜNET

**Görgényi Máté:** Elém került Pál Tibor képviselő úr módosító javaslata. Tekintettel arra, hogy az eredeti előterjesztés két parkolási zónát tartalmaz, a kedvezményes parkolás lehetőségét a korábbi rendelet hatályával biztosítjuk. Van egy logikai „bicsak”, hogy a várakozási övezet területén létrehozandó két zóna technikailag lehetetlenné teszi a kedvezményezettnek körének kibővítését a várakozási területen kívül állandó lakhellyel rendelkező lakosok részére az alábbiak miatt. 1. A várakozási övezeten kívül állandó lakhellyel rendelkezőknek a parkolás üzemeltető nem jelölheti ki önkényesen, hogy mely zónára érvényes a várakozási hozzájárulás, mivel ez indokolatlan diszkriminációhoz vezetne. Valamint a lakásonkénti második gépjárműre adható várakozási hozzájárulás után fizetendő éves díj. A várakozási övezet területén kívül állandó lakhellyel rendelkezők részére a legalacsonyabb 5. díjtételű területhez kötött. A kialakítandó első zóna a legmagasabb második díjtételű területet

foglalja magába, míg a második zóna a várakozási övezet 4. és 5. díjtételű területét foglalja magában. Így a lakásonkénti második gépjárműre kiadható várakozási hozzájárulás éves díja technikailag meghatározhatatlanná válik a második zóna esetében, illetve önkényes diszkriminációhoz vezethet. A második módosító javaslat szerint 2012-ben a József Attila-lakótelep Üllői út menti részét bevonja a parkolási övezetbe. Ez pedig egy triviális okból nem működik a ferencvárosi illetékességű területen kijelölt várakozási övezet bővítésével kapcsolatban Budapest Főváros közgyűléséhez kell felterjesztéssel fordulni. Az övezet bővítésének pénzügyi jogi, technikai fejlesztésére a parkolás üzemeltetőjének szükséges gondoskodnia, így a Ferencvárosi Parkolási Kft-ben történő egyeztetés és a szükséges hatásvizsgálatok elvégzése után célszerű a bővítés konkrét időpontját meghatározni. Ezt a módosító javaslatot nem támogatom. Remélem, fogunk olyan megoldást találni, amit egyébként nem tartok butaságnak, hogy valamilyen módon mégis módosítsuk, de ezt ebben a formában nem tartom elfogadhatónak.

**Hidasi Gábor:** Nem értem a diszkriminációt, hogy kit akarnak Önök diszkriminálni, pont ezt akarjuk feloldani. Minden ferencvárosi polgár egyenrangú legyen, és ne legyen diszkriminálva. Ha valaki kap egy parkolási kártyát, az megállhat az 1. zónában a 2. zónában és ott, ahol még megállhat, ahol senkit nem akarunk diszkriminálni. Nem értem Elnök urat, kit akar diszkriminálni. Pont ezt szeretnénk elkerülni, hogy Ferencvárosban senki ne legyen diszkriminálva. Minden ferencvárosi polgár egyenrangú legyen, megállhasson a Bakáts téren az SZTK-ban a Vásárcsarnoknál, vagy ahol éppen dolga van. Pont ez ellen harcolunk, hogy ne legyenek a ferencvárosiak diszkriminálva. Az, hogy a zónákban milyen költségek vannak, azok ne a ferencvárosi lakosokat érintsék, hanem a kívülről bejövöket, természetesen fizessenek, de két ferencvárosi mindenképp állhasson meg Ferencvárosban. A diszkrimináció ellen vagyunk, és a módosító javaslatot ezért fogadja el a Képviselőtestület.

**Görgényi Máté:** Felhívom a figyelmét Hidasi képviselő úrnak arra, hogy az első módosító javaslat szerint van 2 zóna. Aki itt lakik a József Attila-lakótelepen, az kap a másik zónára is? Ez most így van megfogalmazva, erről tudunk szavazni.

**Formanek Gyula:** Nem díjzóna van, az is van a kerületben attól függetlenül ki hol áll meg. Most ingyenes várakozási zónáról beszélünk. Most sem állhat meg a ferencvárosi lakos akár van engedélye akár nem – ingyenesen bárhol Ferencváros területén. A Ferenc körúton például nem állhat meg, mert az fővárosi fenntartású parkolási övezet és ott fizetnie kell. Az előterjesztést maga a Ferencvárosi Parkolási Kft. végezte. Vélhetően olyan adatok alapján készítette, hogy más kerülethez hasonlóan, ahol zónásították az ingyenes várakozást. A célja ebben az esetben, hogy az ingyenes várakozással megálló gépjármű ne tudjon bárhol megállni, ha nem valóban a lakóövezetek környezetében használja azt a jogát, hogy ingyenes várakozhat és parkolhat. Az, aki megszerzett egy ingyenes várakozási engedélyt a Haller utcára, mert ott lakik, akkor ne parkolhasson a Csarnok téren. Ezt a jogát kimondottan arra használja, hogy a lakó övezetében parkolhasson. Ez a szándék, hogy jó-e vagy sem, ezen lehet vitatkozni. Még egyszer mondom nincsenek nálam azok az adatok, amelyeket a Ferencvárosi Parkolási Kft. végzett, hogyan használják például a Ferencvárosban élők az ilyen jellegű parkolásra a Csarnok teret vagy mást. Az a következtetés, hogy sokan járnak be értelemszerűen bevásárolni és dolgukat intézni. Parkolnak és felhasználják a lehetőséget. A Ferencvárosi Parkolási Kft oldaláról nézve probléma, mert bevétel kiesésről panaszkodik. Az önkormányzat azt mondja, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek legyenek bevételei és ők ehhez készítettek egy rendeletmódosítást. Ha Önök elfogadják a várakozási zónák meglétét, akkor amit javasolnak, az tényleg diszkriminációhoz vezet. Mert egy Középső-Ferencvárosban 2 zónában ingyenes parkolással rendelkező továbbra sem fog tudni parkolni az 1-es zónában. Miközben egy József Attila-lakótelepen lakó választhatja az abszolút minden zónán kieső választható vagy az 1 vagy a 2 zónát, akkor a Ferencvárosi Parkolási Kft. hogyan fogja ellenőrizni ezt az engedélyt, hogy az illető mire kapta? Ebből egy katasztrofális helyzetet teremt, elszámolhatatlanná válhat. Díjzóna volt a kerületben eddig is, a rendelet parkolási zónákat említ. Önök félreértették az előterjesztést, a javaslat a két várakozási zóna bevezetését említi. Úgyhogy a József Attila-lakótelep számára megmarad a két várakozási zóna kedvezményes parkolással. Az utóbbival egyetérttek, csak az a probléma hogy a két zóna bevezetésével ez végrehajthatatlan. Az Elnök úrnak javaslom, hogy tegyen olyan javaslatot, amely ennek megfelelően nem javasolja a két zóna bevezetését, hanem valami mást.

**Görgényi Máté (ÜGYREND):** A módosító javaslatról szavazzunk és egyben arról is, hogy a képviselőtestületi ülésig ehhez egy megfelelő módosító javaslatot fogok benyújtani.

**Hidasi Gábor:** Mivel ez az MSZP frakció módosító javaslata, ezért szeretném módosítani, hogy ne erről szavazzunk. Hanem arról, hogy kerüljön ki az a két mondat a két zóna bevezetéséről. Az javasoljuk, hogy a rendelet hatálya terjedjen ki az egész területre, oly módon, ahogy eddig volt biztosítva a lakosság számára. Így kérjük erről a szavazást.

**Görgényi Máté:** Ez technikailag nem lehetséges, mert ez a képviselőtestületi üléshez kapcsolódó módosító javaslat.

**Formanek Gyula:** A módosítást csak visszavonni lehet.

**Görgényi Máté:** Az MSZP frakció visszavonta a módosító javaslatot. A képviselőtestületi ülésen ennél egy jóval pontosabban kidolgozott módosítást fogok benyújtani, ami majd arra fog vonatkozni, hogy kiegyenlítettebbek legyenek a parkolási viszonyok Ferencvárosban és ingyenesen tudjanak parkolni.

**Formanek Gyula:** A bizottság arról fog szavazni, hogy a bizottság elnökét felhatalmazza arra, hogy olyan módosítást nyújtson be a képviselőtestületi ülésre, amely tartalmában azt fogja tartalmazni, hogy a korábbi állapothoz megfelelően a parkolási zónában nem lakók számára is biztosítsa az ingyenes parkolási lehetőséget Ferencváros területén.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 76/2011. (XII.07.) sz.**

#### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat felkéri a bizottság elnökét, hogy nyújtson be módosító javaslatot a 230/2011. sz. és 230/2/ 2011 sz. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (II. forduló)" című rendelettervezethez – miszerint az önkormányzat a parkolási zónában nem lakók számára is biztosítja az ingyenes parkolási lehetőséget Ferencváros területén.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Görgényi Máté:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté  
elnök