

**Budapest, Főváros IX. kerület  
Ferencvárosi Önkormányzat  
József Attila lakótelep  
Városrészi Önkormányzata**

## **JEGYZŐKÖNYV**

mely készült a Városrészi Önkormányzat  
**2011. január 17-én** 10. 00 órakor tartott üléséről

**Helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, IX. kerület Bakáts tér 14.  
II. emeleti ülésterme

**Jelen van:** Görgényi Máté elnök,  
Sajó Ákos,  
Nagy Anikó,  
Hidasi Gyula,  
Galiger Zoltán, a részönkormányzat tagjai.

**Hivatal részéről:** Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Pap Ágnes irodavezető,  
Kosik Gáborné irodavezető-helyettes,  
Janitz Gerő csoportvezető,  
Hidasi Gábor tanácsnok,  
Kovács István főkertész,  
Szolnoki Ferencné csoportvezető,  
Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető

**Görgényi Máté:** Üdvözlöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy 5 fővel az ülés határozatképes. A meghívó szerinti napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

**Hidasi Gábor:** Leadtam egy előterjesztést, amit nem látok kiosztva. Mi ennek az oka?

**Görgényi Máté:** Ennek az az oka, hogy az ügyrendünktől eltérő ülés rendkívüli ülésnek minősül, ezért a napirendre nem tudunk felvenni javaslatot. A meghívóban ugyan nem lett feltüntetve, hogy rendkívüli ülés, de az sem, hogy rendes ülés. Az ügyrend szabályai az irányadóak.

**Hidasi Gábor:** A Hivatal úgy tájékoztatott, hogy ez egy rendes ülés, ezért adtam le az előterjesztést. A meghívóban sem szerepel, hogy rendkívüli ülés. Kérem, hogy tárgyaljuk a napirendet. Elnök úr közli ülés előtt, hogy ez nem rendes ülés, hanem rendkívüli ülés. Innentől kezdve ez elég komolytalan dolog.

**Görgényi Máté:** A meghívóban nincs ott, hogy rendes ülés, de az sincs, hogy rendkívüli. Innentől kezdve az ügyrendet kell követni. Ebben benne van, hogy a „Részönkormányzat rendes üléseit – félévenként összeállított munkaterv alapján – havonta, a képviselőtestületi ülést megelőző napon 10 órai kezdettel tartja...” Minden ettől eltérő időpontban rendkívüli ülést tartunk.

**Hidasi Gábor:** Mi az oka annak, hogy rendkívüli ülést tartunk?

**Görgényi Máté:** Többek között az Ecseri úti pavilonok ügye az, ami miatt ülésünk, hogy délután a Gazdasági Bizottság is meg tudja tárgyalni. Kérem, hogy ezen most már lépünk túl.

**Hidasi Gábor:** Megértem Elnök urat, hogy idegesíti a jelenlétem, de akkor is itt leszek. Ígéretet szeretnék kapni, hogy lesznek rendes bizottsági ülések.

**Görgényi Máté:** Lesznek. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a részönkormányzat a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VÖ. 1/2011. (I. 17.)**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

1./ Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetése (I. forduló)  
8/2011., 8/2-3/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása  
21/2011., 21/2/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

3./ VÖ 51/2010. (XII.14.) sz. határozat módosítása  
Sz-30/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

4./ Ecseri úti pavilonok ügye  
Sz-29/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

5./ Beszámoló az 54/2010. (XII.14.) sz. határozat végrehajtásáról  
Szóbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetése (I. forduló)**  
**8/2011., 8/2-3/2011. sz. előterjesztések**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gyula:** Szomorúan tapasztaltam, hogy a szakfeladatok egyben vannak a nagy költségvetéssel. A Részönkormányzatnak nem lesz beleszólása a saját költségvetési kereteinek elosztásába. Ez hogyan fog működni? 10-12 évvel ezelőtt az iroda mondta meg, hogy mik kerüljenek felújításra, és a képviselőknek nem volt sok beleszólása. Azóta szépen változott az idő, és az itteni képviselők mindig különböző javaslatokat tettek a költségvetési elosztások elköltésére. Ez hogyan fog működni? A Részönkormányzatnál lévő formális megbeszélésen kértem, hogy elnök úr erre figyeljen oda, és a RÖNK-nek legyen külön költségvetési sora, mert abból tudunk gazdálkodni. Úgy érzem, hogy az elmúlt

10 évben jól gazdálkodtunk. A pénzeket jól elköltöttük. Kérek választ, mert így a költségvetés számunkra nem elfogadható.

**Görgényi Máté:** Talán tudom, hogy mire gondol Hidas Gyula képviselőtársam, de az nem formális, hanem informális megbeszélés volt.

**Hidas Gábor:** Az előzőket nem szeretném megismételni, de a lakótelepen is működik a FESZOFÉ Kft. A költségvetésben látható, hogy óriási pénzelvonás van. A parkórség megszüntetése is látható, és egy 10 %-os elvonás van beállítva. Így tud majd működni a FESZOFÉ Kft.? Hány fővel fogja tudni ellátni a lakótelepen ezeket a feladatokat?

A költségvetésből kimaradt 3530-as sor, ami a közcélú foglalkoztatásra volt. Ez szintén a FESZOFÉ Kft.-hez volt hozzárendelve. Ez még plusz 102 millió Ft elvonást jelent. Szolgáltatás szűnik meg, vagy minimál ellátás lesz?

**Nagy Anikó:** A parkórség december 31-vel meg lett szüntetve. A lakótelepen mikor indul ez újra?

**Formanek Gyula:** Valóban a Részönkormányzat két költségvetési sorban van érintve, az egyik a parkfenntartás, melynek részönkormányzati feladata megszűnt. Felhívom Hidas Gábor és Hidas Gyula figyelmét arra, hogy az SZMSZ szüntette meg. A Részönkormányzatnak nincs költségvetési sora. Ily módon a parkfenntartás-rönk költségvetési sornak sincs értelme. Ezáltal a 3142-es sor is megszűnt. Hasonló módon a 3172-es sor is megszűnt, mely a közutak üzemeltetése sor volt. Ez nem okoz a működésben zavarokat. A RÖNK-nek megmaradt az a jogosultsága, hogy beleszólhat minden olyan fejlesztésbe, felújításba, ami a RÖNK-ön történik. A javaslattevési joga megmaradt. A RÖNK ülése alkalmas fórum arra, hogy minden javaslatot meg lehet itt tenni.

A választások előtti Részönkormányzat 2010-ben jócskán lekötött összegeket 2011-re, ami megköti a jelenlegi városvezetés kezét. Ezek már garantálják, hogy a parkfenntartás olyan színvonalon lesz, ahogy korábban volt.

Hidas Gábor figyelmét felhívom arra, hogy az előterjesztő nem Formanek Gyula, hanem a Polgármester úr és a kérdéseit hozzá intézheti, de természetesen az ő nevében válaszolok.

A FESZOFÉ Kft.-nél alapelveként a Polgármester úr felhívja a figyelmet arra, hogy olyan örökséggel nézünk szembe, ami nemcsak a Hivatalt, hanem a cégeket is érinti. A gazdasági társaságok is figyeljenek jobban oda a működésükre. Nem fogja megviselni az elvonás a Kft-t. Főleg abban az esetben, ha az önkormányzat olyan szerződéseket köt a Kft-vel, ami pont a Kft. létét támogatja.

A közcélú foglalkoztatásnál a 1530-as sor valóban nulla, de az előzetes egyeztetések alapján a FESZOFÉ Kft. a kért pénzösszeg egy részét megkapja. Költségvetésében, üzleti tervében fog erre kitérni.

A parkórség és Közterület-Felügyelet viszonyánál nem szeretnék vitát nyitni. A jelenlegi városvezetés úgy gondolja, hogy a parkórség védelmi, biztonsági kérdésekben nem léphetett fel. A Közterület-Felügyeletnél ez sokkal indokoltabb, jobban végezheti ezeket a munkákat. A Közterület-Felügyelet létszáma bővülni fog, biztosítani fogja a parkórségi feladatok ellátását is.

**Hidas Gyula:** Alpolgármester úr kicsit negatívan mondta, hogy a RÖNK-nek az idei költségvetésből is vannak kiadásai. Lehet, hogy csak én éreztem szavaiban negatívumot. Ez azért van így, mert a közbeszerzési eljárásban 4 évre nyertek munkákat a vállalkozók, és az áthúzódik a következő évre. Arra vigyáztunk, hogy a költségvetést ne lépjük túl, erre nem volt precedens. Amikor voltak maradvány összegek, akkor azt igyekeztük a következő évben feladatként megjelölni. A költségvetés becsületesen és jól lett elkölve.

**Hidas Gábor:** Formanek úr szavait hallgatva, mintha Tarlós úr szavait hallottam volna. Hagyaték, örökség, ezek a szavak a fővárosi közgyűlés ülésein szoktak elhangozni. Jelzem ezt jól tanulta Tarlós úrtól. Hol fog az megjelenni, hogy a RÖNK mennyi pénzre tehet javaslatot? A 3141-es soron belül lehet-

e külön sort létrehozni, hogy az RÖNK-nek elkülönítve jelenjen meg? Mennyi a Részönkormányzat javaslattételi lehetősége?

**Szolnoki Ferencné:** Technikai problémák miatt későn tudtunk ránézni a költségvetésre. A Pénzügyi Irodával előzetesen egyeztettem, de vannak olyan kötelező feladatok, amelyek további pénzeket igényelnek. Ilyen például a játszótéri eszközök kötelező felülvizsgálata, karbantartása, a jogszabály által előírt növényvédelmi munkák, mobil illemhelyek működtetése, játszótérekben lévő sportpálya kerítéseinek javítása. Mi 130 millió Ft-os javaslatot tettünk, ezzel szemben 110 millió Ft-ot kaptunk.

**Sajó Ákos (ÜGYREND):** Szeretném elkerülni a különböző megjelöléseket a Külső-Ferencvárossal, József Attila-lakóteleppel kapcsolatos munkálatok pontosítására. Az egész Részönkormányzat Külső-Ferencváros, legyen ez a neve. Nem csak a József Attila-lakótelep tartozik bele, hanem minden más is.

**Nagy Anikó:** Nem arra irányult a kérdésem, hogy ki fogja csinálni a parkorséget, hanem hogy mikortól lesz az őrzés elindítva?

**Görgényi Máté:** Kérem Sajó Ákost, hogy az ügyrendi javaslatát írásban tegye meg.

**Formanek Gyula:** A RÖNK korábbi döntései alapján lefolytatott közbeszerzési eljárásokat nem vonom kétségbe. Azok a városrész üzemeltetése szempontjából fontosak. Példaként hoztam fel, hogy ezek a közbeszerzési eljárások a biztosítékai annak, hogy a városrészben folyó parkfenntartás munkálatai a korábbi minőségben, és színvonalban fognak történni. Nem szeretnénk ezen változtatni. Ugyanaz az összeg, ami parkfenntartásra volt 2010-ben is tervezve, az 2011-ben sem csökken. A két költségvetési sor összevonása, és a korábbi gyakorlattól való eltérés oka, hogy szeretnénk, ha nem különálló városrészekben gondolkodnánk, hanem egységes Ferencvárosban. Ez a bizottság, ha jól működik képes arra, hogy minden javaslatot, szempontot, követelményt felsorakoztasson a városrész működtetésére. Várjuk a javaslatokat. Amennyiben úgy érzik, hogy elhanyagoltabb a lakótelep, akkor jelezzék. A minőségromlással szemben határozottan fel fogunk lépni. A játszótéri eszközök, növényvédelem nem tudom, hogy ezek milyen költségvetési soron voltak. Ha jól értem, akkor ezek parkfenntartási feladatok voltak. Értem, hogy korábban 130 millió Ft-t kértek, de ez a kérés hozzám 110 millió Ft formájában érkezett. Megkérdem a Pénzügyi Irodát, megnézzük, megpróbáljuk a fedezetet megkeresni, ha indokolt. A költségvetésben nagy tartalékok nincsenek, de erre nagyon sok igény fog jelentkezni. A Közterület-Felügyelet létszámát növeljük, melynek fedezetét biztosítottuk. Amikor kibővülnek, értelemszerűen megjelennek a parkokban és megkezdik a munkát.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a költségvetés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

**VÖ. 2/2011. (I. 17.)**

#### **Határozat**

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2011., és a 8/3/2011. sz. – " Ferencvárosi Önkormányzatának 2011. évi költségvetése" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. január 19.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása  
21/2011., 21/2/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző**

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

**VÖ. 3/2011. (I. 17.)**

**Határozat**

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 21/2011., 21/2/2011. sz. – ” Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. január 19.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**3./ VÖ 51/2010. (XII.14.) sz. határozat módosítása  
Sz-30/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök**

**Görgényi Máté:** Ez technikai módosítás lenne.

Több hozzászólás nem volt, a részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

**VÖ. 4/2011. (I. 17.)**

**Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat a VÖ 51/2010. (XII.14.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- a határozat szövegéből az „úgy dönt, hogy” szövegrészt törli,

- „...szerződést a Polgármester úr a 2010. évi költségvetést – 3142 költségvetési sor – terheli.” megfogalmazás lép.

Határidő: 5 nap

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Ecseri úti pavilonok ügye  
Sz-29/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**5./ Beszámoló az 54/2010. (XII.14.) sz. határozat végrehajtásáról  
Szóbeli előterjesztés**

## **Előterjesztő: Görgényi Máté elnök**

**Görgényi Máté:** A határozat a civil szervezetekkel való kapcsolattételről szól. A decemberi ülésen elfogadtunk egy határozatot, amiben a Részönkormányzat felhatalmaz arra, hogy tárgyaljak az egyesületekkel. A decemberi lista nem volt teljes. Ígéretet tettem, hogy a lista bővülni fog, és erről be is fogok számolni. Ezt szeretném most megtenni. Tájékoztatom a RÖNK-öt, hogy elkezdtem a találkozók és egyeztetések a civil szervezetek képviselőivel. Például az Írisz Családi Kör vezetőjével Velencei Ágnessel, több alkalommal is beszéltünk. Részéről érkezett egy olyan kérés, hogy ami korábban sikeres rendezvény volt, azaz a Babák Rózsaparkja rendezvény, azt a továbbiakban is támogassa a rönk. Mindenféleképpen folytatandó programnak tartom.

Az lenne a határozati javaslat, hogy a "A Részönkormányzat felkéri az elnököt, hogy folyamatosan számoljon be a civil szervezetekkel folytatott egyeztetéseiről".

Több hozzászólás nem volt, a részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

**VÖ. 6/2011. (I. 17.)**

### **Határozat**

A Részönkormányzat felkéri az Elnök urat, hogy a civil szervezetekkel, és civil csoportokkal folytatott egyeztetéseiről folyamatosan számoljon be.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Görgényi Máté:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

kmf.

Görgényi Máté  
elnök

Galiger Zoltán  
jegyzőkönyv-hitelesítő