

Budapest Főváros IX. Kerület

**Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2018. október 24-én**  
**16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

**Jelen vannak:** Pál Tibor elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
ifj. Kandolka László,  
Kvacskay Károly,  
Fröhlich Péter tagok.

**Hivatal részéről:** Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsics Ákos aljegyző, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Szili Adrián irodavezető, Dr. Riskó György irodavezető, Dr. Világos István irodavezető-helyettes, Róth Istvánné csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Kiss Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Flender Éva könyvvizsgáló, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Javaslom, hogy költségvetéssel együtt tárgyaljuk 188/2018. sz. – "Tájékoztató önkormányzati projektek állásáról" című – előterjesztést. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 49/2018. (X.24.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

**153/3-4/2018. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tájékoztató önkormányzati projektek állásáról  
**188/2018. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (II. forduló)**

**153/3-4/2018. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

#### **Tájékoztató önkormányzati projektek állásáról**

**188/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Fröhlich Péter a bizottság tagja, megérkezett az üléssterembe.*

**Kvacskay Károly:** A 3928-as költségvetési soron látható 4 millió forint többletkiadás kamerák kihelyezésére. A személyi juttatásokkal kapcsolatban, hogy miért csak a 9. és a 10. hónap juttatásai vannak feltüntetve? Miért nincs ez egész évre felsorozva? Ahogy nézem, csak a 8. hónapig van feltüntetve. Az orvosi rendelő felújításával kapcsolatban a 180 millió forintos kiadás mire lett betervezve?

**Pál Tibor:** Szeptemberben döntöttünk egy ingatlan eladással kapcsolatban, ahol a Polgármester Úr jelezte, hogy elővásárlási jogot kíván benyújtani valamelyik Minisztérium. Mi a helyzet ezzel az ingatlannal? Jelezték az elővásárlási jogot vagy nem, megkötöttük a szerződést vagy nem? A SOTE jelezte, de nem tudom, hogy végül is ki lett a szerződő fél.

Mostanra felszabadult az a 2 milliárd forint, amit márciusban lekötöttünk. Mi a tervünk ezzel a 2 milliárd forinttal a továbbiakban?

A Telepy utcai sportcsarnok kérdése többször volt már előttünk, ez a kézilabda csarnok, amit az iskola szeretne megvalósítani és pénzügyi segítséget kérne tőlünk a csarnok megépítéséhez. Tudunk-e valamivel többet a csarnokról annál, mint ami legutóbb volt a képviselő-testületi ülésen, van-e valami előre haladás? Arról volt szó, hogy az iskola pénz gyűjt a csarnok felépítéséhez.

A tájékoztató anyagban lévő 4 üggyel kapcsolatban jelzem, Jegyző úr, Aljegyzők felé, hogy még van három tartozása a Hivatalnak. A három anyag pedig a következő: Felkértük a FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatóját, - amikor a cég beszámolója volt májusban -, hogy legyen kedves leírni nekünk, mi a kedvezményes engedélyek kiadásának a rendje? Hogyan történik ez? Hol, kell kérni? Kinek van ebben döntési joga? A második, a piaci alapon bérbe adott társasházak esetében közös költséget fizetnek-e a bérlők vagy sem? Erre még írásos választ nem kaptunk. A harmadik hogy a parkolási tevékenység során - nem közbeszerzetett tevékenység -, hanem az Önkormányzatnál és a FEV IX. Zrt.-nél maradó feladatok milyen feladatok, mekkora költséget jelentenek majd az Önkormányzat számára? Ezt a három dolgot szeretném, ha megkaphatná a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, hogy pontosan lássuk, mi terheli még a költségvetést a következő időszakban.

Az előttünk lévő tájékoztató képet ad arról, hogy elég nagy terhet kell majd az Önkormányzatnak vállalnia, a különböző intézmények működtetésében. A Vizisport utcával kapcsolatban látom, hogy már ráköltöttünk 185 millió forintot és még 500-600 millió forintot rá fogunk költeni. Ebből a tájékoztatóból, ami itt van, két dolog hiányzik, ez egyik az első beszerzés, amit tudunk, hogy nem szokott túl olcsó lenni, elég sokat szoktunk fizetni azért, hogy egy intézmény beinduljon. Szívesen látnám, hogy ez mekkora összeget jelent. A másik dolog pedig, amit kérek, - tudom, hogy a működési struktúrát kétféleképpen lehet működtetni vagy intézményként működtetjük vagy kiadjuk cégnek - a működéssel kapcsolatos költségekről tájékoztatás, hogy lássuk, a költségvetés számára ez mekkora terhet jelent.

A munkásszálló építésével kapcsolatban csak jelzem, hogy a közbeszerzés lezárult, lassan elkezdődik az építése. Nem tudunk már kilépni belőle, az első szint már elkészült. Nem tudom, hogy lesz-e erre piaci igény és az Önkormányzatnak valóban ilyen tevékenységbe kell-e ilyen összeget investálni?

Tudom, hogy van benne pályázati pénz, tudom, hogy az indulásnál 400 millió forintról volt szó, most pedig 734 millió forintnál tartunk, és itt sincs benne az első beszerzés és nincs benne a működtetési költség. Az építési költség pedig a duplája lett, mint amit akkor az előterjesztésben tárgyaltunk, támogattunk. A közbeni változásnál jeleztem, hogy már ez nem az, mint amit eredetileg beszéltünk. Kérem, hogy a munkásszálló esetében is az első beszerzés és a működtetési költség tekintetében a számszaki részét legyenek szívesek kidolgozni és beterjeszteni a bizottság elé. Az előző háromról, kérem, hogy ugyanígy kapjon a bizottság tájékoztatót.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A Viola utcai ingatlanok adásvételi szerződésével kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy most van egyeztetés és aláírás alatt a szerződés. Várhatóan október 31-e körül lesz aláírva és onnantól számítva 30 napja van a Magyar Államnak és a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy jelezze elővásárlási jogát, majd azt követően hatályba lép a szerződés, azt követő 45 napon belül fizet a vevő. Ami azt jelenti, hogy jövőre átcsúszik a bevétel rendezése, ezt decemberben jobban fogjuk látni. A lekötendő pénzekkel kapcsolatban, augusztusban lejárt a féléves lekötési idő, meg is kaptuk a 15 millió forint kamatot. Megszűnt a féléves lekötési lehetőség, már csak hosszútávra lehet lekötni két év minimum időtartamra, ezzel a lehetőséggel még nem éltünk. A jövő évi költségvetésnél kell majd megtervezni, hogy akarunk-e ezzel a lehetőséggel élni vagy sem.

A Telepy utcai sportcsarnok építésével kapcsolatban, nem tudok információval szolgálni.

A személyi juttatásokkal kapcsolatban a bérkompenzáció, amit kapunk azt úgy irányozzuk elő, hogy a tényleges kifizetések arányában utólag kapjuk ezt központi támogatásként. Amit utólag megkapunk, azt tudjuk előirányozni, azért van az, hogy hónapról hónapra változik az összeg.

Az orvosi rendelők felújításánál, ott annyi történt, hogy a költségvetésben volt egy 120 millió forintos tétel meg egy 60 millió forintos tétel. 60 millió forint volt a Drégely utcai rendelő megvásárlására a beruházási táblában, 120 millió forint pedig a megvásárolni kívánt és a meglévő rendelő felújítására a felújítási táblában. Miután nem lesz vásárlás célszerűnek tartottuk összevetni, az orvosi rendelők felújítása költségvetési soron. Az orvosi rendelők felújítása költségvetési soron már korábban szerepelt 25 millió forint és ehhez került át a 60 millió forint és a 120 millió forint is. Arra, hogy mit szeretnénk még és mire szeretnénk szerződést kötni arra Szili Adrián irodavezető tudna bővebb választ adni.

Kamerák beszerzésére 4 millió forintot terveztünk, jól látta Kvacskay képviselő úr. A társasházakból történő lom elszállítására 18 millió forintot tettünk a költségvetésbe. A kamerák bővítésével megakadályozzuk a lom keletkezését. Kamerák fejlesztésre van még plusz négy millió forint.

**Szili Adrián:** A meglévő 25 millió forintból, ami az orvosi rendelők felújítása költségvetési soron szerepelt, a Pipa utcai orvosi rendelő fűtés korszerűsítését kívánjuk megvalósítani egy kisebb összegből. A maradvány 15-20 millió forintból pedig a jövő héten készülnek el a Vaskapu utcai, és a Csengettyű utcai orvosi rendelővel kapcsolatos felújítási tervek, és a döntés után megkezdődik a felújítás.

**Pál Tibor:** A mostani költségvetés módosításban van a FEV IX. Zrt-nek 25 millió forint lakásfelújításra. A FEV IX. Zrt. végez lakás felújítást? A bérleményüzemeltető végez felújítást.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A bérlemények elektromos hálózatának felújítására van ez a 25 millió forint, itt különösen a Haller utcai házakról van szó.

**Pál Tibor:** A másik dolog, amire reagálnék, amit Kvacskay úr is kérdezett, az a kompenzáció és a különböző átvezetett pótlékok kérdése. Ezt összeadtuk, ha jól számoltunk, akkor ebben az évben ez 120 millió forint, amit kapunk a különböző ágazatok részére. Közben megnéztük, hogy a szolidaritási adó, amit pedig elvonnak az Önkormányzattól az 270 millió forint. Amit adnak az egyik oldalon, azt elveszik a másikon.

A kompenzációról mindig elmondtam, hogy ez „lóg a levegőbe”, ez nem a feladatellátásához kapott pénz, hanem azon kívüli pénzüsszegekről van szó. Polgármester Úrnak mondom, hogy a Telepy utcai sportszarnokkal kapcsolatban volt kérdés, azt ígérte az Igazgató úr és a sportegyesület, hogy TAO pénzt szednek össze és utána jelentkeznek. Tudunk-e már erről valamit? A másik kérdés az volt, hogy az eddig lekötött, de augusztusban lejárt 2 milliárd forinttal mit tervezünk a közeljövőben?

**Kvacskay Károly:** A 2,4 milliárd forintos ingatlan értékesítésekkel kapcsolatban, hogy ezek az ingatlanértékesítések még folyamatban vannak vagy lezajlottak? Tudjuk-e pontosan mennyi pénz fog beérkezni az idén?

**Róth Istvánné:** A munkásszállóval kapcsolatban szeretnék reagálni. A benyújtott pályázati dokumentációnak része volt, hogy együttműködési megállapodás lett kötve hat céggel, akik vállalták ennek a száz férőhelyes szállónak a feltöltését, a kihasználtságához ennyit tudok mondani. Többször elhangzott bizottsági ülésen és képviselő-testületi ülésen is Főépítész úr szájából, hogy az a munkásszálló, ami az Illatos úton épül, az a mi információink szerint saját használatra épül, az az Önkormányzatnak konkurenciát nem jelent. Többször elhangzott az is, hogy hatalmas igény van a munkásszállók építésére, illetve a munkavállalók elhelyezésére.

**Szili Adrián:** Elhangzott egy összeg és az, hogy kezdődik a beruházás. A nettó összeg, ami tájékoztató anyagban szerepel 534.348 ezer forint kerekítve, az összes többi, ami valahol szerepel, az eszköz beszerzési összegeket fedez. A munkálatok pedig már három héttel ezelőtt megkezdődtek.

**Pál Tibor:** Azért jó ez a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsági ülése, mert egy-egy iroda a maga részéről elmondja azt, amit ő tud, azt látjuk a költségvetésben, hogy erre a projektre már más soron is költöttünk nem kevés pénzt és még fogunk is a későbbiekben. Tehát itt összeállt teljes mértékben a kép, hogy ez az egész ügy teljeségében jócskán túlhaladja azt a szintet, amit az Önkormányzatnak érdemes ebbe befektetni. Szeretném megkérdezni, hogy akik a munkásszállót „feltöltik”, van a megállapodásukban arra valamilyen kötelezettségvállalás, hogy ha nem teszik meg milyen kártérítést vagy kötbért kell fizetniük az Önkormányzat felé?

**Róth Istvánné:** Utána nézünk és el fogjuk Önöknek juttatni.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Az ingatlanértékesítési bevétel három tételből áll. A klasszikus ingatlan a Viola utcai ingatlan, amibe a Telepy utcai ingatlan is beletartozik, illetve a helyiség és a lakásértékesítés így jön össze a 2,4 milliárd forint. Ebből a helyiség és a lakásértékesítés teljesítésével nem lesz gondunk. Ami 1191-es költségvetési soron van ott valószínűleg a Viola utcai ingatlanértékesítési bevétel elképzelhető, hogy jövő évi lesz. Akkor következő költségvetés módosításkor – ha ez valóban így lesz - ki kell venni az előirányzatot, amit erre terveztünk, a többi előirányzat pedig tavaly már megkötött, tavalyról áthúzódó szerződések, amik már teljesültek.

**Kvacskay Károly:** Régóta kérjük és kérdezzük, hogy a körülbelül 1 milliárd forint kintlévőség, ami különböző bérleti díjak nem fizetéséből keletkezett, arról tudunk-e valamit? Tudjuk-e azt, hogy melyek a legmagasabb tartozások, mert a múltkori képviselő-testületi ülésen elég komoly vita alakult ki emiatt. Volt, aki 2 millió forinttal tartozott és utána kikerült az utcára jogosan, gondolom. Azonban ez sok kollégában kérdéseket vetett fel. Van-e erről pontos információnk jelenleg itt a bizottsági ülésen vagy csak később tudhatunk meg információkat, hogyan áll ez az 1 milliárd forint körüli kintlévőség?

**Nyeste-Szabó Marianna:** Azt tudom mondani, hogy a FEV IX. Zrt-nek a bérleményüzemeltető részlege foglalkozik azzal, hogy bérleti szintű nyilvántartást vezetnek a bérleti tartozásokról, követelésekről. Ők az analitikai nyilvántartók nekünk is adnak adatot, ami bekerül a zárszámadásba, mérlegbe, de ilyen mélységű nyilvántartást ők vezetnek.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 153/3/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 50/2018. (X.24.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 153/3/2018. sz. – ” Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2018. október. 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

*A Bizottság a tájékoztatóval kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

ifj. Kandaló László  
bizottsági tag

Pál Tibor  
elnök

Kiss Lászlóné  
jegyzőkönyvvezető