

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
2017. december 21-én (csütörtök) 14.00 órakor tartandó rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Bácskai János polgármester, Szűcs Balázs főépítész, Szili Adrián irodavezető, Nagy Zsigmond belső ellenőrzési vezető, Dr. Kovács Henriett Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Pásztor Miklós irodavezető, Koór Henrietta csoportvezető, Tabajdi Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Dr. Ódor Éva FEV IX. Zrt. vezető jogtanácsosa, Intzoglou István, Szilágyi Zsolt képviselők.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 64/2017. (XII.21.)

Határozat

Napirend:

- 1./ Javaslat szolgalmi jog bejegyzéséről szóló megállapodás és együttműködési megállapodás megkötésére
279/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 2./ Javaslat képviselő-testületi határozatok visszavonására
286/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése és új pályázat kiírása
287/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ 2018. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása
278/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat szolgalmi jog bejegyzéséről szóló megállapodás és együttműködési megállapodás megkötésére

279/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Kvacskay Károly: Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy a mellékelt rajz alapján a kivitelező, ahogy látom, az akár az egész területet beépítheti ezzel a garázzsal. Mi annak a garanciája, hogy ez a garázs nem lesz az egész területen kiépítve? Azt lehet látni az előterjesztésben, hogy a kivitelező már 2 másik ingatlant is felépített. Az egyik az a IX. kerület Viola utca 27-29. számú ingatlan, a másik a IX. kerület Thaly Kálmán utca 76. számú épület. Utána számolva körülbelül 2 milliárd forint és egy másik 2,5 milliárd forintos befektetésről van szó. Azt látjuk, hogy fizetni szeretnénk ráadásul a kivitelezőnek. Főépítész úr! Egy 600 négyzetméteres szorgalmi jog az Önök szerint 10 millió forintot ér Ferencvárosban vagy esetleg 110 millió forintot?

Szűcs Balázs: A szorgalmi jog annyit ér, amennyit az értékbecslő megállapít. Ezt nem kívánom kommentálni, mert felőlem érhet 0 forintot is, mert körülbelül a megadott Tervszabályozás paraméterei alapján teljesen egyértelmű, hogy mi az, ami építhető. Ez az épület már gyakorlatilag készen van, pont akkora lett a mérete, amekkorát a Szabályozási Terv megenged. Kijelöli a közös zöldfelületek területén a Szabályozási Terv, hogy melyik az aktív felület, amely nem aláépíthető és melyik a nem aktív felület, ami aláépíthető. Ennek megfelelően történt a kivitelezés. Az az összeg, amelyet nekünk fizetett gyakorlatilag természetben a kivitelező, az lényegesen meghaladja azt az összeget, mint amit neki visszautalnánk, 5 millió forint + ÁFA keretében, hiszen az Önkormányzat helyett valósította meg mind a KRESZ parknak a kiegészítő beruházásait, mind pedig az aktív zöld felületnek a kialakítását. Egy lényegesen nagyobb tehertől tehermentesítette az Önkormányzatot, mint amennyit mi most visszautalunk.

Kvacskay Károly: Főépítész úr! Nem érzi azt egy kicsit visszásnak, hogy a kivitelező egy óriási területet kap és elfoglal 2.300 négyzetméteres területet úgy, hogy azért még mi fizetünk ennek a cégnek?

Szűcs Balázs: Röviden a válaszom nem, bővebben azért nem érzem ezt visszásnak, mert ez egy 30 éves folyamat: a Középső-Ferencváros városrész rehabilitációja. Minden egyes mélygarázs a közös zöldek alatt valósult meg a Középső-Ferencváros területén és minden egyes alkalommal egy olyan megállapodás keretében, melynek lényege, hogy amelyik területen aláépít a beruházó, annak a tetejét köteles helyreállítani. Ez a beruházó ezen túlmenően még plusz beruházásokat valósított meg, sokkal többet, mint aminek most a jóváírását kéri. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon előnyös helyzet. Bárcsak minden beruházó hasonló plusz beruházásokat kérne vagy végezne el és csak egy ilyen közterület-használati díj-visszafizetést kérne. Akkor azt hiszem, hogy sokkal előrébb lennének, mint a mai helyzet, amiben vagyunk.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 279/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 65/2017. (XII.21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 279/2017. sz. – "Javaslat szolgalmi jog bejegyzéséről szóló megállapodás és együttműködési megállapodás megkötésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. december 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat képviselő-testületi határozatok visszavonására
286/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Következő napirendi pontunk képviselő-testületi határozatok visszavonásáról szól, mégpedig a IX. kerület Viola utca 37/A és 37/B. számú ingatlanok esetében. Két beruházási okirat volt, amit kétszer is tárgyalt a Bizottság és a Képviselő-testület is. Az elmúlt hónapokban a lakásgazdálkodással kapcsolatban volt itt néhány vitánk. Ha jól értem, ez az irány, ami ebben az előterjesztésben szerepel az az, hogy ezt a két épületet eladja az Önkormányzat és miután eladta, ez onnantól magánlakásként szerepel a nyilvántartásban. Hány lakást jelent ez és hogyan kívánja az Önkormányzat a lakásgazdálkodás területén ezeket a lakásokat pótolni? Ezt azért kérdezem, mert amikor a két beruházási okiratot tárgyaltuk, akkor nagyon határozottan az volt a kérdés, hogy mi lesz ezekkel a lakásokkal? Milyen lakásként fogjuk ezeket számon tartani? Mindig az volt a válasz, hogy ezeket szociális bérlakásként kívánjuk majd újrahasznosítani. Most az a kérdés, hogy ha ezek kiesnek a keretből, akkor mi lesz a pótlásukkal?

Kvacskay Károly: Ezt a 3,5 milliárd forintot valóban vitattuk már, amit bele szeretett volna az Önkormányzat ezekbe a házakba investálni. Ellenben most, hogy ezt visszavonja, vagy visszavonásra javasolja az előterjesztés, azért megkérdezném, hogy mennyi volt ennek a kivitelezési költsége? Mennyi volt a terveköltsége, amik most valószínűleg elvesznek, és ki fizeti majd meg ezeket a költségeket?

dr. Bácskai János: A kérdés, hogy miért akarjuk mégis eladni ezeket az ingatlanokat? Azért, mert úgy alakult az ingatlan boom következtében a beruházási árak helyzete, hogy az elmúlt, nagyjából 3 év tendenciáit figyelembe véve most a legmagasabb a beruházási költség. Ennél drágábban nehéz lenne házat felújítani és építeni és jobb opciónak tűnik, hogy ha más cég újít fel ma Ferencvárosban és nem pedig az Önkormányzat, hiszen a forrásaink korlátozottak.

Pál Tibor: Polgármester úr, szeretnék visszatérni az Ön által elmondottakra. Az nem volt kérdés, hogy miért akarjuk eladni a lakásokat. Sem én, sem Kvacsay Károly nem ezt kérdezte. Két kérdés volt. Az egyik: eddig mennyit költöttünk ezeknek a házaknak a műszaki előkészítésére? A másik: azokat a lakásokat, amiket egyébként szociális bérlakásként szerettünk volna hasznosítani, azokat hogyan fogjuk hasznosítani? Nincs abban vita, hogy ha a piac megtalál minket, akkor arra valamilyen választ kell adni. Az, hogy a lakások esetében ez-e a jó válasz vagy sem, azon lehet vitatkozni, de ez nem merült fel kérdésként. Két másik kérdés volt, arra nem kaptunk választ. Nem látok más bejelentkezőt. Kérem, szavazzunk a 286/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 66/2017. (XII.21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 286/2017. sz. – "Javaslat képviselő-testületi határozatok visszavonására" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. december 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3./ A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése és új pályázat kiírása

287/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kvacskay Károly: Ha megnézzük, hogy milyen összeget kapott ez a FER-PARK 2010 Kft. havonta, akkor azt látjuk, hogy ez az összeg 64 millió forint. Ez bruttóban 82 millió forint. A FER-PARK 2010 Kft. levele alapján 45-50 dolgozóval működött. Ha ezt az összeget elosztjuk, akkor havi bérként 1,5 millió forint jut egy főre. Ez a cég nem tudja ellátni a feladatát az előterjesztés szerint, mert sok támadás érte, meg kevés az anyagi fedezete. Nem tudom, melyik vállalkozás kap havonta dolgozónként 1,5 millió forintot, hogy kifizesse a béreket? Ez egy nagyon visszas előterjesztés. Értem, hogy kiírásra kerül egy új közbeszerzés, ellenben azt is vitatnám, hogy rögtön egy ilyen közbeszerzés esetén 5 éves időintervallumot kellene meghatározni. Lehetne úgy, hogy egy év után megnézzük, hogy hogyan működik az a cég, mennyire végzi el a feladatokat. Nyomtat-e olyan parkolójegyeket, amin a sorszám szerepel például. Utána lehetne az ő szerződését meghosszabbítani. Az észrevételem egyben a kérdésem is: ezt hogyan gondolják?

Gyurákovics Andrea: Csak annyit szeretnék Kvacska Károlynak mondani, hogy ez a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is felmerült, azaz 5 évről az 1 évre csökkentés. Pont Szilágyi Zsolt képviselő úr vetette fel, aki a végén ettől a felvetésétől elállt, és az előterjesztés eredeti határozati javaslatával lett egyhangúan megszavazva. Az indoklást azon az ülésen nem én mondtam, így nem szeretném azt itt elismételni, mert nem akarom esetlegesen hibásan közölni.

Pál Tibor: Sokszor volt arról szó, hogy aki régóta a Képviselő-testületben dolgozik, az sok mindent tud. Emlékszem arra, hogy amikor a most felbontani kívánt szerződés kialakult, akkor egy Kandolka László nevezetű képviselő úr azt mondta a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén, hogy akkor van értelme a korábbit felbontani, ha az, amiben most vagyunk, az évente legalább 250 millió forint nyereséget termel az Önkormányzat számára. E körüli összegek teljesültek, ezt tudom mondani. Fontosnak tartom, hogy valami minimális célt fogalmazzunk meg. Az rendben van, hogy ezt a szerződést felbontjuk, ha jól értem a közbeszerzési kiírás is ide jön majd a Képviselő-testület elé, a határozati javaslatok alapján, de azért valami minimális célt csak meg kellene fogalmazni, mert ez egy „sikamlós” terület. A számok nagyon furcsák, mert nem régen tárgyalta a Bizottság az I-IX. havi költségvetési teljesítéseket és akkor én magam összeadtam, hogy mennyi a bevétel és mennyi a kiadás, mekkora az akkori teljesítés és az 60 millió forintos összeg volt. Most azt látom itt, hogy 250-300 millió forintról beszélünk – most a bruttós és a nettót külön véve -, de láthatóan valahol csúszkálnak a számok. Arra is emlékszünk, hogy jó néhányan kijelentették, hogy ez a tevékenység az Önkormányzat számára 500 millió forint és 1 milliárd forintos veszteséget termel, ennyi bevételtől elesünk, mert nem jól működik. Javaslom, hogy az Önkormányzat fogalmazza meg azt a minimális célt, hogy milyen esetben érdemes egy másik rendszerbe belépniük.

Kvacskay Károly: Időközben hallottam azokat az érveket, amiket a másik bizottsági ülésen megfogalmaztak és felmerült igaz, hogy rossz állapotban vannak az órák, technikailag ezeket cserélni kellene, satöbbi. Mi annak idején elmondtuk, hogy jó lenne bizonyos dolgokat saját kézbe venni és például olyan parkolóórákat kialakítani, amiket pillanatok alatt lehet javítani és saját országon belül legyártani ezeket. Az, hogy erre eddig nem volt igény és folyamatosan külföldről, idegen órákat hoztunk, mindenféle típust, ami éppen megjelent a piacon, természetesen adódott ebből, hogy több féle van forgalomban, ezeket nehéz javítani, mert idővel az elektronika is elévül. Ezt kézben kellene, hogy tartsa az Önkormányzat és helyben kellene ezeket készíttetni, erre célokat kellene kialakítani, hogyan működjön ez a rendszer a jövőben. Értem azt a felvetést, hogy kevés az 1 éves időtartam, mert 1 évre a vállalkozó az nem tudná kicserélni az összes órát és ennek a költsége olyan nagy lenne, hogy nem érné meg, így visszavonom az általam 1 évvel kapcsolatban mondottakat. Egyébként sem most dől el gondolom a pontos időtartam, hanem egy másik ülésen.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 287/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 67/2017. (XII.21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 287/2017. sz. – "A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése és új pályázat kiírása” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. december 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ 2018. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása

278/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

Pál Tibor: Nem értem, hogy ez az előterjesztés miért van ma előttünk. Gondolom, hogy szerepel a munkatervben és emiatt itt kell, hogy legyen. De ha valaki végigolvassa, akkor láthatja, hogy minden kiderül ebből az előterjesztésből, csak egy dolog nem, nevezetesen, hogy kiket és miért fogunk vizsgálni 2018-ban. Az óraszám és minden nagyon szépen le van írva, de az nem derült ki számomra, hogy pontosan kik kerülnek vizsgálat alá és miért? Mi a vizsgálatok célja, és hogy ezek mikor lesznek esedékesek? A Jegyző úr folyamatosan meghatározza, hogy kiket fogunk vizsgálni, pedig azt gondolom, hogy számos területen lenne lehetőség: lakásgazdálkodás, közterület-felügyelet, helységgazdálkodás, vállalkozásoknak adott támogatások és sorolhatnám. Sajnálom, hogy ez jelenleg így van előttünk. Így kár előterjesztést készíteni, tisztességesebb lett volna azt mondani, hogy még dolgoznak rajta a kollégák és kérnek még határidő módosítást.

Kvacskay Károly: Egy észrevételem lenne Polgármester úr. Nem tudom, a melléklet miért nem elérhető az előterjesztéseknél? Lehet, hogy szándékos volt, hogy nem szabad megnézni, de végül megkaptam. Jó lenne, ha ezeket az előterjesztéseket a saját fiókunkban is megtalálnánk.

Pál Tibor: Van arra valakinek válasza, hogy miért nincsen leírva, hogy kiket és mikor ellenőriznek 2018-ban?

Nagy Zsigmond: A következő év januárjától változott a belső ellenőrzésre vonatkozó rendelkezés aszerint, hogy a Jegyző nem módosíthatja az elfogadott ellenőrzési tervet. Minden esetben a Képviselő-testületnek kell módosítania. Ez szándékosan készült így, hogy a Jegyzőnek legyen döntési lehetősége, hogy a gazdálkodás operatív ismeretében pontosan meg tudja határozni azt, hogy mely szervezeteknél, milyen céllal induljon vizsgálat. Ez egyfajta rugalmasság a Hivatal, a Képviselő-testület és a belső ellenőrzés részére is. Ez nem jelenti azt, hogy az ellenőrzések során nem érvényesül a szakmaiság vagy, hogy nem érvényesülnek a belső ellenőrzésre vonatkozó szabályok. Azt semmi sem gátolja, hogy akár a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagjai, akár a Gazdasági Bizottság tagjai év közben megkeressék a Jegyzőt és elmondják neki, akár szóban, akár írásban, hogy ők mit látnak vizsgálatra szükségesnek. Mely gazdálkodó szervezetet, mely szervezeti egységet és annak milyen tárgyú beszerzését. Ez csak annyi, hogy nincs leütve két szöveg, amihez hozzá lenne kötve a belső ellenőrzés, hogyha módosítani kellene, külön előterjesztéssel terhelné a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot és a Képviselő-testületet. Azt hiszem, hogy a tárgy, hogy mit kell vizsgálni és a kockázatok elég korrekt módon meg vannak határozva az előterjesztésben. Nincs benne meghatározva az ellenőrzött szervezet, illetve az időbeli eltolás. Ezekről a vizsgálatokról, ami 3 fő témát ölelnek fel, egyedi jelentések fognak készülni jövőre minden egyes szervezet vagy szervezeti egység részére és egy összesített jelentés az adott, azonos témájú ellenőrzésekről.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 278/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 68/2017. (XII.21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 278/2017. sz. – "2018. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. december 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

ifj. Kandolka László
bizottsági tag

Tabajdi Eszter
jegyzőkönyvvezető