

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2017. június 28-án**  
**16.00 órakor tartott rendes** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

**Jelen vannak:** Gyurákovics Andrea elnök-helyettes,  
Fröhlich Péter,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra,  
ifj. Kandolka László,  
Kvacskay Károly tagok.

**Hivatal részéről:**

Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Nagy Zsigmond ellenőrzési vezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Lentiné Domján Edit Erika Belső Ellenőrzési Csoportmunkatársa, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Hantos-Jarábik Klára Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatója, Szilágyi Zsolt képviselő, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag.

**Gyurákovics Andrea:** Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén Polgármester urat, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 31/2017. (VI.28.)**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (II. forduló)  
117/3-5/2017. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
179/2017. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat a Fővárosi Önkormányzattal kötött parkolási együttműködési megállapodás módosítására, valamint javaslat a FEV IX. Zrt-vel történő feladat ellátási megállapodás megkötésére  
160/2017. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Javaslat a Budapest IX., kerület Toronyház u. 3. társasház közös tulajdonában lévő tető felújítására vonatkozó résztulajdonosi döntés jóváhagyására  
176/2017. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Javaslat a Pinceszínház Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiből történő kiválására  
163/2017. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. II. félévi munkaterve  
138/2017. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (II. forduló)**

**117/3-5/2017. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** Örvendek annak, hogy a bérkompenzáció bekerült a költségvetésbe, és látszik, hogy nagyobb összeg fordítódik a bérekre. Ez pozitív és megjegyzendő. Sérelmezem azonban, hogy még mindig sokkal kevesebb pénz érkezik a Ferencvárosi Önkormányzathoz, mint amit a lakók és az itt élők befizetnek a „közös kasszába”. Ez százalékban is elenyésző, sokkal többet lehetne fordítani Ferencvárosra. Továbbra is javaslom, hogy ezen dolgozzon még az Önkormányzat, és próbáljon több forrást igényelni a Kerületnek.

Az ügyvédi szerződésekre 10,5 millió forint újabb előirányzat kerül beépítésre. Arról nincs szó az előterjesztésben, hogy milyen ügyvédi szerződésekre van ez előirányozva.

A TÉR-KÖZ pályázattal kapcsolatos újabb 10 millió forint beütemezésével összefüggésben szeretném megkérdezni, hogy mit jelent ez pontosan? Mire fordítjuk ezt az összeget?

**Nyeste-Szabó Marianna:** A bérkompenzációt mindig betesszük a költségvetésbe. Stimmelni is kell az állami támogatással egy beszámolóban, adatszolgáltatásban.

Az ügyvédi díjakra vonatkozó költségvetési soron szereplő előirányzatot már lekötöttük szerződésekre. Kifizetés még nem biztos, hogy történt, de mindenképpen kell egy ilyen keret. Miután év végéig van még néhány hónap, történhet olyan eset – például lakáskiürítésekkel, egyéb dolgokkal kapcsolatban -, amire kell egy olyan szabad előirányzat, amivel rendkívüli eseteket tudunk kezelni.

A TÉR-KÖZ Pályázat kapcsán a Bakáts projekttel kapcsolatos 20 millió forint került be a költségvetésbe. Ez főleg tervezési díjakat tartalmaz. Ahogyan az előző ülésen is jeleztük, 2018-ban fog elindulni a megvalósítás, de az előkészületeket már most, 2017-ben el kell kezdeni. Ezek elsősorban tervek lesznek, melyek költsége bekerül a költségvetésbe.

**Kvacskay Károly:** Nem lehetne nagyobb összeget fordítani a társasház felújítási pályázatokra? A 150-160 millió forint, amit erre fordítunk, úgy tűnik, túl kevés a ferencvárosi társasházaknak, melyek egész Ferencváros látszatát, kinézetét mutatják. Lehetséges, hogy többet költsünk erre? Lehetett látni, hogy a most beérkezett pályázatokban sokkal több volt az igény, mint amennyire lehetőség volt. Nem tudom megszavazta-e az előterjesztést a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság. Sokkal nagyobb az igény, mint amennyit fordítottunk erre a tevékenységre. Azt javaslom, hogy gondolkodjon, dolgozzon ezen az Önkormányzat, és emeljük magasabb összegre ezt. Emellett természetesen azt is figyelembe kell venni, hogy a pályázatok közül melyik az, amelyiket érdemes támogatni.

**Gyurákovics Andrea:** Tájékoztatom Kvacskay Károlyt, hogy a mai napon 09:00 órakor megtörtént erről a szavazás. Ne felejtjük el, hogy nem minden kerületben vannak vissza nem térítendő támogatások, melyeket a lakóházaknak ad a Kerület. Minden évben emeljük ennek összegét, ami szintén egy pozitív dolog. Másrészt igen, nehéz szétosztani, de meg kell tenni és minden egyes olyan pályázat, ami beérkezik és érvényes, az támogatható.

**dr. Bácskai János:** Az ügyvédi díjakról hangzott el egy kérdés. Sajnos ez kényszerűség, aminek mi sem örülünk. Amennyiben megnézzük azokat az ügyeket, melyek terhelik a Hivatal, Önkormányzat munkáját, látjuk,

hogy kénytelenek vagyunk újabb és újabb megbízásokkal élni. Gondoljunk csak a határ úti jogkövető magatartást igencsak nem tanúsító vállalkozókra, akik 2,5-3 ével a szerződés felbontása után is bitorolják a Ferencvárosi Önkormányzat, illetve a Főváros és más kerületek tulajdonát közterület foglalás címén, és minden törvényes engedély nélkül árusítanak is. Nem beszélve arról, hogy megakadályozták a csomópont teljes felújítását. Emlékezzünk meg azokról a méltatlanul hazug és becsmérlő újságcikkekről is, melyek az utóbbi hónapokban elárasztották a sajtót. Erre is kénytelenek vagyunk szakértőket és jogászokat alkalmazni sajtóperek elindításához. A harmadik keresetlevelet indítottuk el, 37 valótlan állítást próbálunk számon kérni az újságokon. A harmadik olyan jelenség, amikor szakértőket kell igénybe venni, hogy igen nagy számban jelentkeznek az infótörvényre (2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról) hivatkozva közérdekű adatkéréssel kapcsolatban. Akkor szakértelemmel rendelkeznek a „kérő személyek”, hogy bemennek az adott irodába és azt mondják, hogy „A-tól Z-ig az összes dokumentumot kérem lemásolva”. Ennek többféle következménye és vonzata is van. Egyrészt akadályozzák a napi munkamenetet, hiszen több ezer oldal lemásolása egyrészt költség, másrészt sok-sok idő, hamadrészt pedig – van még sok más törvény is – az infótörvény rendelkezik a személyes adatok védelméről is. Vegyük azt, hogy ezer oldalt kíván valaki kérni, akkor mind az ezer oldalt át kell vizsgálni, hogy azon az ezer oldalon vajon milyen adatokat kell kitakarni, majd ezt el kell készíteni két példányban. Annak feldolgozásához, hogy melyik adat közérdekű és melyik nem, szintén specialistákat kell igénybe vennünk. Ilyen komoly indokai vannak ennek a 10 millió forintnak.

A társasház felújítási pályázat sajnos egy olyan reflex újraélése, hogy bizony 1990-ig nagyon kényelmes volt és hozzászórt mindenkinek ahhoz, hogy „majd a tanács elintézi”, mert más nem tudta elintézni. Az ingatlankezelő, amit megcsinált, megcsinálta, amit nem, az meg úgy maradt. Elfeledkezünk arról, hogy a társasházak többségében a magántulajdon van többségben, és természetesen az Önkormányzat szívesen hozzájárul és támogatja a társasházak életét, hiszen a társasházak életét egyébként is megkeseríti az a jó esetben 1-2, rossz esetben 5-6 lakó, aki egyáltalán nem fizet közös költséget, és ezáltal már az ellehetetlenülés határán vannak a társasházak, ám sajnos az idő elmúltával nagyon kevés Önkormányzat volt annyira felelős, mint a Ferencvárosi Önkormányzat, hogy csak azokban a házakban járult hozzá a lakások megvásárlásához, ahol legalább a közművek jó állapotban voltak. Bizony már ezek a közművek is elég nehéz állapotba kerültek az elmúlt 25 év alatt. Amennyiben végignézzük ezen pályázatok alakulását, illetve azt, milyen típusú pályázatok, kérések érkeztek, és az Önkormányzat hozzáállása hogyan változott az igények függvényében, akkor dicsérni kell a mindenkori önkormányzatokat, hiszen a „Patyomkin-falu kialakítása” szellemből szépen - már 15 évvel ezelőtt megkezdődött ez a folyamat - álltunk arra a szemléletre, hogy azt nézzük, mi az, ami ténylegesen hasznos a házaknak. Természetesen nem egy haszontalan dolog, hogy szép homlokzatok között járjál az ember, de mi van a homlokzatok mögött? Ezekben a pályázatokban ölt testet az a fajta változás, amit már említettem, a közművek elavulása, gáz-, villany-, vízvezeték, csatorna, liftek, kémények állapota, függőfolyosók, stb. Egy ideig prioritási sorrendet is állítottunk ebben, de most már azt sem tesszük. Rábízzuk a képviselőkre, és a közös képviselőkre, hogy megjelöljék azt, amire ténylegesen nagy szükség van. Ehhez erőnköz mérten járunk hozzá. 175 millió forintnál tartunk, minden évben 15 millió forinttal növelve ezt a keretösszeget próbálunk, illetve tudunk segíteni. A pontos összegre nem emlékszem. Mennyi volt a tényleges összeg, amire igény érkezett? Ennek a sokszorososa, 6-8-szorosa, ha jól emlékszem. Volt olyan körzet, ahol 10-szerese, volt ahol csak 3-szorosa. Átlagosan nem volt messze az 1 milliárd forinttól a beérkezett igény. Ez valóban felveti azt a kérdést, hogy miért nem adunk többet, és nem lehetne e ezt megtenni. Nagyságrendileg nem tudunk többet adni. Amivel évenként meg tudjuk emelni, az láthatóan erre elég. A szándék megvan rá. Meglátjuk majd a költségvetés alakulását illetően. Mindig mondjuk, hogy a szabad pénzeinket az önként vállalt feladatokra költöttük. Nem mostani dilemma, hanem mindenkori vita, hogy osszuk e szét a már meglévő társasházak között társasház felújítási pályázaton, adott esetben a 100-200-300 millió forintot, vagy azt a 300 millió forintot, aminek már értelme lenne, hogy megemeljük, fordítsuk egy egész ház felújítására. A városrehabilitációnak az a két módja és lehetősége van, hogy a már meglévőket csinosítjuk, segítünk a működésben, vagy pedig inkább hozzáteszünk 300 millió forintot a meglévő összeghez és egy egész ház teljes felújítását vállalja az Önkormányzat. Ez mindig egy komoly dilemma és a viták szinte minden évben afelé dőltek el, hogy inkább egy egész ház teljes felújítása legyen a prioritás, és azt, ami marad, társasház felújítási pályázat címén adjuk át a közösségnek. Ez a vita egészen addig fog tartani, amíg a városrehabilitáció be nem fejeződik, de véleményem szerint mire befejeződik, addigra lehet újratekdeni. Ez egy folyamatos és izgalmas téma lesz.

**Kvacskay Károly:** Azért jeleztem ezeket a társasházi problémákat, mert jómagam is kiszámoltam azt, hogy egyetlen társasház lakóközössége sokszor több adót fizet be az állami kasszába, mint amit a Ferencvárosi Önkormányzat visszatérít egész Ferencvárosban társasház felújításra. Nem a társasházak fizetik az adót, hanem

a lakók. Egy 70-80 lakásos társasház több adót fizet be az állami kasszába, mint amennyit egész Ferencvárosban visszakapnak a társasházak. Ha megnézzük azt, hogy milyen mennyiségű pénzelvonás van, látjuk azt is, hogy sokkal többet kellene visszatéríteni a társasházak részére.

**Dr. Bácskai János:** Talán közelebb kerül a saját maga által feltett kérdésre adandó válaszhoz, ha megvizsgálja az elosztás rendszerét teljes állami, közigazgatási, és a végén önkormányzati szinten. Vizsgálja meg, hogy a személyi jövedelemadóból, az iparűzési és egyéb adókból mennyi és hova megy, és az ezt követően Ferencvárosba érkező összes adómennyiség eredete, aránya mire és hogyan elegendő.

**Gyurákovics Andrea:** Pál Tibor előterjesztésében 6 pontban van felsorolva, milyen módosító javaslatokat tesz a költségvetéshez a Képviselő. Kérem, szavazzunk a 117/5/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 32/2017. (VI.28.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 117/5/2017. sz. – „Költségvetés módosító javaslat” című – előterjesztést.”

(0 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 117/3/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 33/2017. (VI.28.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 117/3/2017. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. június 29.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**179/2017. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** Az előbb beszéltünk a társasházakról és látom, hogy ez a társasház csak úgy, különböző tevékenységekre 10 millió forintot kapna az Önkormányzattól. Nekik is meg volt a lehetőségük, hogy pályázzanak. Gondolom, ezt nem tették meg, de akkor miért történik ez a kivételezés?

**Gyurákovics Andrea:** Elnézést, a 179/2017. számú előterjesztésnél tartunk, Ön másik előterjesztésről beszél. Kérem, szavazzunk a 179/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 34/2017. (VI.28.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 179/2017. sz. – „Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. június 29.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat a Fővárosi Önkormányzattal kötött parkolási együttműködési megállapodás módosítására, valamint javaslat a FEV IX. Zrt-vel történő feladat ellátási megállapodás megkötésére**

**160/2017. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 160/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 35/2017. (VI.28.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 160/2017. sz. – „Javaslat a Fővárosi Önkormányzattal kötött parkolási együttműködési megállapodás módosítására, valamint javaslat a FEV IX. Zrt-vel történő feladat ellátási megállapodás megkötésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. június 29.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Javaslat a Budapest IX., kerület Toronyház u. 3. társasház közös tulajdonában lévő tető felújítására vonatkozó résztulajdonosi döntés jóváhagyására**

**176/2017. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** Ez a napirendi pont az, amihez az előbb szerettem volna hozzászólni. Az a javaslat, hogy 10 millió forintot kapjon az Önkormányzattól a társasház. Gondolom nem pályázott, és nem értem, akkor miért történik ez a ki vételezés?

**Dr. Bácskai János:** Tudja, hol van ez a társasház, és hogy mitől társasház? A Toronyház utca 3. szám alatti épület az Önkormányzat közösségi háza, ami társasházként működik. A közösségi ház beázása miatt szükséges támogatást nyújtunk, az ott lévő funkciók megtartása érdekében. Nagyon sok közösségi és kulturális feladat, párthelyiségek találhatóak az épületben. A helyzet az, hogy vagy megcsináljuk a tetőt, vagy „bezárjuk a boltot”.

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 176/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 36/2017. (VI.28.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 176/2017. sz. – „Javaslat a Budapest IX., kerület Toronyház u. 3. társasház közös tulajdonában lévő tető felújítására vonatkozó résztulajdonosi döntés jóváhagyására” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. június 29.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a Pinceszínház Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiből történő kiválására  
163/2017. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

**Kvacskay Károly:** Pénzügyi szempontból pozitív ez a változás. Olcsóbb lesz így az Önkormányzat számára, kevesebb kiadásunk jelentkezik. A művészeti dolgok megítélése nem az én területem.

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 163/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 37/2017. (VI.28.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 163/2017. sz. – „Javaslat a Pinceszínház Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiből történő kiválására” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. június 29.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. II. félévi munkaterve**

**138/2017. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** A rendeletek megalkotásának sorából hiányolom azt, hogy az ingatlanokkal, lakásbérletekkel, lakáseladással kapcsolatos rendeletet nem akarja felülvizsgálni és módosítani az Önkormányzat úgy, ahogyan azt Ferencváros lakói megkövetelik.

**Dr. Bácskai János:** Amennyiben illet szeretne Kvacsakay Károly, akkor módosító javaslatként meg is szavaztathatja a bizottsággal azt, hogy szeretné, ha változna a rendelet, és ezt vegye fel munkarendjére a Képviselő-testület. Ezt megteheti. Szeretném emlékeztetni, hogy amióta a bizonyos „Grimm mesék” címen olvasható újságcikk sorozat megjelent, azóta mi is utána nézünk, és az elmúlt 3 évben összesen 22 alkalma lett volna bárkinek arra, hogy az éppen aktuálisan módosításban lévő rendelet tervezetbe „bejavasolja” azt, amit a „nép szeretne”, ahogy Ön fogalmazott.

**Gyurákovics Andrea:** A munkarend 2017. december 7-re ütemezett napirendjei között feltüntetésre kerül, hogy „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2017. I. félévi munkaterve”. Véleményem szerint ez elírás, 2018. I. félévi munkaterv, ugye?

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Igen.

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 138/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 38/2017. (VI.28.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 138/2017. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. II. félévi munkaterve” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. június 29.  
Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Gyurákovics Andrea:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Gyurákovics Andrea  
elnök-helyettes

ifj. Kandolka László  
bizottsági tag

Nagy Petra  
jegyzőkönyvvezető