

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2017. május 24-én**  
**16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

**Jelen vannak:** Pál Tibor elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra,  
ifj. Kandolka László,  
Kvacskay Károly tagok.

**Hivatal részéről:**

Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Mizsák Ildikó irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Nagy Zsigmond ellenőrzési vezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Lentiné Domján Edit Erika Belső Ellenőrzési Csoport munkatársa, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Világos István Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Sebők Endre Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató, Dr. Ódor Éva FEV IX. Zrt. jogtanácsosa, Dr. Jelinek Benjámín Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. orvos igazgatója, Kammermann Csaba Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. gazdasági igazgatója, Dr. Mechler András Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. igazgató-helyettese, Flender Éva könyvvizsgáló, Intzoglu István, Szilágyi Zsolt képviselők, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag, Szűcs Ferenc.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Szeretném jelezni, hogy fél óra múlva el kell mennem, ezért ül mellettem Gyurákovics Andrea elnök-helyettes, akit megkértem, hogy helyettesítsen a bizottsági ülés levezetésében. Javaslom, hogy az Sz-237/2017. számú –„Tájékoztató a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zárkörűen Működő Részvénytársaság 2011-2014. évi tevékenységének, gazdálkodásának rendszerellenőrzéséről” című - előterjesztést a következő bizottsági ülésen tárgyaljuk, akkor vegyük majd napirendre. Kérem, szerepeljen a következő bizottsági ülés meghívóján. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 20/2017. (V.24.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. I-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)

116/2017., 116/2-5/2017. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

117/2017., 117/2/2017. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi átmeneti gazdálkodásáról

108/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ 2016. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés

122/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2016. évi beszámolója és 2017. évi üzleti terve

121/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. vezérigazgatója

6./ Javaslat a Fővárosi Önkormányzat felé a fizető várakozási övezettel kapcsolatban

135/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. vezérigazgatója

7./ Javaslat a TÉR\_KÖZ pályázat Együtműködési Megállapodás megkötésére

130/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. I-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)**

**116/2017., 116/2-5/2017. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** Amennyiben átnézték ezt a terjedelmes előterjesztést, láthatják, hogy nagyon sok minden le van írva benne, ezért több olyan tétel van, amivel nem kívánok foglalkozni. Azokkal az elvi kérdésekkel foglalkoznék inkább, melyek nincsenek benne, melyekről egy szó sincs, és amelyekkel nem értek egyet. Mind a mai napig minden egyes 100 forinton 135 forint Áfa van, mely a béreket terheli. Ez iszonyatosan megterheli a magyar gazdaságot. Olyan aránytalanság ez, ami példa nélküli egész Európában, és amin mindenféleképpen változtatni kell a jövőre nézve. Sajnos így kerültek rögzítésre a tavalyi évben ezek a tételek. A másik igazi nagy aránytalanság az, hogy míg van olyan ember, aki nettó 50.000 forint bérért dolgozik egy hónapon keresztül, addig van olyan is, aki ugyanebben a Hivatalban, ugyanolyan közfoglalkoztatottként 3 millió forintot keres havonta. A Polgármester fizetése - az Önkormányzaton belül is - 1 millió forint körüli összeg, amit járulékok terhelnek, és melyen kívül még a Fővárosban is van fizetése. Amennyiben a járulékokkal együtt összeadjuk ezt, akkor bár lehet, hogy nincs éppen 3 millió forint a fizetése, de a körül van. Ha a legkisebb munkabért veszem – amit Ferencvárosban kap a munkavállaló -, amit járulékokkal együtt 70.000 forintnak számolok, az adott személynek pontosan 3 évvel többet kell dolgoznia ahhoz, hogy ugyanannyit keressen, mint egy másik. Olyan aránytalanságok ezek, amiket nem nagyon tűr el a gazdaság. Változtatni kell ezeken annak érdekében, hogy hosszú távon működőképes legyen a magyar gazdaság. Nem azzal van bajom, hogy a Polgármester ennyit keres - sőt jónak tartom, hogy ennyit keres -, hanem azzal, hogy egyesek jogilag tisztán olyan keveset keresnek, amiből egyszerűen nem lehet megélni. Változtatni kell ezen. Azt látom az előterjesztésben, hogy a lekötött betéteink nagyságrendje halmozottan 27 milliárd 4 millió forint nagyságrendben szerepelt az év folyamán. Ez a 9. oldalon olvasható, de más oldalakon is láthatjuk. Miből, hogyan adódik ez?

**Dr. Bácskai János:** Mielőtt az érdemi részre rátérnénk, szeretnék egy felajánlást tenni, ami kevésbé sem nagyvonalú, mert nagyon könnyű. Mielőtt a ferencvárosi „Brumi mesék” folytatódna a sajtóban – rászoktak Ferencvárosra bizonyos sajtóorgánumok -, szeretném felajánlani a 3000 forint híján 1 millió forintos bruttó jövedelmemen felüli minden közpénz jövedelmemet a Jobbik számára.

**Pál Tibor:** Van olyan kérdésem, ami az előző bizottsági ülésen is elhangzott, ezekre csak utalok, ott elmondta már Polgármester úr a válaszokat, így ezekre nem kell külön kitérni. Nagyon fontosnak tartom rögzíteni a zárszámadásnál azt, hogyan alakult a bevételek és kiadások aránya. Volt már erről szó az előző bizottsági ülésen is. Nem tartom jónak – és ez elgondolkodtató –, hogy miközben nagyon korrekt és olvasmányos a zárszámadás szöveges része – ez dicséret azoknak, akik készítették –, azt nem látom belőle – nem is biztos, hogy itt kell szerepelni –, hogy mi fog történni az elmaradt felújítások előrébb jutásának érdekében.

Valóban 103-104 % bevétel teljesül - ebben vannak érdekes dolgok - a kiadás azonban ezzel szemben 77%-os teljesüléssel jelenik meg. Ez így még szép is lenne, de ami igazán furcsa, hogy ezen belül a felhalmozási tétel – amivel gyarapodunk – 50-51%-os, ez kevés. Értem azt a választ, ami éveken keresztül elhangzott, hogy: "de áthúzódó", de minden évben ehhez az arányhoz hasonló a felhalmozás. Az idő rövideje miatt nem tudtam végignézni az előző évek zárszámadásait, de hosszú éveken keresztül néztem és készítettem belőle grafikont, és mindig „áthúzódóra” hivatkozunk - ami persze, igaz is -, de ha minden évben ezt mondjuk, akkor az látszik, hogy ezek nagyon alacsony mértékben teljesülnek. Jó szándékkal mondom, hogy jó lenne, ha ez magasabb arányú lenne. Nem tudom mi az oka. Szívesen venném, ha vizsgálat történne annak ügyében, miért nem valósulnak meg azok a tervek, amiket év elején célként tűzünk ki. A Hivatal működési része, a szakfeladatok aránylag tisztességesen, több-kevesebb eltéréssel alakulnak. Tudjuk, hogy ha tervezünk valamit, az sok féleképpen alakulhat, így nem gondolom, hogy ezzel kellene foglalkozni, inkább a felhalmozási, felújítási kérdésekre koncentráljunk.

Nem tudom megtenni, hogy bizonyos gondolatokkal ne térjek át a 2017. évi költségvetés módosítására. Végignéztem, és úgy látom, hogy különböző tervezések, felújítások előkészítése, engedélyezések ügyében alacsony a tervezett összeg. Itt is az látszik, hogy a felhasználás elmarad. 20-25 millió forintos összegekről van szó, minimálisan elmarad. Nem gond, ha nagyobb összeg szerepel annak érdekében, hogy jobban elő legyenek készítve azok a feladatok, melyek a kerület fejlődését szolgálják. A lakóházfelújításokra gondolok és egyéb hasonló dolgokra. Fontos, hogy elejét vegyük ezeknek.

Ha valami igazán nagy kritika érheti a zárszámadást, elsősorban azt tudom megfogalmazni, hogy évek óta nem javul ennek aránya. Van egy nagyon érdekes dolog. Ugyan mindig, már a következő éves költségvetésnél áthozunk valamennyit a fel nem használt pénzből, a zárszámadásnál még nagyobb összeget látunk. Jelenleg egy iszonyatos összegről van szó, 4,8 milliárd forint nyúlik át egyik évről a másikra. Ez a pénz átváltozik. Bevételi oldalon sokszor a vagyonértékesítésből jön be, emelkedik a bevételünk, ez teljesül, ahogy itt is látjuk, 103-107%-ra, és amikor átvisszük egyik évből a másikba, és ott feladatokat jelölünk ki, akkor sokszor a vagyonból szerzett bevétel már nem gyarapodást szolgál, hanem folyó feladatokra megy el. Érdemes lenne végignézni, hogy mekkora a változás mértéke, mekkora a vagyonba bejött érték. Nagyon érdekes, nézzék meg a lakáseladásból befolyt összeget, melyre nagyon büszkén mondjuk, hogy „milyen jó”, de felmerül, hogy mekkora összeget fordítunk vissza lakásfelújításra? A kintlévőségről volt már szó az előző bizottsági ülésen. Ezt a témát mindig felvetem annak reményében – vállalom, ha ebben valaki megtámad -, hogy ebben talán egy bátor megoldást kellene választani. Az, hogy a nyilvánosság hogyan fogadja ezt, más kérdés. Tudok támogatni egy bátor megoldást, mert rosszul néz ki, hogy nem sok folyik be ebből.

Az adó és az ingatlanértékesítés úgy szerepel a szöveges részben, hogy nagyon szépen túlteljesült a 2016-os évben. Amennyiben visszanezünk a 2016-os költségvetés elfogadását, és visszahallgatjuk a 2016. év végén az adóemeléssel szóló részt, jeleztem a 2016-os év indulásánál, hogy mind a kettő alultervezett. Elmondtuk ezt a bizottsági ülésen. Két indok szerepelt az előterjesztésben. Egyik a társasházfelújítás emelése volt, ám semmivel nem emelkedett a társasházfelújítás. Amivel emelkedik, az mindig az áthozott összeg. 10 millió forinttal emelkedik, ami nem nagyságrendi emelkedés. A másik érv az volt az adóemelés mellett, hogy tudjuk finanszírozni az intézményi felújításokat. Ezek valójában nem voltak igazi érvek az adóemelésre vonatkozóan. Ma látszik, hogy túl van teljesítve ez a két szám. Ez se baj, csak az a probléma, hogy nem történik meg a plusz bevétel felhasználása.

Nem mondom el még egyszer, amit a Kincstárjegy vásárlásnál jeleztem, tehát hogy miért nem tartom szerencsésnek azt, hogy ekkora összeget így lekötünk. Az előző bizottsági ülésen Polgármester úr megerősítette válaszában, hogy azok a feladatok, amik elmaradtak, amikor az élet menetéből adódóan végül megvalósulnak, mindig többbe kerülnek az Önkormányzatnak. Nézzék meg az építőipari árak alakulását. Nagyobb mértékben emelkedik, mint ahogy a lekötött pénzünk hoz valamit. Ugyanilyen a parkolás kérdése is. A parkolási tevékenységen 218 millió forint nyereségünk van 2016-ban. Az szerepel az előterjesztés szöveges részében, hogy ez annak köszönhető, hogy októbertől bővült a terület. Véleményem szerint ez „színesebb” ennél, de ez került megfogalmazásra az előterjesztésben. Ha ez így igaz, márpedig az utóbbi években láthatóan emelkedik, akkor azt mondja meg nekem valaki, hogy a 2017-es költségvetés módosításánál miért 100 millió forintot

nyereséget tervezünk a parkolás bevételéből? A területbővítés csak októbertől jelent meg és ilyen jól teljesített, 2017-ben pedig egész évben működik majd, de akkor miért csak 100 millió forinttal tervezzük a parkolás bevételét?

A 29. oldalon van egy táblázat, ahol egy CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. üzletrésze szerepel 187 millió forinttal. Kérem, mondja el valaki, hogyan került ez ide.

A helyiségértékesítés nagyon szépen teljesít, 130%-kal. Talán épp az előző bizottsági ülésen beszéltünk róla, hogy a lakások és helyiségek kérdésében érdemes lenne egy komolyabb tervet készíteni. A lakások ügyében jeleztük, hogy szívesen látnánk egy lakáskonceptiót, aminek volt már egy első lépése. Úgy látom az teljesen elmaradt, pedig látszik, hogy ma többre értékeli a piac a lakásokat, mint a helyiségeket. Vannak helyiségek, amik kis utcákban vannak, ezek szintén minimális értékkel bírnak, viszont vannak, amik főúton helyezkednek el és nagyobb értékűek. Abban is egyetértettünk a Polgármesterrel, hogy akkor van értelme helyiségeladásnak – utalok itt a két Ferenc körúton található helyiségre, a postára és a vele szemben lévő szépségszalonn helyiségre -, ha lesz valami az adott helyiségben. Eladtunk két helyiséget, az egyiket 116 millió forintért, a másikat 25 millió forintért. Több, mint fél éve azt látom, hogy két tábla lóg a kirakaton, „kiadó” és „eladó”. Az egyiket fel is hívtam, 190 millió forintért árulják a volt posta helyiséget.

Szerencsés a 2016-os költségvetésben, hogy lezárult a hűvösvölgyi ingatlan vitája, ami 597 millió forintos „csomagot” jelent. Ilyen értelemben van annak realitása, hogy a soroksári Duna menti ingatlanon valamiféle szabadidős tevékenységet szolgáló létesítmény jöjjön létre.

Szintén nem értem, hogy ha a 2016-os költségvetés zárszámadásánál azt látjuk, hogy a tűzfal és kéményfelújítás 51%-ra teljesült, akkor a 2017. évibe - tudom, hogy közbeszerzés van erre, de korábbi években sem volt jobb a teljesülése – miért nem változtatjuk meg ezt?

Világos, hogy egy költségvetésben kell, hogy legyenek tartalékok. Annak mértékét szerettem volna ezzel a néhány elemmel jelezni. Ez több annál, mint ami az egészséges működéshez kell. Legyenek tartalékok, ez nagyon jó, de a mértékük véleményem szerint nem jó. Van olyan feladat, amire lehetne költeni. Jelzem, hogy a kerület útjai gyalázatos állapotban vannak. A 2017. évi költségvetésnél jeleztük, hogy jó lenne, ha erre is készülne egy program. Nagymértékű túlteljesítés szerepel a bevételekben, a vagyoneértékesítésben, ezzel szemben mindez nem jelenik meg kifizetésként a másik oldalon.

**Kvacskay Károly:** Az Önkormányzat cégeivel nem akartam foglalkozni ebben a napirendi pontban, hiszen az 5. napirendben tárgyaljuk majd fő témaként őket, ezért nem is térnék ki rájuk, ellenben el kell mondanom, hogy ami teljesen hiányzik az előterjesztésből, az a bérleti díjak bevételei, melyeket az ingatlanokkal kapcsolatban szedünk be. Ezek milyen összegben teljesültek? Lehet, hogy átfutottam rajta és nem vettem észre, de ezt folyamatosan hiányoltuk, és nem tudom benne van-e az előterjesztésben.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Néhány szépitést szeretnék megfogalmazni az elhangzottakhoz. Hogy mit jelent a halmozott betétkötés? Azt jelenti, hogy ha egy hónapban le tudunk kötni 2 milliárd forintot - és általában havonta kötjük le -, az 12-szer 2 milliárd forintot jelent. Így jön össze az éves halmozott betétkötés.

A CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. esetében nem mi akartunk megvásárolni az üzletrészt, a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-nek helyi adótartozása volt az Önkormányzat felé. Csődegyességi megállapodás született, mely megállapodás ránk nézve is kötelező érvényű, és melyen nem is képviseltettük magunkat. A megállapodás lényege az, hogy üzletrészt szereztünk a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-ben, cserébe pedig ki kellett vezetnünk a könyveléseinkből a rá vonatkozó adókövetelést.

A bérleti díj bevételeknek külön költségvetési sora van. A 1095. költségvetési sor a lakbérbevétel, a 1096. költségvetési sor a helyiség bérleti díj. Alapvetően ez a két költségvetési sor tartozik ide, de vannak egyéb bérleti díj bevételi költségvetési sorok is, a 1094. költségvetési sor is ilyen. Alapvetően külön költségvetési soron szerepel a lakbér és a helyiség bérlet.

Az általánosságban elmondottakhoz szeretném hozzátenni, hogy én nem látom a táblában azt, hogy a felhalmozási bevételeinket működésre fordítanánk. Azt látom, hogy a felhalmozási költségvetési bevétel teljesítése 1,8 milliárd forint, a felhalmozási költségvetési kiadás teljesítése 2,8 milliárd forint, tehát többet költünk felhalmozási kiadásra, mint amennyi felhalmozási bevételünk keletkezik. A működési bevételeknél azt tudom elmondani, hogy ha megnézzük a zárszámadási táblát, látjuk, hogy a működési költségvetési bevétel 13 milliárd forint, a működési költségvetési kiadásunk 10 milliárd forint, tehát kevesebbet költök kiadásban, mint amennyi a működési bevételből származik, a kettő között 2,2 milliárd forint különbség van. 2017-ben 1,7 milliárd forinttal emeltem a működési kiadásomat, tehát kvázi maradt 2016-ban 2,2 milliárd forint működési maradványom, és ehelyett 1,7 milliárd forinttal emeltem a működési kiadásomat. Sajnos ebben az 1,7 milliárd forintos emelésben az

is benne van, hogy az 1,1 milliárd forint céltartalék is a működési kiadást növeli. Ha levonjuk ebből a tényleges működési kiadás emelést, az 700 millió forintos nagyságrendet jelent. Igen, minden évben így van, a bevételek jól teljesülnek, a kiadások bizonyos részét pedig kötelezettségvállalással terhelve hozzuk át, bizonyos részét pedig szabadon. Azt azonban mindenképpen figyelembe kell vennünk, hogy ha elindul egy lakóházfelújítás és elindul annak közbeszerzése, vagy van egy szerződése, tudjuk, hogy az a felújítás több évben fog megvalósulni, nem egy év teljesítési adataiban szerepel majd, így a következő évben csak úgy tudjuk kezelni, ha a maradványból kezeljük a hozzá tartozó előirányzatot, mert egy induló költségvetésben sosincs annyi tartalék és előirányzat maradvány nélkül. Csak akkor tudjuk kezelni azt a következő évben, ha maradványból kezeljük. Azért van ez így, mert előirányzatban ott van, tudjuk, hogy nem lesz teljesítése, mert csak következő évben kerül teljesítésre, de következő évben esnénk bajos helyzetbe, ha nem tudnánk maradványból megoldani, és induló költségvetésből kellene akár 2 milliárd forintot kigazdálkodni az adott évre eső, de már előző évben elindított felújítás teljesítéséhez.

**Pál Tibor:** Ezt értem, de amikor minden évben ez hangzik el – ha visszamenőleg megnézzük az előző évi zárszámadásokat, akkor látjuk, minden évben alul teljesül ez a feladat – akkor azt mondom, hogy bár egy évben egyszer igaz ez, de amikor visszajön, és minden évben alulteljesül, akkor nem valósulnak meg a feladatok. Nézzük vissza a korábbi évek zárszámadásait, ezek mindig alulteljesülnek. Ilyen értelemben mindegy mikor, hova viszem át, egyszer igaz ez, egy esetben, de legtöbbször nem.

**Kvacskay Károly:** Értettem, hogy ez a 1094., 1095., 1096. költségvetési sorokban szerepel, de azt szeretném tudni, hogy milyen szinten teljesültek ezek az összegek, és nem is a költségvetéshez képest, hanem ahhoz képest, hogy havonta X összegnek kellene befolytania a bérleti díjából, ellenben azok 99 %-a folyt be, sőt már tudom, hogy nem 99, hanem sokkal kevesebb %. Ezeket a számokat szeretném ismerni.

**Nagy Zsigmond:** Ahogy hallgattam a beszámolóval kapcsolatban elhangzottakat, az szűrődött le bennem, hogy alapvetően a tervezéssel kapcsolatban merültek fel kifogások a bizottság vezetése részéről. Úgy gondolom, hogy akkor lehetne ezen segíteni - annak érdekében, hogy ne legyen visszatérő probléma -, ha a bizottság összeülne és összeállítana egy tervezési útmutatót, aminek betartását elvárna az Önkormányzattól, illetve a Hivataltól. Része lehet ennek az is, hogy amennyiben nem tisztán látható a működés és a felhalmozási bevételek felhasználása, az elszámolások során kér egy működési és egy felhalmozási mérleget is, amiből egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy milyen jellegű bevételek kerülnek felhasználásra működésre, és felhalmozásra, illetve hogyan teljesülnek az adott kiadások. Szeretne látni egy ellenőrzést arról, mi okoz eltéréseket bizonyos kiadásokban, vagy bevételekben, ám ehhez meg kell fogalmazni azt az elvárást, amit a bizottság, és annak vezetése látni szeretne a teljesítések során. Az ellenőrzéshez kell egy „kályha”, amihez mérni lehet, mert ha nincs ilyen, csak a központi jogszabályok előírásai, akkor az ellenőrzés csak azt tudja megállapítani, hogy a befolyt bevételek és teljesített kiadások felhasználása kellőképpen dokumentált-e, a vonatkozó szabályoknak megfelel-e.

**Pál Tibor:** Véleményem szerint ugyanazt mondtuk, csak „más nyelven”. A tervezésnél is megfogalmaztuk, hogy sok-sok elem alultervezett, a teljesítésnél pedig azt, hogy keresni kellene annak okait, hogy miért nem teljesülnek. Jeleztem, hogy a szakfeladatok egy másik csoport, abban nem kell elmélyedni, hiszen néhány millió forintos tételekről van szó. Vannak azonban nagyobb tételek, melyeknél érdemes keresni annak okát, hogy azok miért nem teljesülnek. Ezt minden évben elmondjuk és minden évben előjön a költségvetésnél, hogy vannak elmaradások és meg kellene keresni ezek okát. A költségvetés tervezésénél világosan elmondtuk, hogy alultervezett, hogy miket lenne érdemes figyelembe venni. Ehhez nem kell külön bizottság, hiszen ezért vagyunk mi. Elmondtuk, én is elmondtam ezt, mégis más döntés született. A döntést nem egymagam hozom, hanem a bizottság. Körülbelül egy dologról beszéltünk, mindössze „más nyelven”.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A bérleti díj, lakbér, helyiségbérlés vonatkozásában az, hogy mennyi van nálunk, az előirányzat. Az induló költségvetésben 300 millió forintot terveztünk, 315 millió forintot a helyiségbérlési díjon. 290 millió forint teljesült a lakbéren, 299 millió forint a helyiségen. Idő közben módosítottuk az előirányzatot, mert láttuk, hogy némi bevétel kiesés várható.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 116/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 21/2017. (V.24.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 116/2017. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. I-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 116/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 22/2017. (V.24.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 116/2017. sz. – „Beszámoló az önkormányzat intézményeinek vagyon gazdálkodásával összefüggő tevékenységeiről” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm szépen. A bizottsági ülés vezetését átadom Gyurákovics Andreának.

*Pál Tibor, a bizottság elnöke elhagyta az üléstermet.*

**2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (I. forduló)**

**117/2017., 117/2/2017. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** Érdekes dolgokat vettem észre az előterjesztésben, melyekről nem volt tudomásom. Egy olyan per folyik, mellyel az Üllői út 133-135. szám alatti épületre vonatkozó semmisséget állapították meg, ezért mintha vissza kellene fizetnünk egy igen tetemes összeget. Ez 1 milliárd 119 millió forint. Úgy látom, ez talán be is volt tervezve a maradványból, mintha készültünk volna ennek visszafizetésére.

**Dr. Bácskai János:** Valóban beterveztük ezt az összeget, mert mielőtt a bíróság meghozza az ítéletet, az ember már előre felkészül a döntések lehetséges változataira és ez az egyik változat. Sajnos valóban ez következett be. Ekkora minimális összeggel számoltunk, vagyis azzal, hogy ennyibe fog kerülni számunkra a kedvezőtlen ítélet. Egyelőre egyeztetések folynak a perben szereplőkkel, a Magyar Állammal, és a vevővel. Amennyiben meg lesz ennek végkimenetele, akkor tudjuk majd meg, hogy mekkora valójában ez az összeg, de nagyságrendileg sajnos nem számíthatunk sokkal kevesebbre.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A 6127. költségvetési soron került céltartalékba ez az összeg.

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 117/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 23/2017. (V.24.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 117/2017. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi átmeneti gazdálkodásáról**

**108/2017. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** A 4. oldalon olvasható a lakáslemondásokkal kapcsolatban, hogy két hónap alatt már 143 millió forintot fizettünk ki, emellett 103 millió forintot utaltunk át a Parkolási Divízióknak. Így van? A veszélyes tűzfalak, kémények vizsgálatára is átutaltunk 22 millió forintot? A kamatkiadás is 5 millió 556 ezer forint volt már az elmúlt két hónap alatt?

**Nyeste-Szabó Marianna:** Igen.

**Dr. Bácskai János:** Csak hogy kicsit bővebb választ is kapjon Kvacska Károly, igen, 5/12 része eltelt az idei évről. Ha a betervezett munkák ekkora költséggel járnak, akkor nem kell, hogy „hajmeresztőek” legyenek ezek az összegek. Hála az égnek ilyen magasra rúgnak a lakásmegváltási összegek. Ez azt jelenti, hogy teljes gőzzel folyik a kiürítés, vagyis az összes család, aki eddig alacsony komfortfokozatú lakásban lakott, az vagy így, vagy úgy, de sokkal jobb körülmények közé kerül. Ha ennek ekkora a költsége, akkor ekkora a költsége. Amennyiben az önkormányzat ki tudja fizetni, márpedig ki tudja fizetni, akkor ez sokkal inkább dicséretet érdemel - ahogy a Gazdasági Bizottság ülésén meg is kaptunk -, mintsem szemrehányó kérdéseket.

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 108/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 24/2017. (V.24.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 108/2017. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi átmeneti gazdálkodásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**4./ 2016. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés**

**122/2017. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** Lehet, hogy más iratokat kaptam, mint a többiek. Nagyon szűkszavú és vázlatos jelentés volt a kiküldött iratok között. Van ennél egy terjedelmesebb jelentés is, vagy ennyi az egész?

**Gyurákovics Andrea:** Nem tudom mit kapott Kvacska Károly, egy elég terjedelmes jelentés tartozik az előterjesztéshez, ami 95 oldal. Ez nem volt elég részletes? Véleményem szerint ennél tételesebb nem lehet egy beszámoló, de ha gondolja, nagyon szívesen odaadom a saját példányomat.

**Kvacskay Károly:** Ugyanezt láttam én is.

**Gyurákovics Andrea:** Nem volt elég ez a 95 oldal?

**Dr. Bácskai János:** Gyanú merült fel, hogy ez nem ugyanaz, mint ami Ön előtt van.

**Gyurákovics Andrea:** Szívesen odaadom összehasonlításra, ugyanaz. Sikerült megnyugtató?

**Dr. Bácskai János:** A félreértések elkerülése végett nagy bizonyossággal állíthatom, hogy Kvacskay Károly ugyanazt a változatot kapta meg, mint bárki más. Amennyiben ettől eltérő a dokumentum, akkor „valaki nagyon megüti a bokáját”.

**Kvacskay Károly:** Köszönöm Polgármester úr segítségét. Pontosan meg fogom nézni, hogy mely oldalakat kaptam meg, és jelezni fogom.

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 122/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 25/2017. (V.24.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 122/2017. sz. – „2016. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

#### **5./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2016. évi beszámolója és 2017. évi üzleti terve**

##### **121/2017. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. vezérigazgatója**

**Gyurákovics Andrea:** A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel kezdjük a napirend tárgyalását.

**Kvacskay Károly:** Néhány nappal ezelőtt édesanyám jelezte, hogy október óta próbál bejutni a reumatológiai rendelésre, ám nem sikerül, mert nem fogadják, vagy kap egy időpontot, de elküldik. Felhívtam emiatt az igazgatóságot. Két igazgató nem volt bent, a harmadikkal tudtam beszélni, aki elmondta, hogy mindenféleképpen intézkedni fog és vissza fog hívni. - Itt is van köreinkben igazgató úr. - A mai napig nem hívtak vissza. Édesanyám újra elment a rendelőbe, ahol azt mondták neki, hogy minden nap hívja őket és valamikor majd kap egy időpontot, de a mai napig nem kapott. Ennyit az igazgatóság cselekvőképességéről, és menedzsmentjéről. Gondolom ez egy véletlen eset volt, de másoktól is hallottam, hogy problémák vannak a reumatológiai időpontfoglalással.

Lehet látni, hogy 1 milliárd 48 millió 450 ezer forint volt a társaság bevétele, melyből 347 millió forint valamilyen szolgáltatás útján került ki, nem bérként, nem anyagfelhasználásként, hanem egy szerződéssel. Néhány szerződéstípus is megemlítésre kerül az előterjesztésben. Mennyire szükségesek ezek a szerződések? Nem lehet cégen belül megoldani ezeket? Mint látható, a Felügyelő Bizottság teljes mértékben kérdés nélkül hagyja ezeket a dolgokat. Feltételezem, hogy ők egyetértenek ezekkel a szerződésekkel, én viszont szeretném tudni, miből állnak ezek.

Nem tudom jónak nevezni az előterjesztést, magát a tevékenységet se látom jónak olyan szempontból, hogy több rendelés száma csökkent. A belgyógyászat 5-ről 1 rendelésre, sebészet 12-ről 10-re, nőgyógyászat 17-ről 12-re, kardiológia 17-ről 15-re, diabetológia 5-ről 4-re, reumatológia 12-ről 10-re, szemészet 3-ról 2-re csökkent. Jónak látja ezt a bizottság? Úgy gondolom, ez nem látja el a ferencvárosi lakók igényeit. A sorok hosszabbak, az



emberek szeretnének orvoshoz jutni, de amint a hozzászólásom elején elhangzottakból is látjuk, nem tudnak bejutni a rendelőbe és várniuk kell. Van olyan személy, aki lassan fél éve vár, hogy bejusson.

**Dr. Jelinek Benjámín:** Kérem, az időponttal kapcsolatban egyeztessünk a bizottsági ülés után, mert ez nem tartozik ide. Értem, miről van szó és próbálunk segíteni. Nem szokott ilyen előfordulni, ezt kijelenthetem.

A szolgáltatások és ezek által tovább adott pénzeszközök tekintetében elmondhatom, hogy vannak orvosok, akik alkalmazottként dolgoznak és vannak olyanok, akik vállalkozókként. Ez így működik a magyar egészségügyben, másképp nem megoldható, mert nem jönnek ide főállásban dolgozni az orvosok. Hetente 1-2 napot jönnek hozzánk, és vállalkozóként dolgoznak. Másképpen nem megoldható a rendelések biztosítása.

Láthatja, hogy bizonyos külső tényezők, finanszírozás módosítás, egyéb nem várt kiadások miatt kellett átváriálnunk a rendeléseket. Az Igazgató úr és a teljes menedzsment elve, hogy az alapszakmák rendelésének – sebészet, belgyógyászat, nőgyógyászat, röntgen – mindig meg kell lennie, amikor a rendelő nyitva tart. Ez továbbra is adott. Ezek a szakmák állandóan, a teljes nyitvatartási idő alatt elérhetők a szakrendelőben, ellenben más kerületekkel. Ez egy drága dolog, drága az ellátás minősége, de a kerületi Önkormányzat támogatásával ez jelenleg fenntartható, a párhuzamos rendeléseket azonban megszüntettük. Nincs bent egy időben két sebész, de reggeltől estig van bent valaki. Ezeknél a rendeléseknél nem volt létjogosultsága ennek, a beteg eléri az orvost, sürgős esetben megkapja az ellátást.

Az egész előterjesztéssel kapcsolatban látható - és ezzel már az üzleti tervünket is beleszövöm -, hogy az idei évben ezzel a racionalizálással, és az Önkormányzat támogatásával ismét gazdaságilag növekvő pályára tudott állni a szakrendelő. Az előző bizottságok ülésein sok dicséret hangzott el. Reméljük, azért pozitív tapasztalata is van. Az ülés után rendelkezésre állok.

**Gyurákovics Andra:** Térjünk át a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-re.

**Kvacskay Károly:** A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-nél is van egy első benyomásom, amit mindenképpen el kell mondanom a tavalyi évvel kapcsolatban, ez áthúzódik az idei évre is. Azt látjuk, hogy a fákkal kapcsolatos szakmai tudás nem igazán van meg a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-n belül. Ezt láthatjuk, ha végig megyünk Ferencváros külső részein. Óriási ágak lógnak szárazon, melyekkel éveken át nem nagyon foglalkozott senki. Néha le is esnek, néha eléri a társasházak oldalát, kárt okozva ezzel. Ismerek néhány várost, ahol ilyen tevékenységet végeznek. Ott meg van tervezve, szervezve, van szakember, aki végigmegy, és nem csak egy rövid időn keresztül végigfut, hanem végigmegy, átnézi a növényeket, meg vannak számozva a fák, és pontosan meg van tervezve minden. Ezt minden egyes időszakban - ami előre le van írva nekik – elvégzik, fél évente, évente, 3 havonta. Éveken keresztül nem voltak megmetszve, rendbe rakva ezek a fák.

A 306 millió forint árbevétel mellett 513 millió forint egyéb bevétel is szerepel az előterjesztésben. Tudjuk, hogy egy másik céggel is kapcsolatban vannak. Hirtelen nem látom a nevét, de Sebők úr majd megmondja.

Szerepel az előterjesztésben egy olyan bejegyzés is, hogy „Sz. I. per.”, melyre 850 ezer forint van betervezve. Miből adódik ez? Nem tudunk róla, hogy peres eljárás volt a cégen belül.

A kapcsolt vállalkozás egyéb bevétele is itt szerepel, a 26. oldalon.

A költségek között láthatóak a szakértői szolgáltatások. Az előbb mondtam, hogy cégen belül nincs szakember, ezért kívülről hoznak valakit, aki esetleg gyorsan rá tud nézni a fákra. Ez a tavalyi évben 20 millió forintba került. Van idegennyelv-oktatás a cégen belül, mert nyelvi és számítástechnikai szolgáltatás is megjelölésre került? Más anyagi jellegű szolgáltatások, például szállítás, javítás, takarítás, rezszi is 281 millió forintba került. Szeretném tudni, mi ez pontosan? Látom, hogy az ügyvezetés 10 millió forintba kerül. Igaz, más számokról hallottunk, de gondolom a járulékokkal együtt kerül ennyibe az ügyvezetés. Ezek valós számok, vagy csak tévedésből kerültek ide?

Az összes bevétel 820 millió forint volt, amivel ugyancsak egy nagy %, 308 millió forint különböző szolgáltatásokon, szerződéseken keresztül került ki a cégből. A bérköltség 286 millió forint volt. Mik ezek a szerződések? Mire kell idegen vállalkozásokat felkérni?

Traktoruk is van, egy MTZ Belarus 892.2 traktor, 21 millió forintért. Mire használjuk? Mire kellett ez a traktor? A belvárosban igen nehéz lehet vele közlekedni.

Folyamatosan azt halljuk Igazgató úrtól, hogy iszonyatos mennyiségű közmunkást foglalkoztatnak, ellenben ebben a dokumentációban az szerepel, hogy a hajléktalan közmunkások száma 310 fő. Ennyivel terveznek. A legutolsó képviselő-testületi ülésen 10 ezres számokról beszélt, itt pedig 310 főről van szó.

**Gyurákovics Andrea:** Kvacskay Károlyt új oldaláról ismertük meg, mint erdész. Nem is tudtam, hogy ilyen titkolt képességei is vannak.

**Sebők Endre:** Jómagam is voltam képviselő, így tudom, hogy a képviselő mindenhez ért, így nyilván a fákhöz és a számvitelhez is. A kérdések feltevése és a válaszok eladása történik most. Képviselő úr biztosan ismeri a terület határait, itt gyűjti tapasztalatait és nem Budapest más részein. Kíváncsi lennék arra, hogy hol tapasztalta az említett elmaradt fás szárú munkákat? Várom nagy tisztelettel a [feszofe@feszofe.hu](mailto:feszofe@feszofe.hu), vagy az [igazgato@feszofe.hu](mailto:igazgato@feszofe.hu) e-mail címekre. Mindig kérem – akár a Hivatal, az Önkormányzat dolgozótól, de külsősöktől is – hogy ha bármi ilyen jellegű tapasztalatuk van – hiszen mi sem látunk mindig, mindent – azt osszák meg velünk. A kertészeti munkák 2012-ben kerültek átadásra a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft.-hez. Ez tervezetten folyik. Jelenleg is két kertész mérnökünk van. Jó magam is rendelkezem hasonló végzettséggel, mint környezetvédelmi szakmérnök. A szakértelem erről az oldalról is megvan. Van kertész szakmunkásunk is, illetve az alvállalkozásba kiadott feladatok esetében is követelmény volt a kertészmérnök, illetve megfelelő szakirányú végzettség. A fás szárúak eseténél maradván az Önkormányzat feladatkörébe tartozik a fa-kataszter készítése, ami folyamatban van, illetve a régi fa-kataszter frissítése folyik. A fás szárúak esetében fakopp vizsgálatot végeztünk, mely eredményeit szívesen megosztom bárkivel, így Önnel is. Azokat a fákat, melyeket veszélyesnek, vagy túlkorosnak ítéltünk, ennek a speciális vizsgálatnak vetjük alá, majd további kezelésük, ápolásuk a vizsgálat eredményétől függ.

Volt egy munkaügyi per, ami peren kívüli egyességgel zárult. Ez egy „csontváz” volt, az elődöm kötött egy elég furcsa munkaszerződést az illető úriemberrel, aki segéd gépjármű vezető munkaköri státuszban volt a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft.-nél. Ezt a státuszt nem tudtuk értelmezni, és a Munkaügyi Bíróság sem. Nem akarom az ügy részleteivel untatni a bizottságot, de személyesen bárkinek szívesen beszámolók róla. A lényeg, hogy ez az úriember gépjárművezetőként dolgozott, amíg nagyjából jól látta el a feladatát, de le volt százalékolva, tehát hivatásos gépjárművezetőként nem is lehetett volna alkalmazni, hiszen megváltozott munkaképességű volt, gerinc- és idegi bántalmakkal küzdött. Ekkor áthelyeztük a parkfenntartóba, fizetése megtartásával. Az áthelyezését követő 3 év múlva eszébe jutott, hogy erősen sérelmezi, hogy ő miért nem lehet gépjárművezető - ami valójában nem is lehetne -, ezért munkaügyi pert indított ellenünk több, mint 2 millió forintos követeléssel. A jogi szakértőnk – akik a szolgáltatási részre is alkalmazva vannak – és az úriember kirendelt védője úgy látták jobbnak, ha peren kívül megegyezünk. Magam is efelé hajlottam. Az élet furcsa fintora, hogy ezt követően nyugdíjba ment az úriember, majd 3 hónappal később elhalálozott.

A szolgáltatások közül kötelező a könyvvizsgáló alkalmazása, informatika. Van egy cég, aki a bérszámfejtést végzi. A jogi szolgáltatásról is beszéltem. Emellett a főkönyvelő is vállalkozásban végzi a tevékenységét. A Főváros területén kötelező jelleggel a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. végzi a hulladék elszállítását, mely a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. hatáskörébe tartozik, így velük, illetve egyik alvállalkozójukkal vitetjük el a hulladékot. Ez egy jelentős tétel, éves szinten több, mint 20 millió forint, magasak a díjak. Ezeket a díjakat furcsa mód nem mi állapítjuk meg, hanem a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. Kedvezményes összeg, de még így is sok.

Gondolom Ön sem tévedésből van itt, a számok sem tévedésből vannak itt. Az Önkormányzatban elég kevés tévedés van. Előfordul, kérdésfeltevésben és válaszadásban is lehet ilyen, de ezek a számok megalapozottak, auditáltak, hiszen a könyvvizsgáló is a cég összes jelentését átnézi és láttamozza.

Ha esetleg rápillant a honlapunkra és alaposabban felkészül a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft.-ből, látja, hogy elég komoly külső forrásból – belügyminisztériumi forrásból - történő beruházások zajlanak nálunk már 2012 óta. Idén a hajléktalan közfoglalkoztatási program 5. fejezeténél járunk. Ezt különböző 100-200-250 millió forintos nagyságrenddel támogatja a Belügyminisztérium. Ezt az idei évben sikerült az 5. ütemre, mintegy 200 millió forinttal elnyernünk, melynek jelentős része munkabér, járulék és kisebb hányada a beruházási költség. Ez a különböző években 70-120-130 millió forint értékű beruházási költséget jelentett, melyet a Belügyminisztérium biztosított, ezzel gyarapítva a cég, és az Önkormányzat vagyonát. Ez az 5 program közel 1 milliárd forint külső forrás bevonását tette lehetővé a Kft. számára.

Tavalyelőtt kezdtük a virágföld készítmények előállítását, melyhez szintén belügyminisztériumi támogatást kaptunk. 2010 előtt súlyos összegekért kerültek elszállításra a területben keletkezett kertészeti melléktermékek. Ma szinte teljeskörűen felhasználásra, újrahasznosításra kerülnek ezek. Így készül az 1. ütemben megvalósult brikett gyártásból származó tüzelőanyag és a mostani ütemekből megvalósuló virágföld, amit idén, és a tavalyi év folyamán is a virágosztással egy időben osztottunk ki a ferencvárosi lakosok számára. A traktor a több, mint 5.000 m<sup>3</sup>-nyi lomb, készülő és félkész termék mozgatására szolgál. Nagyon szívesen látjuk Kvacskay Károlyt a

Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. telephelyén, ahol kollégái már nem csak körbenéztek, hanem dolgoztak is. Örülök, hogy bepillantást nyerhettek a közfoglalkoztatás hétköznapijaiba, és nem csak az átadókon jelentek meg.

A létszám alakulásával kapcsolatban, amennyiben figyeli a sajtót és ismeri az országos tendenciát tudja, hogy a munkaerőhiány a közfoglalkoztatásban is megjelent. Emiatt egyik szemem sír, másik nevet, hiszen a tőlünk kikerülő jelentős hányada korábbi 3-5 %, most 15% az elsődleges munkaerő piacra kerül. A közfoglalkoztatók elsődleges feladata az, hogy ezeket az embereket valamilyen szinten az elsődleges munkaerő piacra integrálja. A tavalyi évben már nem tudtuk feltölteni a hajléktalan programban meglévő 150 fős státuszunkat, csak 100 főig. A 300 hajléktalan létszám nem egyszeri. A Képviselő-testület ülésén nem tízezreket mondtam, hanem ezreket. Figyeljünk oda a történeti hűségre, és arra, ki mit mond és próbáljuk annak megfelelően idézni, hogy ebben se legyen tévedés. Ez egy átlagos létszám. Egy év alatt összesen ennyien fordultak meg nálunk. Az ezres létszám pedig az 5 év alatti teljes nálunk megfordultak létszámát jelenti. Ez egy olyan műfaj, ahol heti szinten 5-6 ember kilép, 5-6 ember belép, nagyon magas a fluktuáció. Az összlétszám azonban már a tavalyi évben is jelentősen csökkent, és idén is úgy tervezünk, hogy március 1-jével. 100 fős programmal indult a hajléktalan foglalkoztatás. A fluktuációt tekintve, és a normál, kerületi közfoglalkoztatást 30 fős programmal indítottuk, így ennek a kettőnek az éves összlétszámát terveztük 300 főre.

**Kvacskay Károly:** Ha takarítással foglalkozik a cég, akkor miért vannak kifizetések takarításra? A 28. oldalon az igénybe vett szolgáltatásoknál az utolsó sorban a takarítás is megjelölésre került. Mit takar a nyelvi szolgáltatás?

**Sebők Endre:** Nincs igénybe vett nyelvi szolgáltatás. Ez egy könyveléstechnikai formanyomtatvány, mely felsorolja az összes olyan szolgáltatást, amit kell. Utazási költségeknél is megjelenik a taxi, szállás, útdíj, de ez egy könyveléstechnikai felsorolás, nálunk bérlet van. Nyelvi szolgáltatást nem veszünk igénybe, és számvitelből is csak a főkönyvelőt.

A takarítás a közfoglalkoztatás és a szociális foglalkoztatás sajátosságából adódik. Hétfvégén, munkaidőn kívül – nálunk 07:00 órától 15:00 óráig tart a munkaidő – csak külön engedéllyel és hozzájárulással lehet közfoglalkoztatottat foglalkoztatni. Így a kukák kihúzása, ami hajnalban, illetve hétfvégén történik, illetve bizonyos háztakarítási munkák alvállalkozóknak vannak kiadva. Olyan tevékenységek ezek, melyek olyan időszakban történnek, amikor nincs erre humánerőforrásunk.

**Gyurákovics Andrea:** Térjünk rá a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-re.

**Kvacskay Károly:** Nagy nehézséget okoz a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-n belül lévő több cégre vonatkozóan, hogy az ember tisztán lásson a cégek közötti kifizetések, és az össz cég kifizetése között, mert az előterjesztésben nincs olyan részletes cégenkénti felsorolás, amiből egyenként lehetne vizsgálni a cégeket.

Egy kis viszály került elő az előterjesztésben, amit kénytelen vagyok megemlíteni. Először is a cégnek 1 milliárd 261 millió forint a bevétele, amin kívül még 856 millió forintot kap egyéb bevételként. Ez látszik az eredmény kimutatásból. Ellenben a 12. oldalon azt látjuk, hogy az építkezésre befolyt összeg 1 milliárd 582 millió forint, a szolgáltatásokra pedig 3 milliárd 142 millió forint. Ez összesen 4 milliárd 725 millió forint. Ezen kívül a folyamatban lévő kifizetések – például Tűzoltó utca – 675 millió forint. Összeadva az összes tételt, ez 5,4 milliárd forint. Ez az elszámolás a 12. oldalon található. Összességében 2016. évben lebonyolított közbeszerzési eljárások nettó forintban. Mi a magyarázata annak, hogy nem egyeznek meg ezek a számok?

Rengeteg a kifizetés, mely nem bér jellegű, hanem különböző igénybe vett szolgáltatások alapján történt kifizetési összeg. 1 milliárd 200 ezer forint feletti összegről beszélünk. Gondolom, ugyancsak van valami magyarázata annak, hogy miért ilyen magasak a szolgáltatási összegek? Az összegzésben ez 1 milliárd 300 ezer forint.

Itt is szerepel néhány kártérítési tétel, ami mögött az áll, hogy P. V. 293 ezer forint. Erről se tudunk semmit. Mi volt ez a kártérítési összeg? Miért kellett kifizetni?

Olvasható egy olyan megjegyzés, hogy 719 darab sikertelen ellenőrzés történt a bérleményekkel kapcsolatban. Meg is van jegyezve, hogy miért. Az, hogy ennek milyen következménye volt, viszont nincs feltüntetve. Olyan indoklás szerepel, miszerint a lakók költözése folyamatos. Tudjuk, hogy több száz millió forintot fizettünk ki kiköltöztetésre, és mégis azt írjuk az előterjesztésben, hogy a lakók maguktól költöztek el.

**Gyurákovics Andrea:** Felhívom Kvacskay Károly figyelmét, hogy itt van a kezemben, amit kérdez, a 2016. évben lebonyolított közbeszerzési eljárások. Azt vélelmezi, hogy ez a bevétel a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-hez folyt be? A lap elején ezzel indul.

**Vörös Attila:** A beszámoló a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. beszámolója, a többi cég beszámolóját ne itt keresse. Amennyit lehet, megemlítünk ezzel kapcsolatosan, ám döntően kisebbségi tulajdonunk van. Ennek megfelelően megemlítjük a társaságok előző évi működését, ám ennél nagyobb részletezettséggel nem tudjuk bevonni őket. Nem vagyunk kötelezettek olyan beszámolót tenni, ami konszolidált beszámolóak illene. Ott lehetne ezeket megkövetelni. A [www.opten.hu](http://www.opten.hu)-n fent vannak, ott elektronikus formában nyomon követhetők a társaságok beszámolói.

Az árbevételünkkel kapcsolatban jól látja, hogy rendkívül nagy lett az árbevételünk, de ezt meg is magyaráztuk az előterjesztésünkben, hiszen a tavalyi év rendkívüli volt a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. történetében. Ez volt az első olyan év, amikor a parkolási tevékenység teljes egészében megjelent mint bevételi, és kiadási tétel. Ez duzzasztotta fel a számokat mind az árbevétel mind az anyagi jellegű kiadások esetén. Ezek átmenő tételek a cégen keresztül, ami nem volt jellemző az előző évekre. 2016-ban jellemző volt. Ami még rendkívüli tétel volt, az ingatlaneladás. A Ráday-Lónyay telek 430 millió forintot jelentett. Az egy bevétel volt, egyedi bevételként kellett lekönyvelni. Ez sem volt jellemző, idén sem lesz jellemző, így ezek a számok nem összehasonlíthatóak a bázis évvel, nem lehet összehasonlítani az értékeket.

A P. követelés, 293 ezer forintja őszintén meg kell, hogy mondjam, nem tudom, mit tartalmaz, de meg fogom Önnek magyarázni. Ennek megfelelően meg kell nézni a kiegészítő mellékletet, vissza kell követnünk a kimutatásainkat. Valószínűsítem, hogy ez egy bírság lehet, amit később peresített az illető, valószínűleg azt megnyerte és vissza kellett neki fizetni. Ez azonban csak feltételezés.

A bérleményellenőrzéssel kapcsolatban jelezzük, hogy adott évben hány ilyen ellenőrzést folytatunk le és ebből mennyi volt sikeres és sikertelen. A sikertelenség oka – ezt is jelezzük valamilyen szinten -, hogy a lakók nehezményezik, hogy munkaidőn kívül keressük fel őket, munkaidőben azonban döntően nincsenek otthon. Kétszer járnak kint a kollégáim és próbálják ellenőrizni a bérleményeket, de ha nem járnak sikerrel, felvesznek egy jegyzőkönyvet, és a második sikertelen ellenőrzés után továbbítjuk azt a Hivatal felé. Ezt minden hónapban megteszük az Önkormányzat felé. Onnantól már csak jogi lehetőség van, hatóságilag lehet fellépni és ellenőrizni a helyiségeket. Amit lehet, megteszünk. Ez kötelezettségünk is, és időszakosan összeállítunk erről egy beszámolót az Önkormányzat részére, onnantól kezdve pedig már nekik van lehetőségük a továbblépésre.

Ez a sok félreértésre okot adó táblázat, vagyis a 4 milliárd forint valóban félreértés lehet, hiszen ez csak a közbeszerzésekre vonatkozik. Ez nem a mi bevételünk. A kollégák ilyen összegű közbeszerzéseket bonyolítottak le adott évben az Önkormányzat, a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft., Ferencvárosi Szociális és Gyermekejélési Intézmények Igazgatósága részére, a saját részünkre és az összes önkormányzati intézmény részére, aki ezzel kapcsolatosan megkeres bennünket. Ez semmilyen szinten - még olyan szinten sem, mint a parkolás - nem átmenő tétel, ez csak számszerűsíti a kollégák adott évi - tavaly azt hiszem, 61 közbeszerzést bonyolítottak le – közbeszerzéssel összefüggő munkáját, melynek összértéke 4,5 milliárd forint. Ennek döntő többsége építési beruházás volt, a többi pedig szolgáltatásra vonatkozott. Ezt tartalmazza a 12. oldal. Ez semmilyen szinten nem jelenik meg a beszámolóban, mindössze a tevékenységünkről mutat egyfajta tükröt. Ezzel is foglalkozunk és ilyen összegű az adott közbeszerzési tevékenység.

**Kvacskay Károly:** Hol szerepel az Önkormányzat beszámolójában az, amit Vörös Attila említ? Hol szerepelnek azok a tételek, melyeket az Önkormányzat el kell, hogy végezzen ezekkel a bérleményekkel kapcsolatban? Milyen felszólításokat, milyen költségek következtek ebből a tevékenységből?

**Gyurákovics Andrea:** Amire Ön gondol, és akit kérdez, sajnos nincs jelen. Sem a Pénzügyi Iroda, se a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. vezetője nem illetékes ebben. Hagyjuk függőben ezt a kérdést. Kérem, szavazzunk a 121/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-re vonatkozóan.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 26/2017. (V.24.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2017. sz. – „Önkormányzati gazdasági társaságok 2016. évi beszámolója és 2017. évi üzleti terve” című – előterjesztést a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-re vonatkozóan.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 121/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-re vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 27/2017. (V.24.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2017. sz. – „Önkormányzati gazdasági társaságok 2016. évi beszámolója és 2017. évi üzleti terve” című – előterjesztést a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-re vonatkozóan.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 121/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-re vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 28/2017. (V.24.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2017. sz. – „Önkormányzati gazdasági társaságok 2016. évi beszámolója és 2017. évi üzleti terve” című – előterjesztést a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-re vonatkozóan.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Javaslat a Fővárosi Önkormányzat felé a fizető várakozási övezettel kapcsolatban**

**135/2017. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. vezérigazgatója**

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 135/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 29/2017. (V.24.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 135/2017. sz. – „Javaslat a Fővárosi Önkormányzat felé a fizető várakozási övezettel kapcsolatban” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Javaslat a TÉR\_KÖZ pályázat Együttműködési Megállapodás megkötésére  
130/2017. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Kvacskay Károly:** Ha jól látom, a Főváros szeretne valamit építeni itt. Miért nem a Főváros végzi el ezt?

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Nem a Főváros kíván építeni, hanem az Önkormányzat indult egy fővárosi pályázaton, az úgynevezett TÉR\_KÖZ pályázaton, ahol 250 millió forintot nyert. Ez a tervezett beruházás az Önkormányzat beruházásban valósul meg a Bakáts teret és a Bakáts utcát érintően.

**Gyurákovics Andrea:** Kérem, szavazzunk a 130/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 30/2017. (V.24.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 130/2017. sz. – „Javaslat a TÉR\_KÖZ pályázat Együttműködési Megállapodás megkötésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**Gyurákovics Andrea:** Köszönöm a részvételt. Az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

ifj. Kandolka László  
bizottsági tag

Nagy Petra  
jegyzőkönyvvezető