

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2016. január 27-én  
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

**Jelen vannak:**

Pál Tibor – Elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
ifj. Kandolka László,  
Kvacskay Károly – tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester,  
dr. Szabó József Zoltán jegyző,  
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,  
dr. Bánfi Réka irodavezető,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
Berner József irodavezető,  
Nagy Zsigmond csoportvezető,  
Szendi-Vörös Anita jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Flender Éva könyvvizsgáló, Rimovszki Tamás a Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója,  
Ferenczi Lászlóné külsős bizottsági tag.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a bizottság tagjait, Polgármester urat, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 1/2016. (I.27.)**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ 2015. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)  
5/2016., 5/2/2016. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ 2016. évi forrásmegosztás véleményezése  
22/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (I. forduló)  
6/2016., 6/2/2016. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1./ 2015. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

5/2016., 5/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Pál Tibor:** A 2015-ös költségvetés módosítását és a 2016-os költségvetést külön tárgyaljuk, de tudjuk, hogy a kettő kapcsolódik egymáshoz. A Hivatal, vagy Polgármester úr részéről van-e kiegészítés az előterjesztés kapcsán, nincs. Az előterjesztés a zárszámadás előtti állapotot tükrözi, tudjuk, hogy nagy változások már nem várhatóak.

Van-e arra magyarázat, hogy a Közterület-felügyeletnél a gépkocsi-elszállításból és kerékbilincsekből származó bevételek olyan alacsonyok? A 3126-os költségvetési soron szerepel egy tűzfal-építési 10 MFt-os keret. Ezt mire használtuk fel? A Nehru-partot a 2015-ös költségvetés táblázatából kivettük, 2016-ban újból visszatesszük. Mi erre a magyarázat? A 14. sz. táblázat a 63. oldalon azt mutatja, hogyan terveztük az éves kifizetéseinket. A 2016-os évre vonatkozóan a várható teljesülésnél 3,5 Mrd Ft-tal kevesebb összeg szerepel. Ez nem a 63. oldalon, hanem az 1/A táblázatban olvasható. Ennek tükrében ez a táblázat mennyire hiteles? Az itteni számok 18 Mrd Ft-ra jönnek ki, ami ennek a költségvetésnek a tekintetében rendben van, viszont a következő évi költségvetés tárgyalásánál majd visszatérek arra, hogy ennek a táblázatnak a valósághűsége mekkora. Az 52. oldalon szereplő 8. sz. melléklet az Európai Unió forrásokról szól, az első sorban a József Attila Tervnél 4,4 MFt-os eltérést véltem felfedezni. A bevételeknél 1.081.539.000 Ft szerepel, viszont ha összeadom az alatta található számokat, 1,085Mrd Ft jön ki, tehát itt van egy 4 MFt-os eltérés. Lehet, hogy ez csak egy matematikai számítási eltérés.

**Rimovszki Tamás:** Válaszomat arra, hogy miért csökkentek a bevételeink két részre osztanám. Egyik rész a kerékbilincs, mellyel kapcsolatban mi csak az egyik fél vagyunk, a másik fél egy külsős cég. Alapvetően két dolog miatt csökkentek mindkét vonatkozásban a bevételek. Az egyik, hogy elvesztettünk egy nagy területet, melyet eddig mi felügyeltünk. Tavaly márciusban sikerült hosszas huzavona után a Fővárossal megkötni egy szerződést az illetékességre vonatkozóan. Ez egy másfél éve húzódó történet, mi voltunk az utolsó előtti kerület, akik megegyeztek velük. A tárgyalásokból nem jöttünk ki nagyon jól, de rosszul sem, ahhoz képest, hogy körülbelül hatvan közterületet szeretett volna a Főváros kisajátítani. Végül sikerült úgy megegyeznünk, hogy a Ferenc körüti rész teljes egészében az övék maradt, valamint a Mester és Haller utcákban van egy megosztott illetékesség. Sajnos pont azon a területen, ami bevételt hozna: a szabálytalanul várakozó gépjárművek nem hozzánk kerültek. Mi tanítottuk meg őket 2013-ban az elszállításra, mi végeztük ezt a Fővárosnak is. Annyira jó bevételforrás lett ebből, hogy kiterjesztették a saját tulajdonjukra. 2013-ra datálódik az a szabályozás, ami szintén „nagy érvágás” volt nekünk, hogy a zöldfelületekről nem szállíthatunk el. Ennek a helyzetnek a megoldása folyamatban van, helyi rendeletben fogjuk ezt a kérdést szabályozni. Az elszállításra lenne is igény: a József Attila-lakótelepről számos bejelentés érkezik ez ügyben. Folyamatosan vizsgálni kell, mit lehet elszállítani, mit lehet helyszíni bírsággal sújtani és mit lehet kerékbilincsel büntetni. Sorra jönnek ki az állásfoglalások, például azzal kapcsolatban, hogy rokkantparkoló-helyen nem lehet kerékbilincset feltenni, hiszen az az életszerű, hogy onnan eltávolítsák a gépjárművet, hogy a mozgáskorlátozottak meg tudjanak állni. A jogszabály ezt egyértelműen nem mondja ki. Folyamatos levelezésben vagyunk a különböző hatóságokkal, de ideiglenesen mindig le vagyunk állítva a kerékbilincses történetről. Viszont kinyílt egy újabb terület: éveken keresztül nem engedte egy fővárosi rendelet, hogy a lejárt parkolójeggyel várakozókra kerékbilincset helyezünk. Ez most zöld utat kapott, már csak a Parkolási Kft-vel való megegyezés van hátra ez ügyben.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A tűzfalfestési pályázat valamikor főépítési kezdeményezésre került be a költségvetésbe. Nincsen sajnos rajta felhasználás, sem lekötöttség, nem kaptunk rá szerződést. 2016-ban nem is terveztünk ilyen jellegű kiadással. Talán a Főépítész úr tudná megmondani, milyen akadálya volt a megvalósításának. A Nehru-part esete valóban kicsit bonyolult. 2015-ben nem folyt be ezzel kapcsolatos bevétel, tehát bevételi oldalon kivettük, lecsökkentettük az előirányzatot. Viszont kiadási oldalon elindítottunk egy közbeszerzést, ami eredményes is volt, ezért kiadási oldalon benne hagytuk az előirányzatot, amit majd zárszámadáskor pénzmaradványként fogunk áthozni csökkentett összegben, mert csak a Nehru I. ütem fog megvalósulni. A szöveges részben olvasható, hogy a Nehru II. különböző engedélyezési okok miatt nem is fog tudni megvalósulni. Ezért 2015-ben kiadási oldalon 470 MFt benne maradt a költségvetésben. 2016-ban kiadási oldalon nem terveztünk, mivel majd zárszámadáskor áthozzuk maradványként. A bevételi oldalt beterveztük, mert az be fog folyni, hiszen meg fogjuk tudni valósítani reményeink és számításaink szerint és vissza fogjuk

igényelni a fővárostól ezt a pénzt. A 14. sz. melléklet egy előirányzat-felhasználási ütemterv, nem teljesítési adatokat mutat. Az 1/A tábla teljesítési adatokat mutat, ebből adódik a kettő közötti eltérés. Ott látható, hogy az előirányzat és a teljesítés között –ez nagyjából a záró pénzkészlet- ez a pénzmaradvány-összeg van különbségben, amit majd zárszámadáskor viszont fogunk látni. 52. oldalon a JAT-pályázattal kapcsolatban van egy bevételi oldal, ezt az 1.081.539.000 Ft-ot látjuk a bevételi táblánkban, az 1/B-ben. A kiadási oldalt összeadva 1.152.766.000 Ft kapunk, ami kiadási oldalon szerepel a 4. sz. táblánkban. A két számot nem szabad kivonni egymásból, hiszen a bevétel áthúzódó tételeket is tartalmaz. Van benne olyan bevételi rész, amit még 2011-ben adtak be a ProRégióhoz elszámolásra, de 2016-ban folyt be, vagy 2016-ban is várunk olyan bevételt, amit 2015-ben adtunk ki kiadásban, de majd 2016-ban fog befolyjni.

**Pál Tibor:** Az 1526-os költségvetési soron szerepel 40 Mft-os bevétel, az 1801-es költségvetési soron pedig 53,4 Mft kiadás. Ezek különbsége 13,4 Mft. Ezen kívül 4,8 Mft a hosszútávú hitel kamata, és ha jól értem, 8,4 Mft-ba kerültek a banki szolgáltatások és tranzakciók. Nem írtam fel, hogy melyik sor, de akkor ezt hagyjuk későbbre.

**Kvacskay Károly:** A Közterület-felügyelet kapcsán elmondanám, hogy ma befelé jövet körülbelül harminc autót láttam a Gyáli úton a fűvön parkolva. Ez napi rendszerességgel előfordul. Többször szoltam emiatt, de úgy látom, nem történt ez ügyben intézkedés. Borzasztó nagy elégedetlenséget vált ki belőlem, hogy egyesek azt a füves területet, ami a jó levegő biztosítására hivatott, következetesen letapossák, és a sarat felhordják az aszfaltra. 3961-es költségvetési sorban 124,9 Mft-os tétel szerepel a Központi színházi zenekari támogatás jogcímén. Ezt a tételt láttam egy másik központi szerv költségvetésében is, kíváncsi lennék, megtörtént-e ennek a kifizetése. A 4114-es költségvetési sorban a Tűzoltó utca 33/A sz. alatti ingatlan felújítása kapcsán szerepel egy 680 Mft-os tétel. Érdekelne, hogy ez kifizetésre került-e, ismervén az ott lévő tevékenységek haladását. 5034-es költségvetési sorban a József Attila-lakótelep forgalom elterelésére 42,463 Mft szerepel. Ez mit takar?

**Nyeste-Szabó Marianna:** A 3961-es költségvetési soron szereplő összeg olyan pénzösszeget takar, ami csak áthalad az Önkormányzaton, de azt nekünk tovább kell adnunk. Ennek megtörtént a teljesítése. Ezt zárszámadáskor meg fogjuk látni. A 4114-es költségvetési soron szereplő 680 Mft a Tűzoltó utca 33/A sz. alatti ingatlan felújítása kapcsán 2016-ban is beterveztük. Ennek közbeszerzése 2015-ben indult meg, mely eredményesen le is zárult, viszont a kivitelezés 2016-ban fog megvalósulni, tehát zárszámadásig feltehetően fogunk még számlákat kifizetni, ezért is raktuk be 2016-ra az induló költségvetésbe ennek az előirányzatát. Az 5034-es költségvetési sornak az induló költségvetésben nem volt előirányzata, ez egy zárszámadáskor áthozott, 2014-ből áthúzódó tétel volt. A kamatkidrásban benne van a hiteltörlesztés kamata is, ez a táblából látszik, hogy 4,8 Mft, viszont vannak benne egyéb kamatkidrások is: alapvetően a tranzakciós illetékek, díjak, azon felül a banknak az egyéb költsége, jutaléka, illetve ha egy állami támogatás visszafizetésekor kamatot kell fizetni, vagy a NAV-felé kell hasonló költséget fizetni, az szintén itt szerepel. Tehát ez nem kizárólag a bank kamatát tartalmazza. A kamatbevétel annyi, amit a lekötés után kaptunk. Ez sajnos elég kevés, mivel a jegybanki alapkamat is igen alacsony szinten van.

**Kvacskay Károly:** Az 5039-es költségvetési soron szerepel 19,239 Mft az „Aszódi lkt. Táblás középületeknél épületenkénti vízmérők kiépítésére”. Ez megtörtént? Hogyan került ebbe a sorba ez az összeg?

**Nyeste-Szabó Marianna:** Igen, megtörtént, ez is pénzmaradványos dolog. Arra, hogy mi került kifizetésre most konkrétan nem emlékszem, de utána tudok nézni.

**Pál Tibor:** Konkrétan kialakult módszer, hogy a parkolásnak csak a végösszegét mondjuk. Jelen költségvetés-módosításban több mint 100 Mft-tal számolunk a parkolás esetében. Felhívom az Iroda figyelmét, hogy az 1/C táblázat 9. oldalának alján nem sikerült a számsort egész pontosan összerakni, mintha hiányozna a négyes. Ami a szavazást illeti, nyugodtan eljátszhatnánk, hogy a jelenlévő képviselők fele-fele arányban szavaznak és a bizottság nem fogadja el a módosítást. Jelzem, én igennel fogok szavazni, nem akarok ezzel „játszadozni”, holnap úgyis eldől, hogy a Képviselő-testület elfogadja-e a költségvetés-módosítást. Amennyiben további kérdés, észrevétel nincs. Kérem, hogy szavazzunk az 5/2016. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 2/2016. (I.27.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/2016. sz.-" Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés módosítása" című - előterjesztést.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

#### **2./ 2016. évi forrásmegosztás véleményezése**

**22/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Hosszasan tudnám taglalni, milyen furcsa történések voltak a városban az elmúlt hetekben forrásmegosztás kapcsán. Örülök, hogy itt van Polgármester úr, mert így meg tudom kérdezni, hogy mielőtt ez a módosítás megtörtént, volt-e egyeztetés a Budapesti Önkormányzati Szövetségben, vagy a két országgyűlési képviselőnkkel. Különösen Rogán képviselő urat hallgattam volna meg ennek kapcsán, hogy hogyan lehet egy ilyen törvénymódosítást úgy bevinni, hogy előtte nem egyeztetnek senkivel. A táblázatban is látszik, hogy a megosztási százalékok évek óta nem változnak, miközben azt látjuk, hogy az önkormányzatoknak újabb és újabb feladataik vannak. Gondolok itt például a segélyezésre, ami teljes mértékben önkormányzati pénzből megy jelenleg, míg a korábbi években megosztottan történt a finanszírozás. A kerületek különböző teherbírásúak, különböző szociális háttérrel rendelkeznek. Jó lenne, ha erre való tekintettel a megosztási arányt változtatná a Főváros, ezt kezdeményezhetné valaki, talán éppen mi is. Ilyen típusú újraelosztási rendszer kialakítására volt valamilyen kezdeményezés? Az előterjesztésben olvasható, hogy 120 MFt-os bevételkiesést jelent a megtörtént módosítás, ez sérelmezésre ad okot. Ezt én is így gondolom, de kérdezném, hogy mit tettünk az ügyben, hogy ez ne így történjen?

**Kvacskay Károly:** Magam is úgy látom a táblázatból, hogy a százalékos megosztás az idők folyamán nem sokat változott. Az a sejtésem –bár konkrét erre vonatkozó információval nem rendelkezem-, hogy a ferencvárosi vállalkozások igen jelentős iparűzési adót fizetnek. Tud-e valaki tájékoztatást adni arra vonatkozóan, mekkora ez a konkrét összeg és miért nem ezt az összeget utalja vissza a Főváros az Önkormányzatunk részére, miért egy kialakult százalékrendszerben gondolkodik.

**dr. Bácskai János:** Elnök úr félig provokatív kérdésére: természetesen volt az ügyben egyeztetés mind az Önkormányzati Szövetségben, mind az országgyűlési képviselők részéről. Arról, hogy melyikük melyik polgármesterrel, hogyan egyeztetett, nincs részletes információm. Velem ismertették a tervezetet. A forrásmegosztás az elmúlt negyed században mindig komoly vita alapját képezte, képezhetne volna. Egy idő után belefáradtak Demszky Gáborék és később mások is. Ez nehéz érdekegyeztetés is egyben, hiszen egymás ellen kell küzdeniük a kerületeknek és a polgármestereknek. A Forrásmegosztásról szóló Törvényt kellene megszüntetni, vagy gyökeresen megváltoztatni ahhoz, hogy ilyen érdekellentét ne legyen. A Forrásmegosztási Törvény annak az eredménye, hogy a Fővárost meg nem illető hányadon a kerületek hogyan tudnak legigazságosabban osztozni. Nagyon sok ellentét van a mai Fővárosi Közgyűlésben is: a XIII. kerület polgármestere észrevételezte, hogy szerinte változtatásra érett a Forrásmegosztási Törvény. Amíg nincs jobb javaslat, addig lehet „puffogatni” a felvetést, hogy milyen jó lenne, ha máshogy lenne, de ésszerűbb, vagy jobb megosztási elvek nem derültek még ki a Közgyűlés számára és számomra sem. Látható, hogy az előterjesztést nem én jegyzem, jómagam nem neveztem volna „sérelemzésre okot adónak a helyzetet”, legfeljebb feltételes módban és folytatnám egy további tagmonddal. Ugyanis az adónemek olyan jól alakulnak, hogy ez a 120 MFt plusz adóbevétele kompenzálódik, nullszaldóval tudjuk zárni ezt a tételt, ami a BKV Zrt. finanszírozására szolgál, hiszen minden kerület hozzájárul ennyivel a BKV Zrt. működtetéséhez.

**Pál Tibor:** Valóban úgy van, ahogy Polgármester úr mondta: a forrásmegosztás hosszú éveken keresztül komoly vitákat váltott ki és mindig kiemelt sajtófigyelem kísérte. Általában senki sem tudta, miről szól a vita a Főváros és a kerületek között. 2006 után ez az év eleji vita megszűnt, pontosan a forrásmegosztásról szóló törvénynek köszönhetően. Egyébként ezen a törvényen Gegesy polgármester úr és jómagam is sokat dolgoztunk. A forrásmegosztás hosszú időn keresztül jól működött, most azért tettem szóvá a változtatás szükségességét, mert az önkormányzati feladatok is nagyban változtak és nincs megfelelő forrás a fedezésükre. További kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, kérem, hogy szavazzunk a 22/2016. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 3/2016. (I.27.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek 22/2016. sz.-” 2016. évi forrásmegosztás véleményezése” című – előterjesztést.”

(2 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (I. forduló)**

**6/2016., 6/2/2016. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Az előző képviselő-testületi ülésen jeleztem Polgármester úr felé, hogy mintha az Önkormányzatot perbe hívták volna a Bolyai-ingatlannal kapcsolatban. Tudunk erről többet? Lesz-e ennek ebben az évben költségvetési kihatása? Városfejlesztés, intézményfelújítás kapcsán tud-e Polgármester úr tájékoztatást adni pályázati lehetőségekről? Tervezhetünk ilyen jellegű központi forrásokkal, támogatásokkal? A 3216-os költségvetési soron a FESZOFÉ Nonprofit Kft. támogatása 335 MFt. Az előző képviselő-testületi ülésen tárgyaltuk a FESZOFÉ Kft. támogatását és szerintem akkor ettől eltérő számot fogadtunk el, 272 MFt-ot, ha jól emlékszem. Az előbb említettem az 1/A táblát a 2015-ös költségvetésnél. Ha a két év költségvetését összehasonlítjuk, a bevétel mindösszesen sorok között 3,5 Mrd Ft-os eltérés jön ki. Ha azt látjuk a 2016-os költségvetés tervezésénél, hogy a 2015-ös várható teljesülés mondjuk 15 Mrd Ft lesz, akkor a 2015-ös költségvetés utolsó módosításánál miért szerepeltünk 18,5 Mrd Ft-ot? Miből adódik ez a 3,5 Mrd Ft-os különbség? Összeadtam a következő költségvetési sorokat mindkét év vonatkozásában: TV, városmarketing, naptár, újság, kommunikáció, kiemelt rendezvények, egyéb rendezvények, polgármesteri tisztséghez kapcsolódó egyéb kiadások. Ezek összege 2015-ről 2016-ra 53 MFt-tal emelkedett. Miért? Miért kerül a Ferencváros Újság 72 MFt-undba? A legutóbbi erről szóló vitánk alkalmával megnyugtattak, hogy ez a költség nem fog 40 MFt fölé emelkedni. A FESZ KNP Kft. támogatása 2015-ben 197 MFt volt, 2016-ban 198 MFt. 1 MFt-tal kívánjuk megemelni az egészségügynek adott támogatásunkat? Tudom, hogy cég, tudom, hogy szerződés alapján látják el tevékenységüket. Gép- és műszerbeszerzésre fordítandó összeget sem találtam a költségvetésben. Mi a helyzet a bérkompenzáció kérdésével? Várható, hogy ez év közben változni fog, van-e erre vonatkozó törvényi szabályozás? A szöveges rész 7. oldalán olvashatunk a Nagyboldogasszony Kávéházzal. Visszakapjuk az erre fordított összeget? A FEV IX. Zrt-nél szerepel egy plusz 108 MFt-os támogatás. Ez a Parkolási Kft. miatt került oda, ez volt a Parkolási Kft. működésének az ára? Láttam ott egy 51 MFt-os összeget lakáskarbantartásra. Ez hogyan áll össze? A költségvetésben már három sor található lakás- és ingatlankarbantartással kapcsolatban, összesen 180 MFt értékben, ehhez jön hozzá az itt szereplő 51 MFt, ezt összeadva 231 MFt-ot kapunk. Ingatlanokkal kapcsolatos sorok: ingatlanokkal kapcsolatos egyéb fenntartási költségei, vagyongazdálkodási feladatok eseti költségei és a lakás- és helyiségkarbantartáshoz kapcsolódó költségek. Jelzem, hogy itt sem jó a költségvetés számozása. Miért nyitottunk egy újabb sort? Ha jól számolom, a FEV IX. Zrt. részére szerepel egyszer egy 112 MFt-os a 3214-es költségvetési soron, illetve egy 31 MFt-os támogatás (ez összesen 143 MFt). Ez az új parkolóhelyek kialakításának a költsége? Forgalomtechnika, óravásárlás, satöbbi. A Ferde utcában az Aero Szálló előtti terület ebben eredetileg benne volt. Valamelyik délelőtti bizottsági ülésen napirenden is volt az a kérésük, hogy az a rész legyen lezárva és kedvezményt is kértek. Jól tudom, hogy a Ferde utca benne van ebben a területben?

**Kvacskay Károly:** Ismét lehet látni egy nagyobb, 1,2 Mrd Ft-os költséget az idei költségvetés tervezetében ingatlanok értékesítéséből. Ebbe mi van betervezve?

**dr. Szabó József Zoltán:** A Bolyai-per továbbra is folyamatban van. Mi az gondoljuk, nekünk van igazunk, a másik fél azt, hogy neki. Amint ez eldőlt végleges jelleggel, akkor fogunk tudni ezzel tervezni. Azt gondoljuk, hogy az Önkormányzatot nem marasztalhatják el ebben a kérdésben. Ettől függetlenül erre akkor lesz érdemes visszatérni, ha ténylegesen aktuális a végeredmény. Pályázatok ügyében folyamatosan törekszünk a lehetőségek maximális kihasználására. Tavaly szeptember előtt egy energetikai pályázatot sikerült elnyernie az Önkormányzatnak. Több pályázat van folyamatban, ahol kisebb pénzeket tudunk az Önkormányzat részére elnyerni, de „sok kicsi sokra megy”. Ehhez be van építve a költségvetésbe 20 MFT-os önerő, ami azt a célt szolgálja, hogy a kisebb pályázatok benyújtásához ne kelljen külön költségvetési forrást biztosítani. Nagyobb összegnél természetesen más a helyzet. A JAT II. is be van tervezve, de ha ez kiírásra kerül –információink szerint erre ebben az évben fog sor kerülni- akkor a városrehabilitáció érdekében mindent meg fogunk tenni a sikeres benyújtásért. A FESZOFÉ Nonprofit Kft. esetén úgy tudom, hogy a nettó és bruttó összegek közötti különbség okoz eltérést. A költségvetésbe a helyes bruttó összeg került beépítésre. Tavalyi évhez képest nem változott a FESZOFÉ Kft. szolgáltatási díja. A FESZ KNP Kft. támogatása 198,8 MFT. Tavaly év végén volt egy módosítás, ami a felnőtt háziorvosi ügyelet ellátása kapcsán került beépítésre a szerződésbe. 1,8 MFT-ot biztosított az Önkormányzat a feladatellátás zavartalan biztosítására. A FESZ 2016. évi támogatásának összege megegyezik az előző évvel. Ezt még át kell tekinteni, folynak az egyeztetések ennek kapcsán, ez csak a tervezet. Gép-, műszerbeszerzés azért nem szerepel a költségvetés tervezetében, mert elég nagy hiánnyal indultunk, és ha minden igényt figyelembe vettünk volna, akkor egy több milliárdos hiánnyal küzdő költségvetés feküdne most Önök előtt. A gép-, műszerbeszerzés természetesen fontos, de majd a zárszámadás után, amikor pontosan látjuk a pénzmaradványt, akkor történhet meg ennek beépítése a költségvetésbe. A FEV IX. Zrt-nél elhangzott kérdést Elnök úr meg is válaszolta: az ott szereplő 108 MFT az apparátus fenntartására fordítandó támogatás a fenntartó részéről. Ezzel az összeggel csökkent volna az a közszolgáltatási díj, amit a FEV IX Zrt. kap a parkolásért, viszont már most terveznünk kellett azzal, hogyha beindul a fizető parkoltatás a József Attila-lakótelepen, akkor ezzel összefüggésben üzemeltetési költségek is jelentkezni fognak. Az alvállalkozó jelenlegi díjával számoltunk július 1-jétől. Ez változhat, előfordulhat, hogy csak később indulhat el, hiszen közbeszerzési eljárás, fővárosi döntés és számos más tényező befolyásolhatja. Lakáskarbantartások kapcsán azért került 51 MFT-os többlet, mert az elmúlt időszak tapasztalatai alapján a korábbi összeg kevésnek bizonyult a kifogásolható műszaki állapotú épületállományunk FEV IX. Zrt. általi karbantartására. Ez egy olyan forrás, ami régóta esedékes lett volna, de korábban nem volt lehetőség a beépítésére. A Ferde utcai parkolás kapcsán most nem tudok tájékoztatást adni, de utána fogok nézni. A Főváros dönti el, hogyan módosítja a fizető övezetet, a kérdést a Fővárosi Közgyűlés még nem tárgyalta. Az ingatlanok értékesítéséből befolyó 1,2 Mrd Ft-ba beterveztük például a legnagyobb értéket képviselő Lónyay utcai ingatlant. Ennek meghirdetéséről már döntött a Képviselő-testület. Az eladásból befolyt összegből a kiürítést is le tudjuk folytatni. Ezzel összefüggésben a kiürítésekkel kapcsolatos kifizetések összegét is megemeltük. Nyilvánvalóan nem tervezhetünk azonban azzal, hogy minden ingatlant el tudunk adni, hiszen akkor a bevételi oldal teljesen bizonytalanná válna. Van egy volt postaépületünk is, amiért az előző évben nem kaptunk volna akkora vételárat, mint szerettünk volna, ezért ismét meghirdetjük. Ez is egy nagyobb értékű ingatlan. Ezeket összeadva ez a szám reálisnak tűnik és bízunk benne, hogy nem fog eltérés mutatkozni a tervezethez képest.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Az 1/A táblázat 3,5 Mrd forintos eltérése kapcsán: ha a várható teljesítés oszlopot nézzük, abban benne van a pénzmaradvány, ami egy induló költségvetésben nincsen benne. Ez felhalmozási oldalon 1,5 Mrd Ft, működési oldalon 1,3 Mrd Ft. Eleve itt jelentkezik egy nagyfokú eltérés. Természetesen zárszámadást követően a 2016-os költségvetést is meg fogjuk emelni egy hasonló összeggel. 2015-ben 900 MFT tervezett és 850 MFT befolyt összeg volt a fővárosi lakáspályázat, amit 2016-ban már nem tervezett bevétel. 2015-ben szintén nagyobb –körülbelül 1 Mrd Ft-os- bevétel volt a JAT, 2016-ban már csak 50 MFT körüli összeget várunk áthúzódó tételként. 2016-ban valamivel több ingatlanértékesítési bevételt terveztünk. Ezek a nagyobb számok. A 3 Mrd forintos különbözet az, amit majd kötelezettségvállalással terhelt maradványként át fogunk hozni zárszámadáskor. Ennek nagyobbik része kötelezettségvállalással terhelt maradvány lesz, de lesz várhatóan szabadmaradvány is. Ezt a különbözetet láthatjuk egy várható teljesítés és egy előirányzat között. Zárszámadáskor erre vonatkozóan részletes tájékoztatást fogunk adni. A bérekompensáció kapcsán már megjelent az erre vonatkozó jogszabály, 2016-ban is fogjuk kapni. A 3115-ös költségvetési sor lakás- és helyiségkarbantartás, ezt tehettük volna a lakás- és helyiségfelújítási sorra is a 4-es táblába, de ez működési kiadásnak számít, ezért tettük a szakfeladatokkal összefüggő táblába, hiszen legfőképpen dologi jellegű

kiadásokat tervezünk itt. Könyvvizsgálói kezdeményezésre át fogjuk alakítani 4-es és 5-ös táblákat úgy, hogy azokban csak a felújítási és csak a beruházási kiadások legyenek, mivel jelenleg van néhány sor, ahol találunk dologi kiadást is. Ezt az összesítésben úgy kezeljük, hogy működési kiadásként jelenik meg a fő táblákban. Ez a 20 Mft azért került ide, mert alapvetően karbantartási kiadás, lakás- és helyiségfelújítási sorban kellene szerepelnie, de az Iroda ezt elkülönítetten szeretné kezelni.

**dr. Bácskai János:** A Bolyai Laktanyáról csak annyit, hogy lehetne azokra a ciklusokra visszautalni, ahonnan ezt örököltük, de nem teszem, hiszen a mindenkori Önkormányzat felel a mindenkori előzményekért. Ha a Bíróság úgy dönt, hogy azt a bizonyos 600 Mft-os összeg, amit a városrehabilitációra fordított az Önkormányzat ellenőrzött és kontrolláltan, visszajár a Magyar Államnak, akkor ezt tudomásul kell majd vennünk. Ha így alakul, elképzelhető, hogy „horrorisztikus” változtatásokat kell betenni a költségvetésbe, ha nem találunk felhasználható tartalékot a költségvetésben, vagy nem lesz olyan szerencsénk, hogy ingatlaneladásból vagy más hasonló forrásból tudjuk fedezni ezt az összeget. Az újságbevételeknél én is kiszúrtam ezt a 41 helyett 73 Mft-os összeget. Amit az előző évi költségvetésben 41 Mft-nak gondolunk, az valójában semennyi sem volt, hiszen az azt megelőző évben már kifizetésre került. Ami a mostani 73 Mft-ot illeti, a nyomdaköltségekre óvatosabban tervezünk, hiszen a közbeszerzést most írtuk ki és jól látható a 2015-ös lapszámokból, hogy nincs két egyforma minőségű újság. Ez szakemberek szerint a nyomdai technológiának köszönhető, ezért inkább vállalnánk egy drágább technológiát, de kiszámíthatóbb színvonalat. Arról viszont biztosíthatom Elnök urat, hogy az újság előállításának többi költsége garantáltan nem változik. Ami az ingatlaneladásokat illeti, az Aszódi-Füleki utcai ingatlant szerintem tizenhetedszerre is kiírjuk, hátha a körülöttünk lengedező megnövekedett kereslet befúj egy megbízható beruházót-kivitelezőt, aki épít oda valamit akár nekünk, akár mindannyiunk meglegedésére. Elnök úr korrektori javadalmazásban részesülhetne, mert olyan értékes észrevételei vannak a költségvetés kapcsán.

**Pál Tibor:** Elnézést, de akaratlanul is feltűnik, ha például hiányzik egy szám. Ezeket nem bántásból mondom, hanem csak jobbító szándékból. Ez a költségvetés első körben elég halvány. Az Európai Unió és fővárosi támogatások irtózatosan hiányoznak belőle. A bevételi oldalon az adóztatás egyre inkább megjelenik a költségvetésben. Évről évre többet adóztatunk, kevesebb pénzt kapunk, egyre inkább az alapfeladatokra koncentrálnak és igen nagymértékben nő az ingatlanértékesítés. A központi bevételek kétségkívül nőnek, de ezek nem szerepelnek olyan jól ebben a költségvetésben, mint a korábbi években. Idén fejeztük be az utolsó házfelújítást, amit még fővárosi támogatásból valósítottunk meg, melyet 2010-et megelőzően ítélték meg. Az elmúlt években nem nyertünk újabb és újabb pályázatokat. Hogy fog tudni folyamatosan menni akkor ez a munka? Szívesen látom majd, ha megnyertük a JAT-pályázatot, hogy milyen szépen alakul. Meglepően nagy összegek azok, amik a különböző cégeinknél megjelennek ellenőrizetlenül. Tudom, hogy van felügyelő bizottság, igazgatótanács, meg sok minden, mégis a kontrollt kicsit gyengének találom. Több mint 6 Mrd Ft, ami a FEV IX. Zrt-nél, a FESZOFÉ Nonprofit Kft-nél, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központnál és a FESZGYI-nél megjelenik. Ezt a költségvetéshez arányítva nagyon nagy összegnek tartom.

**dr. Bácskai János:** Az, hogy a fővárosi támogatások megszűntek, egy olyan kivételezettségi állapot megszűntét jelenti, ami jogosan váltotta kis huszonkét másik kerület ellenkezését éveken keresztül. Lehetne arról beszélni, hogy a külső kerületekben hány kilométer földút van, mekkora mértékű a csatornázatlanság, satöbbi. Azokból a pénzekből, ami a Társasházfelújítási Alapba befizettek a kerületek, volt olyan év, hogy 90%-át a IX. kerület kapta. Az, hogy ennek vége van, nyilván nem esik jól nekünk. Nem mondom, hogy tartozásunk van más kerületek felé, de szerintem bölcsőbb, ha csendben maradunk. Biztos vagyok benne, hogy jelennek majd meg olyan pályázatok, ahol jelentős tételekre fogunk tudni pályázni. A JAT II-pályázat startra kész, rajtunk nem fog múlni, hogy Unió forrásokhoz jussunk.

**Kvacskay Károly:** A Ferencváros itt van közel az Országházhoz, Budapest szívében, mégis az általunk a központi költségvetéstől kapott 5,8 MrdFt csak kis része annak az összegnek, amit a ferencvárosi polgárok befizetnek oda. Polgármester úr nyugodtan érveljen azzal, hogy ezt a területet sokkal jobban kellene fejleszteni annál, ahogyan jelen pillanatban fejlődik. Bár látom, hogy Polgármester úr tesz a fejlődésért, arra kérem, a jövőben jobban és hathatósabban próbáljon erre fordítható pénzeket igényelni.

**Pál Tibor:** Jelzem, ismét igennel fogok szavazni. További kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, kérem, hogy szavazzunk a 6/2016. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 4/2016. (I.27.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek 6/2016. sz.-"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

ifj. Kandolka László  
bizottsági tag

Szendi-Vörös Anita  
jegyzőkönyvvezető