

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2015. április 22-én  
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

**Jelen vannak:**

Pál Tibor – Elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Kulpinszky Eleonóra,  
ifj. Kandolka László,  
KvacsKay Károly – tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester,  
dr. Szabó József Zoltán jegyző,  
dr. Ruzsits Ákos aljegyző,  
dr. Bánfi Réka irodavezető,  
Berner József irodavezető,  
Kozák Anikó irodavezető,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
Szilágyi Imre irodavezető,  
Madár Éva mb. irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
Nagy Zsigmond csoportvezető,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Szendi-Vörös Anita jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Czakóné Dobó Krisztina - Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ igazgatója,  
Intzoglú István, Mezey István képviselők.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a bizottság tagjait, Polgármester urat, a hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött napirend szerint két napirendi pontunk van. Azt javaslom, hogy az Sz-159/2015 sz. – "Tájékoztató a Csicsergő Óvoda 2011-2013. évi gazdálkodásának rendszerellenőrzéséről" című, valamint az Sz-160/2015 sz. – "Tájékoztató a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ (1097. Budapest, Vágóhid utca 35-37.) 2012. december 01-ei megalapításának és a 2013. évi működésének rendszerellenőrzéséről" című - előterjesztéseket vegyük fel napirendre. A Csicsergő Óvodáról szóló tájékoztatót azért javaslom felvételre, mert ott van néhány olyan elem, olyan „hanyagosság”, amivel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy más óvodák esetében ez hogyan működik. A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ esetében pedig van néhány kérdésem az átvétel-átadással kapcsolatban, amit szeretnék tisztázni. Kérem, szavazzunk a napirend módosításáról.

**PEB 22/2015. (IV.22.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az Sz-159/2015 sz. - "Tájékoztató a Csicsergő Óvoda 2011-2013. évi gazdálkodásának rendszerellenőrzéséről" című, valamint az Sz-160/2015 sz. - "Tájékoztató a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ (1097. Budapest, Vágóhid utca 35-37.) 2012. december 01-ei megalapításának és a 2013. évi működésének rendszerellenőrzéséről" című - előterjesztéseket felveszi napirendjére.

(2 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Ügyrendben azt javasolom Jegyző úrnak, vagy az irodának, hogy a bizottság számára csak a vezetői összefoglaló 3-4 oldala kerüljön kiküldésre, mivel a mögöttes rész annyira szakmai, hogyha valaki erre kíváncsi, vélhetően utána tud nézni. A vezetői összefoglaló, ami ebben fontos. Kérem, hogy szavazzunk az eredeti napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 23/2015. (IV.22.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Javaslat a 2015-2019. időszakra vonatkozó gazdasági program elfogadásra  
92/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára  
95/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Mezey István képviselő

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

1./ **Javaslat a 2015-2019. időszakra vonatkozó gazdasági program elfogadásra**  
**92/2015. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Kérdezem Polgármester urat, kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez. Kérdés, észrevétel?

**Kvacskay Károly:** Az önkormányzat ténylegesen ilyen kevés összeget és tevékenységet szán a Vegyiművek területén lévő káros anyagok felszámolására? Nem láttam semmiféle tervet az iratok között arra vonatkozóan, hogy a Gyáli út 16. sz. alatti telepen az azbeszt jelenlétét vizsgálnák. Szeretném megismerni az önkormányzat ezzel kapcsolatos álláspontját.

**Pál Tibor:** Magam részéről szeretném megköszönni Jegyző úr levelét, melyben véleményünket kérte, amit még az előkészítés szakaszában meg is küldtünk. Van néhány dolog, ami vissza is köszön az előterjesztésben, ha nem is szó szerint, de javaslatként. Ezt köszönöm. Azt gondolom, hogy ez egy

jobb működési módszer, mechanizmus, mint ha ezt nem tennék meg. Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság ülésén ott voltam, ahol Polgármester úr azt mondta, hogy nagyon nehéz megfogalmazni, mi is a Gazdasági Program valójában. Ebben igaza van, jogilag valóban nehéz, de úgy vélem, ez nem egyéb, mint egyfajta gondolkodás az önkormányzati képviselők, vagy az önkormányzathoz közellévő emberek számára, hogy mi az, amit a következő időszakban meg bírnak, meg akarunk csinálni. Amikor az előterjesztést elolvastam, úgy gondoltam, meglehetősen színes –nem csak azért mert sok szín van benne kinyomtatva-, hanem mert több olyan területet érint, ami Ferencvárosra most vonatkozik. Olyan „arcot mutat”, amit mi magunk is szeretnénk mutatni Ferencvárosról. Ezt azért mondom, mert résztvettem az Integrált Településfejlesztési Stratégia, gyermekkori nevén Integrált Városfejlesztési Stratégia tárgyalásán, ami egy hosszabb távú program előkészítése volt, és ott magam is meglepődtem, hogy bizonyos szakértők milyen arcot mutattak Ferencvárosról. Azt gondolom, ez az előterjesztés inkább tükrözi azt az arcot, amit mi szeretnénk mutatni, ami Ferencvárosra jellemző. A táblázatokban az elmúlt éveket végignézve elég összeszedetten látszik, amit zárszámadáskor, vagy költségvetéskor mondunk: van egy forrásnövekedés, támogatásnövekedés és egyre inkább a helyi adók és vagyoni értékesítés az, ami a tevékenység forrását biztosítja. A jogszabályi háttérre is utal az előterjesztés, ahol elég sok bizonytalansági tényező van. Ezt nem jó szívvel néztem. Az Európai Unió pályázatokat vagy a jogszabályi változásokat tekintve –itt a forrásmegosztást említem- sok kétely van bennem is, hogy a következő négy vagy öt évben lehet-e elég jó programot készíteni, ezen bizonytalansági tényezők láttán.

Szerettem volna, hogyha a program egyik céljaként az jelenik meg, hogy a ciklus végére megszüntetjük a komfort nélküli lakásokat Ferencvárosban. Az előterjesztés 34. oldalán van egy utalás, hogy ez miért nem lehetséges. Szívem szerint ezt még kicsit feszíteném, hiszen világosan látszik, hogy az itt élők számára legnagyobb probléma, hogy ma is rengeteg olyan lakás van, ami alacsony komfortfokozatú és a harmadik évezredhez nem méltó. Érdekes az a kördiagram, amit az előterjesztés tartalmaz arra vonatkozóan, hogy 1992-től 2010-ig 61%-ról 16%-ra változott a komfort nélküli lakások száma. Az elmúlt négy évben ez a mutató csak 2%-kal csökkent. A lakáshoz jutás és a lakáshelyzet megoldása sokak számára önállóan nem megvalósítható elem. Vagy családi támogatás kell ehhez –összefog a család, valami értéket eladnak ezzel segítve a fiatalokat-, vagy az kell, hogy a vállalat, cég, ahol dolgozik, esetleg a bank segítse őket. Ezek hiányában nem marad más, mint az önkormányzati segítség. Nem biztos, hogy a lakáshoz jutást, de egy jobb minőségű lakásba való beköltözés lehetőségét csak ilyen módon lehet biztosítani. Azt gondolom az előterjesztés kapcsán, jobb volna, ha a célt jobban a lakásprobléma irányába „tolnánk”.

Az előző bizottsági ülésen volt szó a Lónyai utca 26. szám alatti ingatlanról, az előterjesztésben is olvastam, azonban több szöveg foglalkozik a Hivatal megújításával, elhelyezésével, mint a Lónyai utcai óvoda épületének felújításával. Jobb lett volna ezzel kicsit többet foglalkozni, mivel ez évek óta húzódik. Vagy mondjuk azt, hogy ebben a ciklusban ezt nem akarjuk megoldani, vagy pedig álljunk neki és csináljuk meg.

Szintén az előző bizottsági ülésen és a holnapi képviselőtestületi ülésen napirenden lesz a Vágóhíd utcai óvoda bővítése, valószínű, hogy itt, Belső-Ferencvárosban is szükség lesz erre.

2010-2014. között igen nagymértékben nőtt a kintlévőség és a hátralék kérdése. Érdemes lesz a közeljövőben végiggondolni, hogyan tudjuk ezeket rendezni. Akár törvénymódosítással, hogy leírhatók legyenek a behajthatatlan összegek. Hiszen tudjuk, rengeteg olyan kintlévőség van, amiről tudjuk, hogy évek óta csak tolódik. Ezt valamilyen módon rendezni kell, akár úgy, ahogyan a hitelállományt rendeztük.

A társasház-felújításra az elmúlt években is 150 MFt-ot fordítottunk. Véleményem szerint költségvetésünk fedezni tudja, hogyha vállaljuk, hogy ezen összeget a következő négy-öt évben 50 MFt-tal megemeljük és 200 MFt-tal tervezzük.

A szívem csücske a kerékpárút-hálózat fejlesztése. A körúttól a Kálvin térig belátható időn belül elkészül egy kerékpárút az Üllői út felújításával párhuzamosan. Egy olyan elem hiányzik a kerületben a kerékpáros közlekedés tekintetében –a Nagyvárad tértől a Ferenc körútig-, amit jó lenne a következő

négy-öt évben rendezni, elkészíteni. Az, hogy az útvonal az Üllői úton legyen, vagy netán csak a Tűzoltó utcán biztosítsunk egy védett szakaszt a kerékpárosoknak, nem tudom megmondani, de a Nagyváradi tér és a körút összekötése mindenképp jó lenne.

A parkolás bővítése és a P+R parkolókkal kapcsolatban már felvettem, hogy a Soroksári úton nem a Budapest Parkot kellene működtetni, hanem annak területén kell kialakítani a P+R parkolót. Tudomásom szerint ott egy négyszáz férőhelyes P+R megépítésére van lehetőség, az előterjesztésben csak 100 szerepelt. Nem tudom, hová lett 300 parkoló, valahol nem stimmel ez a szám.

Az előterjesztő a hitel ügyével nagyon óvatosan bánik. Változatlanul azt mondom, hogy fejlesztés érdekében, lakóházak felújítása érdekében nem „ördögtől való dolog”, ha az önkormányzat hitelt vesz fel. Tudom, hogy a hitelfelvétel ma igen nehéz, különböző engedélyek kellene hozzá, de szerintem ilyen cél érdekében érdemes. Nem hiszem, hogy bárki, akár a korábbi időkben szót emelt volna azért, hogyha nem működésre, hanem fejlesztésre, felújításra veszünk fel hitelt.

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia tárgyalásakor, illetve az általunk beküldött javaslatban is jeleztem, hogy le kellene tenni az alapját a következő időszak fejlesztéseinek, ami Külső-Ferencváros feltáratlan területeinek hasznosítását jelenti. Megtanultuk az elmúlt húsz évben, hogy ez úgy nem megy, hogy kiírjuk a pályázatot és azt várjuk, hogy majd valakik pályáznak és ingatlant vesznek az önkormányzattól. Ehhez egy ingatlanfejlesztési folyamat kell, amihez szakemberek kellene és egy olyan cég, ami ezen a területen mozog. Ennek az az átka, hogy hosszú ideig ez csak pénzt visz az önkormányzattól és nem hoz, viszont az előkészítést rajtunk kívül más nem tudja megtenni. Javasoltam az általam beküldött anyagban, hogy egy ilyen típusú cég létrehozását tűzzük ki célul, ami ingatlanfejlesztéssel, ingatlanok tulajdoni viszonyainak rendezésével foglalkozik. A Duna-parti területet, a MÁV-területet és sok-sok ipari területet próbáljon meg valamilyen módon fejleszteni és piacképesebbé tenni a jelenlegi állapotánál. Tudom, hogy ez hosszú időn keresztül csak viszi az önkormányzattól a pénzt. Ma olvastam az interneten a Nehru-parttal kapcsolatban, nem tudom, milyen változás történt ott, így jó volna ezzel összefüggésben bővebb tájékoztatást kapni.

A 27. oldalon olvastam, hogy 2014-ben a Napfény utcát és az Epreserdő utcát egyirányúsítottuk. Az a helyzet, hogy mindkét utca továbbra is kétirányú. Szombaton a Föld Napja alkalmából lesz egyirányú. Más érdekességet is olvastam, az egy elírás az előterjesztés 20. oldalán.

Összességében ennyit szerettem volna hozzátenni, nem azzal a szándékkal, hogy a programnak „nekiugorjunk”, ez sokkal inkább amolyan gondolkodás a jövőről. Korántsem az a szándékunk, hogy a programban végleges dolgokat mondjunk. Annyi változó elem van, ami miatt nem lehet ma egészen konkrétan megmondani, mit fogunk tudni megvalósítani.

**dr. Bácskai János:** Tisztelt Bizottság! Ha nincs több kérdés- ez is bőven sok- Kvacskay úr kérdésével kapcsolatban kérem, segítsen: a Budapesti Vegyiművek Zrt. felszámolására milyen összeg van beállítva? Semennyi? Akkor jól emlékeztem. Szerintem ez rendben van, hiszen nyilván bizottsági tagtársam is tudja, hogy ez a terület nem az önkormányzat tulajdona. Kell-e beállítani bármilyen forrást olyan területre, ami nem a miénk? Később erre majd visszatérünk az Integrált Településfejlesztési Stratégia és a területfejlesztés kapcsán. Egyáltalán el tudnánk költeni a pénzt más tulajdonában lévő területen, így például a Vegyiművek telephelyén? Tegnap egy sikeresnek mondható egyeztetés során sok minden kiderült. Erről kértem is, hogy egy sajtónyilatkozat kerüljön kiküldésre minden döntéshozó részére. Ezt Ön is meg fogja kapni, vagy már meg is kapta. A Vegyiművek a felszámoló tulajdonában áll, a felszámolás és kármentesítés már elég régen se nem kötelező, se nem önként vállalt önkormányzati feladat. Az nagyon szomorú állapot lesz, ha nekünk kell ott rendet tenni. Ez a helyzet egyelőre nem realitás, messze van még. Néhány szóban a jelenlegi helyzetről: a felszámolónak valószínűleg „meg fogják köszönni” az eddigi eredménytelen működését. Állami felelősségi körbe kell vonni a területet ahhoz, hogy azonnali beavatkozást lehessen végrehajtani. Ez két lépésben történik majd meg, egyrészt a feltételek megteremtéséhez törvénymódosítást fog a Parlament végrehajtani –a Csódtörvényt módosítják-, majd a Hulladékgyűjtésről szóló törvényben foglaltak nem megfelelő végrehajtása miatt meg fog történni az ott lévő veszélyeshulladék elszállítása hat-kilenc hónapon belül kormányzati forrással. A második lépés a kármentesítés: a talaj és talajvíz mentesítése a káros

anyagoktól, ez nagyjából öt-hat éves folyamat, és az előbbi egymilliárd forintnál négy-ötször nagyobb összegbe fog kerülni. Természetesen ennyi pénze sosem lesz az önkormányzatnak, legalábbis a mai csillagállás szerint. Mivel nem is a mi feladatunk, hagyatkozni kell az államra, illetve az állami szervek segítségére, külső források bevonására. Az elmúlt nyolc év megmutatta, hogy a piac nem igazolta vissza ezen terület hasznosítását, hogy „megveszem a telket, kármentesítek és megkezdem a ténykedést”, ugyanis a terület töredékrészét éri annak, amennyit be kellene fektetni ahhoz, hogy jogszabályok szerint megtörténjen a terület kármentesítése, ártalmatlanítása.

A Gyáli út 16. számmal kapcsolatban kérdezem, hogy van ott azbeszt? Nem tudok róla. Ha van is, ugyanez a helyzet pepitában: egyrészt nem a mi területünk, másrészt a „szennyező fizessen-elv” alapján a mindenkori tulajdonos felelős az ottani állapotokért, kármentesítésért, a környezet szennyezésmentes állapotának fenntartásáért. Az ottani tulajdonosnak kell kötelezést kiadni. Utána fogok nézni, de tudomásom szerint ott már évek óta nincs azbeszt.

Pál Tibor Elnök úr által felvetettek kapcsán:

Valóban érdekes volt az Integrált Településfejlesztési Stratégia szakértőit meghallgatni, ők hogyan látják Ferencvárost. Izgalmas, hiszen messziről jött ember azt mond, amit akar. A tények, helyi szokások ismerete nem nagyon zavarja a messziről jött embereket. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia kapcsán két egyeztetésen is túl vagyunk, de van még mit „csiszolni” az anyagon. A közeljövőben ez a bizottságok és Képviselőtestület elé fog kerülni. Valóban vannak olyan észrevételek, javaslatok, amiket érdemes megfontolnunk. Több felvetésre is ugyanaz a válasz: ezen területek nagy része –nem mernék becslésekbe bocsátkozni, hogy területre, vagy tulajdoni hányad-arányban mekkora része- nem a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdona. Első reflexszerű kérdés: mi közünk van hozzá? Miért oda csoportosítsunk pénzeket, az amúgy sem túl nagy mennyiségben rendelkezésre álló összegből. Az elmúlt évek megmutatták, hogy Ferencvárosban található, vagy akár a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő helyiségek, ingatlanok vonzereje mai piaci, gazdasági viszonyok között már nem elegendő. Kevés ingatlanunk, ingósságunk talál gazdára, „adja el magát”. Szükség lesz annak felülvizsgálatára, hogy a jelenlegi ingatlanfejlesztéssel foglalkozó cégünk alkalmas-e ilyen munka ellátására, ilyen munkában való részvételre. Alkalmassá tudjuk-e erre tenni, vagy teljesen új konstrukcióban kell gondolkodni, új céget kell létrehozni erre. Teljesen egyértelmű -a szomszéd kerületek, más települések példája mutatja-, hogy az önkormányzat inicializáló-képessége és helyi ismeretei nélkül nem fog működni ez a tevékenység.

Ami a komfort nélküli lakások megszüntetését illeti:

a hasonló helyzetű kerületekkel –VI., VII., VIII. kerületekkel- összevetésben nyilván nem mondok újdonságot azzal, hogy nemcsak lépéselőnyben, hanem sokkal nagyobb előnyben vagyunk, hiszen ilyen jellegű városrehabilitációs program, mint nálunk, el sem indult máshol. A VIII. kerület próbálja követni a példát és próbálja felvenni a lépést a IX. kerülettel. Ettől függetlenül látható a számokból, hogy több mint ezer alacsony komfortfokozatú lakás van még mindig Ferencvárosban. Ha ezen állapotok megszüntetése mai napon, egy nap alatt megtörténhetne, akkor is késő lenne. Az ehhez szükséges forrás azonban nem áll rendelkezésre, ezért csak azt tudjuk ígérni egy ilyen stratégiában, tervben is, hogy igyekszünk a lehető legtöbbet tenni érte, a lehető legrövidebb időn belül. Ez a városrehabilitáció folytatása, valószínűleg nemcsak lépést, hanem stratégiaváltást is követel. A 2008-2009. közötti „gazdasági válságnak” nevezett időszakig az itt megjelenő magántőke kétharmadát adta a városrehabilitációs folyamatok véghezvitelének. Sokan az ellenzék soraiból úgy látják, mintha megállt volna a rehabilitáció. Nem állt meg, csak hiányzik a kétharmad, a magántőke kétharmada. Örülök, hogy „veszik az áthallásokat”, megnyugtatókat mindenkit, hogy a kerületben még kétharmados politikai többség van, nem erről a kétharmadról beszéltem, hanem a forrásokról. Ezen a területen is megújulásra van szükség, ki kell találni, hogyan tudunk a városrehabilitációhoz külső forrásokat –akár magántőkét is- bevonni ahhoz, hogy nagyobb tempóra kapcsolhassunk. Jelenleg a saját forrásokra és a még megmaradt fővárosi forrásokra tudunk támaszkodni. Ha van konkrét ötlet, hogyan tudnánk ezt a komfort nélküli lakásállományt megszüntetni, akkor máris beleírjuk a Gazdasági Programba.

Lónyai utca 26. szám alatti óvodahelyzet kapcsán az előterjesztésből is látszik, hogy mint minden másban, itt is igyekszünk a lehető legkevesebb önkormányzati forrást igénylő megoldást kitalálni. A

jelenlegi várhatóan fellépő óvodai helyigényt az említett előterjesztésben szereplő módon tudjuk leghatékonyabban, és legkisebb költséggel megoldani. Ehhez nincs szükség a Lónyai utca 26. szám alatti ingatlan óvodává alakítására, hiszen csak a kiköltöztetés jelenlegi ismeretek szerint 400-500 MFT közé eső összeg. Ehhez még számoljuk hozzá az átalakítást, figyelembe véve, hogy ez egy műemlékileg védett ház, ez tovább emeli a költségeket. További százmilliók, ha nem milliárdos nagyságrendű összeg kell, hogy a Lónyai utca 26. -vagy egymás közt nevezhetjük Belső-ferencvárosi „Dzsumbujnak” is- felszámolásra kerüljön, az épület részének, vagy egészének óvodává alakítása megtörténjen. Ez igencsak indokolt, főleg úgy, hogy az igazi „Dzsumbuj” már eltűnt Ferencváros életéből.

A Hivatal felújítása, megújítása több mint tízéves álom. Mérlegelni kell, hogy megéri-e. Annak idején még majd 4000 nm-es igény lépett fel annak érdekében, hogy –mint a szolgáltató önkormányzat csúcса- egy helyen kapjon meg minden szolgáltatást az idelátogató ferencvárosi és nem ferencvárosi. A közigazgatási reform révén, a kormány- és járási hivatalok megalakulásával ez az igény már 1500 nm-re csökkent. Ennek a területnek az újonnan, vagy felújítások általi előállítása meggondolandó célszerűségi, költséghatékonysági szempontból. Ebben stratégiai döntést kell a közeljövőben hozni. Érdemes-e nekiállni, vagy a jelenlegi helyzetet kell megváltoztatni úgy, hogy minőségileg magasabb színvonalú munkakörülmények, ügyfélfogadási körülmények valósuljanak meg.

Kintlévőség- és hátralékkezeléssel kapcsolatban a törvénymódosítást nem egészen értettem, hacsak nem arra gondol Képviselő úr, hogy a Polgári Törvénykönyben kell módosítani ezt a viszonyt. Többször beszéltünk arról, hogy jó volna, ha a tulajdonos élvezne némi előnyt a bérlővel szemben. Az „Adj a tótnak szállást, kiver a házadból”-elv inkább jellemző a jelenlegi helyzetre, semmint hogy tulajdonosként hatékonyan, de legalábbis rövid idő alatt fel tudjunk lépni. Teljesen jellemző szituáció, hogy tulajdonosként a bérlővel szemben hosszú, sok éves huza-vona után, bíróság eljárások végén lehet dűlőre jutni. Előfordulhat azonban, hogy a bérlő két hónappal korábban felszámolja magát, és akkor a tartozás behajtásának reménytelenségével is szemben állunk. Ezt lehet a megkötött szerződések elégtelenségére, tehetetlenségére is fogni. Meg lehet fogadni, hogy ezentúl csak olyan szerződést kötünk, ami nekünk is előnyös lesz, és gyorsabb eljárást biztosít, ezen dolgozunk, ezzel egyetértek. A kintlévőség-kezelés úgy tudom, folyamatos. Amint a bírósági végzés megvan, tudunk nyilatkozni arról, hogy a tartozás milyen eséllyel hajtható be, vagy esetleg teljesen esélytelen. Utóbbi esetben van erről egy módozat, leírás. Ez a legszomorúbb, amikor egy tollvonással 7,8 MFT-ról mond le az ember.

Javaslat a társasházfelújítási pályázat 50 MFT-tal történő megemelésére:

Szívesen megemelném akár 150 MFT-tal is, de a jelenlegi „takaró hossza” arra elég, hogy javasoljam, minden évben emeljük meg 10 MFT-tal, így a ciklus végére elérjük az áhított 200 MFT-os keretet. Erre tehetünk egy kísérletet, reméljük jövőre és utána is megengedi ezt a helyzetet.

A Nagyvárad térről induló kerékpárútról szóló javaslat kapcsán irigylem a felvetés komolyságát, hiszen az előbb még több mint ezer alacsony komfortfokozatú lakás megszüntetéséről beszéltünk, most meg már kerékpárutak megépítéséről. Ez is fontos felvetés, jó volna, ha megvalósulna, reméljük, hogy bele fog férni a költségvetésbe, hiszen ennek a költségigénye nyilván sokkal alacsonyabb, mint a komfortosítás. Valóban ez a szakasz hiányzik a meglehetősen jól fejlett kerékpárút-hálózatunkból.

Parkolóhely-bővítés, P+R rendszer:

Abszolút fővárosi kompetencia. Magam is örülnék és fogom is szorgalmazni –de ezzel nem vagyok egyedül a Fővárosi Közgyűlésben-, hogy minél több P+R parkoló épülhessen. Jól tudjuk, hogy minket is sújt ez a probléma, a József Attila-lakótelepen közvetlenül is, hiszen három metrómegállóhely utasai használják a lakótelepet P+R parkolóként. Ha lenne helyette „hivatalos”, várhatóan megszűnne ez a teher.

Hitelfelvétel kapcsán mi is úgy gondoljuk, hogy ha jól indokolhatóan fejlesztésre fel tudunk venni hitelt, abban számítunk minden képviselő támogatására, hiszen a gyarapodáshoz ez hasznos lehet Ferencváros számára.

Az Integrált Településfejlesztési Stratégiát és a külterületek feltárását érintettem már. Teljes mértékben egyetértek vele, hiszen az adóképességet növeli, minél több jól fizető adóalany jelenik meg a kerületben. A „Rozsdazóna” erre teljesen alkalmas terület, valószínűleg érdemes a fejlesztésébe

invesztálni, hiszen az később adóbevételek formájában megtérülhet. A Nehru-part fejlesztését illetően a mai cikk kapcsán magam is észrevettem, hogy az más irányt vehet. Fővárosi terület, igaz azonban, hogy egy folyamatban lévő pályázatunk érinti a Nehru-part területét. A közbeszerzés első körös eredménytelensége után nyilván ki fogjuk írni másodszor is a Nehru-part hasznosítására vonatkozó pályázatot, ha csak okafogyottá nem válik, miután a „fejünk fölött” nem döntenek olyan döntéshozók, akik „elfelejtene” megkérdezni minket –más esethez hasonlóan-, hogy szeretnénk-e, ha a Nehru-parton más lenne, mint az eddigi ismereteink szerinti terv. Reméljük, elég érthetően fogalmaztam és a jegyzőkönyvet olvassák majd máshol is.

**Pál Tibor:** Az Epreserdő utca egyirányúsításával kapcsolatban szerepel az előterjesztésben egy-két tétel, ami igen jelentős, például parkolók kialakítása 12 MFt-ért. Ha jól láttam nyolc parkoló van az Epreserdő utcában. Nem akarok vitatkozni, ez valószínűleg elírás lehet, biztos van rá magyarázat.

**dr. Szabó József Zoltán:** A „terv” szó maradt ki az anyagból, ezért félreérthető. Ettől függetlenül az egy tényszerűen olyan költség, amit ezzel összefüggésben az önkormányzat már megvalósított. A parkolóhelyek kialakítása néhol olcsóbb, néhol drágább, jelen esetben ennyibe került összességében.

**Pál Tibor:** Az Epreserdő utcai parkolóhelyek kialakítása esetén ezek szerint a 12 MFt csak a terv? Tehát egyelőre csak tervezzük, hogy ezt ennyiért fogjuk megcsinálni, értem. Teljes mértékben egyetértek Polgármester úrral abban, hogy az önkormányzatnak van a legnagyobb ismertsége, elfogadottsága, presztízse, élvezi a legnagyobb bizalmat a piaci szereplők és az állam részéről is, hogy közigazgatási határain belül található területeknek gazdája legyen, még akkor is, ha nem ő a tulajdonos. Az a feladat, hogy olyan céget hozzunk létre, mely képes a különböző tulajdonosokat egy asztalhoz ültetni, mintegy az önkormányzat színével a háta mögött, jelezve, hogy azért teszi ezt, hogy valamiféle katalizátor legyen a párbeszéd kialakulásában. Azért mondom ezt, mert az idő bebizonyította, hogy így lehet előrébb jutni és ebben fontos szerepe van az önkormányzatnak. Tudom, hogy ez igen hosszú időn keresztül csak kiadást jelent az önkormányzatnak és bevétellel nem lehet számolni, de szívesen ülnek le különböző tulajdonosok, különböző fejleszteni, vagy beruházni kívánó cégek olyan asztalhoz, ahol az önkormányzat is ott ül, esetleg ő hívja meg őket. Ezt épp a tegnapi, Vegyiművekkel kapcsolatos összejövetel bizonyította és megvan az esélye, hogy előrébb viszi, vagy megoldást talál kerületünk számára.

Ha jól értem, egy dolog van, ahol elmozdult Polgármester úr a konkrét javaslatok tekintetében, nevezetesen évi plusz 10-10 MFt a lakásfelújításra, így eljutunk a 200 MFt-hoz. A többi amolyan „mi is szeretnénk”-változat volt és kevésbé volt fogékony javaslatainkra.

Egyéb kérdés, észrevétel? Kérem, hogy szavazzunk a 92/2015. sz. előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja kiment az üléstertet.*

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 24/2015. (IV.22.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek 92/2015. sz. - „Javaslat a 2015-2019. időszakra vonatkozó gazdasági program elfogadásra” című - előterjesztést.”

(2 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

*Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja nem szavazott.*

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kulpinszky Eleonóra nem szavazott. A bizottság jelenleg vitatkozik, de holnap természetesen támogatólag fogunk hozzáállni a képviselőtestületi ülésen ahhoz, hogy az önkormányzatnak legyen elfogadott Gazdasági Programja.

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Pál Tibor:** Megérkezett Kulpinszky képviselő asszony, úgyhogy kérem, hogy az iménti szavazást tekintsük érvénytelennek és szavazzunk újra technikai okok miatt.

**PEB 25/2015. (IV.22.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek 92/2015. sz. - "Javaslat a 2015-2019. időszakra vonatkozó gazdasági program elfogadásra" című - előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára**

**95/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Mezey István képviselő**

**Pál Tibor:** Mezey István képviselőt, mint előterjesztőt kérdezem, hogyha azt írjuk a szöveges részbe, hogy a cég 2015-ig 600 Eft+ÁFA összegért látta el megbízást, akkor az üzleti jelentésben a díjazásra vonatkozóan hogyan jön ki 650 Eft? Ezzel már akkor is problémánk volt, amikor két hónappal ezelőtt tárgyaltuk a cég üzleti tervét. Próbáltam kérdezni a bérre vonatkozóan néhány dolgot, de akkor sem kaptam választ. Itt is azt látom, hogy van némi számszaki probléma. Lehet, hogy elírás történt?

**Mezey István:** Már a legutóbbi tárgyaláskor is csak Elnök úrnak volt problémája a BÖK Kft-vel. Folyamatosan csökkenő bérezési rendszer van a cégnél. Nem látok ilyet egyetlen önkormányzati cégünkönél sem. Ha ez probléma, szívesen vállalom érte a felelősséget. A BÖK Kft-nek minden egyes bérjellegű kifizetése folyamatosan csökken, ami természetesen azzal is magyarázható, hogy folyamatosan csökken az a típusú feladat, amit elvégez, folyamatosan csökken ennek megfelelően a munkavállalók száma is. Ha jól értem Elnök urat a folyamatos kiadáscsökkenések valaki számára problémát jelentenek. Múltkor számszakilag kérdés merült fel azzal kapcsolatban, hogy az üzleti tervben a bérjellegű kifizetések miből állnak össze és milyen módon. A kérdésre, akkor választ is adtam Elnök úrnak, amit nem fogadott el. Ez is egy vélemény, el tudom fogadni, ahogy azt is, hogy ezután nem támogat a szavazatával. A BÖK Kft-nél folyamatosan csökkenő bérjellegű kifizetések vannak és én, mint tulajdonos üdvözlöm ezt a fajta hozzáállást.

**Kvacskay Károly:** A kiküldött anyagban nem látom, de ha jól emlékszem a múltkori beszélgetésre, a BÖK Kft. igazgatója 28 MFt éves jövedelmet vett fel. A cég évente 150 MFt-os bevételt termel, ebből 60 MFt-ot, tehát 20-20-20 MFt-ot kifizetett osztalékként. Csak fejből mondom a számokat, de a cég majdhogynem veszteséges, „eltűnik a pénz az asztal alatt”. Érdemes-e ezt a céget folyamatosan fenntartani úgy, hogy a következő évre csak 30 MFt bevétel várható?

**Mezey István:** Mindig nagyon örülök, amikor a követeléskezelés témakörében hosszan beszélhetek bizottságok előtt, de most ezen vágyamtól eltekintek. A követeléskezelés olyan műfaj minden önkormányzat, illetve jelen esetben ezen cég életében, ami ráfordításokat igényel, miután követeléseink



jelentős része már behajtási szakaszban van, és ott komoly finanszírozási része van. Lehet azon vitatkozni, hogy ez mennyire hatékony, vagy azon, hogy a cég működése nem jó. Parkolási követelésekről beszélünk. Azt javaslom képviselőtársamnak, gondolja át, mi lenne akkor, ha a parkolásból származó követelést nem kezelné senki, milyen hatással lenne ez a parkolási morálra, illetve az azóta kirótt követelésekre. Tudnunk kell, hogy a követeléskezelés nem feltétlenül profitorientált tevékenység. Pusztán abból is komoly bevétele származik az önkormányzatnak, hogy ezt a követelést valaki kezeli, a végrehajtási szakaszig elviszi és ott az önkormányzat követelését érvényesíti. Ez egy nehéz szakma, különösen fizetőképes partnerek hiányában. Amit egyéb önkormányzati követelések kezelése területén látok, hogy ez egy negatív szaldóval működő dolog. Ezzel ellentétben a BÖK Kft. a cég fenntartása mellett minden tulajdonos számára biztosított bevételt. Ennek a mértéke természetesen szubjektív. Nem látom annyira rossznak az itt átutalt pénzt. Nyilván a cég egy követelésállományt megörökölt és kezel, de általában nem az a szokás, hogy az önkormányzati cégeink nettó befizetői az önkormányzatnak. Sokkal inkább kiadásaink szoktak jelentkezni. A BÖK Kft-nél nincsen kiadás, hanem a cégben ráfordított pénzek felett nettó haszna van a tulajdonos önkormányzatoknak.

**Pál Tibor:** Megerősítendő az előterjesztésben leírtakat, 20 MFt-ot kap az önkormányzat, tehát a cég működése hasznos. Ettől persze lehetnek kérdéseink a számokkal kapcsolatban. Van-e további kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az 95/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 26/2015. (IV.22.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek 95/2015. sz. - "Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára" című - előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Tekintettel arra, hogy az általam javasolt két tájékoztatót nem vettük fel a napirendre, köszönöm a részvételt és az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

ifj. Kandolka László  
bizottsági tag

Szendi-Vörös Anita  
jegyzőkönyvvezető