

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

Készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2015. február 18-án  
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

**Jelen vannak:**

Pál Tibor – Elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Kulpinszky Eleonóra,  
ifj. Kandolka László,  
Fröhlich Péter,  
Kvacskay Károly – tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester  
dr. Szabó József Zoltán jegyző,  
dr. Ruzsits Ákos aljegyző,  
dr. Bánfi Réka irodavezető,  
dr. Riskó György jogi és pályázati iroda munkatársa,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető  
dr. Hosszú Károly irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
Lentiné Domján Edit Belső Ellenőrzési Csoport munkatársa,  
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója, Szilágyi Zsolt, Illyés Miklós, Baranyi Krisztina, Intzoglou István képviselők, dr. Kovács József - FESZ Kft, Lászlai János - Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója és Ferencvárosi Parkolási Kft. igazgatója, Ambrózy Papp Ildikó Parkolási Kft., Péter Lajos külső bizottsági tag.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a bizottság tagjait, Polgármester urat, a hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel? Javaslom, hogy a 45/2015. sz. – "Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítására" című – előterjesztést 6. napirendi pontként tárgyalja meg a bizottság. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról. Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 7/2015. (II.18.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

**5/3-7/2015.** sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (I. fordulóban)

**29/2015., 29/2/2015 sz. előterjesztések**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok támogatási szerződéseinek jóváhagyásra, illetve közszolgáltatási szerződéseik módosítására

**35/2015. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft. 2015. évi üzleti tervének elfogadására

**27/2015. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Mezey István képviselő

5./ Tájékoztató a Ferencvárosi Parkolási Kft 2010-2013. évi gazdálkodásának teljesítmény ellenőrzéséről

**Sz-468/2014. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

6./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítására

**45/2015. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

**5/3-7/2015.. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Fröhlich Péter a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.*

**Pál Tibor:** Az észrevételeimet mondom, és Polgármester úrtól vagy a Hivaltól kérem a válaszokat. Köszönöm, hogy van törekvés arra, amit korábban jeleztem, hogy a nagyköltségvetéssel működő intézményeink belső tartalmát jó lenne látni. Az FMK-nál és a Közterület-felügyeletnél is sikerült két külön sort elkészíteni, ezt köszönöm. Lehetne ezt még tovább bontani, a Közterület felügyeletnél 5 funkció van amit ellát, ebből a klasszikus a közterület felügyelet, az épületek őrzése, a kerékbilincs, a kamerafigyelése, ezeket még külön lehetne bontani. Ebből a fogadókészségből kiindulva és fellelkesedve jelzem, hogy van még néhány olyan sor a költségvetésben, amelyet szerintem érdemes volna így szétbontani. Megoldható a 1195-ös költségvetési - lakáseladási – sor megbontása, amelyen 350 millió forint szerepel. Az ebből való bevételt lehet-e bontani oly módon, hogy látható legyen, hogy mi az, amit 2000-ig, 2010-ig, és 2010 után adtak el? Azért tartom ezt fontosnak, mert a 2000-ig eladott lakások, tanácsi lakások voltak, és aránylag olcsón, 15%-on megvehették. Itt nagy a lakásszám, de kicsi a törlesztő összeg. 2000 és 2010 között már kevesebb lakás van, az eladási érték nagyobb, mert ott már 35-40% között mozog. A harmadik a 2010 utáni eladási szám, ahol vélhetően kevesebb a lakásszám, de nagyobb a lakásérték, mert magasabb értékű lakásokat adtunk el, és az eladási ár is magasabb százalék volt, mint a 90-es években. Kérdezem, hogy megoldható-e ilyen módon a bontás?

**dr. Bácskai János:** Elnök úr felvetése, méltányolható kíváncsiságon alapszik, engem is érdekelnek ilyen adatok, csak itt az évekkel lehet vitatkozni az ésszerűségét tekintve. 2000-re vonatkozóan úgy emlékszem, hogy nem 2000-ben történt olyan változás, ami egy vízválasztó évnek tekinthető a lakáseladást tekintve, mert én úgy emlékszem, hogy 1993. évi lakástörvénytől kezdve, 1994. január 1-jétől meg lehetett venni a lakásokat. Azért emlékszem erre, mert én is ebben a cipőben jártam. A felújított lakások ára a piaci érték 40%-a volt, és ha egy összegben teljesítették, akkor annak 20%-át kellett befizetni. Ez nem 2000-ig tartott, hanem a rendeletmódosítás után a 40%-ból 50% lett aztán a 10%-ból, 20 %. Olyan évet kell választani, amikor a rendeletünkben változott a százaléérték. Ez értelmesebb szempont lenne. Ha közben volt egy „lakásérték bumm”, és egy-két év alatt jelentősen megnőtt a lakások értéke. Ha a polgár bejelentette, hogy meg kívánja venni a lakást, akkor hirtelen az értékbecslés nem 2-3 meg 5 millió Ft-os értékekről szólt adott m<sup>2</sup>-en, hanem egyből 10-12 millió Ft-ról. Hirtelen a fizetendő összeg a kétszeresére is változhatott. Bármilyen görbét fel lehet rajzolni, csak kérdés, hogy mit akarunk belőle látni? Azt gondolom, hogy válasszunk meg olyan terminusokat, ahol kilátzik az amit szeretnénk, hogy kilátsszon.

**Pál Tibor:** Magam is sokat nézegettem, hogy melyik lehetne a forduló év. A rendelet sokat változott, a 2000. évet azért jeleztem, bár nem kőbe vésett, el lehet tőle térni, mert általában az a nagy „lakáseladási bumm”, amire Polgármester is utalt, az 2000-ben zárult le. Az a klasszikus, benne laktam 20-30 évig fizettem a lakbért és megvehettem... az erre az évre zárult le, ez a típusú lakásértékesítés. Ha tudunk a rendeletünkbe olyan szabályt, ami megváltozott, akkor én nagyon együttműködő vagyok. A cél, és azt szeretném látni, hogy ma már a lakáseladások általában olyan lakásokra vonatkoznak, amiket az elmúlt 20 évben már az önkormányzat újított fel. Tehát nem a korábbi, még a rendszerváltás előtti lakások, eladási áráról van szó, hanem a felújítottokról. Amikor eladjuk a lakásokat, az önkormányzat visszakapja azt a pénzt, amit az elmúlt 20-25 évben a lakásfelújításokra fordított. Ennek a nagyságát szeretném látni, hogy valójában a 350 millió Ft-ból mennyi az, ami valóban az elmúlt 5-15-25 évnek az összege. Ez a szándékom. Az adás-vételi szerződések dátumából könnyen meg lehet nézni, hogy hány darab ilyen lakás van, és a törlesztő részlet még mennyi ezeknél a lakásoknál?

**dr. Bácskai János:** Talán most tartunk a langyosnál, de meleg és forró az én fejemben még később lesz. Az értelmes célt még mindig nem igazán sikerült kisilabizálni, mert 1993-ban sőt 1994-ben is voltak felújított házak, nem is egy-kettő, talán 10 is volt, tehát ott is nehéz meghúzni egy értelmes határt. Olyasmire kíváncsi az Elnök úr, hogy mikortól kezdve nyerte vissza az önkormányzat a felújításra befektetett pénzt? Jól kell feltenni a kérdést, én még mindig azt kérem, hogy tegye fel jól a kérdést, hogy megkapjuk azt a választ, amire kíváncsiak vagyunk. Mi lenne a következtetés? Kijönnek bizonyos számok től-ig évszámban, aztán meg összegben 2007. szeptember 20 -ig megérte, utána már nem érte meg, tehát mi lenne a konzekvencia? Máshogy kellene csinálni valamit?

**Pál Tibor:** Nem a másképp, hanem azt szeretném látni pontosan, hogy az önkormányzat által lakásfelújításokra fordított pénz, amit hosszú éveken keresztül beletettünk a felújított házakba, ma már ezek a pénzek jönnek vissza az önkormányzathoz, tehát ennek a nagyságát szeretném látni. Mekkora összeg az, ami ma ezekből az elidegenítésekből visszajönnek az önkormányzathoz. Az a szándék, amit a Polgármester úr mond, hogy ezt a nagyságrendet szeretném látni. Lehet, hogy ezt nem kell a költségvetésben bontani, hanem ebből egy külön táblázatot tudunk csinálni. Azt kellene látni, hogy elmúlt 15-20 évbe mennyit fordítottunk a városfelújításra és akkor ennek van-e haszna, vagy nincs. Valamennyi arányt lássunk és a most elidegenített lakásoknak mekkora része az, ami felújított és már a tilalom is lekerült róla, és el lehet adni.

**dr. Bácskai János:** Ez sok kérdés, el tudom képzelni a vizsgálat eredményét, de akkor nem egy számhalmazt érdemes megvizsgálni, hanem többet is. Ha város rehabilitációról készül bármilyen könyv, kimutatás, értékelés, akkor be lehet mutatni, hogy milyen következményei voltak. Volt az 5 éves tilalom, hogy nem lehetett megvenni, aztán amikor meggondolta meg magát a delikvens, mikor lett annyi pénze,

hogy mégis meg tudta venni, mikor állt be a családjában egy olyan változás hogy érdemes megvenni. Aztán elég sokan rájöttek, hogy mégsem kellett volna megvenni, nagyon sokan szeretnék visszaadni a lakást. A statisztikai adatokból tendenciákat nyilván ki lehet olvasni, és talán érdemes is.

Biztos, hogy megérne ez egy misét, de akkor ezen még én finomítanék és gondolkodnék.

**Pál Tibor:** El tudom fogadni teljes mértékben, hogy ez ne a költségvetés része legyen, hanem azt kérem, hogy külön kezeljük. Sok összetevője van, a rendeletmódosítás, a gazdasági helyzet milyen volt, az önkormányzatnak érdeke volt-e hogy bevétele legyen, tehát sok minden van, tendenciát kell látnunk benne.

**Kvacskay Károly:** A hivatalhoz lenne kérdésem, hogy van-e olyan kimutatásunk, hogy egy bizonyos lakást felújítottak, bizonyos összegért és utána meg elkelt egy másik összegért?

**dr. Szabó József Zoltán:** A kérdés nyilván arra irányul, hogy van olyan lakás, amelynek drágább a felújítása, mint amennyiért eladjuk. A válaszom, nincs, mert ez irreális lenne. A város rehabilitációnál nyilván nehéz kimutatni, hogy egy lakás vonatkozásában mennyi a fajlagos felújítási költség. Az eladás időpontja eltér a felújítás időpontjától, változhatnak az értékarányok, ráadásul egy házban a lakott m<sup>2</sup>-en kívül egyéb, padlástér, pince is van, amelyeknek a felújítása vagy a közüzemeknek a felújítása azért túlnyúlhatnak azon a dolgon, hogy egy-egy lakásra ki tudjuk mutatni.

**Nyeste Szabó Marianna:** A Pénzügyi Irodának van olyan nyilvántartása, hogy egy-egy lakóházat mennyiért újítottunk fel, van természetesen egy kataszteri nyilvántartásunk, ahol lakásokra le van bontva a felújítás értéke, vagy darabszám, vagy m<sup>2</sup> arányosan. Ebben a kérdéskörben biztos, hogy a Pénzügyi Irodának és a Vagyonkezelési Városüzemeltetési és Felújítási Irodának szorosan együtt kell működni, mert a lakásszerződéseket a Vagyonkezelési Városüzemeltetési és felújítási Iroda tartja nyilván. A két nyilvántartásból össze lehet állítani az igénynek megfelelő nyilvántartást.

**dr. Bácskai János:** Konkrét adatot tudok mondani arra a házra vonatkozóan, amiben 15 évig laktunk, annak akkori áron 54 millió forint volt a felújítása, Tűzoltó u. 21. A mi lakásunk akkor 2,7 millió Ft-ért volt megvehető. Ha 10 évvel később akartam volna megvenni, akkor majdnem ötször annyit kellett volna fizetnem, mint úgy, hogy akkor bejelentettem a vételi szándékot, és majd 15 évig fizettem a részleteket, tehát konkrét eseteket kell megvizsgálni. Valószínűleg más adatok fognak kijönni a „lakásérték bumm” előtt, és más értékek jönnek ki utána. Mert akkor, amikor megint stabilizálódott az ingatlanár, akkor nagyjából mindenki megvette, aki akarta, utána már nem nagyon változott a szándék. Egy-egy család esetleg mégis megvette. Akkor összehasonlítható, hogy az adott háznak a felújítása mennyibe került, de mindig az az érdekes, hogy a felújítás költsége, folyamatosan nőtt az infláció és egyebek miatt, viszont a forgalmi értéke egy bizonyos évszám után, már nem nagyon. Ettől kezdve el tudok képzelni olyan eseteket, hogy éppen pont jól járt, vagy esetleg nekünk többbe került már. Itt megint az a kérdés, hogy milyen következtetést akarunk levonni, hogy fejezzük be a városrehabilitációt, ne újítsuk fel a házakat ad absurdum, vagy mi a cél ezzel az adattal, vagy hogy másképpen csináljuk. Érdekes kérdés-feltevés, csak nehogy fals következtetéseket vonjunk le belőle.

**Kvacskay Károly:** Annyi a kérdésem, hogy megérte-e pénzügyileg?

**dr. Bácskai János:** A városrehabilitációt is, mint annyi mást, nem amiatt csináljuk, hogy az önkormányzatnak ebből bevétele legyen, lásd parkolás, lásd Közterület-felügyelet működtetése, lásd városrehabilitáció. Nem tudom elképzelni, hogy anno a kitalálónak - itt van egy szemtanú, Pál Tibor képviselőtársunk - nem ez volt a szándéka, nem ez volt a szempont, hogy megérje az önkormányzatnak. Pontosabban, abszolút megérte, mert a kezdet-kezdetén a rendszerváltáshoz köthetően, 32 ezer tanácsi lakás volt, ha jól emlékszem. Ezekből majdnem a fele komfort nélküli lakás volt. Most a komfort nélküli lakásoknak a száma, alig 1000. Megérte, képviselő úr?

**Pál Tibor:** Majd egyszer Sütő Jenőről mesélek a bizottság tagjának, aki 1985 és 1990 között a városrehabilitációt elindította Ferencvárosban, a tanácsi korszakban. Magam akkor tanácsstag voltam, én voltam a legfiatalabb tanácsstag.

Térjünk át a költségvetésre. A II. fordulóban van egy 212 millió Ft-os növekedés ebben van egy JAT áthúzó és van az iparüzési adóból 35 millió Ft, tehát ezek jó hírek az I. fordulóhoz képest. A II. fordulóval együtt tárgyaljuk a 2014 évi költségvetés módosítást, amely majdnem zárszámadás. Az a kérdésem, hogyha a helyi adókat nézzük, akkor azt látjuk, hogy 2014-ben annyi adót szedtünk be, 3 milliárd 260 millió Ft-ot - ez 10 millió Ft-tal több - mint amit 2015-ben tervezünk. Miközben 2015-re egy adóemelés is elfogadtunk már. Az a kérdésem, hogy direkt van ennyire alultervezve (1041, 1042 költségvetési sor), vagy van ennek más indoka? A 2014-es költségvetés módosításánál látjuk, hogy túlhaladtuk a 2014-es eredeti tervet. Itt szerintem egy 150 millió Ft-ot nyugodtan lehet tervezni, nem kívánom elkölteni, csak jelzem, hogy itt van egy tartalék.

A két forduló között a Közterület-felügyelet támogatása 5 millió Ft-tal megnőtt. Nem tudtam kiolvasni a szöveges részből, hogy miért?

A parkolásnál a 2014. évi kiadás 926 millió Ft, 2015-re ez 843 millió Ft-ra csökkent, tehát van egy 83 millió Ft-os megtakarítás. Mi ennek a belső tartalma? Van-e konkrét dolog, vagy belső átalakítás mögötته? Elég nagy összeg, miközben 2014-ben az induló szintén alacsonyabb volt.

A tartalék nőtt 41 millió Ft-tal, de ugyanez az összeg 2014-ben 350 millió Ft volt, és talán a könyvvizsgáló szövegében olvastam, hogy ő is kevesli a tartalékot. Javaslom, hogy a helyi adókat, mivel alulterveztük, ott akár növeléssel érdemes volna a tartalékot is növelni.

Az 1096-os költségvetési soron a helyiség bérlet, és a lakbérbevétel szerepel, ahol az látszik, hogy 2014-ben a tervhez képest nem sikerült teljesíteni, és mégis 2015-re ugyanannyival tervezzük, mint 2014-ben. 350 millió Ft-tal tervezzük 2015-re miközben a 2014-es költségvetés módosításánál látjuk, hogy ez 320 millió Ft-ra teljesül. Miért tervezzük 2015-re is ugyanannyival? Ha összeadom a lakbér és a helyiség különbözetet, akkor az 50 millió Ft, ami láthatóan nem jött be 2014-ben és 2015-ben sem.

Minél több lakást adunk el, annál kevesebb lakbér folyik be. Máshol azonban bejön az a bevétel.

A 7. számú mellékletben a Viola u. 52. sz. alatti ingatlan kikerült 2016-ról, nem nagy összeg, kérdésem, hogy miért került ki?

A 3021-es költségvetési soron a hivatalnál olvasunk egy beruházást 70 millió Ft-tal és egy felújítást 40 millió Ft-tal. Mi ez a kettő?

Az első fordulóban szóvá tettem, hogy a különböző PR tevékenységre sokat fordítunk a Polgármester erre azt mondta, hogy jó, de mihez képest? Valamint azt mondta, hogy a szociális kiadvány, ami szerepel a szöveges részben, az törvényi kötelezettség. A törvényben valóban van olyan, hogy tájékoztatni kell a lakókat, de azt hogy ezt 7-8 millió Ft-ért kell megtenni, az nincs benne. Ezt a Ferencváros újságban is meg lehet tenni. A különböző PR-re fordított összegeket, ha összeadom és végignéztém táblázatot is csináltam, 2006., 2008., 2010-es években a költségvetése 17 milliárd Ft, 24 milliárd Ft, és megint 17 milliárd Ft volt. Általában 150, 170 millió Ft-ot fordítottunk ilyen tevékenységre. 2014-ben 16 milliárd Ft-os költségvetésnél 290 millió Ft-ot fordítottunk ilyen célra, és a 2014 évi költségvetés módosításánál látom, hogy felment ez az összeg 300 millió Ft fölé. Ha azt kérdezi Polgármester úr, hogy mihez képest sok a PR-re fordított tevékenység, akkor azt tudom mondani, hogy a korábbi önkormányzati PR tevékenységünkhöz képest ez kimagaslóan sok. Az ipari cégek általában az árbevételük 1%-át fordítják ilyen tevékenységre. Itt 2-3% az, amit a 2014. és 2015. évben ilyen célra tervezünk. Nem véletlenül adtam be egy olyan módosító indítványt, ahol ezt a csomagot javaslom kicsit csökkenteni.

A 3111-es költségvetési soron a lakáslemondás 2014-ben 840 millió Ft-ra teljesül, az I. fordulóban láttuk, hogy mennyi házat szeretnénk felújítani, mennyiben szeretnénk megkezdeni a kiürítést. Azt látom, hogy most 480 millió Ft-tal tervezzük a lakáslemondást, tehát ha valakinek pénzt adunk, nem pedig lakást. A 480 millió Ft elég lesz-e arra, hogy a tervezett házak kiürítésénél, akik nem lakást kérnek, hanem lemondással pénzt szeretnének, ezt tudjuk teljesíteni. Miközben látjuk, hogy 2014-ben majd a dupláját költöttük erre a célra.

**Kvacskay Károly:** A költségvetésből 1 milliárd Ft körüli tételt hiányolok, ami a parkolás területén kerül bevétele. Bár igaz hogy nem az önkormányzat által, hanem a Ferencvárosi Parkolási Kft-n keresztül, ezt az összeget nem látom befolyjni a költségvetésbe. Ez egy jelentős összeg, amivel már régen foglalkozni kellett volna. A legutolsó két alkalommal a bizottság levette napirendről, így nem tudtunk róla beszélni. Ebben a tételben, mivel Kft. végzi a tevékenységet, a 27%-os ÁFA-t is meg lehetne takarítani. Mivel a tulajdonosi körnek a vége valahol külföldön van, így érdekes kérdés, hogy miért pont így történik Ferencvárosban. Erre szeretnék választ kapni.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Az adó, az irodavezető által beadott tervszámok alapján lett figyelembe véve. Az irodavezető egyfajta óvatossági elv alapján, figyelembe véve kik és hogyan kérnek részletfizetési kedvezményeket tette meg a javaslatát. Az építményadóra, 2 milliárd 750 millió Ft-ot javasolt beállítani, ehhez képest mi 2 milliárd 800 millió Ft-ot állítottunk be. A 2014. évi teljesítés az 2 milliárd 742 millió Ft volt. Azt gondolom, hogy nem terveztük sem alul sem túl, ez reális számnak tekinthető. A telekadót ugyanolyan összeggel vettük, de valóban 2014-hez képest van rajta többlet, de az építményadónál meg valamennyivel kevesebb, a kettő így kiegyenlíti egymást. Nyilván nem lehet tudni, hogy év végéig mennyi fog befolyjni, de reálisan ez a szám az, amivel számolhatunk. Tavaly 2 milliárd 650 millió Ft volt az indulószámunk, most meg 2 milliárd 800 millió Ft. Erre lehet, hogy az irodavezető tudna válaszolni. Örülünk, ha évközben több fog befolyjni és lesz év végén is pénzünk. Az Adóiroda vezetőjének javaslatát 50 millió Ft-tal emeltük meg.

A Közterület-felügyelet igazából nem kapott több pénzt, a térfelügyeleti kamera működtetése költségvetési sor az önkormányzat költségvetésében volt, most az a terv, hogy a Közterület-felügyelet a nevére írhatja a számlákat és az ő költségvetését fogja terhelni, ez 8-4 hónap arányba lett megbontva.

A parkolásnál, a 900 millió Ft az I. fordulóban is téma volt, ez tulajdonképpen egy módosított előirányzat. Tavaly 817 millió Ft-tal indultunk, ehhez képest most van egy többletszámunk, a 900 millió Ft-hoz képest valóban kevesebb a mostani szám, de ez egy olyan módosított előirányzat, amibe benne van az évközi egyszeri emelés a József Attila tervezési díjak, az 50 millió Ft alulkompensáció, pénzmaradványa is volt 20 millió Ft. Ezért volt ez a 900 millió Ft. Nyilván most is fog emelkedni zárszámadáskor ez az összeg, nem tudom, hogy a 900 millió Ft-on alul, vagy felül lesz. Igazából az induló előirányzatból lehet kiindulni, ami 817 millió Ft volt tavaly.

A tartalékot megemlítette a könyvvizsgáló az I. fordulóban, de most kifejezetten jónak tartja, hogy emeltük a tartalékot, ami most többletpénz az mind a tartalékba helyeztük a II. fordulóra.

A helyiségbérlet és lakbérnél tavaly 340 millió Ft volt az előirányzat, most levettük 320 millió Ft-ra, a helyiségbérleti díjnál ott valóban van elmaradás 350 millió Ft volt, de gyakorlatilag a társiroda tervszámai alapján ez egy olyan összeg, aminek be kellene folyni. A fizetési hajlandóság meglátjuk hogyan teljesül. Remélhetőleg ez egy olyan szám, amely megalapozott, ennek be kellene folyni.

A Viola utca 52. sz. alatti ingatlan azért került ki, mert az I. fordulóban elszámoltuk, de jó irányban számoltuk el, azt nem kell 2016-ban fizetni, mert 2015-ben lejár a fizetése. Emiatt valamennyi pénzt tartalékba is tudtunk helyezni. A fővárostól jött egy egyeztető levél, szerencsére a két forduló között és akkor le tudtuk egyeztetni, hogy ennek hamarabb lejár a törlesztő részlete, ez azért került ki.

A hivatal beruházási és felújítási kiadásával kapcsolatban alapvetően a Ráday utca 26-nak a fűtés korszerűsítési kiadását terveznénk idei évre. Nagyon sok más elképzelés is volt, hogy mit kellene megvalósítani, és még idetartozik az elektromos hálózatának a korszerűsítése is. Idén ennél jóval nagyobb volt az igény, amikor összeírtuk és felmértük, hogy mit kellene csinálni, de erre volt lehetőségünk, hogy erre állítsuk be a költségvetési sort.

A beruházás alapvetően különféle eszközbeszerzéseket takar, 2014-től minden egyes tárgyi eszközt most már beruházási kiadásként kell elszámolni, azokat is, amit korábban dologi kiadásként kellett elszámolni.

A lakáslemondásnál a tavalyi előirányzat 861 millió Ft, a teljesítése 623 millió Ft, kb. 90 millió Ft, amit lekötöttséggel terhelten át fogunk hozni zárszámadáskor, így 700 millió Ft körül van. Tavaly is 500 millió Ft-tal indultunk, én úgy gondolom, hogy az iroda reális számot adott le. Zárszámadáskor majd meglátjuk milyen lehetőségünk lesz ennek emelésére, ha az szükséges. Az 1 milliárd Ft-os kérdést nem értettem.

**Kvacskay Károly:** Ferencváros utcáin parkolnak az autók, amelyek után befizetnek bizonyos összeget a parkoló automatákba a Ferencvárosi Parkolási Kft. székhelyén. A díj befolyik a Ferencvárosi Parkolási Kft-be, majd a Kft-nek pedig számláz a FER-PARK 2010 Kft., ráadásul ezt a Parkolási Kft-ét még támogatnunk is kell. Ezen kívül van a BÖK Kft. is, amely ugyancsak a parkolásból, behajtja a be nem fizetett csekkeket. Az előbbi Kft-nél 900 millió Ft-os összegről van szó, a másikban pedig 160 millió Ft-os összeg. Ez több mint 1 milliárd forint, ami befolyik ezekbe a Kft-ékbe, ellenben az Önkormányzathoz ez a pénz nem érkezik meg, csak egy 20 millió Ft-os tétel a BÖK Kft-től. Azt szeretném tudni, hogy az 1 milliárd Ft miért tűnik el, miért nem folyik be az Önkormányzathoz?

**Lászay János:** Van némi félreértés, aminek eloszlatásában szívesen segítünk és állunk minden bizottsági tagnak és képviselőnek rendelkezésére. A rendszer teljesen másképpen működik. Az önkormányzat számlájára folyik be minden forint, tehát nincs Kft., amelyiknek a számlájára pénz érkezne. Az összes bevétel egy az egyben az önkormányzat számlájára érkezik. A tevékenységben résztvevők kifizetése pedig a közbeszerzési eljárás alapján érvényes összegek szerint kerül leszámlázásra. Vannak olyan tételek, amelyek a piaci viszonyoknak megfelelően aktuálisak. A másik Kft., amit említett számunkra már nem is létezik évek óta, azzal nem is foglalkoznánk érdemben. A behajtással, kintlévőség kezeléssel mások foglalkoznak az önkormányzat megbízásából. A kollegáinkkal állunk rendelkezésre, hogy az összes tételt be tudjuk mutatni, hogy tiszta képet kapjon mindenki. Nekünk ez nagyon fontos, hogy mindenki a valósággal legyen tisztába. Összefoglalva, minden forint az önkormányzathoz folyik be, nem a Parkolási Kft-hez, és nem máshoz.

**dr. Bácskai János:** Tisztelt Bizottság Irodavezető Asszony konkrétan válaszolt számbeli kérdésekre, ami szerintem elmaradt a válaszokból, az a PR tevékenység. Itt megint könnyebb helyzetben lennének, ha Elnök úr megnevezné, hogy mit talál többnek a kelleténél. Azok az évek, amelyekre hivatkozik 2006., 2007., azok 8 éve voltak, nyilván a kommunikációs költségek mondhatnám lazán, ennyivel növekedtek, de ez nem teljesen korrekt, részletes válasz. Amennyiben megnevezné, hogy melyik az a kommunikációs tevékenység, amelyet Ön soknak talál, akkor könnyebb helyzetben lennének. Amelyek nekem eszembe jutnak, azok megítélésem szerint szükség van, mintegy szolgáltatásaként az önkormányzatnak és hivatalnak, amely a ferencvárosiakat kiszolgálja. Akár a TV-t, akár az újságot akár más ágazatokat nézünk, azt gondolom, hogy a hivatali munka szolgáltatói részét, népszerűsítését végzi. Várom ezeket a feltevéseket.

A parkolás napirend is lesz, szerintem ott érdemes erre visszatérni. A cégvezető úr is elmondta, hogy a Parlament döntése alapján, az összes pénz, ami a parkolásból befolyik, az is, amit az automatába bedobnak, abban a pillanatban a számlán megjelenik. Természetesen azt meg kell számolni. Minden egyes parkolási forint megjelenik 24 órán belül a hivatal számláján. Az önkormányzat számláján történő megjelenéstől kezd izgalmassá válni a dolog, hogy mi mit csinálunk ezzel a bevétellel, és erről szól a belső ellenőri beszámoló. Itt jelenik meg, hogy mennyibe kerül nekünk, ami a parkoló órába vagy mobiltelefonon befizetésre kerül.

**Pál Tibor:** Ami azt a bizonyos PR tevékenységet takarja, és ami a korábbi évekhez viszonyítva sok, a 3201 költségvetési sor 81 millió Ft-ról indult és 2014-ben 87,5 millió Ft-ra teljesült. A polgármesteri tisztség ellátása 8 millió Ft-ról indult és 15,4 millió Ft-ra teljesült. Az egyéb szabadidős rendezvények 3,5 millió Ft-ról indult és 5,4 millió Ft-ra teljesült. Az egyéb rendezvények 25 millió Ft-ról indult és 34,1 millió Ft-ra teljesült. A városmarketing 5,7 millió Ft-ról indult és 9,3 millió Ft-ra teljesült. A naptár 4,2 millió Ft-ról indult és 8,6 millió Ft-ra teljesült, az újság 58 millió Ft-ról indult és 71,4 millió Ft-ra teljesült, a kommunikáció 14 millió Ft-ról indult és 15,5 millió Ft-ra teljesült, a TV végig 32 millió Ft volt, és van még egy ferencvárosi támogatás 50 millió Ft-tal. Szerettem volna jelezni, hogy a korábbi évekhez képest, meglepően nagy összeg lett, amit ilyen célokra fordítottunk. Ehhez még 2015-ben jön az a bizonyos EÜ szociális kiadvány 7 millió Ft-tal, amit jeleztem, hogy valóban van tájékoztatási kötelezettségünk, de nem írja elő a törvény, hogy azt 7 vagy 8 millió Ft-ért külön kiadványban kell teljesíteni. Lehet az újság mellékletében is megjelentetni. Erre adtam be egy módosító javaslatot. Látni, hogy 2014-ben 16 milliárd

Ft-os költségvetéssel számolunk, 2015-ben 15 milliárd Ft-os költségvetéssel számolunk, ha ezt az összeget vesszük, akkor korábban 2006-ban vagy akár 2010-ben is, akkor 17,5 milliárd Ft-os költségvetés volt, akkor a felét költöttük ilyen tevékenységekre. Meg tudom mondani, hogy akkor a költségvetésben vagy a zárszámadásban melyik soron szerepelnek ezek a tevékenységek. Ezt jeleztem, hogy majd a duplájára nőtt. Szerintem ez több annál, amit a költségvetés elbír. Ezt azért jelzem, mert a polgármester az első fordulónál azt mondta, hogy mihez képest?

**Kvacskay Károly:** A parkolással kapcsolatban felteszem majd a kérdésemet a 4-es és az 5-ös napirendi pontoknál.

**dr. Bácskai János:** Azzal kapcsolatban, hogy mi sok és mi kevés, ki kellene választanunk, hogy ne adjunk ki falinaptárt, de ennek a kockázatát nem szívesen vállalnám fel, hiszen állítólag a feketepiacon 500 forintot is adnak darabjáért. Kelendő portéka, ettől fosztanánk meg a ferencvárosiakat, vagy a TV-től, vagy a városi újságtól, vagy azoktól a rendezvényektől, ahol megismerhetik Ferencváros jelenét és jövőjét. A képviselő úr javaslatára a Fradi támogatás felére csökkentése, ez is hordoz némi kockázatot magában. Ilyenkor fel lehet tenni a kérdést, hogy a sportot nem szereti Elnök úr, vagy a Fradit? Megítélésünk szerint megér ennyit a tájékoztatás, megérnek ennyit a rendezvényeink és a szolgáltatásaink, ilyen színvonalon. Nem mindegy a színvonal és hogy milyen úton-módon jut el a Ferencvárosiakhoz. Véleményem szerint bele kell, hogy férjen ekkora költségvetésbe, még ha ez nagyobb összeget is jelent. Mi ezt fontosabbnak tartjuk, mint az előző években, az akkori vezetés.

**Pál Tibor:** Most a módosító javaslatokat nézzük végig.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A PR tevékenység 2014-es számai és a módosított előirányzat alapvetően a zárszámadáskor az áthúzódó lekötöttséggel terhelt áthúzódódásokból adódtak az emelések. 2015-ben ugyanazt a szintet terveztük, sőt most még le is vettük az újságnak a kiadását a közbeszerzés eredményeként, mint ahogy az egyébként 2014-ben volt.

**Pál Tibor:** Amennyiben jól értettem módosító javaslat technikai jellegű, az intézmény felújítások bontását jelzi?

Az 5/4/2015. sz. módosító javaslat, amit magam jegyzek, az arról szól, hogy új célokat jelöl meg, amit a PR és az adó növeléséből kívánom ezt finanszírozni. Kérdésem, hogy Polgármester úr támogatja-e?

**dr. Bácskai János:** Több oknál fogva sem tisztelt bizottság, mert ezek között van olyan, amire teljesen felesleges lenne, mint a Boráros téri átjáró, hiszen a Fővárosban már folyik az engedélyeztetés és tervezés, ez nekünk nem fog pénzünkbe kerülni. A FESZ Kft. műszerbeszerzésre vonatkozó javaslat túl általános. Konkrétan tudnánk, hogy mire, még az is lehet, hogy meg tudnánk szavazni. Szerintem mindenki járt a FESZ-ben, ahol valamilyen műszerrel megvizsgálták, amit ki lehetne újabb generációra cserélni. Általában 20 millió Ft-tal nem szeretnénk megemelni, mert akkor abból olyat vesznek, amire éppen nem is lenne szükség. A FESZ Kft. vezetőinek a szakértelmét nem vonom kétségbe, minden értelmes kérdést szoktuk teljesíteni. Az idén is biztos lesz olyan műszerbeszerzés, amire már régóta szükség van. Tudnunk kell a nevét, és hogy milyen osztályra kerül. A közvilágítás fejlesztés is nagyon nemes és régi cél, de addig, amíg a Pilsai parkerdővel nem jutunk zöldágra, addig tervezni sem érdemes. Egyelőre, nem úgy tűnik, hogy ezt a harcunkat meg fogjuk tudni nyerni. Nem olvasom végig mindent, röviden, nem fogadom be egyiket sem.

**Pál Tibor:** Az 5/7/2015. számú módosító javaslat, aminek 8 pontból áll a határozati javaslat sora, erről kérdezem az előterjesztőt.

**Baranyi Krisztina:** Kicsit részletesebben beszélnék erről a módosító javaslatról, mert úgy vettem észre, hogy vagy nem értették meg, vagy nem olvasták el, vagy nagyon elutasítóak. Biztos az én hibámból.



Felmerült a bizottság tagjának, a Parkolási társaság ügye, ami a módosítás egyik eleme. 2014-re szerintem a Parkolási társasággal nagyon nagy baj történt, mert gyakorlatilag nincs a kerületnek a parkolásból bevétele, úgy hogy 2014-re még több, mint a 210 millió Ft-os bevétel folyt be ebből a tevékenységből ennek a kerületnek. Ez a pénz eltűnt, hová tűnt, és miért tűnt el? Mit tehetünk azért, hogy visszakerüljön a kerülethez ilyen jelentős összeg? Azzal a tényszámmal, ami itt megjelent, szinte ráfizetünk a parkoltatásra. Azért nem értem az elutasítást az önök részéről, mert az elmúlt években erről többször volt szó. A hivatal, a képviselők a polgármester elismerték, hogy a rendszer nem jól működik, tettek lépéseket a megváltoztatására. A társaságnak mindkét ügyvezetője beszámolót készített, javaslatokat készített, amiben az szerepelt, 200 millió Ft feletti összeget lehetne bevételként realizálni a parkoltatásból, 300 millió Ft-nál is többet lehetne realizálni. Mindenki egyetértett abban, hogy ez a működés így nem jó. A működés egyetlen dolognak köszönhetően rossz, hogy itt a realizált nyereséget, azt egy olyan cég szedi be, aminek mi a működésére nem látunk rá. Van vele egy rossz szerződésünk, pedig a felbontásának az akadálya elhárultak, de mégsem bontjuk fel. Ha az elején a polgármester út értelmes kérdésekről és válaszokról beszélt, akkor én megkérdezném, hogy arra mi az értelmes válasz, ha nekünk valami nem jó üzlet, akkor azt miért nem szüntetjük meg? A parkolás a világ legjobb üzlete, gyakorlatilag egy aszfaltcsíkért szedünk be nagyon sok pénzt. Ez minden kerületben így van, nem tudom elfogadni azokat az érveket, hogy itt veszteséges, és csak a Thaly Kálmán utcában nyereséges a parkoltatás. Kérdezem, hogy ha mindenki ezt mondja, hogy a FER-PARK 2010 Kft-vel szerződés felbontása nyereséget hozna a kerületnek, akkor erre miért nincs szándék? Itt még nem beszéltem a mobilparkolásról, amit az első bizottsági ülésen elmondtam. A parkolási díjak 60%-a mobilparkolásból jön be. Mi még mindig azt a díjat fizetjük a FER-PARK 2010 Kft-nek, amit a több évvel ezelőtti szerződés előír. Azóta a FER-PARK 2010 Kft-nek ez a felébe kerül, mert jogszabályváltozás miatt új szerződést kellett kötni a Nemzeti Mobilszolgáltatóval. Ennyit a parkolásról.

A másik két gazdasági társaság működésével kapcsolatos módosítás azt tartalmazza, hogyan takaríthatunk meg pénzt, és hogyan fordíthatjuk más célokra. 2010-ben 200 millió Ft körüli összeget költöttünk erre a társaságra, 2014-ben már 506 millió Ft-ot, tehát majdnem kettő és fél szerezés, holott azok a feladatok, amiket pluszban kapott, nem indokolják. A múltkori előterjesztésemben leírtam, hogy pontosan milyen feladatokkal bővült. Mindenki meg tudja ítélni, hogy ezek nem indokolnak ekkora költségnövekedést. Szeretném, ha arra lenne szándék, hogy legalább beszámoljanak ezek a cégek a működésükről, és mondják el, hogy hol folyik el ez a rengeteg pénz. A FESZOFÉ Kft-nél szintén felvázoltam, hogy olyanokra fizetnek ki 100 millió Ft-ot, amit a saját szervezetükkel, felszereltségükkel, saját tevékenységi körükön belül el tudnának végezni. Itt azt az ellenvetést kaptam, hogy a fűszárú növények karbantartására, 80 millió Ft-os gépet kellene beszerezniük, hogy ezt a feladatot ne kelljen évente 25 millió Ft-ért kiszervezni. Ha javaslatot tenne erre Sebők Endre igazgató úr, hogy szerezzünk be egy ilyen gépet, akkor más forrásból is be tudná szerezni, hiszen a hajléktalan programra a Belügyminisztériumtól kapott pénzek egy részét beruházásra kell költeni. Ezzel meg tudnánk takarítani évi 25 millió Ft-ot. A másik háromnál - szintén valami csoda folytán mindig 24 millió 800 ezer Ft-os, 24 millió 500 Ft-os szerződésekről beszélünk - semmilyen érvet nem hallottam arra, hogy miért kell például a fűkaszálást kiszervezni. A FEV IX Zrt-nél nekem nem sikerült rájönnöm, hogy miért kerül 4 év alatt kettő és félszer többre ez a Cég nekünk. Várom azt, hogy szándéka legyen beszámolni, vagy elmondja az ügyvezető úr, hogy szerinte ez az összeg miért ennyi. Úgy gondolom, hogy ez a költségvetésben akár 500 millió Ft, nem tudom, mert nem látom a társaságok beszámolóit, költségcsökkentési javaslatait, akár 100 millió Ft, de 100 millió Ft is nagyon sok pénz ennek a kerületnek, amit más hasznos célokra is el lehetne költeni.

**Pál Tibor:** Tisztelt Polgármester úr, csak jelzem, hogy az általam benyújtott 8 pontos módosítási javaslatomból, legalább egyet fogadjon el. Még a forrását is meg tudom mondani. Ha elmennék a FESZ Kft. igazgatójához, nemhogy 20 millió Ft-ért, hanem 100 millió Ft-ért tud mondani olyan műszert, amit meg kellene vásárolni. Ajánlom a Polgármester úr figyelmébe a játszótérek, fitness eszközök és beszerzések telepítését. A József Attila-lakótelepen működik egy ilyen park, szinte nincs olyan napszak, hogy 5-6 ember ne sportolna. Ezért a többi játszótérre és parkra is ajánlok, ilyen sporteszközök

telepítését ajánlom. A Fradinak fontos 50 millió Ft-ot adni, akkor ez a 10 millió Ft a lakosságnak igazán nem sok. A forrását is meg tudom mondani. Az Adóiroda vezetője, alacsony számot mond, de minden évben túlteljesítés volt, és vannak tartalékok is, tehát nyugodtan az adóbevételek terhére lehet támogatni. A többi módosítótól visszalépek, ha Polgármester úr ezt tudja támogatni.

**dr. Bácskai János:** Még a legfinomabb szándékú zsarolásnak sem szoktam engedni. Sajnálom, hogy Elnök úr nem jár a Haller parkba fitneszezni, mert ott is kitűnő, legalább a Nyúldombival megegyező minőségű fitnessz park lett kiépítve. Éppen a kampány végére. Tavaly három választás is volt, ebben elég sokat tett az önkormányzat, a futópályáktól, a fitnessz eszközökig. Az építmény- és telekadó legalább egy negyedéves vagy féléves befolyását meg kell várunk, hogy lássuk a tendenciát, hogy milyen esélyeink vannak arra, hogy ilyeneket tervezzünk. Teljesen jogos, hogy évek óta - Sajó Ákos képviselőtársamnak - már nem is köszön néha - műfüves pályával tartozunk az Aszódi úti lakótelepen élőknek. Ezeket tervezzük, amikor lesz rá pénz, s némileg összekapcsolódik a válaszom Baranyi Krisztina képviselő asszony felvetéseivel. Nyilván háziasszonyként van egy bizonyos otthoni költségvetés, akár én, akár a szomszédasszony, de inkább legyen a szomszédasszony, javasolná Önnek, hogy mennyivel kevesebbet költsön mosószerre, vagy színházjegyre, vagy bármire, akkor nem tudom, hogy mit szólna hozzá. Teljesítené-e a kívánságait, arra való tekintettel, hogy biztos, hogy lehet olcsóbb mosószerrel használni, lehet akciós színházjegyet venni. Minden analógia sántít egy kicsit, de az Ön javaslatai kicsit ilyen hatást keltettek bennem. A FESZOFÉ Kft. költségvetését úgy bírálni, hogy nagy általánosságban véleményként elhangzik, hogy nem indokolja a FESZOFÉ Kft. feladatnövekedése a költségnövekedést, ez elég merész kijelentés. Ez a FEV IX Zrt-re is vonatkozik nagy általánosságban. Ezekhez a számokhoz feladatvégzések tartoznak. Minden évben a cégek beszámolnak a tevékenységükről, és minden cégnek van Felügyelő Bizottsága, ezek a Felügyelő bizottsági ülések jegyzőkönyvei teljesen nyilvánosak. 12 évig ellenzéki képviselő voltam, és ha most képviselő lennék, meg vannak a maga fortélyai, hogy hogyan lehet ilyen adatokhoz hozzájutni. Azért, hogy bizottsági ülésen ne hangozzanak el valótlán számok, mert itt azok is elhangzottak, ami sajnálatos. Azt javasolnám Képviselő asszonynak, teljesen jó szándékkal, hogy a célszemélyeket megválasztva, célzott konkrét kérdésekkel keresse meg a cégvezetőket, vagy a Felügyelő Bizottság tagjait. A pontos számok és adatok ismeretében kellene javaslatokkal élni. Sajnos a csökkentsük ennyivel, költsünk 3000 Ft-tal kevesebbet mosószerre, ezeket nehéz értelmezni.

**Baranyi Krisztina:** A FESZOFÉ Kft-nél nem javasolnék működési költségcsökkentést, sőt még a működési költséget növelni is lehetne. Feladatellátásra javasolnék költségcsökkentést, mert az önkormányzat tulajdonában és kezelésében van a gyepfelületek kezelése és külterjes kaszálása, melyre kifizet a FESZOFÉ Kft. 24 millió 800 ezer Ft-ot úgy, hogy 300 közmunkás dolgozik a területben. Nem az olcsóbb gyepkaszálást tartom jobbnak, - nem is értettem ezt az analógiát, ne haragudjon-, én azt javaslom, hogy ha van mosóporom, akkor ne fizessek másnak mosóporért. Nem róttam fel a FESZOFÉ Kft -nél a működési költséget, működési költség megtakarítást a FEV IX Zrt-nél lehetne elérni. Ott azt látom, két és félszeresére nőtt, egy nagyon kicsi feladat növekedéssel a működési költségvetése.

**Kvacskay Károly:** Szeretném a jegyzőkönyvhöz csatolni és tájékoztatni a kollégákat is, hogy igazából nem értem, hogy miért ragaszkodik az önkormányzat a FER-PARK 2010 Kft.-hez, amelynek a tulajdonosi köre a Lux Kft., majd ennek a tulajdonosi köre az E Kontrol Szolgáltató Kft, illetve annak a Trogil Ingatlan Forgalmazó Kft., és annak pedig egy City Kontroll Kft., melynek a tulajdonosi köre egy külföldi társaság. Nem értem. Becsatlódnám a cégkivonatokat, hogy gondolják át, hogy miért nem dolgoztatnak magyarországi tulajdonú cégekkel, és nem külföldi tulajdonosi körrel. Nem kis pénzről van szó, milliárdos tételekről, ami nem mindegy milyen irányba, hová csapódik le, hol keletkezik.

**dr. Bácskai János:** Kezdeném Baranyi Krisztina képviselő asszonynak a válasszal. Természetesen minden analógia sántíthat is, konkrétan a fűkaszálásra jobb hasonlat, hogy vannak olyan nézetek,

miszerint Magyarország energiaellátása szélérőművekkel megoldható. A gyerekek is ismerik azt, hogy mit csinál a szél, ha nem fúj? Abban pillanatban, amikor egyetlen egy közmunkás sincs a FESZOFÉ Kft. telephelyén, akkor nehéz lesz a füvet levágni.

Vannak olyan feladatok, amiket nem lehet közmunkásokra bízni, a másik pedig, hogy vannak olyan tevékenységek, amelyekhez olyan nagy értékű gépeket kellene megvenni, amit az ügyvezető igazgató úr, mint felelős szakember el tud dönteni, hogy érdemes-e megvenni, vagy pedig olcsóbb bérbé kiadni. Még egyszer mondom, ha ilyen részletező kérdései vannak, azt ügyvezető igazgató úrnak tegye fel. Bizonyos vagyok benne, hogy válaszokat fog kapni, és ha ezekkel nem elégedett, akkor a bizottság színe előtt is vallani fogunk.

A parkolásra vonatkozóan ügyvezető igazgató urat megkérném, hogy az itt elhangzott konkrét cégfeltáró kérdésekre válaszoljon. A FER-PARK 2010 Kft., függetlenül a tulajdonosi összetételétől, miért érdemelte ki és hogyan nyerte el a megbízatást?

**Lászay János:** Azt tudom ismételni, amit korábban is mondtam, hogy állunk rendelkezésére minden bizottsági tagnak és képviselőnek. Ezek a félreértések eloszthatóak. Nyilvános közbeszerzési eljárással nyert az a cégcsoport, amely végül projekt céggé alakította meg a FER-PARK 2010 Kft.-t. Gyakorlatilag céghálót is készítettünk a tanulság végett és átlátható, - én magyaroknak tudom - s nem szimpátia kérdése, hogy kiről mit gondolok. Felajánlom, hogy bármikor fáradjon be hozzánk, hogy együtt meg tudjuk nézni, mert az hogy szerintem nem így van, az nem lenne válasz, nem lenne korrekt a részemről. Az, hogy a társaságoknál előfordul offshore kötődés, az a nyílt közbeszerződésnél nem volt kizáró ok, mint a magyarországi közbeszerzések jelentős részénél sem. Vannak a hálóban olyan cégek ahol offshore kapcsolat is fellelhető, de ez nem volt kizáró ok, és magyar állampolgároknak is vannak offshore cégei, de nem tisztem ebbe belemenni. A jelenlévők kivételek természetesen.

**Gyurákovics Andrea:** Közben Polgármester úr is félig feltette a kérdést képviselőtársamhoz, amit én is felteszek, hogy valamiért a FESZOFÉ Kft. nagyon nem fekszik a képviselőtársamnak. Beszélhetünk itt a fűkaszálásról, - de lassan a holnapi napba átmegyünk - ezeket a kérdéseket nem kérdezte meg a Sebők igazgató úrtól? Én nem tudok a fűkaszálására Önnek válaszolni és Polgármester úr sem, mert nem ő az illetékes.

**Baranyi Krisztina:** Milyen kérdéseket? Ezek tények, ezek kifizetett szerződések. Többször beszéltem Sebők Endrével, és a határozati javaslatomban az szerepel, - ha olvasta Képviselő asszony, - amit egyébként az előbb felvetett Polgármester úr, és ettől nagyon fellelkesültem, - hogy mutassa be a gazdálkodását, mondja el hogy ezek mire mennek és készítsen javaslatot egy érdemi költségcsökkentésre. Valahol meg lehet spórolni pénzt, mert vannak még itt a fűkaszáláson kívül, növényszigetek, parkok, zöldterületek gondozási feladata. Ha megbeszéljük, javaslatot tesz és elmondja, hogy neki a fűkaszáláshoz kaszát kell vennie, vagy a fűszárú növények gondozásához kell gép, akkor ezeket olyan mederbe lehet terelni, hogy nem 100 millió Ft-ot lehet a feladat ellátáson csökkenteni, csak 20 millió Ft-ot vagy 50 millió Ft-ot. Amik itt ki vannak fizetve szerződésekre, olyan módon ami a FESZOFÉ Kft. feladatellátására, tehát amire a cég létrejött, addig csak azt lehet feltételezni, hogy igenis itt van pénz, olyan pénz, ami itt maradhatna nálunk. Nem vonom kétségbe, hogy nagyon sokat kell kaszálni, viszont beszéltem Sebők úrral, aki elmondta, hogy 300 közmunkás van állandóan az utcákon, 700 közmunkás volt a téli közmunkás programban foglalkoztatva. Elmondta, hogy 1000 lesz az új projekt során. Elmondta, hogy 25 millió Ft.-ért vettek, elmondta, hogy bio brikettáló gépet vettek, hogy aprító gépet tízen valahány millió forintért. Nagyon sok mindenről beszéltünk, de akkor a fentiekre nem kaptam választ.

**dr. Bácskai János:** Egy újszülöttnak minden vicc új, amit Képviselő asszony javasol a feladatellátásából következően, teljesen érthető, de azt kell, hogy mondjam, ezek az éves beszámolók voltak és vannak is. A következő képviselőtestületi ülésen, vagy az azt követően, minden egyes cég éves beszámolót tesz, kötelezően. Akkor annyi kérdést tehet fel, amennyit szeretne, mert akkor arról fog

szólni a napirend. Tehát az, amit most javasol az napirendre lesz véve, tehát erről külön most szavazni nem látom értelmét. Akkor is és addig fel lehet tenni ezeket a kérdéseket. Ez olyan kérés, mintha azt javasolnánk, hogy jövőre is legyen költségvetése Ferencvárosnak. Biztos, hogy lesz.

**Pál Tibor:** Szeretnék kitérni arra, amit Polgármester úr mondott, én nem zsarolást mondtam, hanem egy kompromisszumra való törekvést. Ez óriási különbség, Polgármester úr.

**Baranyi Krisztina:** Tényleg csak egy mondat, nincs beakadva a FESZOFÉ Kft, sőt én úgy látom, hogy az igazából a pénz, a Parkolási Kft-nél megy el. Sokkal inkább szeretném, ha azt rendbe tennénk.

**Pál Tibor:** Az intézmények felújításának szétbontása az a költségvetés részét képezi. Az 5/4/2015. számú előterjesztés az az általam előterjesztett javaslat, amelynél sajnálattal veszem tudomásul, hogy Polgármester úr egyet sem fogad be. Eltekintek a külön soronként történő szavazástól. Kérem, szavazzunk az 5/4/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **PEB 8/2015. (II.18.) sz.**

##### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/4/2015. sz. -  
"Módosító javaslat az 5/3/2015. sz. előterjesztéshez" című — előterjesztést.”

(1 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** A következő az 5/7/2015. számú előterjesztés. Baranyi képviselő asszony jelezte, hogy minden pontról külön szavazást kér. Kérem, szavazzunk az 5/7/2015. számú előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

Több hozzászólás nem, volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **PEB 9/2015. (II.18.)**

##### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/7/2015. számú  
"Módosító javaslat az 5/3/2015. számú előterjesztéshez" című – előterjesztés 1. pontját.”

(0 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk az 5/7/2015. számú előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

Több hozzászólás nem, volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **PEB 10/2015. (II.18.)**

##### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/7/2015. számú  
"Módosító javaslat az 5/3/2015. számú előterjesztéshez" című – előterjesztés 2. pontját.”

(0 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk az 5/7/2015. számú előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

Több hozzászólás nem, volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 11/2015. (II.18.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/7/2015. számú „Módosító javaslat az 5/3/2015. számú előterjesztéshez” című – előterjesztés 3. pontját.”

(0 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk az 5/7/2015. számú előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjáról.

Több hozzászólás nem, volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 12/2015. (II.18.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/7/2015. számú „Módosító javaslat az 5/3/2015. számú előterjesztéshez” című – előterjesztés 4. pontját.”

(0 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk az 5/7/2015. számú előterjesztés határozati javaslatának 5. pontjáról.

Több hozzászólás nem, volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 13/2015. (II.18.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/7/2015. számú „Módosító javaslat az 5/3/2015. számú előterjesztéshez” című – előterjesztés 5. pontját.”

(0 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk az 5/7/2015. számú előterjesztés határozati javaslatának 6. pontjáról.

Több hozzászólás nem, volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 14/2015. (II.18.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/7/2015. számú „Módosító javaslat az 5/3/2015. számú előterjesztéshez” című – előterjesztés 6. pontját.”

(0 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk az 5/7/2015. számú előterjesztés határozati javaslatának 7. pontjáról.

Több hozzászólás nem, volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 15/2015. (II.18.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/7/2015. számú „Módosító javaslat az 5/3/2015. számú előterjesztéshez” című – előterjesztés 7. pontját.”

(0 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk az 5/7/2015. számú előterjesztés határozati javaslatának 8. pontjáról.

Több hozzászólás nem, volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 16/2015. (II.18.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/7/2015. számú „Módosító javaslat az 5/3/2015. számú előterjesztéshez” című – előterjesztés 8. pontját.”

(0 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk az 5/3/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem, volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 17/2015. (II.18.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/3/2015. számú „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés rendelete” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (I. fordulóban)**

**29/2015., 29/2/2015 sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** A szöveges részben 800 millió Ft szerepel, az 1/a táblázatban pedig 1 milliárd Ft van, ami a 2014-es módosítás. Miért van különbség a kettő között?

Szintén a szöveges részben – szeretnék gratulálni annak, aki a szöveges részt írta – az szerepel, hogy „További nagyobb összegű bevételkiesés jelentkezik a fővárosi lakás-felújítási pályázattal összefüggésben, melynek oka, hogy két lakóház-felújítási kiadás – Balázs Béla u. 32/a-b, Balázs Béla u. 11.) – a tervezetthez képest nagyobb ütemben teljesül 2015-ben, valamint a 2014. évben befejezett Viola u. 37/c. lakóház felújítás végszámlájának visszaigénylése decemberben megtörtént...” A költségvetés módosításánál utalunk arra, hogy mit nem sikerült megcsinálni, és jelezzük, hogy ez majd 2015-ben nagyobb összeggel fog szerepelni. Úgyesen meg van fogalmazva.

**Kvacskay Károly:** 3. oldalon szerepel a következő: „A bevételi előirányzatokat összességében 998.498 eFt-tal csökkenthetjük. Most csökkentettük ezt vagy csökkenthetjük?

**Nyeste-Szabó Marianna:** Összességében a táblázatnak a végösszege 843 millió 773 ezer Ft, ennyivel csökken a költségvetés. A szöveges részben a 998 millió 498 ezer Ft tulajdonképpen a képviselőtestületi döntést igénylő előirányzat módosítás végösszege. Az állami pénzeszköznél viszont ott van 154 millió Ft. A kettő különbsége szerepel a táblázatban.

A bevételi előirányzatok csökkentésével kapcsolatban először el kell fogadnia a Képviselőtestületnek, és akkor csökkentjük. Azért írtuk bele a „csökkenthetjük” szót, mert igazából, ha nem lenne lehetőségünk csökkenteni, mert például kiadási oldalon mindent lekötöttünk volna, akkor nem tudtuk volna csökkenteni a bevételi oldalt, és erre utaltunk a szövegben.

**Kvacskay Károly:** Ezek szerint a bevételi oldal csökkent? Nagyon nehéz egy vállalkozónak azt megérteni, hogy a tavalyi bevételt csökkenthetjük, de köszönöm.

**Pál Tibor:** A parkolással kapcsolatban szeretném jelezni, hogy ha jól számolom 1077-es, 1092-es, 1103-as, 1123-as költségvetési sorokból, akkor ez 894 millió Ft. Ha ehhez hozzáadom a kerékbilincset, ami 63,5 millió Ft, akkor 957,5 millió Ft a bevétel. A kiadás 926 millió Ft, és így összesen 31 millió Ft az, ami a parkolási tevékenységből az önkormányzat számára nyereségként megjelenik. Ha ebből kiviszem a kerékbilincset, és a 894 millió Ft-ot, mint bevételt viszonyítom a kiadáshoz, ami 921 millió Ft, akkor mínusz 32 millió Ft jön ki. A táblázatból így olvasható ki. Jól olvastam?

**Nyeste-Szabó Marianna:** A 1071-es költségvetési soron is van parkolást érintő összeg. A bevételi sorok a következők: 1071, 1077, 1082, 1092, 1103 és 1123.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 29/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 18/2015. (II.18.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek 29/2015. sz. - „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása” című - előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok támogatási szerződéseinek jóváhagyására, illetve közszolgáltatási szerződéseik módosítására**

**35/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Csak a számok változnak vagy a szöveges rész is változik?

**dr. Szabó József Zoltán:** A támogatási szerződések esetében a szövegezés változatlan, a számok változnak. Minden évben pár hónapra rendelkezünk arról, hogy a tavalyi arányában kapja a finanszírozást, de ehhez úgy tud hozzáférni, ha a támogatási szerződés jóváhagyása megtörténik. A FESZOFÉ Kft. közszolgáltatási szerződése esetén van szó más jellegű változtatásról is. Egyrészt a

hulladéklerakás esetében, hogy gyorsítsunk, egy keretösszeget határoztunk meg, valamint a számlázás folyamatát igyekszünk egyszerűsíteni.

**Pál Tibor:** A kompenzációsámítási rendszerrel kapcsolatban jó lenne, ha működne az, hogy ha a cég visszaad, akkor bármennyit visszaadhat, de a cég utólagos kompenzálásánál jeleztem, hogy határozzunk meg 3-5 %-ot. Szívesen láttam volna a mostani szerződésbe beépítve.

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Kvacskay Károly:** A FEV IX Zrt-vel kapcsolatban a 290 millió Ft-os összeget garantálja az önkormányzat, hogy megfizeti a cégnek. Semmilyen tevékenységi kör nincs meghatározva, amire ezt az összeget kifizeti. A szerződésnek tartalmaznia kellett volna, hogy ez az összeg pontosan milyen tevékenységekre lesz kifizetve.

A FESZOFÉ Kft-nél 231 millió Ft szerepel, aminél szintén nincs meghatározva, hogy mire fordítódik. A cégnél kitétel, hogy a dolgozók 30%-a megváltozott munkaképességű.

A Parkolási Kft-nél, ahol 703 millió Ft szerepel, és 58 millió Ft-ot fizet ki minden hónapban az önkormányzat, ott ugyancsak nincs részletezve semmi. Ezek miért hiányoznak a szerződésekből?

**dr. Szabó József Zoltán:** A szerződésben szerepel, hogy mire fordíthatja az összeget a FESZOFÉ Kft. és a FEV IX Zrt. Utóbbi a működésének közvetlen költségeire. A cégnek van egy megbízási szerződése egy alacsony összegről a benne lévő feladatokhoz képest. Ebben van a közbeszerzés is, ami már önmagában ahhoz az összeghez képest többbe kerül, mint amennyi a megbízási díj. Ez egy átalánydíjas szerződés. Ezen kívül a közszolgáltatási szerződés keretén belül a FEV IX Zrt. nem tudja elszámolni a béreket, tehát a szerződés nem erről szól. A cégnek nincs egyéb bevétele, ezért ahhoz, hogy működőképes maradjon az önkormányzatnak ezt a forrást biztosítania kell. Ez a forrás a dologi kiadásra és a bérekre fordítható.

A FESZOFÉ Kft. esetében van egy kikötés, de ugyanezt tudom elmondani a támogatásával összefüggésben.

A Parkolási Kft-nél pedig a szerződésben részletesen le vannak fektetve azok a feladatok, amelyeket a közszolgáltatási szerződés keretén belül a Kft. elvégez. Most csak a szerződés módosítása látható, ami a díjat határozza meg 2015. évre. A teljes szerződést bármikor rendelkezésre bocsájítjuk.

A közszolgáltatási szerződések hasonló konstrukcióban készülnek alul és felülkompenzációt is lehetővé téve. Előnye és hátránya lehetne, ha meghatároznánk az Elnök úr által felvetetteket, de úgy gondolom, hogy legalább annyi hátránya lenne, mint előnye. Bizonyos esetekben, ha kikötjük, és mégis el kellene mozdulni, akkor az adott reagálás erre nehezekebb lenne a gazdasági szervezetek vonatkozásában. Bízom abban, hogy a továbbiakban sem lesznek nagyobb eltérések. Mindig is próbáltunk és fogunk is ragaszkodni ahhoz, hogy a gazdasági társaságaink a közszolgáltatási szerződésben foglalt összeget tartsák be és abból gazdálkodjanak, és a túllépés minél alacsonyabb szinten maradjon, ha egyáltalán van.

**Pál Tibor:** Ezekkel a cégekkel van támogatási szerződésünk, és most arról beszélünk. Ettől függetlenül van közszolgáltatási szerződés is, és a FEV IX Zrt. esetében van megbízási szerződés is. A cégek finanszírozása az önkormányzat által 3 szerződésen keresztül valósul meg.

A költségvetés első fordulójában jeleztem, hogy ott is nagyon ügyesen van megfogalmazva a szöveges részben, hogy a FEV IX Zrt. és a FESZOFÉ Kft. támogatását 10-10 millió Ft-tal csökkentjük. Ez igaz is, csak ha a költségvetés másik két sorát megnézzük, akkor ott viszont pont 10 millió Ft-tal növeltük. Összességében ugyanannyi pénzt kapnak a cégek az önkormányzattól csak a támogatási szerződésben csökkent 10 millió Ft-tal, viszont a szakfeladatoknál pedig 10 millió Ft-tal nőtt. Tulajdonképpen nincs változás csak 10 millió Ft-ot innen átraktunk oda. Kérem, szavazzunk a 35/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról.



Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **PEB 19/2015. (II.18.) sz.**

### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 35/2015. sz. - "Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok támogatási szerződéseinek jóváhagyásra, illetve közszolgáltatási szerződéseik módosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **4./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft. 2015. évi üzleti tervének elfogadására**

**27/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Mezey István képviselő**

**Pál Tibor:** A BÖK Kft.-nek nincs köze a mi parkolási tevékenységünkhöz. A cég próbál új formákat keresni arra, hogy a követeléseket be tudja hajtani. Az látható, hogy lassan kiürül a BÖK Kft. azzal, hogy nincs már akkora követelés. Korábban volt ebből bevétele az önkormányzatnak. Az árbevétel 22%-kal csökken, a költség 34%-kal, a nyereség pedig 6,1 %-kal nő. A tulajdonosok számíthatnak 20 millió Ft-ra 2015. évben. Ezt a mi önkormányzatunk is megkapja? A 6. számú táblázatban az szerepel, hogy az állomány létszáma 2014-ben 9 főre, 2015-ben 5 főre csökken, ami helyes dolog. Az átlagbér 2015-ben 162 ezer Ft. Ha az 5 főt beszorzom a 162 ezer Ft-tal, akkor az 810 ezer Ft, és ezt megszorozom 12-vel, akkor az 9,7 millió Ft. Ezzel szemben az előterjesztésben bérköltségként 26,7 millió Ft van. A bérköltség külön van, a közteher külön van, a tiszteletdíj külön van. Jó lenne erre választ kapni. Arra gondoltam, hogy ebben egyéb bérköltségek vannak, de azoknak van külön soruk.

**dr. Szabó József Zoltán:** A mérleg szerinti eredményből látható, hogy az 2014-ben 47 millió Ft. 2015-ben ennek az egyharmadát fogjuk megkapni osztalékként. Egyébként 2014-ben a költségvetésbe beépítettük a bevételi oldalon az osztalékokat, amit megkaptunk a BÖK Kft-től. Tavaly még magasabb volt az osztalék, ha jól emlékszem 40 millió Ft, amit ki is fizetett. A továbbiakban csökkenés várható az osztalék területén, de azt tudni kell, hogy ez a követelés nem a mienk, hanem közös, és mi 33%-ban vagyunk tulajdonosok ebben a Kft-ben. A korábbi követelések közösek és a költségeket is finanszírozni kell. Egy dolog a bevétel, de ahhoz költség is járul, és a kettő különbözete nyilvánul meg eredményként, ami adózás után osztalékként kifizethető.

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Kvacskay Károly:** Az előterjesztésben az szerepel, hogy 2014-ben a személyi jellegű ráfordítás 59 millió 871 ezer Ft volt, és ez az összeg 9 főnek a bére. Ha jól számolom, akkor ez több, mint 6 millió Ft/fő. Kb. 7-10 ezer db követelésről van szó, és az is látható, hogy 152 millió 920 ezer Ft bevétele volt a cégnek tavaly. Az idén a cég 120 millió Ft bevétellel számol. Ez ügyenként 15 ezer Ft/ügy lenne. Ismervén a bíróságra vitt ügyeket, azok díja nem 15 ezer Ft/ügy, hanem ügyvédi költséggel, illetékkel, végrehajtási költséggel együtt minimum 80-100 ezer Ft között van. A táblázatban le vannak írva a különböző díjak, mint például ügyvédi munkadíj, adatlekérési díj stb. Ezek a költség megtérülnek a bíróság által, mert azt az adósnak kell kifizetni. Nem értem, hogy ezek miért szerepelnek külön. Az érdekesség ott van, hogy amikor a 2014-ben várható számokat jegyzi meg 38 millió Ft összegben, akkor ebben benne van a karbantartás, a számítástechnikai eszközök karbantartása, az üzemeltetési költség, az ügyvédi munkadíj, a jogi szakvélemény, tehát zavaros, hogy amit a bíróság, illetve a

végrehajtási eljárásban az adós fizet, azt ugyancsak feltünteti az előterjesztésben. Hogyan kerültek kiszámításra ezek az összegek?

**Mezey István:** A bérköltségekkel kapcsolatban a 2010-es átalakulásuk óta jelentősen csökkentették a létszámot, ami jelen pillanatban 5 fő. Ez a tavalyi évben még magasabb volt, illetve az indulásnál 18 fő is dolgozott a Kft-nél, de mivel a követeléskezelés nem igényelt nagyobb munkaerőt, ezért ez folyamatosan csökkentésre került. Van egy-két olyan munka – könyvelés, és egyébek – amelyek valószínűleg kiszervezett bérköltségét, azt ezen a soron jelezte igazgató úr. Természetesen a holnapi képviselőtestületi ülésen erre részletesen fogok válaszolni. Egyéb gazdasági társasággal összehasonlítva a cég bérköltségét nem érzem túlzónak.

**Kvacskay Károly:** 152 millió 920 ezer Ft bevétele volt a cégnek tavaly. Különböző díjak vannak felsorolva, mint például ügyvédi díj, adatlekérési díj, fizetési meghagyásos eljárási díj, ami mind-mind megtérül. Ha ez mind megtérül és 152 millió Ft bevétele van a cégnek, akkor az a kérdésem, hogy az a pénz miért nem kerül osztalékként kifizetésre?

**Mezey István:** Végre van módon beszélni a követeléskezelés lélektanáról, nem akartam, de akkor menjünk bele. A követeléskezelés egy nagyon komoly állományt kezel, aminek komoly finanszírozási oldala is van. A cégnek elsősorban csak a végrehajtással történő behajtási szakaszban vannak ügyei, ennek a költségét előre meg kell finanszírozni. Ezek a költségek nem feltétlenül kerülnek be bevételként a céghez. Ellenkező esetben viszont, ha eltekintene a végrehajtások finanszírozásától, akkor ez a több, mint 1 milliárd Ft-os állománykezelés nélkül elvülné, ami jogszabályba ütközik, hiszen az önkormányzat a köztalajról nem mondhat le. A cég sokat monitorozza a követeléseket és megpróbálja csak azokat a követeléseket végrehajtásra adni, ahol remény van arra, hogy behajtható. Látszik, hogy a 2016-os évben már komolyabb pénzt kell ráfordítani a követelések finanszírozására, mint amekkora az elvárható bevétel ebből. A 2015. évi üzleti tervben még pozitív szaldó szerepel mind a három tulajdonos önkormányzat számára. A 2016-os évben egészen valószínűsíthető, hogy ez már nem tartható tovább fent. Meg kell gondolni, hogy mi legyen a BÖK Kft-vel, illetve az általa kezelt, valószínűleg behajthatatlan követelésekkel.

**Gyurákovics Andrea:** Csak jelezni szeretném, hogy ugyanezt mondtam én is.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 27/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 20/2015. (II.18.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 27/2015. sz. – "Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft. 2015. évi üzleti tervének elfogadására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## 5./ Tájékoztató a Ferencvárosi Parkolási Kft 2010-2013. évi gazdálkodásának teljesítmény ellenőrzéséről

**Sz-468/2014. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző**

**Pál Tibor:** Az ellenőrzés céljánál az szerepel, hogy „...annak a megállapítása, hogy figyelmet fordítottak a gazdaságosság, az eredményesség és a hatékonyság szempontjaira.” Ezt a problémát már felvettem a FEV IX Zrt-nél is, hogy ez tényleg szépen hangzik, de így sem tudtam kiolvasni a mostani jelentésből, hogy erre valamilyen válasz született volna.

Az üzleti tervet az önkormányzat fogadja el, és végig az szerepel a jelentésben, hogy nincs üzleti terv. Jelzik nekem, hogy nem volt a Képviselőtestület előtt üzleti terv. Egy olyan cég, aminél 4 vezető volt 3 év alatt szinte reménytelen, hogy jól működjön. Találtam egy nagyon érdekes mondatot: „A ferencvárosi parkolási rendszer átalakítása a tevékenység önálló társaság által történő végrehajtása a kezdetekkor 200 millió Ft-ot meghaladó éves szintű nyereséggel számolt.” Ki számolt 200 millió Ft-tal, mégis csak az önkormányzat, és nem a „parkolási rendszer átalakítása”, ami egy nem létező személy. A tartalmát értem, da valójában úgy van megfogalmazva, hogy számoltak ezzel, de nem tudjuk megmondani, hogy pontosan kicsoda.

A feladatok nagy része alvállalkozó által van ellátva. Közel 100 millió Ft-tal támogatjuk a PIX Kft-t, ennek egy része bér, egy része dologi. Az önkormányzat által adott összeget a Parkolási Kft. továbbadja az alvállalkozóknak az elvégzett munkákért? Szeretném kérni, hogy egy folyamatábrán mutassák be az ÁFA mozgást az egész rendszerben. Számomra az nem tiszta, hogy amit kapunk az alvállalkozótól annak milyen ÁFA tartalma van és hol jelenik meg, illetve amit átadunk a PIX Kft-nek annak van e ÁFA tartalma, továbbá amit ő továbbad az alvállalkozóknak annak milyen ÁFA tartalma van.

A kintlévőség kezeléséről szívesen láttam volna valamilyen számot és azt hogyan zajlik, milyen nyereséggel jár.

Meglepődtem, amikor azt olvastam az előterjesztésben, hogy a Lónyay utcai helyiséget, - ami az önkormányzat tulajdona – hasznosításra odaadtuk a FEV IX Zrt-nek, amely céget egyébként támogat az önkormányzat. A FEV IX Zrt. bérbe adja a Parkolási Kft-nek évi 6 millió Ft-ért, tehát a saját tulajdonukat, és ezt követően a FEV IX Zrt. elszámol az önkormányzatnak, hogy sikerült hasznosítania egy helyiséget évi 6 millió Ft-ért. Ezt jól értem?

Ha jól értem panaszkezelési szabályzat nincs jelenleg a cégnél. A saját Kft-nek kell, hogy legyen ilyen szabályzata vagy alvállalkozóknál kell egy ilyen szabályzatnak lennie?

**Kvacskay Károly:** A 16. oldalon az szerepel, hogy a Kft-nek az értékesítési nettó árbevétele 2011-ben 856 millió 476 ezer Ft, 2012-ben 791 millió 787 ezer Ft, és 2013-ban 923 millió 626 ezer Ft. Ez az összeg nem a parkolásból származik, hanem az önkormányzattól?

**Pál Tibor:** A különböző táblákat én is végignéztam, és próbáltam ebből egy összesítést készíteni arról, hogy 3 év alatt mi az, ami az alvállalkozó által beszedett parkolási díj, amit átutal az önkormányzatnak, valamint le van írva, hogy mennyit adunk vissza az alvállalkozónak, illetve van a PIX Kft. költsége, és a fennmaradó összeg. Ez hogyan működik?

**Lászay János:** Néhány kérdésre a válasz az lesz, hogy az Elnök úr által megadott időpontra prezentáljuk, hiszen ez most elhangzott kérdés, mint például a folyamatára. Egy közbeszerzés alapján folyó tevékenységről van szó 1 db szerződéssel, amit az ÁFA tartalommal együtt elég könnyen áttekinthetően tudunk bemutatni. A kerékbilincset az ÁFA nem érinti.

A számoknál kérjük pontosan, hogy mit prezentáljuk, mert mindennel rendelkezünk, csak milyen formában látassuk?

A helyiségbérlés az igaz, hiszen piaci viszonyok között kapjuk a helyiséget. Az FB Kft. is úgy kapta csak ott egy jelentősebb ráfordítást a Kft. saját költségén elvégzett, hogy egy magasabb szintű

ügyfélforgalom legyen bonyolítható. Itt is ugyanaz van csak itt a Zrt. végezte el a használatra alkalmassá tételét és ez jelentkezett a bérleti díjban. Hosszabb távon tárgyalás alapját képezi, hogy egy mérséklés a jelenlegi piaci viszonyok között is indokolt lehet.

**Ambrózyné Papp Ildikó:** Az értékesítés nettó árbevételével kapcsolatban a parkolási bevételt az önkormányzat kapja, viszont a szerződések következtében például a mobilparkolás átfut a Parkolási Kft.-én úgy, hogy bevételként és kiadásként is jelentkezik. Ezt muszáj kimutatni, mint bevétel, de a kiadási oldalon is fel kell tüntetni. Tulajdonképpen az értékesítési árbevétel az önkormányzattól kapott közszolgáltatói díjból áll össze, illetve ebből a bevételként-kiadásként jelentkező mobilparkolási bevételből, valamint a fővárosi üzemeltetésért kapott bevételből. Az 5. számú táblázatból, amit mondtam, ez egyértelműen kiderül.

**Lászy János:** Ami közvetlenül a Ferencvárosi Parkolási Kft. üzemeltetéséhez kapcsolódó költség – az elődöket követően – 35 millió Ft-os megtakarítást sikerült elérni. A második évben pedig 20 millió Ft-tal sikerül csökkenteni az átvétel időpontjához képest. Azt gondolom, hogy a kerületi lakosokat, az itt tevékenykedő vállalkozókat, illetve a kerületben megforduló ügyfeleket adott szinten köteles az önkormányzat cége kiszolgálni. Összehasonlítást végeztünk más kerületi parkolási társaságok ügyfélszolgálataival, és a költségek hasonlóképpen alakulnak a Fővárosban, és ezek követhetőek.

**dr. Szabó József Zoltán:** Kicsit túlnyúlik ez a beszélgetés ezen a jelentésen. A hatékonyság nagyon relatív fogalom. A belső ellenőrzés nem mehet el egy olyan kereten belül, hogy mi lenne, ha mert akkor...Annak keretén belül tudja a hatékonyságot vizsgálni, ami adott. Azt kell megnézni, hogy ehhez illeszkedve ez, ebben a formában mennyire hatékony. Szerintem a jelentés ezt tükrözi, hogy a kereteken belül, szabályszerűen működik a Parkolási Kft. Minimális lehet az a költségmegtakarítás, amit el lehet érni, mert évek során voltak erre törekvések.

Az ÁFA mozgás az tényleg nagyon egyszerű, le fogjuk rajzolni. Az önkormányzatnak bevételi oldalon jelentkezik egy fizetendő ÁFA, a másik oldalon az önkormányzatnál jelentkezik egy levonható ÁFA, ami a Parkolási Kft. által részünkre kiállított közszolgáltatási díjnak az ÁFA tartalma. Tovább még a FER-PARK 2010 Kft. felé meg a főváros felé számláz a Parkolási Kft. ez megint csak plusz-mínuszban jelentkezik. Az ÁFA-val semmilyen mozgásterünk nincs.

A kintlévőség kezelésével kapcsolatban az önkormányzatnak egy olyan szerződése van, hogy az ügyvéd addig nem kap pénzt, amíg nem hoz pénzt. Ennek a szerződésnek milyen a sikerdíjra vonatkozó része, és hogy ez alacsony e vagy magas, ezt annak tükrében is lehet értékelni, hogy csak akkor fizetünk az ügyvédnek, ha és amennyiben az a követelésből befolyik. Ez azt jelenti, hogy ennél kedvezőbb konstrukciót nem igazán tudok elképzelni.

A helyiséggel összefüggésben ez egy furcsa helyzet, mert családon belül is ehet azt mondani, hogy az is az enyém, ami a nagyapámé. A FEV IX Zrt.-hez apportként bekerült ez az ingatlan, ez az ő tulajdona. Nézhetjük úgy is, hogy az önkormányzaté és miért adja bérbe pénzért, de nyilván a cégnek is amilyen van, abból ki kell hoznia a maximumot. Ingyen nem adhatja, illetve adhatja, de ha már van neki és gazdálkodik vele, akkor nyilván megpróbál ebből bevételt elérni. Tehát valójában csak közvetett módon az önkormányzaté az ingatlan.

A panaszkezelési szabályzat fontos, és az, amin lehet javítani. Úgy gondolom, hogy ezt a belső ellenőrzés jelezte. A panaszkezelés elég nehéz folyamat. El tudjuk képzelni, hogy az ott lévő ügyfelek, akik parkolási bírságot kaptak milyen a hozzáállásuk és a felháborodottságuk. Minél többen mennek be, annál többen fognak befizetni, mert az ügyfélszolgálatra az megy be, akinél fizetési hajlandóság is van. Kezeleni kell nyilván az olyan ügyeket is, ahol esetleg előfordul a jogtalanság. Sok eset van és emiatt az ügyfélszolgálatra szükség van, emiatt vagyunk kénytelenek azt a szolgáltatást nyújtani a lakóknak, illetve a parkolási eseménnyel érintetteknek, mivel ez egy racionalitási kérdés. A szabályzat az szükséges, hogy a panaszkezelés módja meg legyen határozva. Ez a hatékonyságot növelheti, ha ezzel rendelkezünk.

**Kvacskay Károly:** Ha jól értettem, akkor rövid időre a parkolási pénz bekerül a Ferencvárosi Parkolási Kft-be? Ha nem, akkor a parkolási díj az önkormányzat számlájára kerül befizetésre, és onnan kapják meg? Ha megszorozom az 58 millió Ft-ot havi összeggel, akkor nem jön ki nekem a 923 millió Ft. Nem látunk bele abba sem, hogy a fővárosi parkolási üzemeltetésből milyen összegek folynak be, erről nincs adat. A tavalyi évről sincs adat, tehát csak „sötétségben tapogatózunk”.

**Pál Tibor:** Értem Jegyző úr magyarázatát a helyiséggel kapcsolatban, de legyünk őszinték, én elindítok 6 millió Ft-ot az egyik helyre, ő átadja egy másiknak, és az elszámolja nekem a 6 millió Ft bevételét. Kohn és a Grün csinálta ezt egy gyűrűvel, hetente eladták egymásnak 500 dollárért, majd a Grün eladta más valakinek, mire a Kohn azt mondta, hogy „Hülye vagy Grün, azt a gyűrűt adtad el, amin hetente 500 dollárt kerestünk?”.

A 8. számú táblázatban található a „FER-PARK 2010 Kft. alvállalkozói költsége” című sor, ezt szeretném tisztázni, ezt kérdezi Kvacskaay úr is. Ez az, amit az alvállalkozónak az adott évben az 5250 darab parkolóhely után visszafizetünk? Másik kérdés, hogy jó lett volna átnézni, hogy még mindig 5250 darab parkolóhely van? Igazgató úrral már beszéltünk arról, hogy a rendőrség, a különböző kitelepülések 100-150 helyet is elfoglalnak, ezt illetett volna évente felülvizsgálni. A jelentésből kiderül, hogy nem történt meg, aminek valószínűleg lesz következménye. A soron szereplő összeget kapja az alvállalkozó, és utána nem kap több pénzt. Ezért a pénzért termeli meg nekünk az évi 800-900 millió Ft-os bevételt, amit itt látunk a táblázatban. Önkormányzati kiadás a saját cégünk működtetése, minden évben elfogadjuk a cég üzleti tervét, ami tartalmazza, hogy mennyi a személyi állománya, mennyi a bér, mennyi a dologi költség, mennyi az, amit az alvállalkozóknak továbbfizet. Erre mondtam azt, hogy ez kb. 100 millió Ft, a 2014. évben 120 millió Ft volt, és előfordul, hogy egyszeri plusz összeget adunk, de általában ennyivel tervezhető. Visszaadunk az alvállalkozónak 450-500 millió Ft-ot, 100 millió Ft-ot odaadunk a saját cégünknek az egyéb feladatokra, és akkor már 600-650 millió Ft-nál tartunk, ezen kívül a költségvetésünkben megjelenik valamennyi nyereség. Hol van a többi pénz?

Például 2011. évet nézve visszaadtunk az alvállalkozónak 487 millió Ft-ot, ő körülbelül 850 millió Ft-ot termelt, belekerült a saját cég működtetése 100 millió Ft-ba, az 580 millió Ft, és 60 millió Ft volt a nyereség. Hol van a többi pénzt? Értem, hogy mást mond a költségvetési szemlélet, és mást mond az igazgató úr, de én átláthatatlannak élem meg. Jól értelmezem a számok nagyságrendjét? Akkor viszont hol van az a 150-200 millió Ft-os különbség, ami le van írva, hogy ennyi bevételt terveztünk a tevékenységből. Tudjuk, hogy a parkolásnak van egy rendrakási funkciója, ahogy Polgármester úr mondja. Vissza fogom hallgatni, ha lesz időm, Bánsági Tamás alpolgármester úr mondta ezt egy régi képviselő-testületi ülésen, és akkor a FIDESZ frakció „kacagva” fogadta, de úgy látszik megfordult a világ, és most már ők is így látják.

Kérünk egy táblázatot a kintlévőségekről, a „mikuláscsomagos” reklamációról. Sehol nem jelenik meg a kintlévőség, sem a táblázatokban, sem az önkormányzati költségvetésben. Több százmillió forintosszegről beszélünk, ami sehol nem jelenik meg papíron.

Ha jól értettem, akkor erre mondta az igazgató úr, hogy a szabályozás elkészítése a FER-PARK 2010 Kft. dolga. Akkor a revizori vizsgálatban nem megfelelő, hogy hiányosságként veti fel, hogy nincs szabályzata a reklamációval kapcsolatban a Parkolási Kft-nek.

**dr. Szabó József Zoltán:** Az a fél tud erre hatni, aki szerződésben áll a FER-PARK 2010 Kft-vel, a belső ellenőrzés ezt a céget vizsgálta. Mi ennek a cégnek, aki a szerződés egyik oldalán áll, tudunk javaslatot tenni.

**Lászaay János:** A belső ellenőri vizsgálat nagyon keményen, és pontosan olyan dolgokat is számon kért, amit a jogszabály nem ír elő, de azt gondolták, hogy a tulajdonos részéről igényként fogalmazható meg. Ez nem hiányosság volt, hanem egy figyelemfelhívás, vagy egy teljesen korrekt többletigény, aminek maradéktalanul eleget tudtunk tenni. A „gyűrűről” annyit jegyeznék meg, hogy mi nem is láttuk. Bérleti díjat fizetünk, az önkormányzat örül a FEV IX. Zrt. eredményességének, a helyiség szép, de a „gyűrűt” nem kapjuk vissza, csak fizetünk érte.

A Főváros területén folytatott parkolás üzemeltetést sokan nem ismerik. Két évvel ezelőtt jogszabályváltozás folytán a Főváros kivonult, illetve a kerületi önkormányzatokra kellett hagyományozza a területein folytatott parkolás üzemeltetést, amelyre sok önkormányzat nem volt felkészülve. Ezért a Budapesti Közlekedési Központ visszakapta a feladatot, „visszabízták” a kerületek, de a folyamatos létszámcsökkentéssel, „profiltisztítással” elérték, hogy a Főváros tevékenyen már nem tudott ebben részt venni. A Ferencvárosi Parkolási Kft. tehát alkalmas lett ennek a feladatnak az ellátására, közvetlenül saját parkolás üzemeltetésre, és átvette a fővárosi területeket. A Képviselő-testület megvizsgálva a különböző lehetőségeket, később úgy döntött, hogy a közbeszerzésen nyertes cég vegye át ezen a kisebb területen is a feladatot.

Az 5250 darab ferencvárosi önkormányzat tulajdonában lévő parkolóhelyen túl 324 darab az, ami a Főváros területe, ezek a legdrágább területek, de nagyságrendileg kisebb. Így most egy kézben történik a parkolás üzemeltetése. Nálunk ez csak egy adminisztrációs tételként jelentkezik, tehát nekünk ebből hasznunk nincs, „ésszerű nyereségnek” hívják, ami azt jelenti, hogy gyakorlatilag semmit nem kapunk érte, az önkormányzatot illeti. Annyira ellenőrzött ez a terület, hogy nem csak a Ferencvárosi Önkormányzat, hanem a Fővárosi Önkormányzat is rendszeres ellenőrzést folytat a területen, és az utolsó fillérig el kell számolni, ennél átláthatóbb nincs a működésben.

**Pál Tibor:** A fővárosi helyeket mekkora összeggel számoljuk el a Fővárosnak?

**Lászy János:** A különböző „fantomszámokat” lekörözve tényleges költségelszámolással tartozunk, vita még nem volt.

**Pál Tibor:** Mennyi ez ténylegesen egy parkolóhely esetében?

**Lászy János:** Ki lehet számolni, de ezek „fals” számok, hiszen az adott eszközök nem a mi tulajdonaink, hanem a Fővárosé. Nehéz összehasonlítani, mint ahogy a kerékbilincseléssel járó tevékenység is elég „csalóka” adatot mutat, mivel azt mondjuk, hogy vonjuk ki a gazdálkodásunkból a kerékbilincset, miközben a költségeinket terheli, hiszen a FER-PARK 2010 Kft-nek kifizetjük.

2014. évben elvégeztettük a forgalomtechnika aktualizálását, ez benne van a szerződésünkben is, Belső- és Középső Ferencvárosra aktualizált tervünk van, így jött ki az 5250 darab parkolóhely. Hozzá teszem, hogy az indulásnál, amikor átvette az önkormányzat a parkolás üzemeltetését, olyan számok szerepeltek, amik nem voltak teljes mértékben igazolhatóak. A Ráday utca is jól mutatja - ahol több felmérés is készült a közterület-foglalás, és egyéb célú hasznosítások miatt -, hogy milyen eltérések vannak a korábbiakhoz képest. A tervek és a számaink az irodában tételesen megtekinthetőek.

**Ambrózyiné Papp Ildikó:** A mobilparkolásból a pénz fizikálisan egyből az önkormányzat bankszámlájára érkezik, a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél számlatechnikailag jelentkezik bevételként, és kiadásilag.

**Kvacskay Károly:** Ha az önkormányzat számlájára érkezik, akkor azt valakinek be kell fizetnie vagy átutalnia.

**Ambrózyiné Papp Ildikó:** A Nemzeti Mobilszolgáltató egyből az önkormányzat számlájára utalja az összeget, csak a számlázás megy körbe.

A 2014. évi beszámolóban az alvállalkozói költség fogja tartalmazni a Fővárosra eső alvállalkozói díjat is. A tavalyi beszámolónknak is szerves része a közszolgáltatói szerződésünk értelmében, egy olyan elszámolás, ami kimutatja a ferencvárosi parkolás üzemeltetéssel, és egyéb tevékenységgel kapcsolatos bevételeket, költségeket. Ezek a számok a mérlegbeszámolóknak egy összegben jelennek meg, ugyanakkor bizonyos kimutatásokban külön-külön szerepelnek. Azt kell megérteni, hogy ez a Ferencvárosi Parkolási Kft. működése, a másik oldal pedig az önkormányzatnál megjelenő bevételek és kiadások. Ami ebből az önkormányzatnál megjelenik, mint kiadás, az a mi közszolgáltatói díjunk. A többi

kiadási sort az önkormányzat költségvetésében kell megkeresni, mint az ügyvédnek kifizetett díjak, az illetékek, az ÁFÁ-k, a fővárosi bevételek.

**dr. Szabó József Zoltán:** A bevételeinkben található az ÁFÁ-tól kezdve minden, ez 980 millió Ft idén, ez az önkormányzathoz folyik be. Kiadási oldalon van egy Ferencvárosi Parkolási Kft. által kiállított számla, tehát a közszolgáltatási díj, ebben van ÁFÁ, és van díj. Ezen kívül van az az átfutó tétel, amiről a kolléganő beszélt, ami bevételi oldal, de attól nekünk van egy számlánk a Kft-től, ami kiadás, viszont közvetlenül hozzánk folyt be. Költségként az átfutó tételen, és a közszolgálati díjon kívül van egy költségelem, a követeléskezelés költségei, ami tulajdonképpen a „feladat fmh-k., díjai, és az ügyvédnek kifizetett sikerdíj. Így áll össze az egyenleg, nem folyik el a pénz levezethető, csak nagyon bonyolult. Most „világosodtam” én is meg az „átfolyó” és „befolyó” bevételek között. A parkolás összetett, és ezért van körülötte ekkora információhiány.

**Pál Tibor:** A revizori vizsgálatnak többek között annyi haszna van, hogy kiderüljön, ezt senki nem érti, hiszen Jegyző úr is most „világosodott meg” 5 éves parkolási tevékenység után. Vagyunk néhányan, akik még „homályban” vagyunk ez ügyben. Az a tevékenység, ami ennyire átláthatatlan és homályos, az nem jó. Mutassák be ezt világosan. Értem, hogy a revizor a Ferencvárosi Parkolási Kft-t vizsgálta, de egymillió szállal kötődik máshoz. A táblázatban is zavaros számok vannak, nem tiszta a kép. Évek óta az a szándékunk, hogy rendet tegyünk már végre. Mindenki ezt a szegény FER-PARK 2010 Kft-t bántja, de ő, a maga módján tisztán azt mondja, hogy „ennyi parkolóhelyet működtetek, és ennyi bevételt tudok produkálni”. Ezt még senki nem tudta megcáfolni. Ki mennyi parkolóhelyet működtet a városban? Ebben nagy „kuszaság” van, az V. kerületben 25 ezer Ft egy parkolóhely, nálunk bruttó 9150 Ft, mert csökkentette a FER-PARK 2010 Kft. a tavalyi szerződés szerint 10%-kal. A 9150 Ft-ot meg kell szorozni 5250-el, amit nem értek, hogy miért jön akkor ugyanannyira ki, de ez a legkisebb probléma. A közszolgáltatási szerződést is ismerjük, és a cég éves beszámolóját is meg szoktuk beszélni. A sok tevékenységet, amit a cég kiad ügyvédeknek, azt is mi fizetjük ki?

**dr. Szabó József Zoltán:** A 2-3 ezer közötti „fmh”-nak, amit fel szoktunk adni, havi szinten 2,5 millió Ft a költségvonzata. Nagyon könnyen lehet csinálni egy táblázatot.

**Kvacskay Károly:** A revizor által készített dokumentum bruttó vagy nettó összeget tartalmaz? Mert általában a könyvelést nettóban szokták készíteni, de elhangzott az ÁFA is.

**dr. Szabó József Zoltán:** A 980 millió Ft bruttó, és annak is van ÁFA tartalma. A 1123-as költségvetési bevételi soron található az ÁFA.

**Lentiné Domján Edit:** Attól függ, hogy mi a kérdés, a Kft. esetében vagy az önkormányzati oldalon nézzük? A jelentés a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek a működését nézte, nem pedig az önkormányzathoz különböző költségvetési sorokon befolyt bevételeket. Ezek a dolgok keverednek össze szerintem. Az ellenőrzési jelentésben mi csak a cég könyveiben szereplő bevételeket, és kiadásokat ellenőriztük. Az önkormányzathoz közvetlenül befolyt, parkolással kapcsolatos bevételeket nem, mert nem ez volt a feladatunk.

**Kvacskay Károly:** Ha a 16. oldalon szereplő Ferencvárosi Parkolási Kft. eredmény kimutatásáról beszélünk, akkor az nem lehet más, csak nettó összeg. Ami azt jelenti, hogy a 923 millió Ft-hoz még hozzá jön az a bizonyos 27%-os ÁFA, tehát majdnem 1,2 milliárd Ft-ról beszélünk.

**Lászay János:** Látható, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. üzleti tervéről van szó, és nem mindegy, hogy az önkormányzatot nézzük, vagy a Kft-t. Fontos megjegyezni, hogy ennél átláthatóbb mozgás kevés cégnél van, nemcsak azért, mert – amióta az önkormányzat átvette a parkolás üzemeltetést - a cég népszerűsége „topon” van, hanem mindenki követi, döntéseket hoz, javaslatot tesz. Szerintem ez

nem „ködös”, hanem tisztán átlátható, olyannyira, hogy a Felügyelő Bizottság „konszenzusos” döntéseket hozott, és úgy javasolta az anyagokat tárgyalásra, és elfogadásra a Képviselő-testületnek is. Nem csak belső ellenőri, NAV vizsgálatunk is volt, hanem célvizsgálat is, és a működésünk rendben volt.

**Ambrózyne Papp Ildikó:** Visszatérve az 5. sz. táblázatra, a Kft. működése mindig nettó összegben tekintendő, ehhez jön a plusz ÁFA, amit a NAV-nak befizetünk, és visszaigénylünk. Ha megnézzük, hogy mennyi a közszolgáltatói díjunk, ez az összeg kerül be az önkormányzat költségvetésébe kiadási oldalon nettó+ÁFA összegben, és az önkormányzat költségvetésében a parkolási díj bevételek szintén bevétel+ÁFA összegben kerülnek be. Tehát az önkormányzatnál minden kiadás és bevétel bruttó összegben jelenik meg, ellentétben a társaságunkkal, ahol nettó összegben. Nem a 923 millió Ft kerül be az önkormányzat költségvetésébe, hanem a 634 millió Ft.

**Kvacskay Károly:** Tudjuk, hogy lejárt a Ferencvárosi Parkolási Kft. közbeszerzési szerződése, és ki módosította? Gondolom, hogy a „3+3+3” esetében is valószínűleg meg kellett hosszabbítani.

**dr. Szabó József Zoltán:** Nem, 9 évre kötötték a szerződést, de 3 éves periódusokban, ami azt jelenti, hogy csökkent az az érték a periódusokban, ami egy esetleges felmondást követően kifizetendő lett volna.

**Kvacskay Károly:** Van a FER-PARK 2010 Kft-nek adatkezelési engedélye? Kezelheti-e a fényképeket, személyes adatokat? Azt tudjuk, hogy az önkormányzatnak erre van lehetősége, és lehetséges, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek is van, de egy idegen, külföldi országban lévő tulajdonosi körrel rendelkező Kft-nek van-e, ezt érdemes volna tisztázni.

**Lászay János:** Többször utalt már külföldi tulajdonosi körre, ezért legyen szíves, tájékoztasson minket, mert erről nincs ismeretünk. Különböző vizsgálatok voltak a FER-PARK 2010 Kft. esetében is, és ilyen jellegű kifogások nem merültek fel. Ismereteink szerint a hatályos jogszabályoknak megfelelően működnek.

**Pál Tibor:** Nagyon jó volt a vizsgálat, mert megadta a lehetőséget, hogy ezekről a kérdésekről beszéljünk. Számomra világossá tette, hogy nem látunk az ügyben tisztán.

**dr. Szabó József Zoltán:** Ezt cáfolom, mert ez így nem fedí a valóságot.

**Pál Tibor:** Az önkormányzat költségvetése tisztán látható, ebben igaza van. A 2014. évben mínusz 32 millió Ft szerepel, amivel a Pénzügyi Iroda is egyet értett. Ha benne hagyjuk a kerékbilincselést, akkor 32 millió Ft a plusz. Ahol a 200 millió Ft volt megjelölve, ott azt mondtam, hogy jelenleg ezt nem teljesíti a tevékenység, de rendet tart a kerületben, ez kétségtelen. Összegyűjtöttem, hogy melyik évben mennyi volt az önkormányzat bevétele a parkolásból a 2005. évtől kezdve, amikor még a BÖP Kft. működött. 2005. évben eredetileg 77 millió Ft-ot terveztünk, és 129,5 millió Ft-ot kapott az önkormányzat, 2006. évben 140 millió Ft-ot terveztünk, 139,7 millió Ft-ot kapott az önkormányzat, 2007. évben 140 millió Ft-ot terveztünk, és 123 millió Ft-ot kapott az önkormányzat, 2008. évben 150 millió Ft-ot terveztünk, és 121 millió Ft-ot kapott az önkormányzat, 2009. évben 132 millió Ft-ot kapott az önkormányzat, 2010. évben 214 millió Ft-ot kapott, de ebben benne van a kintlévőség. 2011. évben 136 millió Ft, 2012. évben 122 millió Ft, és onnantól kezdve folyamatosan csökken az összeg. Tehát a 200 millió Ft-ot nem sikerült egyik évben sem elérni, viszont mielőtt a saját tevékenységre áttértünk, folyamatosan kb. 130 millió Ft-os összeget kaptunk a parkolásból. Közben sok változás volt, a terület nőtt.



Ha jól értettem, akkor a parkolási helyek felülvizsgálata megtörtént, és változatlanul 5250 darab hely van, függetlenül attól, hogy sokat elvettek. Kérem Igazgató urat, hogy a bizottság részére készítsen egy tájékoztatót a kintlévőségekről.

**dr. Szabó József Zoltán:** Az idei zárszámadásba bekerülnek ezek az adatok, erről gondoskodtunk. Konkrétan összegyűjtöttük, elkülönítve a jogerős követeléseket, és az el nem ismert követeléseket.

**Pál Tibor:** Az önkormányzat költségvetési zárszámadásáról beszélünk? Akkor rendben van, csak azt kérem az Igazgató úrtól, hogy hasson oda a panaszkezelési szabályzat ügyében, készíttesse el.

**Lászay János:** Folyamatos egyeztetés zajlik ez ügyben.

**Pál Tibor:** A szerződésben rögzítve van a kerébilincselés feltétele. Kérek egy tájékoztatót azzal kapcsolatban, hogy a szerződésben foglalt kötelezettségét hogyan teljesítette az alvállalkozó, és az önkormányzat. Azt mondják, hogy ezt a Ferencvárosi Közterület-felügyelet látja el, de ebben a szerződés szerint van az alvállalkozónak is kötelezettsége.

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**dr. Szabó József Zoltán:** A költség egy részét a Ferencvárosi Közterület-felügyelet közreműködése teszi ki, ami nekünk nem költség, mert végzik a dolgukat. Egy másik része be van építve az alvállalkozói díjba, ezért a FER-PARK 2010 Kft. azt teszi, ami meg van határozva, de nem tudjuk mennyi, mert átalánydíjas a szerződés, nincs lebontva, hogy ebből a kerébilincselés mennyi.

**Pál Tibor:** Nem az összegre gondoltam, hanem arra, hogy a kerébilincselésre vállalt kötelezettségét hogyan teljesíti az alvállalkozó. Ha jól tudom, autót biztosít, „bilincselő” embert ad, mi adjuk a közterület-felügyelőket. Erre vonatkozóan kérem a tájékoztatást.

**dr. Szabó József Zoltán:** Pontosítani szeretném, az a kérdés, hogyan jártak el kerébilincselési ügyben? Arra, hogy hogyan teljesítettek, azt tudom mondani, hogy a FER-PARK 2010 Kft. szerződésszerűen teljesített, a Ferencvárosi Közterület-felügyelet pedig kiválóan ellátta a tevékenységét.

**Pál Tibor:** Az alvállalkozó biztosítja az autót sofőrrel, akinek jogosítványa van arra, hogy szerelje a bilincset, ehhez mi napi 8 órában biztosítunk közterület-felügyelőt, akinek fizetjük a bérét, és arra van jogosítványa, hogy büntessen. Így működik-e, mindennap megvalósul-e? Gondolom, hogy ezt vezetik a közterület-felügyelők, hogy valóban kimentek-e mindennap, hány kerébilincset sikerült aznap feltenni a kocsikra.

**dr. Szabó József Zoltán:** A közterület-felügyelőknek nem kell mindennap lejelentkezniük, szólnak az alvállalkozónak, akinek jönnie kell, és az eszközt biztosítani kell. De meg fogjuk nézni, most már értem mit szeretne Elnök úr.

**Lászay János:** Az egyéb részletekről a Ferencvárosi Közterület-felügyelet tud tájékoztatást adni, ők vezetik a jegyzőkönyveket, erről nekünk nincs kimutatásunk. Azt tudjuk, hogy a FER-PARK 2010 Kft. a szerződésnek megfelelően teljesít.

**Fröhlich Péter**(ÜGYREND): Javaslom a vita lezárását, és a következő napirendre való áttérést, mert különben határozatképtelen lesz a bizottság.

*A napirenddel kapcsolatban a bizottság határozatot nem hozott.*

**6./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal új SZMSZ-ének elfogadásra és alapító okiratának módosítására**

**45/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** A Polgármesteri Hivatal új SZMSZ-ben 5 fővel történő létszámemelés történt.

**Kvacskay Károly:** Mindig azt halljuk, hogy költséghatékonyabban tevékenykedjen az önkormányzat, mégis létszámnövekedés történik. Ellenben azt lehet tapasztalni, hogy az ügyfélszolgálaton sokszor nincs ott senki, vagy elment ebédelni, az ügyek állnak. A hatékonyság nem abból áll, hogy bejön a dolgozó 10.00 órára, 11.00 óráig megissza a kávéját és hazamegy, és ezért még fizetést is kap. Az önkormányzatnál sok olyan „tevékenykedő” van, aki nem jól végzi a dolgát, és ezt felügyelni kellene, el kellene bocsájtani az ilyen dolgozókat, és olyanokat felvenni helyettük, akik komolyabban végzik a dolgukat.

**dr. Szabó József Zoltán:** Kérem, nevezze meg, hogy melyik kolléga nem végzi megfelelően a munkáját. Az utólagos jelzés nem ér annyit, mintha ez alátámasztott lenne. Nekem az az érdekem, mint a Hivatal vezetőjének, hogy ilyen esetek ne forduljanak elő.

**Pál Tibor:** Mióta a közigazgatás területén tevékenykedem mindig azt hallom, hogy „létszámstop” van, racionalizálás, mindeközben „duzzognak a hivatalok”. Ez nem csak az önkormányzatunkra igaz, hanem általában.

**Fröhlich Péter:** Polgármester úr és a Hivatal nevében kikérem magunknak Kvacskay úr általánosító megjegyzését, mert ez nem igaz, és egyébként sem szabad „közhelyeket puffogatni”. Jegyző úr is mondta, hogy ha konkrét panasz van, azt ki fogjuk vizsgálni a legjobb szakmai tudás szerint, de általánosításokat nem tudunk elfogadni. Ezt a FIDESZ frakció nevében is mondhatom.

**Pál Tibor:** A „népnyelv” mindig elégedetlen, de nem hiszem, hogy ezt sértően mondta volna Kvacskay úr. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 45/2015. sz. előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

**PEB 21/2015. (II.18.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 45/2015. sz. - „Javaslat a Polgármesteri Hivatal új SZMSZ-ének elfogadásra és alapító okiratának módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

ifj. Kandalaka László  
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető