

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2012. december 5-én**
17 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:

Pál Tibor elnök,
Kandolka László,
Victor Tamás Máté,
Görgényi Máté,
Törőcsik Judit,
Kállay Gáborné,
Leskó Emese – tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Ódor Éva polgármester jogi tanácsadója,
dr. Mizsák Ildikó irodavezető-helyettes,
Pál József csoportvezető,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó csoportvezető,
Mihályi György alpolgármesteri tanácsadó,
Koór Henrietta csoportvezető,
Fischer Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Meghívott:

Sebők Endre FESZOFÉ Kft ügyvezető igazgatója.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Mezey István képviselő igazoltan van távol. A tájékoztatók közül begyűk napirendre a "Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2012 háromnegyed éves helyzetéről" című előterjesztést és a költségvetéssel együtt tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk a kiegészített napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 80/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

299/2-3/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2012 háromnegyed éves helyzetéről

297/2012., 297/3/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tájékoztató a 2012. III. negyedévi felújítási és fejlesztési feladatok végrehajtásáról

297/2/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva irodavezető

- 2./ 2013. évi költségvetési koncepció
300/2012., 300/2/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása
302/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 4./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására
303/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft közszolgáltatási szerződésének módosítására
304/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő térfelügyelő kamerák használatára vonatkozó megállapodás megkötésére
296/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Javaslat eszközök átvételére a Rendőrség részére történő átadás céljából
307/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Javaslat az oktatási intézmények működtetésével összefüggő intézkedések meghozatalára, és tájékoztató az eddig megtett intézkedésekről
306/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. I. félévi munkaterve
287/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Görgényi Máté, Victor Tamás Máté a bizottság tagjai megérkeztek az ülés terembe

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

299/2-3/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2012 háromnegyed éves helyzetéről

297/2012., 297/3/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tájékoztató a 2012. III. negyedévi felújítási és fejlesztési feladatok végrehajtásáról

297/2/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva irodavezető

Pál Tibor: Néhány hónappal ezelőtt a parkolási társulással kapcsolatban volt egy képviselőtestületi előterjesztés, hogy a parkolásnál mi a feladat. Javaslat született, hogy az adatszolgáltatás ügyében az önkormányzat kössön szerződést a KEKKH-val, hogy 280 Ft helyett 80 Ft-ért kapjunk adatot a parkolási társulás részére. Ez a parkolási társulásnak 10 millió Ft-os plusz bevételt jelent. Ez a szerződés megkötött-e a KEKKH-val? Holnapra kérek választ.

Formanek Gyula: Az önkormányzat szerintem biztos, hogy nem kötött ilyen jellegű szerződést, a Ferencvárosi Parkolási Kft. viszont lehet, hogy igen.

Pál Tibor: A képviselőtestületi ülésen arról volt szó, hogy ne a parkolási társaság kössön szerződést a KEKKH-val, mert ha piaci szereplő kapja az adatokat, akkor nagyon magas az ár, 270 vagy 280 Ft. Ha az önkormányzat köti meg ezt a szerződést, ebben az esetben 80 Ft-ért tudunk adatot kérni és ez 8-10 millió Ft-os megtakarítást jelent a parkolásnak. A költségvetés módosítását együtt tárgyaljuk a ¾ éves teljesítéssel, és nekem két sorral kapcsolatban van kérdésem: Az 1140-es sor az a tárgyi eszköz értékesítés, az 1040-es az ÁFA teljesítés. Ha a ¾ éves költségvetésben elmaradás van, a módosításánál erre miért nem reagálunk? Van-e valami indoka? Egyébként az összes szöveges részben van arra utalás, hogy ezek nem jól állnak. Miért nem hozunk be erre módosítást? Rendben van a költségvetés módosítás, de egy másik papíron már azt látjuk, hogy nincs rendben. Matematikailag rendben van, de egyébként nincsen rendben. A költségvetésben a 10-es számú mellékletben szerepel, hogy szeptemberben nem volt likvidhitelünk, de a kapott tájékoztatók végig azt mutatják, hogy a tervezethez képest, nem csak három hónapig vettük igénybe a likvidhitelt, hanem 9 hónapig. Most még a hatályos törvény úgy szól, hogy év végétől nem lehet likvidhitelt igénybe venni, de be van adva egy módosító javaslat a törvényhez, hogy jövő év közepéig még lehet likvidhitelt igénybe venni, úgy tudom, ezt elfogadta a parlament. Van-e arra elképzelésünk a jövő évre, hogy ha ebben az évben ilyen nagymértékű volt a likvidhitel igényünk, akkor a jövő évben mit fogunk ezzel kezdeni? Szeretném úgy látni, hogy a kamatkiadásból mennyi ment a hosszú távú fejlesztési hitelekre és mennyi, a likvidhitelre. Itt nemcsak a kamatokat, hanem a likvidhitel rendelkezésre állási költségeit kérdezem, mert ez más dolog. Választ kérek arra, hogy abból a 140 millió Ft-ból, ami az előterjesztésben szerepel, az hogyan oszlik meg. A tájékoztató 18. oldalán a FEV IX Zrt-nél van egy olyan mondat, amit csak szeretnék tisztázni, hogy a „Márton utca 33. sz. alatti ingatlanértékesítési jutalékára 2,9 millió Ft-ot költöttünk.” Ez a 2,9 millió Ft az a bizonyos 6%, amit mi a FEV IX Zrt-nek fizetünk?

Nyeste-Szabó Mariann: Igen.

Formanek Gyula: Az 1140-es sor illetve, az 1040-es sorok, hogy miért maradnak változatlan tartalommal: lehet látni, hogy a ¾ éves adatok alapján nem teljesül sem az ÁFA bevétel sem a tárgyi eszköz értékesítés. Mindkét sorhoz hozzányúlunk, jelentős mértékben csökkennek a tervezethez képest, viszont vannak még mindig főleg az utolsó negyedéves teljesítéshez kapcsolódóan nyitott kérdések, például a felújításokhoz kapcsolódó kifizetések nagy része erre a periódusra esik, ott fordított ÁFA keletkezhet. Ott nem is kevés ÁFA bevétel még realizálható, illetve a tárgyi eszköz értékesítésnél még továbbra is hirdetjük azokat az ingatlanokat, helyiségeket, amik még mindig fent vannak a honlapon. Ráadásul pont a napirenden van egy helyiségértékesítés, még további tárgyi eszköz értékesítések lehetnek, tehát nincs vészhelyzet, hogy teljesen a ¾ éves adatokra módosítsuk az önkormányzat bevételeit. Jelentős mértékben, 142 millió Ft-tal csökkentjük ezt a bevételt, mindkét bevételnél az ÁFA bevételnél 20 millió Ft-tal és az ingatlan értékesítésnél 140 millió Ft-tal. A likvidhitellel okozhat némi fejtörést nekünk, amennyiben a jövő évben a számlavezető bank nem biztosít likvidhitel keretet, akkor azokat a pénzügyi fizetési zavarokat, ami az önkormányzatnál évente legalább kétszer, két periódusban előkerül, azt hogyan fogja az önkormányzat költségvetésbe beírni, de ezzel egyelőre nem számolunk. Ha nem kényszerítenek erős változásra és a számlavezető bank továbbra is készséges, akkor a likvidhitel rendelkezésünkre állhat, hozzá kell tennem, hogy a jelenlegi Pénzügyi Iroda által szolgáltatott adatok alapján soha nem állt ilyen jól pénzügyileg december elején az önkormányzat, mint jelenleg. Várhatóan a 2013. januárban forduló záró pénzkészlet állománya a hivatalnak soha nem volt ennyire pozitív, mint amilyen az idén lesz. Ez köszönhető egy viszonylag szigorú gazdálkodásnak.

Nyeste-Szabó Marianna: Látjuk az ingatlanértékesítési bevételek magas előirányzatát, de 142 millió 600 ezer Ft-tal csökkentettük most, mégpedig a helyi adó bevételi többleteknek a terhére, ennyire volt lehetőségünk. Csökkenteni bevételi többletből lehet leginkább, tehát ezzel le is csökkentettük az ingatlanértékesítési bevételt. Az ÁFA bevétel előirányzatának a csökkentését az ÁFA befizetés előirányzatának a csökkentésével szemben oldottuk meg, ott 25 millió Ft-ot láttunk, hogy levehető, most már tudjuk a novemberi számlák alapján – december

20-án lesz még egy ÁFA bevallásunk – hogy nagyjából mi fog teljesülni, biztosan ennyit mertünk levenni, illetve volt még némi bevételi többletünk, és azt is az ÁFA-bevételből vettük le. A fordított ÁFA-hoz azért nem nyúltunk hozzá, mert még negyedik negyedévben, decemberben is olyan felújítások (Balázs Béla utca), pályázatok (bölcsőde építése), számlák kifizetésére került és kerül még sor, ami alapján a fordított ÁFA teljesítését közelíteni kell az előirányzathoz. A likvidhitelnél a mai állapot szerint van egy bizonyos 1-9 havi teljesítés, mai állapot szerint erre a likvidhitelre 2 millió 700 ezer Ft-ot fizettünk, ilyen rendelkezésre állási jutalékot vagy díjat. Nincs most likvidhitel állományunk. A 700 millió Ft-ot, úgy tervezzük a bankkal, hogy ez januárban is rendelkezésre álljon, most december 31-ig van a szerződésünk, meg kell hosszabbítani. Ezzel a 700 millió Ft-tal számolnánk, ha minden változatlan marad. A felújítási hiteleknek a kamata 95 millió Ft körül van és a likvidhitel ez a 2,7 millió Ft, amit eddig költöttünk.

Pál Tibor: Úgy lehet ÁFÁ-t szerezni, hogy ki kell majd fizetni a benyújtott számlákat, van pénzünk, de a számlákat ki kell fizetni. Ha jól tudom, azért még vannak tartozások a cégek felé.

Nyeste-Szabó Marianna: Folyamatosan szedjük a számlákat, a hitelt „megúsztuk”, le van kötve a pénz. Még december végén bejön egy iparüzési adó ami 400-500 millió Ft közötti összeg szokott lenni, a fejlesztési hitelünk meg le van kötve.

Pál Tibor: A 299/2/2012. sz. előterjesztésben szerepel az adventi piramis kamerával történő őrzése.

Formanek Gyula: A Gazdasági Bizottság ülésén már elmondtam, hogy miről szól a módosító javaslat, de hát nem volt mindenki ott, ezért újból összefoglalnám. Az advent ünnepéhez kapcsolódó a József Attila-lakótelepen felállított karácsonyfa mellett azt a piramist is fölállította vagy felállítani szándékozik a városvezetés, ami tavaly itt a Bakáts téren volt. Fölmerült a piramisnak az őrzése, tavaly a Bakáts téren mivel volt egy jégpálya, annak az őrzésével együtt a piramis őrzése is megoldásra került. Ehhez az FMK mint az adventi programokért felelős szervezet biztonsági örököt biztosított a két létesítménynek a védelmére. Ugyanígy az idén is felmerült ennek a védelme, megvizsgálta a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft., hogy mennyibe kerül, ha ezt élő emberrel biztosítja, illetve mennyibe kerül, ha más megoldást keresünk pl.: kamera felszerelését, és úgy találtatott, hogy a kamera az kevesebbe fog kerülni, illetve a kamera bekerülési értéke az körülbelül a legolcsóbb, élömunka által elvégzett őrzéssel összemérhető nagyságrendű. Mivel a kamera a későbbiekben felhasználható, ezért felkértük a Közbiztonsági Közalapítványt arra, hogy ezt a feladatot vizsgálja meg és amennyiben támogatja, akkor a beszerzéséről gondoskodjanak a kamerának, illetve a felszereléséről. Ennek a forrásáról szól az előterjesztés, ahhoz hogy a Közbiztonsági Közalapítvány végre tudja hajtani ezt a feladatot, értelemszerűen forrást kell hozzá rendelni. Az előterjesztés a feladatot, illetve a forrásnak a nevesítését tartalmazza.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a költségvetés módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 81/2012. (XII. 05.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 299/2/2012 sz. - " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Szavazzunk a költségvetésről.

PEB 82/2012. (XII. 05.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 299/2012. sz. - " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ 2013. évi költségvetési koncepció
300/2012., 300/2/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Tudunk valamit a fővárosi forrásmegosztásról? Úgy történik-e mint ahogy az elmúlt években történt, hogy azok a kerületek, akik jobb érdekérvényesítők a forrásmegosztásból többet vesznek ki? Vagy éppen úgy alakítják a rendszert, hogy számukra több pénz maradjon. A feladatok, amiket elvisznek, azoknak az ellátása milyen arányban terhelte a mi költségvetésünket, és amik itt maradnak azok korábban milyen arányban terheltek az önkormányzat költségvetését. A jövő évben milyen arányt jelent a számunkra? Mit szeretnénk csinálni az ingatlanunkkal? A parkolás kérdése is felvetődik, de most már nem a parkolási társaság, hanem a CET kapcsán, elhangzott, hogy ott majd szeretnénk parkolókat működtetni, ezek a parkolók, hogy állnak? Van egy kérdés, amit a Polgármester úrnak tettem föl kerékpárút kapcsán, és ott nagyon érdekes viszonyrendszer alakult ki a számomra. Az a hír, hogy az önkormányzat szeretne irodát bérelni a CET-en belül, ez igaz vagy nem igaz? Hogy állnak a Gát utca 3-5 sz. alatti ingatlan építési engedélyei? Mi az elképzelés a Márton u. 8/a és a 8/b sz. alatti ingatlanokkal kapcsolatban? A másik előterjesztésben olvasható már a Márton utca, mint amit elér a városrehabilitáció, de pont nem a Márton u. 8/a és 8/b sz. alatti ingatlanok. Van-e ennek valami indoka? A Márton u. 8/a és 8/b sz. alatti ingatlanok a Gát utca sarkán vannak, pontosan a végén, együtt kezelhető a két ingatlan. Van-e ezzel kapcsolatban valami tervünk? Nem szól a beléptető rendszerről ez az egész jövő év, pedig korábban szerepelt a Képviselőtestület előtt, hogy komoly összegben érinti az önkormányzat költségvetését, nincs erről szó, miért?

Törőcsik Judit: A költségvetési támogatás az intézményeknél csökkent nagymértékben, és itt van a működési célú támogatás értékű bevétel, ami 0 Ft-ra van tervezve. Ez ebből adódik-e? Nagyon sok helyen látok ilyen fél összegeket, 50%-os csökkenést, hogy ez mind az intézmények állami átvétele miatt van?

Formanek Gyula: Az Elnök úr illetve a Törőcsik Judit kérdését össze tudom kapcsolni, tehát a feladat átszervezésnek a mérlege itt a kérdés, hogy azzal hogy az állam az államigazgatási reform illetve a köznevelési reform kapcsán elvisz feladatokat az önkormányzattól, annak a mérlege pozitív vagy negatív, ha jól értelmezem ez az egyik legfontosabb kérdés. Akkor támogatást fog kapni az önkormányzat, hogy éppen elég arra a feladatra, ami nála marad, annak az ellátására. Kiegészíteném Törőcsik Judit hozzászólását, hogy az a mínusz, amit itt lát, hogy a központi költségvetésben kapott támogatás jelentős mértékben csökken, ez nem csak a köznevelési reform, hanem az államigazgatási reformnak is a következménye, tehát azzal, hogy a járásokba kerülnek át államigazgatási feladatok, és mintegy 60 fővel csökken a Polgármesteri Hivatal a létszáma. Ez a személyi bér jellegű kiadásoknál, értelemszerűen egyfajta csökkenést jelent, 0 értékű lesz tulajdonképpen a Polgármesteri Hivatal működési támogatása. Viszont a feladattámogatás címszó alatt kapunk támogatást. Összehasonlítva a működési oldalt a 2012. évet a 2013. évvel, nagyságrendileg, durván 500-600 millió Ft aktívum mutatható ki mindkét évben. Ezért mondtam, hogy összességében nem jelent elvonást. Amikor a költségvetési koncepciót összeállította a Pénzügyi Iroda, például az iparüzési adóbevételnél egy alacsonyabb bevétellel számolt, tehát a pesszimistább változatot próbáltuk megjeleníteni a koncepcióban. Például nem a 2012. évi elvárt iparüzési adót szerepeltetjük a 2013-as terveknel, hanem annál alacsonyabbat. Azt számoltuk, hogy további iparüzési adó negatívum keletkezik jövőre. Visszatérve, a felújítás, felhalmozási oldalra, ott a felhalmozási bevételeknél egy jóval alacsonyabb vagyoneértékesítési bevétellel számol a Pénzügyi Iroda jövőre, tehát megpróbál egy picit realisabb képpel számolni, látván az ideai tárgyi eszköz értékesítéseket, erre minden reményünk megvan. Például az Erkel utca 18. sz. alatti ingatlan az értékesítését nem szerepeltetjük a koncepcióban szintén, mert az eladása eléggé kérdéses, és kár lenne „elkótyavetyélni”. Ebben a koncepcióban ennek az ingatlanoknak a várható bevétele nem is szerepel. A Ráday-Lónyay telekkel kapcsolatos telekértékesítés nem szerepel a vagyoneértékesítések között. Ha jól emlékszem egyetlen egy ingatlanértékesítéssel számolunk, a Hűvösvölgyel, a Ráday-Lónyay ingatlanal nem, az jelenleg a FEV IX Zrt-nél, van apportban, ott létrejött egy projektég. A jövőbeli hasznosítására keresik a megoldást, amikor olyan ajánlat érkezik, ami valóban tárgyalásra érdemes, akkor a Képviselőtestület elé fog kerülni és meg fogjuk vizsgálni azt a lehetőséget, amit a FEV IX. Zrt illetve ez a projektég javasol. A parkolás ügyében, a CET-ben a parkolás hol tart, úgy tudom, hogy a tárgyalás folyamatban van, nem tudok erre semmi biztatót mondani, szeretnénk a Csarnok téren lakóknak a parkolási gondjait megoldani, nem tettünk le arról, hogy mintegy 50 férőhelyet béreljen az önkormányzat a CET-nél,

folyamatban van. Ez egy összetett kérdés, mert ott azért sok minden van, mert értelemszerűen a Főváros is kér ezért cserébe bizonyos dolgokat, még akár a Hűvösvölgy is mint ingatlan ide tartozhat vagy akár az Erkel utca 18. a Ráday utca 10. sz. alatti telekét ami fővárosi tulajdonban van és szomszédos telek, azt meg a Főváros szeretné értékesíteni. Úgy tudom, hogy mind a Főépítész úr, a Polgármester úr, és a Varga József alpolgármester úr már tárgyalt a Fővárossal, remélhetőleg lesz is eredménye. A Gát utca 3-5. sz. alatti ingatlan szerepel a JAT első ütemében, az építési engedélyek beszerzése azt hiszem megtörtént. A FEV IX Zrt. mint projektmenedzser mindent elkövet, hogy abban a pillanatban, hogy a pályázatunk támogatására megszületik a döntés és főleg ha pozitív, akkor azonnal elindulhasson a projekt illetve beruházás. A jelenlegi szakasz egyelőre kedvező, mert azok az ellenőrzések, amik voltak a pályázathoz kapcsolódóan, azok mind pozitív eredménnyel zárultak, semmi olyan kivetni valót nem talált a Pro Regio, hogy a pályázatunkat érvénytelenítette volna, tehát továbbra is versenyben vagyunk, és remélhetőleg decemberben megszületik a döntés és akkor a képviselőtestületi ülésen erre visszatérhetünk.

Márton utca 8/a, 8/b sz. alatti ingatlanokat szerepeltetjük a koncepcióban, amelyekre élő fővárosi támogatással elnyert pályázataink vannak. Ez a Viola utca 34., Balázs Béla utca 11, Balázs Béla utca 22./a és 22/b. A Márton 8/a-b szám a JAT-nak a második ütemében szereplő felújításra váró ingatlanok.

Pál Tibor: A Márton utca 8/a és 8/b sz. alatti ingatlan szerepel egy másik előterjesztésben. A koncepcióban pedig a Márton utca sz. alatti ingatlan van megjelölve. Azt próbálom összehozni, hogy akkor miért nem a Márton utca 8/a és 8/b sz. alatti ingatlan szerepel benne, ami sokkal inkább kötődik a JAT-nak ahhoz a részéhez.

Formanek Gyula: Ezt majd a Főépítész úrtól kell megkérdezni, habár ez az egyik a páros a másik a páratlan oldal. Beléptető rendszer valóban nem szerepel a koncepcióban, Elnök úr módosítóban benyújthatja, hogy a koncepcióban szerepeljen vagy a bizottság szavazhat erről. Úgy tudom, hogy a képviselőtestületi döntés arról szólt, hogy a Polgármester úr vizsgálja meg azt, hogy a költségvetés készítésekor a beléptető rendszer telepítésének forrása megteremthető-e vagy sem. Nem volt határozat, hogy a koncepcióban is szerepelnie kell, de ha gondolja bele lehet írni, sőt akár a határozati javaslatok közé is bevehetjük, hogy csak abban az esetben támogatja az MSZP frakció, ha beléptető rendszer is szerepel a koncepcióban. Koncepció szintjén biztos, hogy nem kell szerepeltetni a beléptető rendszert.

Törőcsik Judit: A szociális támogatás is csökken. Milyen elvonások lesznek, ami miatt ennyire csökkentettük ezt?

Formanek Gyula: Más támogatási a rendszer, nem csökkentettük, hanem egy csomó olyan segélyezés és támogatás, ami korábban volt és rajtunk átfolyó, önkormányzat által nyújtott vagy kezelt támogatás volt, amit amúgy normatívában kapott az önkormányzat, az a jövőben nem fog bennünket terhelni, átalakításra kerül a teljes segélyezési rendszer, annak csak egy része fog rajtunk keresztül menni. Ennek megfelelően érinti az önkormányzatot, mert ugye az az iroda, ami ezzel foglalkozott, a segélyezéssel, ez a feladat kikerül az ő feladatai közül.

Pál Tibor: Alpolgármester úr, csak szeretném jelezni, hogy a 14. oldalon egész részletesen fel vannak sorolva bizonyos feladatok, amelyek majd akkora tételek, mint a beléptető rendszer. Tehát azt mondani, hogy ez nem ide tartozik, az szerintem nem helyes. Mért tartozik ide a dzsumbuj bontása? Ha benne van ilyen mértékben, akkor itt kell hogy legyen. Ami itt van az nem valósul meg, ami nincs itt az megvalósul. Ez önmagában bizonyítványt a koncepció politikai tartalmáról. Ebben többé-kevésbé egyet is értünk. Minden elismerésem azoké, akik ezt az előterjesztést előállították, ha jól értem ezt nem a politika, hanem a szakma tette, mert ebben a katyvaszban amiben ma jelenleg az önkormányzat van finanszírozás és szabályozás tekintetében, egy ilyen papirost előállítani, nagy teljesítmény. Hogy ebből majd mennyi valósul meg és mennyi nem, az más kérdés, hogy milyen irányba megy, azt mindenki tudja, ez nem az önkormányzatiságról szól, a Tanácsrendszer első lépése. Nagyon figyelmesen végigolvastam és azért nem kérdeztem, hogy az elvárt bevétel és az elismert kiadás vagy költség az mit is jelent és hogyan számolódik ki. Ezt az égvilágon senki nem tudja ma, tehát ha esetleg van erről valakinek ismerete, a kiszámítás módjáról, akkor nagyon köszönöm, ha elmondja. Ráadásul azt is látom, hogy pontosan azok a források, többek közt a korábban igazgatási normatívának hívott 2700 Ft-os normatíva, az szintén abba az irányba halad, hogy majdhogynem feleződni fog, sőt még rosszabb lesz a végén, ez pedig komoly bevételt jelent az önkormányzatok számára. Minden elismerés annak, aki ilyet ma le tudott tenni, hogy egyáltalán írt valamit. Amiben érdekes lett volna az pontosan az, amiket fölvettem, tehát azok a konkrét dolgok, amik a mi számunkra kellene, hogy megjelenjenek, mint célként a jövő évi költségvetési koncepcióban. Azok a számok, amikre Törőcsik Judit képviselőtársam kérdezett, az teljesen világos, hogy csökkennek, ezért a számmisztikába

belemenni, hogy most többet visznek el vagy kevesebbet, szerintem teljesen fölösleges. Az már kicsit közelít a valósághoz, amit Alpolgármester úr elmondott, hogy se nem nyerünk, se nem veszítünk. Szerintem veszíteni fogunk, nem csak mi, hanem mindenki, ezt majd valahogy megpróbáljuk kiszámolni, hogy kb. mit mutatnak az arányok az elvitt feladatok és elvitt források tekintetében. Mondjuk az, hogy a gépjárműadó nagy részét elviszik, az önmagában mutatja, hogy az önállóságnak vége van és sok-sok minden más. A személyi jövedelemadó elvitele az teljesen világos, nincs visszaosztás, tehát ezek vannak. Van utalás rá, hogy a fővárosi forrásmegosztás keretében szerinte még rosszabbul fognak jární bizonyos kerületek és ebben az elmúlt években mi nem tartoztunk a nyertesek közé, hanem kimondottan a vesztesek közé kerültünk be. Van-e még kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 83/2012. (XII. 05.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 300/2012., 300/2/2012. sz. - "2013. évi költségvetési koncepció" című - előterjesztéseket.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása

302/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Pál Tibor: Az előző bizottsági ülésen Alpolgármester úrral már megvívttuk azt a csatát, ami arról szól, hogy ami kikerül a rendeletből, az a bölcsődéztetési támogatás, ezt amikor beraktuk a rendeletbe és jeleztük, hogy ilyen paraméterek mellett nem lesz olyan, aki igénybe tudja venni, ez most bebizonyosodott. Erre szerintem a lehető legrosszabb válasz, ha azt mondjuk, hogy akkor veszítse hatályát, vegyük ki a rendeletből ezt a módosítást, már csak azért is, merthogy ugye ezt épp azok az anyukák kezdeményezték, akik a gyerekeket nem tudták bölcsődébe hordani és jó lenne, ha ez nem egy fordulóban dőlné el, hanem két fordulóban. Változatlanul fenntartom a javaslatomat, hogy a rendeletet két fordulóban tárgyaljuk, ha megoldható a gáztámogatást vegyük ki, azt lehet egy fordulóban tárgyalni, nem gondolom, hogy ebben komoly jogi vitát kellene folytatni. Ha a szándék megvan, akkor megteremthető hozzá a feltétel. Kérdése van-e valakinek?

Formanek Gyula: Igen ezt a vitát lefolytattuk, és akkor is elhangzott, hogy jogilag lehetetlen megoldást javasol az Elnök úr, tehát nem lehet azt, hogy a rendelet egy részét egy fordulóban tárgyalja és fogadja el a testület, a másik részét pedig kétfordulóban. Szerencsétlen módon mindkét támogatási forma 2012. december 31-ei határidővel lejár, amennyiben nem fogadja el a bizottság illetve a Képviselőtestület ezt a rendeletmódosítást, vagy két fordulóban tárgyalja, akkor a távhő, gázár-támogatást sem tudja befogadni a hivatal, tehát nem fogja tudni folyósítani január, február, március hónapokra ezeket, ezért is szükséges az egyfordulós tárgyalás, hogy még a december hónap folyamán az érintettek ezeket a kérelmeket tudják benyújtani. A bölcsődéztetési támogatás az egy magasabb szintű jogszabály, a szociális törvény valamilyen fajta kereteket szab nekünk abban, hogy ott milyen jövedelemigazolások vagy milyen jövedelem mellett adhatóak az ilyen jellegű támogatások, mekkorák a méltányossági határok meg egyebek. Egyértelmű, hogy érdemben csak úgy tudunk támogatni konkrétan családokat ezzel a támogatási rendszerrel, hogy tulajdonképpen igencsak magas jövedelmű családok ebből ki fognak esni, merthogy nem tudjuk olyan magasra emelni a méltányossági határokat, a kis jövedelmű családok pedig nem élnek ezzel a lehetőséggel, mert nincs 60 ezer Ft-juk, hogy magánbölcsődébe járassák a gyerekeiket. Ők keresik természetesen az önkormányzati bölcsődéket és elsősorban oda irattatják be gyerekeiket vagy megpróbálják elhelyezni őket. Ez egy csiki-csuki helyzet, ezért merült föl, hogy a családtámogatás helyett, azokat a szervezeteket kell támogatni, akik ilyen szolgáltatást akarnak nyújtani. Velük kell olyan együttműködési megállapodásokat kötni, és akár célzottan költségvetésben támogatni ezeket, hogy minél több ferencvárosi vehesse igénybe ezt a szolgáltatást mondjuk kedvezményes szolgáltatási díjjal. Teljesen ki kell kerülnie a

pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló önkormányzati rendeletről ennek a támogatásnak, át kell térni egy pályázati vagy valamilyen más módon történő konkrét szervezeti támogatási formára, ennek meg semmi köze a rendeletünkhöz. Tehát ezért továbbra is fenntartom azt, hogy a helyes út az, hogy a bölcsődéztetési támogatás kerüljön ki, szűnjön meg, a másik viszont, hogy kerüljön megerősítésre, és azt a dátumot, ami 2012. december 31-ét jelenti, az kerüljön ki, tudják igényelni a gázár- illetve a távhő támogatást az arra rászorultak.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 84/2012. (XII. 05.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 302/2012. sz. - "A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására

303/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 85/2012. (XII. 05.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 303/2012. sz. - "Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft közszolgáltatási szerződésének módosítására

304/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sebők Endre: Öröndetes tény, hogy december elsejével elindult az ötödik Közfoglalkoztatási Program az idei évben, ez a hajléktalanfoglalkoztatás harmadik üteme, amelynek keretében december 1-jétől jövő év február 28-ig újabb 100 fő hajléktalan közfoglalkoztatása történik meg a Ferencvárosban, így a közfoglalkoztatásban részt vettek száma ez évben 383 fő. Soha ennyi közfoglalkoztatott még nem volt a Ferencvárosban, sem a FESZOFÉ Kft-nél sem máshol, köszönhetően az előző éveknek. Ennyi pályázati támogatást sem kapott még a FESZOFÉ Kft. közfoglalkoztatásra, mindösszesen 222 millió Ft foglalkoztatási támogatást sikerült megpályázni és megnyerni. A hajléktalanok közfoglalkoztatása 100%-ban támogatott foglalkoztatási program, így a munkabér, a hozzá tartozó járulékok, illetve a munkaeszközök támogatása 100%-os, így tehát az önkormányzatnak ez rossz szóhasználattal tiszta haszon bevétel, hogy itt a kerület közfeladatait el tudjuk látni hajléktalanokkal, illetve „normál” közfoglalkoztatottakkal. A képviselők ha Ferencváros utcáit, köztereit járják, akkor elég nagy számban találkozhatnak közfoglalkoztatottakkal egyrészt, másrészt a köztisztasági állapotokon is ez pozitív változásként jelent meg, és utcáink, parkjaink, tereink e szempontból is rendben vannak.

Pál Tibor: Arra lennék kíváncsi, hogy miért jó a FESZOFÉ Kft-nak, ha megváltozik ez a finanszírozási rendszer? A másik kérdés, hogy az ésszerű nyereség benne van a papírban, le is van írva, hogy mi ez, mégis az ésszerű nyereség mértéke a kérdés inkább. Nem tudtam kihámozni, hogy az fog kialakulni az ésszerű nyereségnek a

mértéke. Le van írva, hogy mire lehet, mire nem lehet fordítani, az világos, de jobb lenne, ha megpróbálnánk ezt százalékban rögzíteni, hogy ez maximum mennyi. Nem az elszámolás, az más, hogy milyen mértékű lehet ez, mert ebből az előterjesztésből nem derül ki a számomra. Az is olvasható, hogy az üzleti tervet október 31-éig kell elkészíteni, most akkor a jövő évre van már üzleti terve a FESZOFÉ Kft-nak? Most 270 millió Ft-os támogatást kap az önkormányzattól a FESZOFÉ Kft ha jól számoltam, akkor a 231+15 millió Ft-t az a keret, tehát 250 millió Ft+ ÁFA lesz a jövő évi támogatási összeg. A munkanélküliséghez szeretném jelezni Igazgató úrnak, ha átmegy a szomszéd épületbe és ott megnézi visszamenőleg, 2010-ig 3-3,5% között volt Ferencvárosban a munkanélküliség aránya, a legutolsó adat szerint majdnem eléri a 8%-ot.

Sebők Endre: A finanszírozást két részre kell bontani: kap egy támogatást, amit nevezhetünk körülbelül működési támogatásnak a FESZOFÉ Kft, ez ugyanannyi lesz, mint az idei évben, tehát az igény és a vélhetően képviselőtestület döntése alapján, ez a működésre és a fenntartásra vonatkozik, nyilván finanszírozni kell a céget és a szociális juttatásait illetve többek között a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatását is. A közszolgálati szerződés azért módosul, mert az önkormányzat vezetése egységesíteni kívánta az összes gazdasági társasággal a közszolgáltatási szerződés formáját, ezáltal a FESZOFÉ Kft. közszolgálati szerződését is. Ez egy kvázi vállalkozási szerződés, vállalkozási tevékenységet folytat a FESZOFÉ Kft. az önkormányzat számára. Látható az idei évből, de nyilván amikor a mérleg el fog készülni, de most is előjáróban mondom, hogy idén is nyereséges lesz a cég. Nyereséges lehet, csak a nyereséget nem vehetjük ki, mivel nonprofit. Ez egy vállalkozási szerződés kvázi, tevékenységek vannak felsorolva a 2012 évben kedvező tapasztalatából kiindulva ezek a kertészeti, parkfenntartási, kátyúzási illetve 100%-os önkormányzati tulajdonú házak takarítási tevékenységeit továbbra is az önkormányzat, a FESZOFÉ Kft-vel kívánja elvégeztetni. Láthatóan ez egy költséghatékonyabb megoldás, mint vállalkozóknak kiadni ezeket a tevékenységeket direktben. Nyilván ez a szerződésben benne van, és van olyan feladat, amit a FESZOFÉ Kft. sem tud ellátni, mert speciális gépeket igényel ilyen a kosaras autóval történő faápolási munkák, erre a cég is alvállalkozót fog igénybe venni. Nyilván a nyereség biztosít alapot olyan beruházásokra, hogy például ami zajlik jelen pillanatban is, hogy az elöregedett gép- és eszközpark cseréje szükséges, ezáltal ebből a nyereségből ezeket lehet fedezni, illetve az olyan karbantartási és fenntartási munkákat, amit az általunk használt ingatlanokon szükségszerűen el kell végezni, ebből az összegből lehet elvégezni. Így nem plusz támogatást kér erre a cég, hanem a vállalkozási tevékenységnek a nyereségét tudja erre fordítani.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 86/2012. (XII. 05.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 304/2012. sz. - "Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft közszolgáltatási szerződésének módosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő térfigyelő kamerák használatára vonatkozó megállapodás megkötésére

296/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 87/2012. (XII. 05.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 296/2012. sz. - "Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő térfigyelő kamerák használatára vonatkozó megállapodás megkötésére" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Javaslat eszközök átvételére a Rendőrség részére történő átadás céljából
307/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 88/2012. (XII. 05.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 307/2012. sz. - "Javaslat eszközök átvételére a Rendőrség részére történő átadás céljából" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Javaslat az oktatási intézmények működtetésével összefüggő intézkedések meghozatalára, és tájékoztató az eddig megtett intézkedésekről
306/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 89/2012. (XII. 05.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 306/2012. sz. - "Javaslat az oktatási intézmények működtetésével összefüggő intézkedések meghozatalára, és tájékoztató az eddig megtett intézkedésekről" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. I. félévi munkaterve
287/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 90/2012. (XII. 05.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 287/2012. sz. - " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. I. félévi munkaterve" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Fischer Ágnes
jegyzőkönyvvezető

Pál Tibor
elnök