

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2013. június 5-én**  
**16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Bp. Főv. IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzatának  
Polgármesteri Hivatala  
Anyakönyvi Csoport és Házasságkötő terem  
Budapest, Bakáts tér 1.

**Jelen vannak:**  
Pál Tibor - elnök,  
Görgényi Máté,  
Kállay Gáborné,  
Kandolka László,  
Leskó Emese,  
Mezey István,  
Törőcsik Judit – tagok.

**Hivatal részéről:**  
dr. Szabó József aljegyző,  
dr. Mizesák Ildikó irodavezető,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető helyettes,  
Pál József Belső Ellenőrzési Csoport vezetője,  
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Börcsök Sándor Cég-Controll Kft. végelszámolója, Lászlai János Ferencvárosi Parkolási Kft. és az FB Kft. igazgatója, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető-igazgatója, Szili Annamária Cég-Controll Kft. munkatársa, Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója, Torzsa Sándor Humán Ügyek Bizottsága külsős bizottsági tagja.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, Victor Tamás Máté képviselő jelezte, hogy nem tud eljönni, ezért igazoltan van távol. Az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Javaslom, hogy a 4-es 5-ös, 6-os napirendi pontokat az 1-es napirend előtt tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 32/2013. (VI.05.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Javaslat a FESZOFÉ Kft-vel kötendő támogatási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára  
**125/2013. sz.** előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat a FEV IX Zrt. megbízási szerződésének módosítására  
**132/2013. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve  
**121/2013. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)  
**100/3-4/2013. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. „va” zárómérlegének és vagyonfelosztási javaslatának jóváhagyására  
**136/2013. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára  
**137/2013., 137/2/2013. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

1./ **Javaslat a FESZOFÉ Kft-vel kötendő támogatási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
**125/2/2013. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Pál Tibor:** A Gazdasági Bizottság ülésén jelezte Igazgató úr, hogy a bérefejlesztés megtörtént az év elején. Úgy tudom, hogy ez a béremelés a FESZOFÉ Kft. közmunkán kívül foglalkoztatott dolgozóit érinti. A megváltozott munkaképességűeket érinti-e ez a béremelés?

*Görgényi Máté a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.*

**Sebők Endre:** Részben érinti. A megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásáról tudni kell, hogy jelen évtől új rendszert kellett bevezetni. Ebben az új rendszerben megpályáztunk egy megváltozott munkaképességűek foglalkoztatását támogató foglalkoztatási pályázatot, mely lehetővé teszi, hogy 80 fő megváltozott munkaképességűt foglalkoztathasson a cég. A bizottság tagjai előtt ismeretes, hogy már korábban alkalmazott a cég 43 fő megváltozott munkaképességűt. Az új rendszer arról szól, hogy mindenkinek új egészségügyi vizsgálaton és minősítésen kell részt vennie, amelynek komplex egészségügyi vizsgálat a neve. Ezzel egységessé és átláthatóvá teszik a megváltozott munkaképességűekre vonatkozó leszázalékolási és egyéb kategóriákat. 52 főről beszélünk most, ezt igyekszünk 80 főre emelni, a bérükre meg van a pályázati fedezet. Kettős ellátásban részesülnek, egyrészt kapják a FESZOFÉ Kft-től a munkabért, másrészt a megváltozott munkaképességűeknek megfelelő támogatást vagy járadékot. Ők az említett 10%-os általános bruttó béremelésből nem részesültek. Viszont van olyan dolgozónk, aki ugyan megváltozott munkaképességű, de egyéb járadékból nem részesül, ők kapnak ilyen béremelést. Ez a béremelés most 70 embert érintett.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 125/2/2013.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 33/2013. (VI.05.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 125/2/2013. sz. - "Javaslat a FESZOFÉ Kft-vel kötendő támogatási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Javaslat a FEV IX Zrt. megbízási szerződésének módosítására  
132/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Kérdezem Igazgató urat, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

**Vörös Attila:** Köszönöm, nem.

**Pál Tibor:** Kérem, hogy Igazgató úr tájékoztasson a 10 millió Ft-os projektről, a beléptetési rendszerről. Az előterjesztés mellékletében szereplő épület típusához hasonló lesz az épület? Van-e valamilyen elképzelés arra, hogy milyen konstrukció lenne ez? Ha jól értem, lesz egy tárgyalási eljárás és a végén Önnek az a dolga, hogy hozzon az önkormányzatnak egy pénzügyi konstrukciót. A pénzügyi konstrukción kívül az egész projekt milyen konstrukcióban lesz? Ez egy közös vállalkozás lesz, eladásra kerül, vagy ez a tárgyalások során fog kialakulni? Úgy tudom, hogy van már bizonyos előzetes tárgyalás ennek az ingatlannak a hasznosítása ügyében. Az a veszély nem áll fenn, hogy olyan kötelezettségeket vállalunk, hogy csak jogi úton tudjuk visszaszerezni az ingatlant vagy tulajdonhányad átkerül? Ilyen irányú tárgyalások voltak-e?

**Vörös Attila:** Az előterjesztés melléklete egy diszpozíciós tervet tartalmaz, tehát döntően az előzetes elképzelések alapján így nézne ki az épület, de ez még változhat az engedélyes terv és a kiviteli terv függvényében, ez nem egy 100%-os tervezet. Viszont egy jó elképzelést alkothatunk arról, hogy a mostani elképzelések alapján hogy nézne ki ez az irodaház.

Egy versenypárbeszéd során várunk arra ajánlatot, hogy milyen konstrukcióban próbálják majd a reményteljes befektetőink ezt kivitelezni. Mind a pénzügyi részében, mind a megvalósítás tekintetében még nyitott ez a konstrukció, nincs végeleges döntés. Vannak bizonyos határok, amelyek között várjuk ezeket az ajánlatokat. A telek a FEV IX Zrt. tulajdonában van, arról szó sincs, hogy a telket valamilyen formában értékesítsenék, az megmarad a FEV IX Zrt. tulajdonában, erre történne egy ingatlanfejlesztés, és nyilvánvalóan az ajánlat alapján jönnének vissza az önkormányzathoz, és tennének ajánlatot egy hosszabb távú bérletkonstrukcióra. A tárgyalások függvénye, hogy milyen formában fog alakulni majd a pénzügyi és a kivitelezési konstrukció.

**Pál Tibor:** Az ingatlan a FEV IX Zrt. tulajdonában van?

**Vörös Attila:** Igen, a telek a FEV IX Zrt. tulajdonában van. Az előterjesztésben is szerepel, hogy 2010. év végén a tulajdonos, azaz az önkormányzat beaportálta 430 millió Ft-os értéken a FEV IX Zrt-be, így közvetett önkormányzati tulajdonban van ez a telek. Nem tervezzük ennek a teleknek az értékesítését, csak a beépítésére várunk ajánlatot és ezt tartalmazza az előterjesztésben szereplő felhatalmazás, hogy ezt a közbeszerzési eljárást bonyolítsuk le, ha érkezik elfogadható ajánlat a FEV IX Zrt. szempontjából és továbbítjuk az önkormányzatnak, amely ennek megfelelően fog dönteni arról, hogy ezt a beépítést milyen formában támogatja, és ebben az épületben bizonyos négyzetmétert visszabérelne hosszabb távon. Ez megoldást jelenthetne az önkormányzat szempontjából a koncentrált elhelyezés tekintetében. Semmiféle egyéb jogi kötelezettségünk nincs, nem is tervezzük ezt, ilyen megkötéseink nincsenek. Ez egy nyitott pozíció.

A 10 millió Ft-os tétel, nyilvánvalóan a képviselők is emlékeznek rá, hogy volt tavaly egy előterjesztés, amelyben szerepelt, hogy kaptunk egy felhatalmazást, hogy nézzük meg ennek a beléptető rendszernek az alkalmazhatóságát. Akkor készült egy szakértői előterjesztés, amely tartalmazta azt, hogy mekkora összegbe kerülne ennek a kivitelezése, ha megbíznánk ezzel egy megfelelő szakértelemmel rendelkező társaságot, és mi lenne a másik konstrukció, ha egy bérleti formában tudnánk ezt a beléptető rendszert valamilyen tekintetben az iskolákba bevezetni. Arról szól ez a meghatalmazás, hogy 10 millió Ft-os keretértékben egy minta projektként próbáljuk bevezetni ezt az önkormányzattal egyeztetett iskolákba.

**Pál Tibor:** Itt van egy hivatkozás egy 2008-as önkormányzati döntésre, amely akkor helyénvaló volt. Azóta eltelt néhány év és egyrészt az önkormányzatok feladatai csökkentek, közben felépült 140-150 millió Ft-ért a Lenhossék utca 24-28 sz. alatti iskola helyére egy önkormányzati hivatal, amelyet nagy részben átadtunk az államnak. Felújításra került egy volt iskola épülete 140-150 millió Ft-ért, a zárszámadásnál ezt tisztáztuk. Egyáltalán nem látom szükségét annak, hogy újból egy hivatal ügyében valamit csináljunk, ezért ezt a dolgot nem is tudom támogatni. Teljesen felesleges az önkormányzat számára egy ilyen dologba kezdenie, egy újabb hivatalt építeni. Kérem, szavazzunk a 132/2013.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 34/2013. (VI.05.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 132/2013. sz. - "Javaslat a FEV IX Zrt. megbízási szerződésének módosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve**

**121/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 121/2013.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

*Kállay Gáborné a bizottság tagja megérkezett az ülésrembe.*

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 35/2013. (VI.05.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 121/2013. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)**

**100/3-4/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Törőcsik Judit:** Volt arról szó, hogy Polgármester úr támogatja, hogy iskolák és óvodák részére fogászati prevenció program bekerüljön a költségvetés módosításba. Ez megtörtént?

**Pál Tibor:** Az első négyhavi bérkompenzáció szerepel most a költségvetésben, amely közel 30 millió Ft, egész évben ez kb. 90 millió Ft. Ez a bérkompenzáció milyen mértékben érinti a hivatalt és milyen mértékben érinti az intézményeket? A bérkompenzáció 2014. január 1-jétől megszűnik, van-e arra valamilyen elképzelés, hogy ezt a közel 100 millió Ft-ot honnan fogjuk előteremteni?

A 4107-es költségvetési soron van az épületenergetikai pályázat, amely volt a Képviselőtestület előtt, sok iskolának és óvodának kicseréljük a nyílászáróit, tudja-e valaki, hogy áll ez a pályázat? Úgy értesültem, hogyha nem nyerünk ezen a pályázaton, ebben az esetben azért van egy 170 millió Ft-os szabad forrás. Ez az önrésze ennek a pályázatnak, amelyről előbb-utóbb gondolkodni kellene, hogy mire fordítsuk ezt az összeget. Azt gondolom, hogy az oktatás területére kellene fordítani.

A Ferenc téren van egy 5 millió Ft-os vízfolyás, ez hogyan történt meg, miközben nem is működik a szökőkút vagy legalábbis nem működött?

Belső-Ferencvárosban a kulturális projektnak a hosszabbítására van plusz 7 millió Ft, ez az összeg mit tartalmaz?

Az előterjesztés 1/a mellékletében szerepel a bér és ott az szerepel, hogy a hivatal bére az induló költségvetéshez képest 154 millió Ft-tal nőtt 2,6 milliárd Ft-ról 2,754 milliárd Ft-ra. Miért? Az 1711-es költségvetési soron van egy 43,2 millió Ft-os növekedés, miért van ez az emelkedés?

Miért emeljük meg az 1516-os költségvetési sornál 430 millió Ft-tal az ÁFA bevételt? Ugyanúgy az 1571-es költségvetési soron a tárgyi eszköz értékesítést 250 millió Ft-tal megemeljük, miért? A kettő együtt 680 millió Ft. Az Áfa akkor nő, ha van több beruházás és igazán van fejlesztés. Ha az épületenergetikai pályázat 1 milliárd Ft-

ját kivenném a költségvetésből, akkor nem értem, hogy az ÁFA miért növekedik. Mi az oka ennek? A költségvetés bevételi oldalát megnöveljük ezzel a 680 millió Ft-tal, persze a kiadást is meg lehet növelni, de azt gondolom, hogy ez a két tétel nem egészen biztos. Ezért kérdezem, hogy mi az igaz tartalma?

**Nyeste-Szabó Marianna:** A drogprevenció program a költségvetés módosítás első fordulójába került be, az óvodások fogászati prevenciójára 1 millió Ft-tal lett megemelve ez a költségvetési sor.

A bérkompenzációnál most kb. 27 millió Ft-ról van szó. A tavaly befolyt bérkompenzációnak ez most a fele, de egyrészt a szabályai is megváltoztak az igénylésnek, másrészt sokkal kevesebb dolgozót érint. A 27 millió Ft-nak az aránya úgy oszlik meg, hogy 22 millió Ft az intézmények, 3,3 millió Ft a Polgármesteri Hivatal és 1,5 millió Ft a Ferencvárosi Közterület-felügyelet dolgozóinak bérkompenzációja.

Az épületenergetikai pályázatról annyit tudok, amennyit Alpolgármester úr a Gazdasági Bizottság ülésén elmondott, hogy folyamatban van még az elbírálás. Amennyiben ez igényli majd a költségvetés módosítását, akkor majd annak függvényében, hogy mi a végső döntés, módosítani fogjuk.

A Ferenc térnek egy 2012-es vízdijszámlája érkezett hozzánk most 2013-ban, ez közel 5 millió Ft, amely egy nem tervezett kiadás. Műszaki hibás az a szökőkút és valahol a víz elfolyt, amelynek most kaptuk meg a számláját. Ez akkor történt, amikor még működött a szökőkút, most le van zárva. Az, hogy ennek a műszaki rendezése hogyan áll, ez inkább a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Irodát érintő téma. A vízdijszámla nálunk van, és ki kell fizetni ezt a tavalyi fogyasztást.

A 4137-es költségvetési sornak a 7 millió Ft-tal történő megemlése valójában egy átcsoportosítás. A 3211-es költségvetési sorról, a FEV IX Zrt. szerződéses kiadásairól veszünk el 7 millió Ft-ot és tesszük ide a Belső-Ferencváros Kulturális Negyed fejlesztése költségvetési sorra. Ezt is a FEV IX Zrt. fogja megkapni, csak a kulturális negyed pályázatnál meghosszabbodott a projekt, és az elhúzóds miatt a projektmenedzseri feladatokra 7 millió Ft-tal többet fizetünk, de nem akarunk többet fizetni, mert ezt elveszük a sima megbízási szerződéséből, vagyis csak át van csoportosítva ez a 7 millió Ft. A FEV IX Zrt. ugyanannyit fog kapni, csak nem azon a költségvetési soron fogja megkapni ezt a 7 millió Ft-ot.

Az 1/a mellékletben, illetve az 1711-es költségvetési soron a személyi juttatás növekedésnél alapvetően a módosított előirányzatokat a két fordulót együtt látjuk. Az első fordulóban pénzmaradvány elszámolásakor elég sok személyi juttatást is hoztunk át, ezért a növekedés egy része a pénzmaradványból adódik. A decemberi nem rendszeres bérek kifizetését le kell kötni és kötelezettséggel terhelt pénzmaradványként kell áthozni. Ennek most hoztuk át az előirányzatát. Az egyik növekedés ez, a másik növekedés többek között a hivatalt is érinti, hogy 15 millió Ft-tal megemeltük a személyi juttatást a létszám bővítés miatt, erről döntött a Képviselőtestület, illetve most a bérkompenzáció a harmadik része a személyi juttatás növekedésnek. Össességében azért növekedett azzal a kb. 100 millió Ft-tal, mert szintén a pénzmaradvány nemcsak a hivatalt, hanem az intézményeket is érintette. A bérkompenzáció, a 27 millió Ft az intézményeket is érinti, illetve a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnek ez a 18 millió Ft, amelyet az őrzésről vezetünk át, az is igazából a Ferencvárosi Közterület-felügyelet személyi juttatását érinti, alapvetően ezekből a tételekből tevődik össze.

Az 1516-os költségvetési sor ÁFA növekedése azért történt, mert év elején a költségvetést úgy terveztük, hogy felhalmozási bevételekbe hoztuk azt az ÁFA-t, ami a felhalmozási bevételekkel függ össze. Az önkormányzat fordított ÁFA-ja, amely 248,740 millió Ft volt, illetve a József Attila Tervvel kapcsolatos fordított ÁFA bevételeket felhalmozási bevételbe hoztuk, tekintettel arra, hogy ez felhalmozási kiadásokhoz kapcsolódik. Miután elfogadtuk a költségvetést, február 19-én lett kihirdetve, márciusban megkaptuk a Nemzetgazdasági Minisztériumnak az elemi költségvetésről szóló rendeletét, amelyet figyelembe kell venni a költségvetés szerkezetét érintően, és abban tavalyhoz képest eltérően működési bevételbe hozták a felhalmozási ÁFA-t és a fordított ÁFA-t is. Ezért most visszaraktuk az ÁFA bevételek közé a működési bevételekbe, amellyel nem értünk egyet, mert ez nem működési bevétel, de hogyha az Nemzetgazdasági Minisztérium rendelete így szól, akkor nem térhetünk el, mert a könyvvizsgálók ezt folyamatosan figyelik.

A tárgyi eszköz értékesítés is ezzel függ össze. Amely eredeti előirányzatban sajátos felhalmozási bevételként volt, ezt most ki kellett vennünk innen és szintén hasonló okok miatt más helyre kellett tenni, konkrétan a tárgyi eszköz és immateriális javak értékesítésébe. Ez a 250 millió Ft-os lakásértékesítés nem volt benne a tárgyi eszköz értékesítés eredeti előirányzatában, hanem a sajátos felhalmozási bevételek között volt, amit most hasonló okok miatt onnan ki kellett vennünk és át kellett tenni a tárgyi eszköz értékesítés költségvetési sorára. Gyakorlatilag ezek átcsoportosítások, nem emeltük meg a költségvetési sorokat.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 100/3/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 36/2013. (VI.05.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 100/3/2013. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. „va” zárómérlegének és vagyonfelosztási javaslatának jóváhagyásra**

**136/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 136/2013. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 37/2013. (VI.05.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 136/2013 sz. - "Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. „va” zárómérlegének és vagyonfelosztási javaslatának jóváhagyásra" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára**

**137/2013., 137/2/2013. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** A kiosztott 137/2/2013 sz. módosító javaslatot még nem tudtam elolvasni, ezért most nem tudok vele mit kezdeni. Igazgató úr kíván kiegészítést tenni?

**Lászy János:** Nem, köszönöm. A Gazdasági Bizottság ülésén felmerültek kérdések azzal kapcsolatban, hogy a cég megszüntetése, felszámolása milyen költségekkel jár, és a dolgozóknak a közös megegyezéssel történő munkaviszonyuk megszüntetésére is volt egy kalkuláció. Ezeket a kérdéseket holnap a képviselő-testületi ülésen megválaszolom.

**Kandolka László:** Az a szerződés, amelyet nem tudott Elnök úr átnézni, abban a pénzügyi garanciánál a 4.4 pontba betette a Gazdasági Bizottság módosító javaslatnak, hogy a Hegyvidéki Önkormányzattól bankgaranciát kérünk, amit a szerződésbe foglalunk bele. Amennyiben nem tud teljesíteni, akkor is megkapjuk a 200 millió Ft+Áfát. Ebben az előterjesztésben nincs benne, csak tájékoztatom Elnök urat, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén bekerült ez a módosítás.

**Pál Tibor:** A szerződésben van arra utalás, hogy ez az összeg évente hogyan változik? Vagy ez örökre ennyi marad? Ha jól értelmezem a gazdasági helyzettől függetlenül, és ha bővül a parkolási terület, vagy ha a parkolási díj emelkedik, ez akkor is fix összeg, nincs semmilyen hatása arra, hogy a XII. kerület mit fizet a Ferencvárosi Önkormányzat számára.

**dr. Szabó József:** A melléklet tartalmazza a parkolási övezetek felsorolását, tehát ha módosul a parkolási övezetekre vonatkozó rész, akkor szükséges a szerződést is módosítani. Ez érintheti azt az összeget is, ha bővülne a parkolási terület, ezáltal a bevételek is magasabbak lennének. A 2. számú melléklet a parkolási területet, vagyis a fizetőövezeteket rögzíti. Ha nő a terület, akkor ez a szerződés módosításának szükségességét is eredményezi, amely viszont lehetővé tenné akár az összeg felülvizsgálatát.

**László János:** Felmerült a kerékbilincs kérdése, hiszen jelentős bevételt képez. Ez értelemszerűen az üzemeltetőhöz kerülne és ennek az ellentételezése is benne van a 200 millió Ft + ÁFA-ban. Az önkormányzat e pillanatban köteles és jogosult biztosítani a tevékenységhez a segédletet, hiszen a Ferencvárosi Közterület-felügyelet az, aki ezt ellátja partnerként.

**Pál Tibor:** Milyen konstrukció lesz az, amelyben megállapodunk? Haszonbérlet, közös céget alapítunk vagy egyéb?

**dr. Szabó József:** Nem alapítunk közös céget, nem adjuk el a Ferencvárosi Parkolási Kft-t, mert ez a konstrukció, szerződés tervezet, amelyet most tárgyal a bizottság és a Képviselőtestület is fog tárgyalni, annak az „A” alternatívája azt tartalmazza, hogy a két önkormányzat állapodik meg. A parkolási feladat ellátásának a jogát, illetőleg mint kötelezettséget is átadja egymásnak és ennek ellenértékét kapná meg a Ferencvárosi Önkormányzat. Ez a konstrukció lényege. Így a feladatokat az MötV-nek megfelelően az önkormányzat látná el. A két önkormányzat kötne egymás között egy ilyen jellegű megállapodást. Az, hogy kompenzációnak vagy haszonbérnek hívjuk, az teljesen mindegy. A lényeg, hogy ennek az ellentételezéséért a Ferencvárosi Önkormányzatot az „A” alternatíva szerint illetné meg ez a nettó 200 millió Ft-os összeg.

**Pál Tibor:** Bonyolult a törvényből kihámozni, hogy itt vagyonkezelői jogot adunk-e át, át lehet-e adni az utakat vagy parkokat vagyonkezelésbe? Amikor a céget alapítottuk, akkor a törvénynek az volt a lényege, hogy csak 100%-ban önkormányzati tulajdonú cég láthat el közszolgáltatást az adott területen és nem lehet másra átruházni. Ezért kérdezem, hogy mi a konstrukció, mert számomra nem egyértelmű. A bevétel, ha jól értem, akkor a XII. kerülethez folyik be mind, és a Ferencvárosi Önkormányzat minden hónapban vagy negyedévente csak a 18 millió Ft-ot várja. Ez így jogilag megfelelő-e?

**dr. Szabó József:** A két önkormányzat állapodna meg egymással az MötV. ezt lehetővé teszi, és a „B” alternatívában is van egy olyan konstrukció, ami hasonlít, csak abban különbözik, hogy a saját Parkolási Kft-énkel állapodnánk meg a haszonbérbe adásról. Ez nagyjából ugyanaz a konstrukció, csak nem a saját társaságunkkal állapodunk meg, nem tőle kapjuk ezt a fix összeget, hanem kvázi egy másik önkormányzat által, aki egyébként az önkormányzatokról szóló törvény alapján jogosult lenne a feladat ellátására. Ez a konstrukció lényege. Természetesen több jogász is foglalkozott ezzel a kérdéskörrel. Belátható időn belül részletes okfejtés készül, hogy miből mi következik, egy ilyen jellegű esszét is készítünk. A 137/2/2013. sz. módosító javaslat azért került most kiosztásra, mert ez teljesen friss dokumentum. A részletek tisztázása és egyeztetése a módosított határozati javaslatokból is következik, ez a megállapodás egyes elemeiben még módosulhat, de a fő eleme az, hogy a két önkormányzat állapodik meg egymással ennek az alternatívának, illetőleg a fix évi 200 millió Ft. A többi elem a bizottságon elhangzott viták és az egyéb egyeztetések során még változhat.

**Pál Tibor:** Értem, hogy a két önkormányzat állapodik meg egymással és hogy mennyiért, de milyen formában?

**Szabó József:** Atipikus szerződésnek hívják azt, amit nem lehet konkrétan behatárolni.

**Mezey István:** Az előterjesztésben található szerződést ki írta?

**dr. Szabó József:** Nem tudom arra a választ, hogy konkrétan ki írta. A XII. kerületi munkacsoport egyik tagja jutatta el az önkormányzathoz a mai napon. A náluk dolgozó ügyvédek, jogászok és az általuk megbízott jogászok készítették elő a szerződés-tervezetet nyilvánvalóan.

**Mezey István:** Kétkedem ebben, mert a saját székhelyüket nem tudták beírni a szerződés-tervezetbe. Ha egy önkormányzat a saját székhelyét nem tudja meghatározni, onnantól kezdve kétségeim vannak azzal kapcsolatban, hogy egyáltalán ők készítették-e, másrészt, hogy alkalmasak-e. Ha ők készítették, akkor a benne foglaltaknak meg akarnak felelni, ha viszont nem ők készítették, akkor nem valószínű, hogy ezt a szerződést az ottani politikai egyeztetés elfogadja.

**Pál Tibor:** Aljegyző urat megvédeném, mert köszönöm, hogy segít abban, hogy egy kicsit előrébb jussunk, ha már az előterjesztő nem jelent meg az ülésen. Lehet, hogy esetleg nem véletlen, hogy nincs itt az előterjesztő.

**Kandolka László:** Ez a szerződés még sok mindenről nem rendelkezik, kiegészítésre szorul, még nem az igazi. Úgy látom, hogy Polgármester úr nagy felelősséget vállal, hogy utólag jön majd csak vissza a képviselő-testületi ülés elé. Bízom benne, hogy bölcsen fog dönteni, de mi majd csak utólag fogjuk ezt látni. Ugye jól értelmezem ezt?

**dr. Szabó József:** A módosított „A” alternatívában szereplő határozati javaslatok lényege az, hogy elvi jellegű döntést hoz a Képviselő-testület most az összeggel, illetve a szándékkal kapcsolatosan, ha meghozza ezt a döntést. Ebben az esetben, mivel a másik oldalon is nemcsak politikai, hanem képviselő-testületi döntésre is szükség van. Ahhoz, hogy a képviselőtestületi döntés megszülessen, azon kívül, hogy a XII. kerületi önkormányzat eljuttatott egy szerződés tervezetet, illetve a korábbi előterjesztéshez csatolt levelek, amelyekben ezt a szándékukat kinyilvánították, ettől függetlenül, hogy ott is egy végleges dokumentum készülhessen, ott szükségesek további egyeztetések. Ha szükséges és eljut ez az alternatíva abba az állapotba vagy a döntéshozók úgy döntenek, akkor ezeket a részleteket még mindenképpen az ottani képviselőtestületi döntés előtt szükséges tisztázni, mivel ott már egy kész, végleges dokumentumot fogadnának el. Most a Ferencvárosi Önkormányzat van előrébb olyan értelemben, hogy elvileg kell döntést hozni és Polgármester úr ténylegesen egy nehéz helyzetben van azáltal, ahogy ez elhangzott, hogy ezeknek a részleteknek az egyeztetése, illetve az ezek alapján történő részletek tisztázása még az ottani végleges döntés előtt szükséges. Ha most elfogadnánk kész tényként ezt a megállapodást olyan értelemben véve, hogy minden eleme fix lenne, és nem lenne lehetőség a módosítására, akkor jóval kötöttebb helyzetet eredményeznénk. Adott esetben egy pont miatt is eljuthatnánk abba a szakaszba, hogy hiába hoznak egy döntést, ettől függetlenül a másik oldalon lehet, hogy egy pont miatt nem szavazza meg a Képviselőtestület, ezért jobb ez a fajta forma, ami egy nagyobb felelősséget, elvárást is eredményez azzal szemben, aki felel ezért.

**Pál Tibor:** Mi az indoka annak Igazgató úr, hogy a mostani javaslatában ezt a jusztícia rendszert kívánja bevezetni? Azt tapasztalom, hogy mindenhol kivezetik ezt a rendszert.

A javaslatában szereplő munkahelyekkel kapcsolatban, hogyha azt vizsgálom, hogy mennyi ideig kell működni, vagyis kint lenni az öröknek - a bilincselés 24 órás szolgálat, ha jól tudom - akkor nekem nem ennyi ember jön ki, ennél többre van szükség. Ezt a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél is elmondtam, hogy le lehet írni, hogy ellátjuk a feladatot ennyi emberrel, de ha kiszámoljuk, és azt hozzá teszem, hogy lehetnek képzésen, betegek, szabadságon, akkor soha nem lehet ennyi emberrel ellátni a feladatot, nem jön ki a munkaóra.

Az már világos, hogy nem kell a kártyásrendszerre átállni. A meglévő parkolóórák felújítása milyen ütemben valósítható meg és kb. mekkora összegbe kerül nekünk? Összességében van egy 60 millió Ft-os plusz kiadás ebben, ha jól értettem.

**Lászay János:** Nincsenek érzéseim sem a jusztíciával, sem más rendszerrel kapcsolatosan. Az érdekel, hogy megbízhatóan, adatokat szolgáltatva működjön a rendszeren belül. Jelenleg ez nem gördülékeny, míg a másik rendszer esetében más önkormányzati példákat nézve ez biztosítottnak tűnt. Volt itt ráadásul egy adatvesztés is, amikor leállt az egész rendszer és átálltak a másikra, emiatt még a végrehajtási szakaszban is problémák keletkeznek, keletkezhetnek. Az egy külön kérdés, hogy ezért ki a felelős, ügyvéd, alvállalkozó vagy informatikai probléma. E pillanatban az volt az álláspont, de ez csak egy szelete az egésznek, hogy a másik rendszerrel nagyobb valószínűséggel látjuk a zavartalan működést. Teljesen mindegy, hogy minek hívjuk azt, vannak bizonyos feltételek, amelyeknek meg kell felelni. A mostani átvett rendszert is fejlesztik folyamatosan, a VIII. kerület például nagyon meg van elégedve vele.

A létszámra vonatkozóan eltérő álláspontok vannak, hogyha az ember kölcsönzi a munkaerőt és folyamatosan egy fix létszámot képes igényelni, akkor egy alacsonyabb létszámot is meg lehet határozni, mert akkor nincs beteg, nincs szabadság. A saját munkaerő esetében ezzel számolni kell. Az is lényeges kérdés, hogy milyen az ellenőrzési rendszer. Hogyha korrekt az ellenőrzés, akkor kisebb létszámmal el lehet látni a feladatokat, mint hogyha „szétfutnak” a dolgozók. Most nem fejteném ki, hogy milyen egyéb ellenőrzések vannak, hogy egy monitoron követhető a készülék alapján, hogy ki merre jár, mozog-e az ellenőr, ez több helyen rentábilisan működik.

Viták vannak a szükséges ráfordítások mértékén is, nemcsak azért mert korábban is működött a rendszer ráfordítás nélkül, ami nem helyes, mert előbb-utóbb baj lesz belőle. A jövőre nézve jelentős kérdés, hogy a készpénzfizetés milyen mértékben szorul vissza, ezt biztosító eszközökre milyen mértékben érdemes fordítani, hiszen látható, hogy teret hódít a mobilparkolás. Az ösztől funkcionáló mobilparkolást biztosító cég jelentkezett nálunk és éppen a feltételrendszert mutatták be az eddigi hibákból is tanulva, egészen szimpatikusan léptek fel. Mindenesetre egy korábbi sajátos monopolhelyzet átalakulóban van.



Az összegszerűsége ezekre tekintettel itt csak becslések voltak, ez elégséges, az volt az elképzelés, hogy részletében akkor dolgozzuk ki ezt a szegmenst is, hogyha erre egy pozitív támogató döntés van. Hiszen ennek a kimunkálása is költséggel jár, erőforrások kellene hozzá.

**Pál Tibor:** A jelenlegi rendszerben a FER-PARK Kft. benyújt számlát az önkormányzatnak?

**Nyeste-Szabó Marianna:** Igazgató úr ezt jobban meg tudja válaszolni, mert a Ferencvárosi Parkolási Kft. végzi az önkormányzat nevében a számlázást, nálunk az csapódik le, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. nyújt be nekünk számlát.

**Pál Tibor:** A benyújtott számlát azonnal kifizetjük vagy van ebben valamilyen időeltolódás, és fizikailag kinek adja oda a számlát?

**Lászay János:** Az önkormányzat számlájára folyik be a bevétel, innen történik a visszautalás, amikor a Ferencvárosi Parkolási Kft.-hez hozzák be fizikailag a teljesítésigazolással együttesen a számlát. Ezután történik a kiegyenlítése.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Igazából a Ferencvárosi Parkolási Kft. az, aki a FER-PARK Kft. felé teljesít és a Ferencvárosi Önkormányzat a Ferencvárosi Parkolási Kft. felé teljesít.

**Pál Tibor:** Az a számla, amit adott hónapban kifizetnek, az az előző havi vagy korábbi, vagy az adott havi?

**Lászay János:** Előző havi és most is a 30 napot átléptük, amikor az utalást teljesítettük.

**Pál Tibor:** Reménytelen lesz kibogozni, hogy mikor mennyi bevétel van a parkolásban, de azért azt javasolnám a bizottság számára, hogy bármilyen formációban a parkolásból való bevételt az utak felújítására fordítsuk, mert ami ma az utakon van, az katasztrófális. A szavazás sorrendjére a következőket javaslom: először szavazzunk arról, hogy maradjon úgy, ahogy van a mostani rendszer. Mert az előző havi vitában Polgármester úr azt mondta, hogy a parkolásnál nem az az érdekes, hogy mennyi pénz folyik be, hanem hogy rend legyen a felszínen és az utakon. Ha nem az a kérdés, akkor befolyik most valamekkora összeg és ezt fordítsuk az utak felújítására. A második változat az Igazgató úr javaslata, a „B” határozati javaslat legyen. A harmadik változat az, aminek a szerződéstervezete itt van, nevezetesen a XII. kerülettel való valamilyen fajta megállapodás. Nem szeretném, ha a parkolásból bármilyen bevételt elbuknánk, és szeretném, hogy tudjuk, hogy mennyi a bevétel és mire fordítjuk. Ma már csak úgy tudjuk ellenőrizni, hogy mennyi bevételünk van a parkolásból, ha megnézzük a költségvetésben, hogy mennyit fordítunk útfelújításra.

**Görgényi Máté:** Ha kell, ügyrendi javaslatot teszek, így biztos, hogy nem szavazok erről.

**Pál Tibor:** Azt a szavazási sorrendet támogatnám, hogy első változat az, hogy maradjon-e a helyzet úgy, ahogy van, a második változat, hogy az Igazgató úr által benyújtott javaslatot támogassuk-e, a harmadik a XII. kerülettel együttműködést jelenti. A holnapi képviselő-testületi ülésen javasolni fogom, hogy így szavazzunk ebben a kérdésben.

**Kandolka László:** Határozottan tiltakozom, mert nem mindegy mennyi pénz folyik be, akárki is mondta, nem emlékszem rá, hogy Polgármester úr ezt mondta volna. Legjobb lenne, ha az önkormányzat feladata lenne a parkolás kiváló bevétellel, de sajnos tapasztaljuk két éve, hogy ez nem működik, hogy ez miért van így, az elemzést igényel. Az igazgatók váltották egymást és nem váltották be a hozzájuk fűzött reményeket. A Hegyvidéki Önkormányzat ajánlatának kidolgozása is nagyon gyenge, de ott legalább fixen tudunk számolni, ha a bankgaranciát elvállalják. Ha nem vállalják el a bankgaranciát, akkor nem tudom támogatni, mert akkor nincs biztosíték arra, hogy befolyik a pénz. Ha támogatják a bankgaranciát, akkor legalább tudjuk azt, hogy az 254 millió Ft biztos befolyik. A legideálisabb az volna, ha kiváló parkolás lenne nálunk. Legyen rend, ez nagyon fontos szegmens 30-40 %-ban, 60 %-ban, hogy mennyi pénz folyik be, mégis csak egy önkormányzat vagyunk, ahol „bevételért harcolunk”.

**dr. Szabó József:** Ha Elnök úr ragaszkodik a javaslatához, hogy minden maradjon így, akkor kvázi ez egy módosító javaslat - mert az eredeti előterjesztés nem tartalmazza ezt - amiről a bizottság dönthet, hogy tudja-e támogatni. Ha nem ragaszkodik ehhez a módosító javaslathoz, és ha sem az „A”, sem a „B” változatot nem

támogatja a Képviselő-testület, akkor a harmadik út az, hogy minden marad így, ahogy most van. Ha így döntene a Képviselőtestület, akkor ugyanazt a hatást váltaná ki, mint a módosító javaslattal.

**Pál Tibor:** A határozati javaslat „B” pontja Igazgató úr javaslata. Kérem, szavazzunk a 137/2013. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról.

**PEB 38/2013. (VI.05.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 137/2013. sz. - "Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára" című – előterjesztés „B” határozati javaslatát.”

(3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** A 137/2/2013 számú előterjesztés mellékletét képező feladat átvállalási szerződés tervezet 4.4. pontja egészüljön ki az alábbiak szerint: „amelynek fizetési biztosítékeként Átvevő 200.000.000.- Ft +ÁFA, azaz kettőszáz millió forint +ÁFA bankgaranciát biztosít Átadó részére”.

Kérem, szavazzunk a 137/2/2013. sz. előterjesztés „A” alternatíva határozati javaslatáról az elhangzott kiegészítéssel együtt.

**PEB 39/2013. (VI.05.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 137/2/2013. sz. - "Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára" című – előterjesztés „A” alternatíva határozati javaslatát az alábbi kiegészítéssel: a feladat átvállalási szerződés tervezet 4.4. pontja egészüljön ki az alábbiak szerint: „amelynek fizetési biztosítékeként Átvevő 200.000.000.- Ft +ÁFA, azaz kettőszáz millió forint +ÁFA bankgaranciát biztosít Átadó részére.”

(3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

Czirok Róza  
jegyzőkönyvvezető