

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2013. május 15-én**
15:00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Bp. Főv. IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzatának
Polgármesteri Hivatala
Anyakönyvi Csoport és Házasságkötő terem
Budapest, Bakáts tér 1.

Jelen vannak:

Pál Tibor,
Görgényi Máté,
Kállay Gáborné,
Kandolka László,
Leskó Emese,
Mezey István,
Törőcsik Judit,
Victor Tamás Máté – tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Szabó József irodavezető,
dr. Enyedi Mária csoportvezető,
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
Pál József Belső Ellenőrzési Csoport vezetője,
Koór Henrietta csoportvezető,
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Kovács József FESZ Kft. főigazgatója, Oravec Jánosné FESZ Kft. főkönyvelője, Lászy János Ferencvárosi Parkolási Kft. és az FB Kft. igazgatója, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető-igazgatója, Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 21/2013. (V.15.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi I-XII. havi gazdálkodásáról
93/2013., 93/3/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
100/2013., 100/2/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásról

99/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2012. évi beszámolója, 2013. évi üzleti terve

95/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára

111/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. 2012. évi beszámolójának, a 2012. évi éves beszámolóhoz készített kiegészítő mellékletnek és 2012. évi üzleti jelentésének elfogadására

107/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István képviselő

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi I-XII. havi gazdálkodásáról

93/2013., 93/3/2013. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az előterjesztő nevében a hivatal van jelen, van-e kiegészítés az előterjesztéshez?

Nyeste-Szabó Marianna: Tekintettel arra, hogy a zárszámadás második fordulójában ugyanaz az előterjesztés kerülne be, mint az első fordulóban, mert a számokon nem lehet mit változtatni és a könyvvizsgálói állásfoglalás is ugyanaz lenne, ezért javasoljuk és Polgármester úr a holnapi képviselő-testületi ülésen javasolni fogja, hogy egy fordulóban tárgyalja meg a Képviselő-testület a zárszámadást. Ezzel kapcsolatban készül egy módosító javaslat.

Leskó Emese: Szeretném tájékoztatni a Tisztelt bizottságot, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalommal való tagságomat megszüntettem, kiléptem, ezentúl függetlenként kívánom folytatni a munkámat.

Pál Tibor: A kérdéseim nagy része már a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, ezért túl sokat nem ismételnék meg. Az egész felhalmozási költségvetési sor és a felhalmozási bevételek teljesülése meglepően rossz számokat mutat. Van-e ennek valamilyen magyarázata? Ez egyszerűen rossz tervezés, rossz végrehajtás, vagy a közbeszerzések nem jól működnek? Mi az oka annak, hogy a felhalmozás összességében ilyen alacsonyan alakult?

A bevételekben és a kiadásokban is van elmaradás, a kiadásban 1,2 milliárd Ft körüli elmaradás van. Nem valósultak meg dolgok, mi ennek a magyarázata? Az ÁFA bevételnél is van egy nagyméretű elmaradás, ez vélhetően azért van, mert a felhalmozási bevételek elmaradtak.

A tárgyi eszköz értékesítésnél is van egy igen komoly elmaradás, a parkolásról most külön nem beszélek, de a parkolásból világosan látszik az, amit mindvégig mondtunk évközben, - lehet, hogy ezt egyesek rossz szándékkal vették – hogy nincs akkora nyereségünk ezen, mint amekkorára számítottunk volna. Ez most itt a zárszámadásból, és a többi előterjesztésből is világosan kiderül, különösen a parkolással kapcsolatos előterjesztésből.

A helyi adóbevétel növekedett 370-380 millió Ft-tal, ez egy jó hír. Ráadásul a 2013-as évben is emelkedik tovább az adóbevétel. Ez valóban tartható-e? 2012. évben az adó alá vont terület növekedett, tudjuk, hogy nőtt is az adó mértéke, de nőtt az adó alá bevont területek mértéke is. 2013-ban szerintem ez már nem következik be, ez egy törvényi változásnak volt a következménye, ezért volt egy plusz bevétel. Attól tartok, hogy ez esetleg nem így lesz már 2013-ban.

Néhány melléklettel kapcsolatban lenne kérdésem. Az előterjesztés 15. sz. mellékletében szerepelnek a beruházások 2011. és 2012., és a 4-es pont, pedig az egyéb hosszú lejáratú követelések, 1,6 milliárd Ft-tal. Ezt kellene „kibontani”.

Az előterjesztés 7. oldalán szerepel a kamatbevétel, kérem, hogy azt nézzük majd végig. A 3061-es sornál a közutak üzemeltetése nagyon alacsony. Ez azért van, mert a FESZOFÉ Kft-nek átadtuk ezt a feladatot?

Az előterjesztés szöveges részének 23. oldalán az szerepel, hogy év végén az intézményi kintlévőség, az intézmények szállítói tartozása 63,7 millió Ft volt, most hogy állunk ezzel? Itt csak a szociális intézményekről van szó?

Az 1/a sz. mellékletben a kiegyenlítő függő, átfutó bevételeknél az szerepel, hogy a bevétel 298 millió Ft és ugyanígy a kiegyenlítő függő, átfutó kiadás pedig 418 millió Ft. Itt van egy 100 millió Ft-os különbség.

A felújításoknál a 4501-es költségvetési soron van a hivatal költöztetése, vélhetően ez a Lenhossék utca 24-28. sz. épület felújítását jelenti. Ehhez kell hozzáadni a liftépítést, az még plusz 38 millió Ft. A 4233-as soron - Dominó Általános Iskola felújítása - lévő 6 millió Ft mit takar? Úgy tudom, hogy 2012-ben arra az iskolára konkrétan nem költöttünk.

A könyvvizsgálói jelentés 4. oldalán az a megállapítás szerepel, hogy van némi eltérés az ingatlanvagyon kataszter nyilvántartásban. Erre milyen megoldásunk lesz?

Törőcsik Judit a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Nyeste-Szabó Marianna: Az egyik kérdés az volt, hogy a felhalmozási bevételek miért teljesültek ilyen alacsony összeggel a tervezetthez képest. Ennek egyik oka az, hogy a felhalmozási kiadások jó része alapvetően a pályázatokkal függnek össze. Ebből a bölcsőde pályázat 515 millió Ft-ot jelent, a Belső-Ferencváros Kulturális negyed közel 200 millió Ft-os kiadást jelent, ahol viszonylag alacsony teljesítéseket látunk, tehát például a bölcsődénél az 500 millió Ft-os előirányzathoz képest egy 94 millió Ft-os teljesítés van. Ez nem azt jelenti, hogy ennyit teljesítettünk, mert a bölcsődét nagyjából már felújítottuk, megépült és kifizettünk minden számlát, hanem egészen addig, amíg ezeket a pénzeket pályázati elszámolásként be nem adjuk, és vissza nem igazolják, hogy ezt elfogadták, addig nekünk ezeket a kiadásokat nem szabad a tényleges kiadások között kezelni, hanem függő tételként kell kezelniük.

Ez összefügg azzal a kérdéssel is, hogy miért olyan sok a függő, átfutó bevételeknek a bevételi, kiadási oldala. Azért, mert ezeknek a jó része pályázati elszámolásokkal függ össze. Ez korábban nem így volt, nem is voltak ilyen jelentősebb összegű pályázataink. 2012-ben alapvetően ez emiatt van. A felhalmozási kiadásoknál volt jó néhány olyan lakóház felújítási kiadás, ami átsúszott következő évre. Ilyen például a Ferenc tér 9. sz. alatti ingatlan kiadása, ahol később kezdődött a kivitelezés, illetve az még most is folyamatban van, ilyen például a Márton u. 5/A sz. alatti ingatlan kiadása is, ahol szintén az előirányzathoz képest azért van kevesebb, mert később kezdődött a kivitelezés, és ezek a számlák áthúzódtak 2013-ra. Viszont a pénzmaradvány elszámolásakor ezeket kezeltük is, tehát az előirányzatot is áthoztuk.

Az ÁFA bevétel teljesülése valóban alacsonyabb, de nem olyan nagy mértékben, azaz 1 milliárd Ft előirányzathoz képest 800 millió Ft teljesült. Évközben a bizottsági ülésen folyamatosan elhangzott például, hogy a fordított ÁFA nagyon sok, 96%-ban teljesült, tehát többek között a pályázatokkal is összefüggnek. Ahol elmaradás van, az nagyjából az önkormányzat sima ÁFA bevétele, ami pedig a bevételi elmaradásokkal függ össze. A nagyobb mértékű bevételi elmaradás leginkább a lakbérbevétel, helyiségbérleti díjon mutatkozik. Nyilvánvaló, hogy ha ezeknek kisebb a teljesülése, akkor az ÁFA bevétel is kisebb mértékben teljesül. Összefügg még a tárgyi eszköz értékesítés elmaradásával is, amelynél azért mindenképpen igyekeztünk és évközben módosítottuk az előirányzatot annak függvényében, hogy láttuk, hogy nem biztos, hogy azokat az értékesítéseket teljesíteni tudjuk, amelyeket terveztünk. Ezekből csak a Telepy utca 2/D. sz. alatti ingatlan értékesítése sikerült. Ezért az előirányzatot is igyekeztünk levenni, tehát az önkormányzatnál például csökkentettük az előirányzatot, a FEV IX. Zrt-nél nem igazán, de mondjuk a 790 millió Ft-os induló előirányzatot 379 millió Ft-ra csökkentettük, tehát lehetőségeinkhez képest azért próbáltunk csökkenteni.

A parkolási bevétel elmaradása volt a kérdés?

Pál Tibor: Mennyi a parkolási bevétel és a kiadás közti különbség?

Nyeste-Szabó Marianna: Kb. 80 millió Ft-ra emlékszem, hogy a bevétel annyival nagyobb, mint a kiadás. Készítettünk ilyen számítást, ami Aljegyző úrnál megtalálható.

dr. Szabó József: 86 millió Ft az összeg.

Pál Tibor: A dolog lényege az, hogy azért ennél kicsit többet reméltünk volna ebből.

Nyeste-Szabó Marianna: Az előterjesztés 15. sz. melléklete az önkormányzat mérlegét mutatja, itt az egyes mérlegtételeknél vannak kérdések. Az egyik a követelések, az egyéb hosszú lejáratú követelések, és hogy ebben milyen jellegű tételek vannak. Ennek van egy részletes kimutatása, a Pénzügyi Irodán megtekinthető, de azt tudom mondani, hogy ennek az 1 milliárd 600 millió Ft-nak a legnagyobb része az lakástörlesztő részletekkel függ össze. A beruházások növekedése azért van, mert vannak olyan felújítások, amiket befejeztünk, vagyis amire fizettünk

beruházási kiadást, például Balázs Béla u. 14. Erről is van tételes lista, hogy melyek ezek, de a nagyobb lakóház felújítási kiadások szerepelnek ezen a soron.

A 3061-es költségvetési sor a közutak üzemeltetése, annak volt egy induló előirányzata 58 millió Ft-tal és aztán 15 millió Ft lett a teljesítés, de a módosított előirányzat már 17 millió Ft volt. Volt évközben módosítás, mert azt az előirányzatot áttettük a FESZOFÉ Kft-hez és a parkfenntartási sorra csoportosítottuk át, és így a módosított előirányzathoz képest már nem alacsony a teljesítés.

Az intézmények szállítói tartozása valóban kb. 63 millió Ft-os tétel volt, ebben valamennyi intézmény benne volt 2012. év végén, és ezt a 63 millió Ft-ot pénzmaradvány elszámoláskor a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ részére biztosítottuk is, amit már 2013-ban a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ fizetett ki. Az intézmények alulfinanszírozása fedezetet nyújtott ennek a szállítói tartozásnak a kifizetésére. Év végén nem igazán mertünk már finanszírozni intézményeket, mert voltak olyan hírek, hogy az intézmények elkezdtek költekezni, úgyhogy inkább nagyon óvatosak voltunk és csak azt finanszíroztuk, amit igazán kellett, úgyhogy a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ rendezte ezt januárban.

A 4502-es költségvetési sort megbeszéltük, hogy az áthúzódó, tehát igazából januárban ki is fizettük a hivatalnak az áthúzódó beruházásait.

A 4233-as költségvetési soron a Dominó Általános Iskola 5 millió Ft-os tétele valójában egy tavalyi pénzmaradvány áthozatala volt. A munkát nem tudom megmondani, hogy mi volt, de még a Dominó Általános Iskolának egy 2011-es felújítása, amit pénzmaradványban hoztunk át.

A kamatkiadás 133 millió Ft, ebből 98 millió Ft a felújítási hitelek kamata.

A könyvvizsgálók azt írták le a kataszterrel kapcsolatban, hogy összességében megegyezik a számviteli nyilvántartásban kimutatott adat a vagyongataszteri nyilvántartással, belső arányaiban viszont eltérések vannak. A forgalmképesség szempontjából vannak eltérések, ennek az az oka, – ezt idén megpróbáljuk megoldani és remélem sikerülni is fog –, hogy eltérő módon tartja nyilván a kataszter az adatokat, mint ahogy az a számviteli nyilvántartásban van. A vagyongataszterben helyrajzi szám szerinti nyilvántartás van, és hogyha egy helyrajzi számon, mondjuk egy telken van forgalomképes és forgalomképtelen ingatlan, akkor azt másként tartják nyilván, mint mi, akik viszont albetét szintjén, mi az egy ingatlanhoz tartozó telekrészt tartjuk nyilván és ezért vannak belső arányban eltérések. Remélem, hogy ezt sikerül megoldanunk majd Alpolgármester úr támogatásával és a Pénzügyi Irodán tavaly bevezetett CT-EcoSTAT pénzügyi rendszerre idén a vagyongataszteri nyilvántartás is rá fog térni. Egyfajta nyilvántartás lesz a kataszter és a számviteli nyilvántartás, és remélhetőleg meg fogjuk tudni oldani, hogy akkor egy egységes nyilvántartást kezeljünk.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 93/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 22/2013. (V.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 93/2013. sz. - "Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi I-XII. havi gazdálkodásáról" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

100/2013., 100/2/2013. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Előterjesztőt kérdezem, hogy van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Nincs.

Pál Tibor: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 100/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 23/2013. (V.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 100/2013. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról
99/2013. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: 2013 januárjában rendelkezésre állt egy 1,5 milliárd Ft-os összeg, és hogyha ezt az összeget összehasonlítom a 2013-as költségvetés 12-es sz. mellékletében szereplő összeggel, akkor azt látom, hogy az átmeneti finanszírozásban 1,5 milliárd Ft van.

Nyeste-Szabó Marianna: A nyitó pénzkészletünk 1,3 millió Ft volt, ebben a mellékletben nincs benne. Ez csak az előirányzatoknak a felosztása.

Pál Tibor: A különbözetet itt most nemcsak az átmeneti időszakra mondom, hanem a 12 hónapra, azaz a bevétel és a kiadás között igen nagy az eltérés, például januárban, februárban.

Nyeste-Szabó Marianna: Fedezi a nyitó pénzkészlet, illetve adott esetben a likviditelt.

Pál Tibor: A lekötött pénzek ezt a különbözetet tudják fedezni. Más kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 99/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 24/2013. (V.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 99/2013. sz. - "Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2012. évi beszámolója, 2013. évi üzleti terve

95/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A Humán Ügyek Bizottságának ülésén az a javaslat vetődött fel és kapott támogatást, hogy a FESZ Kft. ügyvezető-igazgatóját is jutalomban részesítsük. Ha egyetértenek a bizottság tagjai, akkor kiegészítenénk az a határozati javaslatot egy e) ponttal.

Sebők Endre: Pár adatot szeretnék ismertetni, amelyekről azt gondolom, hogy nagy jelentőségűek. A beszámoló tartalmazza természetesen ezeket az adatokat a közfoglalkoztatással kapcsolatban, amely 2012-ben soha nem látott nagyságrendben zajlott. Ennek az az oka, hogy a normál közfoglalkoztatás mellett hajléktalanfoglalkoztatást is megkezdett a kerület. Egy pár számadattal érzékeltetném ennek a nagyságrendjét és a támogatási hányadot. A normál közfoglalkoztatásban a tavalyi év során összesen 137 embert tudunk két programban foglalkoztatni, erre 116 millió Ft állami támogatást kapott a kerület és a cég. A hajléktalan programból mindenki emlékszik rá, hogy a Lélek programmal indult az a történet, hogy 5 fő hajléktalan foglalkoztatását vállalta a kerület, ebben a komplex hajléktalanellátási támogatásban. Ezzel kezdődött és utána a FESZOFÉ Kft-nek nagyon kedvező tapasztalatai voltak hajléktalan

foglalkoztatás ügyben, és ugye geopolitikai sajátosságunk, helyzeti előnyünk, hogy a Haller utcában van a munkaügyi kirendeltsége a fővárosi hajléktalan foglalkoztatásnak. Ezen felbuzdulva illetve azon, hogy tavaly 100%-os támogatású foglalkoztatási programunk volt, a második ütemben 46 fő, a harmadik-negyedik ütemben 100-100 fő hajléktalan közfoglalkoztatását valósítottuk meg. Ennek azt gondolom szemmel látható jelei és eredménye volt a kerületben. Jelentősen csökkentek az ügyfélszolgálaton a köztisztasági panaszok, ez ennek is köszönhető. Erre 104 millió Ft-ot kapott az önkormányzat és a cég. Még egyszer ismétlem 100%-os támogatású, tehát munkabér, járulék, és munkaeszköz támogatást takar ez az összeg. Ezenkívül szociális foglalkoztatóként a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatását is végeztük a 2012-es évben. 43 fő megváltozott munkaképességűt foglalkoztatott a cég, erre 15 millió Ft bértámogatást kaptunk az államtól, illetve a minimálbér kötelező emelése miatt egy bérkompenzációs pályázati kiírás keretében részt vett az önkormányzat is, illetve a FESZOFÉ Kft. külön, arra 3 millió Ft-ot sikerült nyernünk. Ez mindösszesen azt jelentette, hogy 238 millió Ft folyt be ilyen módon a FESZOFÉ Kft. gazdálkodásába foglalkoztatási pályázati eredményként.

Az üzleti tervünk tartalmazza a most következő adatokat is. Idén márciusban indult a közfoglalkoztatás új üteme, 89 fővel kezdtük a közfoglalkoztatást, erre 43,5 millió Ft-ot már elnyertünk. A hajléktalanfoglalkoztatást szintén sajátunknak tekintjük idén is, így aztán most már két programunk zajlik összesen 100 fővel, erre 32 millió Ft-ot sikerült elnyernünk. A megváltozott munkaképességűek foglalkoztatását is szeretnénk növelni, ennek érdekében a nemzeti szociális és rehabilitációs hivatal szintén egy foglalkoztatási pályázatot hirdetett meg a szociális foglalkoztatóknak, ahol, ha minden jól megy és ez alatt azt értem, hogy kellő számú jelentkező esetén 80 főt tudunk foglalkoztatni. A forrás már erre is biztosított, mert megítélték nekünk az erre vonatkozó 89 millió Ft támogatást, magyarul most 2013-ban úgy állunk, hogy jelenleg 175 millió Ft az a pályázati támogatás, ami forrásként rendelkezésre áll foglalkoztatásra. Még egy adat a tavalyi évről, ezáltal, hogy mi 250 főt foglalkoztattunk hajléktalanok közül, az ország legnagyobb hajléktalan közfoglalkoztatója volt a kerület és a cég, ennek remélem azért a hírverésen kívül némi kézzel fogható, tehát újabb támogatási eredményei is lesznek.

Pál Tibor: A 2013. évben béremelésre lesz-e lehetőség, mert szívesen javasolnám a határozati javaslat f pontjába, hogy a megváltozott munkaképességűek esetében keressünk lehetőséget a béremelésre.

Sebők Endre: Korábbi bizottsági ülésen már elhangzott részemről megelőzve Pál elnök úr hozzászólását, hogy valóban tervezünk természetesen béremelést a dolgozók részére. A dolgozók 80%-a minimálbéren van, a tavalyi év eredménye lehetővé tesz beruházás fejlesztést és így bérfejlesztést is, ennek aránya és mértéke most még kidolgozás alatt van. Azt gondolom, hogy reálisan 10% körüli béremelésben gondolkodhatunk. Azt viszont tudni kell, hogy a közfoglalkoztatásban kötött bér van, tehát ott az állami támogatásos bér van, ott pluszt lehet adni, de az nem bér jellegű kifizetés, hanem az egy plusz javadalmazás, amit nem bérjellegű költségekként lehet elszámolni.

Pál Tibor: A határozati javaslat 1. pontját kiegészítjük egy e) ponttal, mely szerint a FESZ Kft. ügyvezető igazgatójának 4 havi jutalmat javasol a bizottság.

Kérem, szavazzunk a 95/2013.sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról, az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 25/2013. (V.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 95/2013. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2012. évi beszámolója, 2013. évi üzleti terve" című – előterjesztés 1. számú határozati javaslatát a FESZ Kft. vonatkozásában, az alábbi kiegészítéssel: e) az ügyvezető igazgató urat 4 havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti a FESZ Kft. pénzügyi forrásai terhére.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: A határozati javaslat 2. pontjához nincs kiegészítés, és ez a Ferencvárosi Parkolási Kft-ről szól. Kérem, szavazzunk a 95/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

PEB 26/2013. (V.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 95/2013. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2012. évi beszámolója, 2013. évi üzleti terve" című – előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát a Ferencvárosi Parkolási Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: A határozati javaslat 3. pontja a FESZOFE Kft-ről szól, melyet kiegészíték egy f) ponttal: a bizottság felkéri az igazgató urat, hogy 2013. gazdasági évben gondoskodjon béremelés vagy egyéb javadalmazási lehetőségekről. Kérem, szavazzunk a 95/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

PEB 27/2013. (V.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 95/2013. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2012. évi beszámolója, 2013. évi üzleti terve" című – előterjesztés 3. sz. határozati javaslatát a FESZOFE Kft. vonatkozásában, az alábbi kiegészítéssel: f) a bizottság felkéri az igazgató urat, hogy 2013. gazdasági évben gondoskodjon béremelés vagy egyéb javadalmazási lehetőségekről.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: A 4-es számú határozati javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-ről szól. Kérem, szavazzunk a 95/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjáról.

PEB 28/2013. (V.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 95/2013. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2012. évi beszámolója, 2013. évi üzleti terve" című – előterjesztés 4. sz. határozati javaslatát a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: A határozati javaslat 5. pontja a FEV IX Zrt-ről szól. Kérem, szavazzunk a 95/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatának 5. pontjáról.

PEB 29/2013. (V.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 95/2013. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2012. évi beszámolója, 2013. évi üzleti terve" című – előterjesztés 5. sz. határozati javaslatát a FEV IX Zrt. vonatkozásában.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára
111/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Van-e kiegészítés az előterjesztő részéről?

Formanek Gyula: Az előterjesztő nevében kérem, hogy a bizottság támogassa az a) alternatív javaslatot. Vagyis, hogy várjuk meg a XII. kerületi önkormányzat ajánlatát és ennek tudatában döntsön majd a parkolás jövőbeli kérdéséről a Képviselő-testület és a bizottság.

Pál Tibor: Javaslom, hogy a határozati javaslat a) alternatívájában szereplő határidő május 31-e legyen. Van-e már arra valami elképzelés, hogy milyen formában történne meg ez a bizonyos változtatás? Eladjuk a céget, és megveszi a XII. kerület, közös céget hozunk, fuzionálunk, van erre valami elképzelés? Gondolom kicsit már előrébb tartanak ezek a dolgok, minthogy most igent vagy nemet válaszolnak. Megbízunk egy munkacsoportot, hogy ez ügyben tárgyaljon.

Mezey István: Jelenleg nem tartanak ott a tárgyalások a XII. kerülettel, ha így lenne, akkor már most a Képviselő-testület ülésére, illetve ennek a bizottsági ülésnek a napirendjére is fel tudtuk volna venni ezeket a részleteket. Tárgyalás alatt vannak és felesleges lenne most tárgyalni, mert nincs több információnk, nyilvánvalóan várunk. Mint munkacsoport is várunk a XII. kerület válaszára. A konkrét kérdéseket már megfogalmaztuk feléjük pont az Elnök úr által feltett kérdést is.

Lászay János: Az egyik volt, hogy a munkacsoport tárgyalásokat folytasson a XII. kerülettel, ennek eleget tettünk, elsősorban adatszolgáltatási, illetve a különböző kérdések tisztázása volt. Emellett párhuzamosan a határozatnak megfelelően elvégeztük az alternatív, saját kézben történő üzemeltetésre a számításokat és kidolgoztuk kétféleképpen, úgyhogy bármelyik pillanatban tudunk alkalmazkodni egy kialakuló helyzethez.

Pál Tibor: Az elektronikus útdíjjal kapcsolatban van most már törvény és ez érinti a mobilparkolást is. Sikerült –e megismerni ennek a költségeit, mert ebben ma vita van, hogy ez mennyit is jelent a szolgáltató számára. Milyen plusz terhet jelent a szolgáltatók számára az elektronikus útdíj bevezetése illetve azon belül a mobilparkolás működtetése?

Lászay János: A rendelkezésre álló információk alapján ez őszől lenne aktuális. Azt tudjuk, hogy nem lesz drágább, jelenleg sem olcsó a szolgáltatás és az eddig áttekintett anyagok alapján nem drágul. Bízom benne, hogy a költségeket inkább lefelé tudjuk vinni, nemhogy még drágulással kelljen számolni, de akkor tudjuk biztosan, ha ez létrejött és működőképes.

Pál Tibor: Az előterjesztésben lévő számok nem egészen állnak összhangban a zárszámadásban lévő számokkal, de ezt a vitát nem itt folytatjuk le.

Nyeste- Szabó Mariann: A zárszámadás biztos jó.

Lászay János: Az eltérés szerencse is, hiszen itt kizárólagosan a saját kézben történő üzemeltetésről van szó, tehát nem a jelenlegi kertek között történő működésről. Három lehetőség került az előterjesztésben bemutatásra, az egyik a XII. kerület részéről egy ajánlattétel, a harmadik alternatíva, hogy marad e pillanatban létező szerződéses konstrukció és a kettő között található az, hogy a Kft. közvetlen saját üzemeltetésben végzi tovább a parkoltatást, természetesen itt is alvállalkozók bevonásával. Ezek a számok erre vonatkoznak.

Pál Tibor: Számomra az igazi kérdés a 600 millió Ft-os csomagra vonatkozik. Ezt a csomagot ki kell fizetnünk, de az "a" változat esetében mi várható?

Lászay János: A XII. kerület esetében mi lesz, erről nyilatkozni korai, hiszen elhangzott, hogy bizonyos részleteket várunk. A 600 millió Ft-tal kapcsolatban nekünk a javaslatnál ki kell dolgoznunk, hogy mi a legjobb és mi a legrosszabb verzió. A legrosszabb eset, hogy mindent téríteni kellene a közbeszerzésen nyertes partnernek. A 600 millió Ft-ot nem hívnám csomagnak, egy ilyen fizetési kötelezettség az önkormányzat részéről a legrosszabb verzió, bízunk benne, hogy ez szóba sem jön. Természetesen egy per befejezéséig, mert itt nyilván perre kerülne sor, senki nem mondhatja meg, hogy mi fog történni, csak valószínűsíteni lehet.

dr. Szabó József: A munkacsoport egységes abban, hogy a XII. kerületi alternatíva esetében az alvállalkozó kockázatával nem kell ezzel a 600 millió Ft-os fizetési kötelezettséggel számolni. Mivel, ha a megállapodás létrejönne, akkor az alvállalkozói szerződést is átvinnék, tehát egy ilyen konstrukció az, ami megfontolható, ez egyeztetések függvénye.

Pál Tibor: Vagy tudunk mindent, vagy senki nem tud semmit. Komolyan mondom, bármelyik változatra szavazhatunk. Az látszik, hogy az „a” alternatíva esetében van néhány fogós kérdés és még száz kérdést fel tudok tenni. Ezekben eddig valami csak történt. Milyen ajánlatot fog tenni a XII. kerület? Eddig voltak tárgyalások, amikben azért csak valami kirajzolódott, hogy ő a mi alvállalkozónkkal köt-e szerződést. A mi alvállalkozónk hajlandó vele szerződést kötni? Mi van akkor, ha nem hajlandó szerződést kötni? Van-e előrelépés az ügyben?

Mezey István: Senki nem kívánja kifizetni a szerződésben lévő összeget, több jogi megoldás van. Egy párat nem lenne érdemes itt nyilvánosság előtt elmondani, hiszen a saját mozgásterünket csökkentjük azzal, hogy az ilyen típusú „kártyáinkat kijátsszuk”. A XII. kerület is gondolkodik azon, hogy milyen módon tudja ebben a szerződésben foglalt részeket vagy a mi közreműködésünkkel vagy a nélkül a saját javára úgy fordítani, hogy ebből ne kelljen se a Ferencvárosnak, sem a XII. kerületnek olyan kellemetlen kifizetéseket eszközölni, amire nincs forrása sem az ottani cégnek, sem az önkormányzatnak. Teljesen nyilvánvaló, hogy ennek a helyzetnek a jogi szempontból is megnyugtató rendezése a cél. Erről tárgyaltunk a XII. kerülettel és több olyan megnyugtató alternatíva is van, ami szerint sikeresen tudunk ebből a helyzetből kilépni. A XII. kerületi ajánlatnak csak egy része az, hogy a vállalkozási szerződéssel mit kíván tenni és milyen módon próbálja megoldani, számos olyan szakmai része van, ami fontosabb is, mint ez. Várjuk tőlük ezekre a kérdésekre a választ és úgy gondolom kellő segítséget adtunk az anyagok összeállításához, de nem egyszerű, rengeteg alvállalkozó, egyéb szerződések, a saját cégük, stb., tehát egyéb politikai egyeztetések vannak hátra, gondolom ez a határidőnél látszik.

Pál Tibor: Az előterjesztésben van egy olyan változat, ahol 946 millió Ft a bevétel és a kiadás 661 millió Ft, és a kettő közötti különbség 280 millió Ft. Ez az az összeg, amiről azt mondja, hogy tudja produkálni. Ez legalább egy mérce arra, hogy a XII. kerülettől kapott ajánlatnak milyen számokat kellene tartalmaznia.

Lászay János: A számításokat meg tudjuk védeni, más kerületi példák és a jelenlegi piaci lehetőségek figyelembevételével. Húszon valahány millió Ft és bruttóval beszélünk végig, ennyi a különbség jelenleg a XII. kerület várt és általunk kalkulált eredménye között. De a miénknél ott a rizikó és a per fenyegetettsége, még ha nem is 600 millió Ft, hanem mondjuk 90 millió Ft vagy 130 millió Ft, akkor is, ha így hasonlítjuk össze, akkor a miénk a kedvezőtlenebb. Amikor megvan a XII. kerület végleges, pontos, tételes ajánlata, akkor lehet szembeállítani. A tételek összehasonlítása és a biztonság a döntő szempont a kerület számára. Az előbb hallott számoknál jelentős előrelépésről van szó mindkét verzióban akár a XII. kerületet, akár a saját üzemeltetési kalkulációt nézzük. Ha megjött a másik fél ajánlata, akkor érdemes szakmailag darabonként végignézni a tételeket a kerület javára.

Pál Tibor: Ugyanezek a mondatok már elhangzottak néhány éve a bizottság előtt, arról hogy mi várható. Ha nincs kérdés, észrevétel akkor az „a” változatot teszem fel szavazásra az elhangzott módosítással, hogy a határidő május 31. lesz.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 111/2013.sz. előterjesztés határozati javaslatának A) változatáról, és a határidő módosításáról (május 31.).

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 30/2013. (V.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 111/2013. sz. - "Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára" című – előterjesztés A) változatát az ülésen elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

6./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. 2012. évi beszámolójának, a 2012. évi éves beszámolóhoz készített kiegészítő mellékletnek és 2012. évi üzleti jelentésének elfogadására
107/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mezey István képviselő

Mezey István: Két rövid kiegészítést tennék, ami nem része az előterjesztésnek. Az egyik a tavaly év végén a BÖP Kft. által a követeléskezelésre kért 25 millió Ft kölcsön, amit még nem fizettek ki nekünk, ezt április 30-án a BÖP Kft. jóval a megállapodott határidő előtt átutalta az önkormányzat számlájára, ez már megérkezett. Lelkesen várjuk ugyanennek a követeléskezelésnek a hozamát.

A másik információ az, hogy a követeléskezelésben résztvevő Németh Ügyvédi Iroda felmondta a szerződést a BÖP Kft-vel, ez nehézségeket fog okozni, kb. 110 ezer ügynek az átvételét kell most levezényelni a BÖP Kft-nél, amit eddig az ügyvédi iroda kezelt. Mindenkinek a fantáziájára bízom, ezt a termet bőven megtöltené az az iratmennyiség, amennyit most át fog venni a BÖP Kft. Ezeknek a sikeres kezelése is némileg kérdéses. Ez a jelen évnek a pénzügyi előrejelzéseit nem befolyásoló tényező, hiszen azok az ügyek, amikből a további pénzek bevétele várjuk, azok már folyamatban vannak, illetve végrehajtás alatt vannak. Ez inkább a következő éveknek az esetleges pénzügyi eredményét befolyásoló körülmény lehet. Remélem, hogy sikeresen levezénylik ezt az átadás-átvételt. Megvan már a Németh Ügyvédi Irodát kiváltó ügyvédi iroda, nem is egy, hanem több ügyvédi irodával áll majd szerződésben a BÖP Kft. Remélem, hogy továbbra is folytatódik az ott folyó sikeres behajtás. Folyamatosan szeretne volna a BÖP Kft. feldolgozni az ott lévő ügyeket, és ahogy kérte be ezeket az (ügycsomagokat) dokumentumokat kiderült, hogy bizonyos csomagok hiányoznak a Németh Ügyvédi Irodánál. Lehet majd ez ügyben egy komolyabb per. Elképzelhető, hogy bizonyos ügyek kezelését nem hajtotta végre a Németh Ügyvédi Iroda. Nagyon komoly összegről van szó, természetesen, ha olyan ügyek nincsenek végrehajtási eljárásban, amiről a BÖP Kft. úgy tudja, hogy végrehajtási eljárás alatt van, abból semmiféle bevétele nem lesz a cégnek. Addig, amíg ezek az ügyek megnyugtató módon át nem kerülnek, és át nem tudja nézni ezt a BÖP Kft, illetve az általa megbízott ügyvédi iroda, addig erről nehéz nyilatkozni. Attól tartok, hogy itt egy viszonylag hosszú pereskedésnek nézünk elébe, ebből a 110 ezer ügyből legalább a fele olyan, ami nem létezik. Nagyon komoly pénzügyi visszaélés is kezd feltárulni, ami nem a BÖP Kft. jelenlegi vezetése, hanem inkább még a parkoltatás alatt keletkezett. Nem szeretnék az eljárás elébe menni, erről valószínűleg majd egy jogi eljárásnak kell döntenie.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 107/2013.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 31/2013. (V.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 107/2013. sz. - " Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. 2012. évi beszámolójának, a 2012. évi éves beszámolóhoz készített kiegészítő mellékletnek és 2012. évi üzleti jelentésének elfogadására" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

Czirok Róza
jegyzőkönyvvezető