

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2011. december 7-én  
12. <sup>00</sup> órakor tartott rendkívüli üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Bakáts tér 14. II. emelet tanácsterem

**Jelen vannak:**

Pál Tibor elnök,  
Kandolka László,  
Kállay Gáborné,  
Mezey István,  
Görgényi Máté,  
Molnár György – tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester,  
Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,  
Romhányi Ildikó csoportvezető,  
Nyeste Marianna irodavezető-helyettes,  
Dr. Paksi Ilona aljegyző,  
Fischer Ágnes jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Hidasi Gábor képviselő.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Javaslom, hogy csak két napirendet tárgyaljunk, a többit levesszük a napirendről. Tisztáztuk, hogy azért van ma rendkívüli ülés, mert én tegnap a Parlamentben Ferencváros érdekében tevékenykedtem. Még nincs benne az SZMSZ-ben, hogy ha valaki dolgozik, akkor azt igazolhatja, emiatt kértem, hogy ma legyen a bizottsági ülés. A többi napirendi pontot a többi bizottság már megtárgyalta.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a napirend módosításáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban:

**PEB 95/A/2011. (XII. 07.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

248/6-9/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ 2012. évi költségvetési koncepció

254/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

248/6-9/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Pál Tibor:** Észrevétel?

**dr. Bácskai János:** Mivel az összköltségvetéshez képest nem óriási az összeg, az előterjesztés maga tartalmazza az indoklást, mármint a változtatásmódosításokra vonatkozóan.

(Formanek Gyula alpolgármester megérkezik az üléssterebbe)

**Pál Tibor:** Az igazi problémát az jelenti, hogy az igazi költségvetés mellé odateszem a ¾ éves teljesítést, akkor van sok-sok kételyem azzal kapcsolatban, hogy egyébként ez a költségvetés, ami előttünk van nem a módosítások, mert azok önmagukban nem sarkalatos kérdések, hanem a főszámok teljesítésének arányát tekintve vannak fenntartások. Ugyanaz a tendencia folytatódik a mostani költségvetésben, ami korábban volt. Jelzem, hogy elsősorban a felelősséget kívánom mindenkiből elő hívni, és nem azért mondom, hogy másokat bántsak. A saját bevételeink nagymértékben el vannak maradva. A sort tekintve azt tudom mondani, hogy a költségvetés ezres soránál, ha megnézzük a hatósági jogkörhöz tartozó működési bevételeket, a ¾ évi teljesítések 234 millió Ft, még a tervezett 600 millió Ft. Azt kell mondanom minimális a terv. Van ebben egy kérdés, amit nagyon jó lenne, ha itt sikerülne tisztázni és az pedig a Ferencvárosi Parkolási Kft-től átvett pénzösszeg, és hogy ez mennyi. Sikerült a parkolási cégtől ¾ évi teljesítésnél átvenni vagy nem sikerült átvenni pénzt? Mi várható a Parkolási Kft-től? Ugyanígy az iparüzési adónál is azt lehet látni, hogy nagy mértékű 650 millió Ft-os, a ¾ évi teljesítésnél igen nagy mértékű elmaradás van. Tudjuk, hogy másként működik, reméljük, hogy az év végéig valamilyen módon teljesül. Ami a legrosszabb, hogy 35 %-os a teljesítés a tárgyi eszközök értékesítésénél. Itt 180 millió Ft hiányzik, ezeket mind összeadjuk, akkor 1 milliárd Ft-ról beszélünk. Inkább arról beszéljünk, hogy nagymértékű elmaradások vannak és, hogy az az irány, amit a számok mutatnak, az milyen veszélyt rejt magában. Ez az, ami fontos, ezért kérdezem Polgármester úrtól, hogy a három tételben vagy három esetben mi az, ami várható vagy mi változott szeptemberhez képest a mostani év végi időponthoz. December 20-án lezárul, és csodák nem történnek. Tudunk-e jobb híreket annál, mint ami az ¾ éves teljesítésnél látható.

**Formanek Gyula:** Amire tudok válaszolni, és kiegészít majd a Pénzügyi Iroda. Az első kérdésnél nem voltam itt, elnézést a késésért. Az iparüzési adó bevételeknél valóban 700 millió Ft látható. A korábbi évek tapasztalatai alapján a legjobb esetben 500 -600 millió Ft közötti érték fog befolyjni. A tervezethez képest, az előirányzathoz képest a teljesítés alacsonyabb lesz. Ennek az oka egyértelműen Magyarország jelenlegi gazdasági helyzete. A tervezett számot értelemszerűen az alapján szerepeltettük a 2011. évi költségvetésben, ami a fővárosban annak idején a forrásmegosztás alapján tervezhető lehetett. Ráadásul ez ilyen ezresekben végződő szám. Ez így alakult, ez a 2011. év gazdasági helyzetének a következménye, ezért is a koncepcióban továbbra is alacsonyabb mértéken próbáljuk az iparüzési adót tervezni, de ez egy másik napirend. A kérdésére röviden az a válasz, hogy 100 millió Ft fölötti elmaradás várható év végén az iparüzési adónál. A vagyoneértékesítésből származó bevételek: teljesen közismert, hogy az ingatlan és helyiség értékesítések tulajdonképpen megálltak. Egy ingatlant tudott értékesíteni a SEM IX. Zrt., azt is nagyon alacsony áron. Valóban jól látja a képviselő úr, hogy főleg a felhalmozási, fejlesztési bevételeknél nagyon erős az elmaradás. Érezhető a közel 1 milliárd Ft bevétel kiesés. A költségvetés módosítás pont ezt próbálja egyensúlyba hozni. Az 1/A táblát a korábbi módosításhoz képest próbáljuk csökkenteni 260 millió Ft-tal, a felhalmozás szintű bevételeket, miközben a felhalmozási kiadásokat kisebb mértékben körülbelül 210 millió Ft-tal. A kieső 50 millió Ft bevételt, azt a működési bevételekből próbáljuk meg finanszírozni. Sajnálatos tény, amit nem tudunk és nem szabad elhallgatni, a működési célú kiadások emelkedtek. Jó hír, hogy a működési célú bevételek emelkedtek ennek arányában, tulajdonképpen tudna forrást biztosítani arra, hogy a felhalmozási kiadások 30-50 millió Ft-ját pótolni tudjuk.

**dr. Bácskai János:** Elhangzott itt a Ferencvárosi Parkolási kft-től átvett pénzösszeggel kapcsolatban egy kérdés. Egyelőre azt a tudásunk, hogy a kft – az egyik előterjesztésünk is erről szól a kft-nek az eddigi bevétele

tudomásunk szerint elmarad a tervezettől, illetve a közvetlen bevételtől. A következő testületi ülésen lesz erről egy előtrjsztés, amely azt hivatott bizonyítani, hogy a kintlevőségek aránya nagy. A be nem fizetett büntetési tételek elhúzódása miatt van ez a látszólag és valóságosan nagy különbség. Erről pontos számokat akkor tudunk mondani.

**Pál Tibor:** A 185 millió Ft-ból mennyit fizetett az önkormányzatnak? Akkor mi az, amit fizetett? A Ferencvárosi Parkolási Kft. működése után a Ferencvárosi Önkormányzat a kft-től jelenleg nem kapott pénz.

**Formanek Gyula:** Ezt eredménynek hívják, a Ferencvárosi Parkolási Kft. egyéves működése olyan, mint egy non-profit kft. A működéséből származó bevételeit felélte a szerződéseink teljesítéséért. Minden egyes kft. indításánál azért ez fennállhat. A 3/4 éves jelentés szerint a kft nem fizetett eredményt, értelemszerűen eredményt nem akkor szoktak befizetni. Zárszámadáskor jelentkezhet az eredmény, az éves működése akkor ítéltető meg egy kft-nek amikor a mérlegét elkészíti.

**Pál Tibor:** Mi van a szerződésben, az, hogy arra fizet az önkormányzatnak? Kérem, hogy valaki nézze meg. Nem vitatom, nem emlékszem rá, őszintén bevallom.

**Mezey István:** A pénzmogzás konkrétan úgy történik a törvény értelmében, hogy az önkormányzat számlájára érkezik minden parkolásból származó pénz és ehhez az alszámlához tehet a Ferencvárosi Parkolás Kft olyan igényt, hogy számlát nyújthat be ehhez az alszámlához, ami a működéséhez és az alvállalkozási szerződéséhez kellene. Valójában a parkolási bevételek az önkormányzat alszámlájára érkeznek és akkor ezzel kapcsolatos az előterjesztés is.

**dr. Bácskai János:** December 7-e van, olyan kijelentéseket tenni, hogy a Parkolási kft nem teljesítette ezt és ezt, nem utalt át ennyit meg ennyit, az nem fedti a valóságot. Nyilván az üzleti tervében a megfogalmazottak és az elvárásoknak megfelelően el fog számolni és akkor tehetünk fel olyan kérdéseket, hogy ez miért nem történt meg eddig.

**Pál Tibor:** Azok az ingatlanok nem biztos, hogy eladhatók, amiket a Lenhossék utcára szeretnénk fordítani. Ráadásul a Ráday- Lónyay utcában terveződik valami fajta új hivatal kialakítása. Nem gondolom, hogy 100 millió Ft-ot feltétlenül erre kellene fordítanunk. Ami a szívfájdalom ebben az egészben, hogy rengeteg felújítás elmarad, de szerencsére a Balázs Béla utca 14-ben túl vagyunk a közbeszerzésen. Legalább annak a felújítása elindul. De a többi az igen csak várat magára, ha megnézzük a 2011. évi költségvetési koncepcióban leírtakat, azokból nagyon kevés teljesült, márpedig elsősorban a kerület fejlődését javító folyamatok erősödnek. Amit azért jól lehet látni, hogy a költségvetési intézmények meglepő fegyelmezettséggel teljesítik a költségvetésüket. Ez jó, de az nem túl szimpatikus, hogy az általuk megspórolt pénz a 80 millió Ft-os Weörös Sándoros megtakarítás befolyik a költségvetésbe. Hallottuk, hogy ez a jövő évben majd visszakerül. Ha nem, akkor az intézmény ügyis elkerül az önkormányzattól, tehát azt a pénzt senki sem kéri. Ezt a pénzt mégis csak a gyerekeken spórolták meg. Összességében azt gondolom, hogy a jövő évi költségvetést sokkal, de sokkal alaposabban kell megtervezni. A költségvetési koncepcióhoz átkötve egy mondat, az helyes, hogy nem bázis alapú költségvetést akar készíteni. A módosítási javaslatot az MSZP frakció visszavonja.

**Formanek Gyula:** A költségvetésben az Elnök úr lát egy pozitív folyamatot, igyekszünk - és külön köszönet a Pénzügyi Irodának - a költségvetés egyensúlyát tartva előkészíteni. Az MSZP frakciónak van módosító javaslata, és éppen arra szeretném Önöket kérni hogy vonják vissza, mert a kiadásokat vissza kell fogni és az egyensúlyi költségvetést kell tartani. Az Ön által elmondott összefoglaló is erről szólt. Az Önök javaslatának nagy részét a 2012. évi költségvetésben szeretnénk szerepeltetni, ez a koncepciónk is a része. Ígérjük, hogy szerepelni fog és nem rövidítjük meg az intézményeinket.

**Pál Tibor:** Szavazzunk az előterjesztésekről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:



**PEB 96/2011. (XII.07.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 248/6-9/2011. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló) " című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. december 07.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 0 egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**2./ 2012. évi költségvetési koncepció**

**254/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** „A magyar gazdaságot várhatóan az idei év kedvező tendenciái alakítják a jövő évben. Úgy, mint a gazdaság teljesítő képessége a globális világgazdasági válság negatív hatásainak kifizetése, valamint a növekedés orientált gazdaságpolitika alkalmazása.” Ezt írták az előterjesztők 2010. év végén. Többek között, hogyan folytatódik a rehabilitációs tevékenység. 2011-ben felújítási munkák a Thaly Kálmán utca 8. és a Bokréta valamint a Balázs Béla utca 14-ben, és még sok mindent lehetne sorolni. Tudom, hogy a költségvetési koncepció egy olyan típusú papiros, amit meg kell csinálni. Ezért a mostaninak is az első részét nyugodtan át lehet lapozni. Egyetlen pozitívumot látok ebben, próbáljuk ilyen irányba terelni a beszélgetést. Az igazi új eleme, hogy nem bázis alapú költségvetést akarunk csinálni. Ez önmagában jó és támogatandó. Jelzem, hogy a magam részéről, a bizottság részéről és a frakció részéről is nagyobb együttműködést várok el a kerület vezetésétől ebben a kérdésben, mint ahogy ezt eddig tették. Ha valóban komolyan gondolják, hogy egy új időszak kezdődik, tényleg rengetek a bizonytalanság, és ezt órákig tudnánk sorolni. Azt a típusú együttműködést fogalmazom meg igényként, ami ebben nincs benne, és talán elég szóban megfogalmazni. Ha más alapokra kívánjuk helyezni a kerület működését, akkor ebben egy közös felelősségvállalás az, ami fontos. Felelősségvállalás és az együttműködés, és erre kívánom felhívni a figyelmet a költségvetési koncepció kapcsán. A többi résszel nem kívánok most foglalkozni, mert az előbb felolvasott idézet minősíti, hogy mennyit ér egy ilyen papiros. A felvetett kérésre mi a válasz? Ha nincs más, akkor kérem, hogy szavazzunk a koncepció elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 97/2011. (XII.07.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 254/2011. sz. – " 2012. évi költségvetési koncepció " című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök