

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2011. november 8-án**
16. 30 órakor tartott üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Bp. IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Pál Tibor elnök,
Kállay Gáborné,
Mezey István,
Görgényi Máté
Victor Tamás Máté,
Törőcsik Judit – tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,
Trinn-né Boncz Erna irodavezető,
Romhányi Ildikó csoportvezető,
Pál József csoportvezető,
dr. Gáspár László irodavezető,
dr. Szabó József irodavezető,
Madár Éva mb. irodavezető,
Fischer Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Hidasi Gábor képviselő, Nagy Anikó külsős bizottsági tag, Vörös Attila SEM IX Zrt elnök-vezérigazgató, Tanács Zoltán IFUA Kft.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel.

Törőcsik Judit: Vegyük napirendre a "Hűvösvölgyi Napközis Tábor szabályszerűségi vizsgálata" című Sz-658/2011. sz. előterjesztést.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a kiegészített napirend egészéről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 84/2011. (XI. 08.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

248/2011., 248/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula alpolgármester

2/ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az építmény- és telekadóról szóló rendeletének megalkotása (I. forduló)

229/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3/ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az idegenforgalmi adóról szóló 38/2010. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosítása

231/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (I. forduló)

230/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5/ A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)

234/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6/ Budapest Főváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Önkormányzat között – Schöpf Merei Kórház tárgyában – létrejött adásvétellel vegyes ingatlancsere szerződés és pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás közös megegyezéssel történő felbontása

224/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7/ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

233/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

8/ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakítása, az új vagyongazdálkodási modell bevezetése

240/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

9./ 2012. évi Ellenőrzési terv

235/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

10./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. alapítása

247/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Hűvösvölgyi Napközis Tábor szabályszerűségi vizsgálata

Sz-658/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

248/2011., 248/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula alpolgármester

(Victor Tamás Máté és Görgényi Máté a bizottság tagjai megérkeznek az üléssterembe)

Formanek Gyula: Több előterjesztésről van szó, ezért külön szavazást kérünk a pályázati támogatás feltétele miatt.

Pál Tibor: A helyi adók teljesítése mennyi volt 2010-ben? A válasz jó holnapra. Az induló 2010. évi összeg számszerűen 6,6 milliárd Ft volt és azt módosítottuk 6,9 milliárd Ft-ra és a vége 6,2 milliárd Ft lett. Az induló érték nagyon elmarad a tervezettől, 700 millió Ft-os elmaradás van. 2011-ben nem emeltük a helyi adókat, ez mekkora bevételkiesést jelent? Az oktatási nevelési intézmények felújítása 140 millió Ft-os összeggel kevesebb. Az a fajta tudatosság van benne, hogy az intézmények elkerülnek az önkormányzattól, ezért nem fordítunk pénzt rájuk. Kimondottan nagy összeg a Weöres Sándor Iskolának a díszterme. Nem szerencsés, ha elveszünk pénzeket és az más irányban megy tovább, kikerül a költségvetésből. Nem tudom mi a szabályos eljárás, összességében az elmúlt húsz évben nem volt gyakorlat, ha kivettünk feladatot az azt jelenti, hogy nem kívántunk feladatot finanszírozni. Ez a szándékunk, hogy minden meg nem valósult feladatot kiveszünk a költségvetésből? Mostani esetben csak a matematika miatt tesszük. A Közbiztonsági Alapítványtól 21 millió Ft-ot elveszünk. A kamera pénzből egyszer már 30 milliót elvettük a kéményekre, mi van a többi pénzzel, az hova lett? Világosan látható a költségvetésből, hogy nincs kamerarendszer a Ferencvárosban. A 4479 panel felújítási sor, ebből miért nem lett semmi? A parkfelújítás sorból elveszünk 18 millió Ft-ot, miért nem hagyjuk ott. Miért nem foglalkozunk a parkfelújítással? Sikertelenül kiegészítettük a hitelkérdést. A hitelről az előző költségvetésnél némi vita alakult ki, az egyik sorban 1 milliárd 905 millió Ft, a másik sorban 900 millió Ft volt. Mire tartjuk a könyvvizsgálót, hogy ha Ő ezt számszerűen helyesnek tartja. A bizottsági ülésen többször szóba került.

Törőcsik Judit: A Telepy utcai iskolánál a megsüllyedt sportpályára kiírták-e a közbeszerzési eljárást? A világitáskorszerűsítés 464 000 Ft. Tudomásom szerint a Telepyben a korszerűsítés megtörtént, minden terebben.

Formanek Gyula: A helyi adókkal a tervezettnél jobb lesz a teljesítés. Tavaly nem éltünk az adóemelési lehetőségével, ez bevétel kiesést okozott, de biztos nem 760 millió Ft a mértéke. A rendeletmódosításnál sem számolunk ekkora növekménnyel, a differenciált adóemelési jelentős mértékű. Az Ön frakció társai a másik bizottsági ülésen csak 600 millió Ft-ot kértek számon rajtam a rendeletmódosításnál, nem számolunk ekkora növekménnyel. A ferencvárosi adóemeléssel 200 millió Ft többlet számítottunk, főleg a telekadóból. Az országgyűlés a törvénymódosítást elfogadta. Nem látom ezt a hiányzó 760 millió Ft-ot. A helyi adók teljesítését tudtuk volna elérni az ilyen adók emelésével. A gépjármű adónál van némi kiesés, a többi várhatóan túl fogja teljesíteni a tervezetet. Az intézményi felújítások és a Telepynek a sportpálya felújítása még nem kezdődött el. Ez egy adósság a városvezetés részéről és a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt alakult így. A 2011. évben nem áthúzódó feladatként kerül a költségvetésbe, hanem 2012. évben újratervezzük. A Telepy sportpálya felújításához a közbeszerzés nyertese eláll a szerződés teljesítésétől. Új közbeszerzési eljárást kell kiírunk. A kamerarendszer még megvalósulhat, nem tűnik el a pénz. A költségvetés kiadási és bevételi oldalainak egyensúlya miatt bizonyos feladatoknál megtakarított összegeket el kell költeni. Tervezve volt a 16 millió Ft-os panelfelújítás program a József Attila-lakótelepen, készült felmérés is, de csak egy lakóközösségnek volt felújítási szándéka. A társasházak részéről nincs ilyen akarat.

Pál Tibor: Az 1/a mellékletben a helyi adó eredetileg 6 milliárd 623 millió Ft. A mostani módosításnál 6 milliárd 2 millió Ft-ra tervezzük beállítani.

Romhányi Ildikó: A kifüggesztett előterjesztésben 6 milliárd 2 millió Ft szerepelt.

Formanek Gyula: Összeadási probléma van. Az 1/a és az 1/b táblázatok között nincs összhang. Az 1/a táblázat nem volt a költségvetés része. Kimondottan az ÁROP felmérések miatt került be. Kellene egy költségvetési melléklet, ahol jól látszanak a működési, felhalmozási összegek és az államháztartási törvény is ezt javasolja. Az 1/b táblázat a bevételeket tartalmazza, ebben biztosan nincsenek számszaki hibák. A másikon lehetnek, mert az alapok nincsenek kapcsolatban az excel táblázattal. Az 1/a táblázatban elírás van, ezt a Pénzügyi Iroda rendezzi.

Pál Tibor: Valójában jó képet mutat az önkormányzatról, viszont számszakilag nagyon rossz, hogy ez az összeg hiányzik. Szeptemberben „fölemelkedett” a módosító javaslat 7 milliárd Ft-ra. A felhalmozási hányad és a működési költség növekedése rossz irány. Feladatokat szervezünk ki és a költségek emelkednek. Az önkormányzat működésénél ez az irány eltér a korábbitól, de ennek kell megfelelnünk. Más szemléletet és más számokat mutat majd.

Pál Tibor: Szavazzunk a költségvetést módosító javaslatokról és utána a kifüggesztéséről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 85/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 248/3/2011. sz. – ” Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló) ” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 09.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

PEB 86/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 248/2011., 248/2/2011. sz. – ” Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló) ” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 09.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2/ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az építmény- és telekadóról szóló rendeletének megalkotása (I. forduló)

229/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: A helyi bevételek csökkennek, ez a rendeletmódosítás a helyi adók differenciált emelése. Az elemzés elsősorban azokat az adófizetőket célozza meg, akik tehetősebbek, megadóztathatnánk őket anélkül, hogy az adómorál romlana, és a bevételek csökkenését idézné elő, ezért a telekadót nem emelnénk. Az építményadónál viszont differenciáltan adóztatnánk meg egyrészt a lakásokat és a lakásszerű ingatlanokat. A lakások esetében a rendelettervezetben szereplő javaslatok olyan mentességet biztosítanak, hogy csupán azoknak a tulajdonosoknak kell adózni, akik befektetési vagy más célból vásárolnak lakásokat, akik nem laknak ott azoknak 500 Ft/m²-t kell fizetni, ez évi 25 ezer Ft-ot jelent. Az építményadók esetében az emelés jelentősebb, de ott is a differenciálást próbáljuk megvalósítani. A nagyobb irodaházakat, kereskedelmi ingatlanokat és a hivatalokat sújtánánk egy viszonylag nagyobb adómértékkel. Ezek egyébként nagyobb árbevétellel rendelkező cégek. Összességében az építményadó ilyen mértékű emelése éves viszonylatban 200 millió Ft bevételt hozhat az önkormányzat számára 2012-ben. A telekadó nem emelkedik, változatlan mértékű marad. Amennyiben az Országgyűlés megszünteti a telekadó-mentességet, akkor többletbevételekre számíthatunk. A gépjárműadó

esetében nem emelnék adót. Ott a legalacsonyabb a teljesítés a 2012-es év vonatkozásában, ezért nem tervezzük.

Molnár György: Az önkormányzatnak módjában áll meggyőződni, hogy az ingatlanokban a saját tulajdonos lakik-e, vagy nem? Honnan kapunk információt a kiadott lakások számáról?

Pál Tibor: Hogy ki támogatja, vagy ki az, aki nem, ezt egy másik körben tisztázzuk. Az iparüzési adó csökken, a 2011. évre is jeleztük, hogy nagy veszteség éri az önkormányzatot. A korábbi években nyertesei voltunk a forrásmegosztáson keresztül az iparüzési adó újraosztásának. A forrásmegosztás rendszere és érdekérvényesítés kérdéses. A gazdaság teljesítőképessége világosan mutatja, hogy nem abban az irányban mozdul el, ahogy az adók növekednének. 2012. évben rosszul fogja érinteni az önkormányzatot, az a helyben maradó SZJA-nak a kérdése. Ez 40% volt, ebből pontosan 32%-ot le lehet venni, 8 % volt, ami az önkormányzaté lett. 2012-ben a 2009. évi szja lesz, ez azt jelenti, hogy 2009-ben a válság utáni évben csökkent a bérlőáramlás. Most a visszaáramló 8% sokkal kevesebb lesz, egészen pontosan az országos költségvetésben 4 milliárd Ft. Arra ösztönözzük az albérlőket és a tulajdonosokat, hogy jelentkezzenek be, és akkor igényelni tudjuk az állami normatíva összegeit. Mekkora összegre számíthatunk a jövő évben? Készült felmérés, hogy a következő évben mekkora normatíva emelésre számíthatunk? A rendelettel kapcsolatban a jogászoktól kérdezem, hogy a lakcím és a személyi adatok nyilvántartásáról szóló törvény nem ismer már olyat, hogy állandó vagy nem állandó? A törvényben állandó vagy tartózkodási helyként szerepel. Nem volna-e szerencsésebb a törvény szövegével összhangba hozni? Hogyan tudjuk megállapítani, hogy életvitelszerűen ott lakik-e valaki vagy sem? A szociális területen ennek van biztos pontja.

Formanek Gyula: Az Adóiroda vezetőinek arcára tekintve látható a válasz a feltett kérdésre. Az Adóirodának kell ellenőriznie és nem örvend a feladatért. Az életvitelszerűséget ellenőrizni kell. Szokatlan és új dologgal állunk szemben, de az adózók önbevallásként elkészítik a bevallást, és ezt egyeztetik a saját statisztikáinkkal a földhivatali és népszámlálási adatokkal. Ha szükséges, az életvitelszerűséget az Adóiroda ellenőrzi. Ösztönözzük-e hogy Ferencvárosnak még több lakója legyen, van ilyen szerepe a rendeletnek, de ennek nem számoltunk utána.

Várható, hogy elindul a népvándorlás az okmányiroda irányában. Nem kötöttük állandó lakcímhez és ezért nem számoltuk meg. Nem biztos, hogy egy Alkotmánybírói vizsgálatot kiállna, ezért választottuk ezt a lehetőséget.

Victor Máté: Az adó mértékével jóval „alálövünk” annak, ami most igazából kialakulóban van. A mértéket túl alacsonynak tartom, de megiszavazom. Túl jótékonyak voltunk, ellentétben a szomszédos önkormányzatokkal.

Pál Tibor: Több tulajdon is van, ahol az illető lakik az egyikben, és az édesanyja a másikban. Az a rész, hogy közeli hozzátartozó használja az ingatlant, azon mi értendő? Akkor is adóköteles, ha nincs albérleti szerződés, mert az édesanyja lakik benne, így mentes-e? Ha jól számoltam, akkor 9,6 %-os az emelés. Erre elég furcsa megfogalmazás, hogy „alá van löve”. A teherbíró képességhez mérten nem kicsi az emelés. Az Önkormányzat vezetésének nem kell félni, hogy a rendeletnek nem lesz megfelelő a hírverése. Mindenki meg fogja ismerni és hamar híre megy, hogy az önkormányzat bevezeti. Javaslom, hogy a lakások körének bevonását az önkormányzat gondolja újra. Lehet, hogy kis összegnek tűnik az adó bevezetése, mert utána az, hogy mekkora összeget kell fizetni és kinek adunk kedvezményt, már más történet. Lásd: luxusadó bevezetésénél. Hiába hangzik el, hogy sok a kedvezmény, csak módosítás kérdése, hogy kiveszünk bármit. Gondolkodjon azon, hogy az a levél, amit egy évvel ezelőtt a Polgármester úr írt a kerületi vállalkozóknak, ami arról szól, hogy örömmel értesítem Önöket, hogy az önkormányzat jószívűsége folytán sem épület sem telekadót nem emelünk, ez egy jó lépés volt-e. Most azt látom, hogy az önkormányzat számára hozott hasznot, de pénzben semmi esetre sem. Duplán rossz helyzetben vannak a vállalkozók, mert amit akkor nem, azt most duplán behajtjuk rajtuk. Hogy ez milyen hatással lesz a kerületben lévő vállalkozásokra, azt nem tudom megmondani, de látszik, hogy túl nagy teher a 10 %-os emelés. Az az állítás, ami az előterjesztésben szerepel, hogy a normatívákkal sok pénz jön be, ez nem számszerűsíthető. Anno a gázár-támogatás bevezetésénél sokan bejelentkeztek és igényelheték, akkor volt egy nagyobb hullám.

Formanek Gyula: Nem új adót vezetünk be, ennek a lehetősége is felmerült körbe néztünk a többi kerületben. Nem új adót vezetünk be, nem sarcoljuk meg a lakástulajdonosokat. Csupán a mentességet megpróbáljuk oly módon változtatni, hogy valóban a tehetősek fizessenek adót. A 9,6 % a vállalkozásokat sújtó adó, ha a mértékét

nézzük és összevetjük a szomszéd kerületekkel és a fővárosi gyakorlattal, akkor látható, hogy átlagos. Meg sem közelíti a 2010. évre az államkincstár által javasolt mértéket. Nem lesz normatív támogatás, meg kell szoknunk az új rendet. A helyi önkormányzatnak nem marad más lehetősége.

Pál Tibor: Kérem, hogy szavazzunk, a rendelettervezetről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 87/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 229/2011. sz. – " A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az építmény- és telekadóról szóló rendeletének megalkotása (I. forduló) " című – előterjesztést.

Határidő: 2011. 2011. november 09.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3/ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az idegenforgalmi adóról szóló 38/2010. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosítása 231/2011. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kénytelenek vagyunk a rendeletet módosítani, habár az idegenforgalmi bevételek jól alakulnak. Az adószámítás alapja más volt, a szállásdíj éjszakákhoz kötött és így jól működött, túl is teljesítik a tervezetet. Viszont a fővárosi kerületek megállapodtak egy egységes 4 %-os adómértékben. Feltehetően ez bevétel kieséssel fog járni. Az előirányzat ezzel az adóval is teljesíthető.

Pál Tibor: A 300 Ft-hoz képest a 4% biztosan magasabb. A szállodákban biztosan kevesebben szállnak majd meg.

Formanek Gyula: Akciós ajánlatoknál – például a 2 éjszaka árért 3 éjszakát tölthet el - az eltöltött éjszakák után kell befizetni az adót, a befizetett szállásdíj alacsonyabb. Ebből származik a többletbevétel, amiről beszéltem.

Pál Tibor: Az önkormányzatnak szándékában áll-e az ebadó bevezetése?

Formanek Gyula: A rendeletmódosításban nincs ilyen szándék, de a második fordulónál a testület támogatásával megvitatjuk.

Pál Tibor: Kérem, hogy szavazzunk, a rendelettervezetről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 88/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 231/2011. sz. – " A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az idegenforgalmi adóról szóló 38/2010. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosítása" című– előterjesztést.

Határidő: 2011. november 09.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (I. forduló)

230/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Ha jól megnézem, ez is az adók kategóriájába került. A ferencvárosiakat további terhekkel sújtjuk? Miért jó két zóna bevezetése, nem két zónában működött az önkormányzat. A Haller utcából be lehet jönni a Csarnokba és a József Attila-lakótelepről be lehet jönni a Mester utcai rendelőbe, nem kellett parkolási díjat fizetni. Hányan váltottak ki parkolási kártyát, és mekkora kiesés a zónák közötti átjárás?

Formanek Gyula: A parkolási övezet módosítása a bevételek növelését szolgálja. Ha a parkolási övezetről dönt a Képviselőtestület, annak két oka van: parkolóhelyek felszabadítása, forgalom csökkentése. Azzal, hogy a kedvezményezettek számát csökkentjük, azzal a két feltétel teljesül. Elképzelhető, hogy a két díjtétel csökkenni fog. A rendeletmódosításnál ez a két szempont érvényesülhet. A díjtételek csökkenésének mértéke ki fog derülni. A változások ebbe az irányba mutatnak, és a célok teljesülnek.

Pál Tibor: Hány engedély van az övezeten kívüli területen?

Berner József: Pontos számot nem tudok mondani. Több koncepció is született, ennek egyik eredménye az Üllői úti és Haller úti parkolási övezet. Az akkori BÖP Kft. végzett bizonyos felméréseket a József Attila-lakótelep tekintetében. A cég megszűnésével nem tudok arról, hogy bármilyen felmérés készült volna. Bizonyos forgalomtechnikai feltételek kellene, és a fővárosi közgyűlés jóváhagyása is kellene a parkoló övezet kiépítéséről, ez utóbbit év közben is meg lehet tenni. A feltételek fennállnak. A jelenlegi rendelettervezetbe azért került elvételre ez a kedvezmény, mert a két övezet kapcsán technikailag nem lehetett lehetővé tenni azt, hogy a várakozási övezeten kívül lakóhellyel rendelkező kedvezményes, melyik zónára kapjon engedélyt. Ha két zóna van, akkor technikailag meg kell szüntetni a várakozási övezetet.

Pál Tibor: Az érintettek nem így fogják megélni, hogy csökken a forgalom az én utcámban, ez inkább a 430 Ft-os benzin árak köszönhető. Nem a MOL-nak, hanem a kormánynak köszönhetjük, hogy így politizál. Ez nem ennek a bizottságnak a hatásköre, de ide tartozik. Sokan nem tudják kifizetni az autózás költségét, és a 25%-os ÁFA-ról is lehet beszélni. A parkolási övezet növeléséért nem történik semmi. A Vágóhid utca, Gyáli út, Üllői út és a Dési Huber utca esetében vezessünk be parkolási övezetet. A mostani elképzeléssel csak a P+R funkciót toljuk ki a kerület túlsó szélére. A parkolási övezet bővítését kell megtenni a célok elérése érdekében. A Bakáts téri iskola előtti parkolót mintha bővítették volna. Az iskola elhatárolja, ez most nem tartozik a parkolási övezetbe.

Berner József: Az iskola előtti rész megoldását nem tudom, de a parkolási kft-től megkérdezem.

Pál Tibor: A József Attila-lakótelepen készült felmérés a parkolás tekintetében. Nagyon érdekes volt, keresse meg. Különböző színes papírokat tettek az autókra és ebből lehetett látni, hogy akinek reggel feltették a sárga papírt az délután is ott volt. Viszont akinek az autójára délután tettek barna papírt, az eltűnt. Tanulságos és egyértelmű volt az eredmény. A Vágóhid utca és a Gyáli út is érintett. A Gyáli úton kevésbé zavaró, mert ott vannak felfestett parkolók. Nem a feltételek, a szigorítás a jó irány.

Berner József: Az Adóiroda évek óta kiadja a parkolási engedélyeket a fennálló rendelkezések alapján. Mi nem, de a mindenkori parkolást üzemeltető tud felméréseket készíteni. A rendelettervezet mi készítettük, mert több módosítás vált szükségessé és az a cél, hogy a parkolás összes teendője egy kézbe kerüljön.

Pál Tibor: Szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 89/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 230/2011. sz. – " A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (I. forduló) " című – előterjesztés.

Határidő: 2011. november 09.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5/ A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)

234/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: A rendeletet két fordulóban tárgyaljuk meg. Várjuk a javaslatokat. Fontos rendeletről van szó, nagy mértékben átalakítja a közbeszerzés rendszerét.

Pál Tibor: Ettől a rendszertől várjuk, hogy olyan mértékű megtakarítással számolhassunk, hogy azt megérje szervezetbe bevinni. Amit nyerünk a révén, azt elveszítjük a vámon. Vannak-e erről háttérszámítások?

Formanek Gyula: A vizsgálatokat és háttérszámításokat én is hiányoltam az előterjesztésből. Feltételezem, hogy két forduló között meg kapjuk.

Molnár György: A központosított beszerzésekhez párosul a ráfordítás költsége. Ez csak remény és feltételezés. A SEM IX Zrt-nek az átalány díját megnöveli. Mi van akkor, ha ez nem valósul meg? A tervezetbe kerüljön beépítésre a differenciált feltétel a siker érdekében és csak akkor kerüljön havonta kifizetésre a SEM IX Zrt-nek.

Kandolka László: Javasolom kidolgozásra, hogy mennyibe kerül hosszútávon.

Formanek Gyula: A rendelet akkor válik teljessé, ha tudjuk az átalánydíjat. A Polgármester úr a decemberi testületi ülésen tesz javaslatot. Az ötlet jó, hogy eredményességhez kapcsoljuk az átalánydíjat. A következő tényező, hogy a közbeszerzési szabályzat módosítása elválaszthatatlan a rendeletről. A rendelet és a közbeszerzési szabályzat kerüljön napirendre a decemberi képviselőtestületi ülésen. Ezután egységesen lehet látni a közbeszerzés rendszerét.

Pál Tibor: Szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 90/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 234/2011. sz. – " A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 09.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6/ Budapest Főváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Önkormányzat között – Schöpf Merei Kórház tárgyában – létrejött adásvétellel vegyes ingatlancsere szerződés és pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás közös megegyezéssel történő felbontása

224/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A módosítás teljesen világos. Tudunk-e valamit, hogy mit tervez a főváros a kórház épületével. A Polgármester úr összehívott bennünket akkor, amikor a főváros döntött a hajléktalanszálló ügyében. Javaslatot tettünk, hogy a Kén utcában legyen a szálló. Átgondolva akár a Schöpf Merei Kórház is lehetne. Vélhetően Kocsis Máté a VIII. kerület polgármestere is másként viselkedne, ha ilyen helyzetbe kerülne.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 91/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 224/2011. sz. – " Budapest Főváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Önkormányzat között – Schöpf Merei Kórház tárgyában – létrejött adásvétellel vegyes ingatlancsere szerződés és pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás közös megegyezéssel történő felbontása " című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 09.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

7/ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

233/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Pál Tibor: A rendelet pénzügyi részét szeretném tisztázni. A lakástámogatásra kapunk állami támogatást, ezzel szemben a gáz- és távhőszolgáltatás támogatására nem kapunk, az önkormányzat költségvetését terheli. A társasházi támogatásra 12 millió Ft-tal számolunk. A rendeletben bevezetésre kerülő bölcsődéztetési támogatás is 12 millió Ft-tal terheli a költségvetést. A gyógyszer-támogatásnál van egy 10 millió Ft-os összeg, ami nem került felhasználásra. Miért nem?

Formanek Gyula: A gyógyszer-támogatás 2011. évi terv volt. Azért nem került felhasználásra, mert az új Ferencváros Kártya még nem üzemel. A közgyógyellátásoknál olyan engedményeket tett az önkormányzat, amelyekkel a kedvezményezettek körét ki tudtuk bővíteni. Lehet, hogy nincs is szükség gyógyszer-támogatásra, mert a közgyógyellátás keretén belül minden rászoruló ellátásra kerül. A költségvetésből ez a 110 millió Ft már megvonásra került. A következő évben kell majd tervezni a két támogatási mód forrását. Ez az elképzelés jó és nem kell összekeverni, mert a lakástámogatás tartalmaz ilyen elemeket. A normatív finanszírozásban megkapják a rászorulókat. Mindkét támogatási formában a rászorultakat kívánjuk támogatni.

Pál Tibor: A bölcsődétámogatásról az előző bizottsági ülésen is szakmai vitánk volt, a két forduló között ez folytatódik. A 2011. évi költségvetésben van 10 millió Ft, amit most felhasználtunk. Akkor jövőre mindkét támogatásnak meg kell teremteni az alapját és állami támogatást nem kapunk. Pénzügyileg furcsának tekintem és nem a célt vitatom, mert az helyes. Folytatódik az átkos tendencia, hogy a kormány feladatot ad az önkormányzatnak és forrást nem ad hozzá. Az állam leráz feladatokat magáról, átadja az önkormányzatoknak. Ezt az összeget saját költségvetésből kell kigazdálkodni. Ezért kényszerülünk hitelfelvételre, kötvénykibocsátásra és eladósodunk. Ez terhet jelent az önkormányzat számára és a tendencia iránya nem jó. A kormány megspórol 20 milliárd Ft-ot. A jó megoldás, ha ennek a finanszírozásához támogatást lehet szerezni.

Formanek Gyula: A kormány szándéka szerint feladatokat kíván elvenni az önkormányzatoktól. A Képviselő úr pontosan tudja ezt a parlament üléseiről. Azért von el, mert az Önök kormányai nem finanszírozták ezeket a feladatokat. Helyére kerülnek a dolgok. Önként vállalt támogatás a rászorultak segítése. Erről szól a két

előterjesztés és a két támogatás. Beszéltünk a helyi adó emeléséről, vannak tehetősek, multik több lakással és ebből bevétellel rendelkezők, akik megadóztatása révén a rászorultak kapnak támogatást. A saját bevételeink terhére szeretnénk támogatási formát bevezetni.

Molnár György: A bölcsődei támogatással megszabadulunk a bölcsődei helyek bővítésétől. Gyakorló apaként tudom, hogy nem tudok kifizetni magán bölcsődét. Mindenképpen a férőhelyek számának bővítése a megoldás.

Formanek Gyula: Teljesen egyetértek a támogatási rendszerrel, a 250 jelenleg elutasított kérés ellenében 35 családot tudunk így segíteni. A bölcsődei férőhelyek bővítése továbbra is célja az önkormányzatnak.

Pál Tibor: Ma mennyi a bölcsődei normatíva és mennyit fordít az önkormányzat egy gyerekre? Ha azt nézzük, hogy ha valaki intézményben helyezi el a gyermekét, akkor mekkora támogatást kap az önkormányzattól, ez az összeg 1,2 millió Ft. Ha a támogatást kapja meg, ami 25 000 Ft, az 300 ezer Ft/év. Sok magyarázata lehet, de a számok magukért beszélnek.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 92/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a /2011. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 09.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8/ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakítása, az új vagyonkezelői modell bevezetése

240/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

Vörös Attila: A Gazdasági Bizottsági ülésen felvetődött, hogy az átalakulásban résztvevő gazdasági társaságok igazgató tanácsai tárgyalták-e és hoztak-e határozatot erről? Természetesen igen, és a szükséges határozatokat meghozták és cégbíróságra be tudjuk nyújtani.

Pál Tibor: A 11. oldalon van egy táblázat, mely azt mondja, hogy az összes költség 2010-ben és a becsült megtakarítás minden évben 4%. A 2. táblázatban a tevékenység összes költsége 714 millió Ft, a gazdasági társaságokkal és az intézményekkel együtt. A becsült megtakarítás 2012-2015 között, ha ezeket is összeadjuk, akkor 140 millió Ft és 143 millió Ft, a kettő között 3 millió Ft a különbség. Ezért megéri ezt csinálni? Minimális a megtakarítás, ez nem éri meg.

Vörös Attila: A táblázat alatti szöveges részt érdemes elolvasni. Nem számszerűsíthető előnyöket is számba vettünk. A 4%-on felül jelentkezne a megtakarítás ennek a modellnek a bevezetésével. A megtakarítás csekélynek mondható, de vannak egyéb előnyök, amik nem forintosíthatóak. A Képviselőtestület már döntött és kijelölte a kereteket, hogy milyen vagyonkezelési modellt kíván bevezetni a jövőben.

Kandolka László: A 4 % csekélynek tűnik, de a SEM IX Zrt hatékonyabbá teheti a munkát. Például az FB is hatékonyabbá teheti, mert a társasház kezelés is piaci kérdés. A többi cégnél is magasabb bevételt várnánk el.

Pál Tibor: A magasabb bevétel az rendben van, de nem látszik a számokból. A korábbi vitákban szóba került a SEM IX Zrt., ami feladatait tekintve kiürült. Pályázatok, ingatlanfelújítás csökken, és ezért oda telepítünk feladatokat. Fordítsuk meg a dolgot, a cég által végzett feladatokra van-e szükség. A közbeszerzésekben nem látom mitől olcsóbb a SEM IX Zrt-nél közbeszerzést csinálni, mint az önkormányzat hivatalában. Nem látható ez

mitől gazdaságosabb vagy jobban működőbb. A következő napirendi pontban döntünk egy új cégről, ez beletartozik, vagy nem tartozik bele? A FESZOFÉ Kft miért nem tartozik bele? Végiggondoltuk, vagy csak arról van szó, hogy egy céget megmentünk. Mentsük meg a SEM IX- Zrt-t, hátha lesz még olyan idő, amikor még lesznek fejlesztések. Igazi kérdés, hogy valóban szükség lesz-e egy ilyen ingatlanfejlesztő cégre? A táblázat szerint nagyon minimális, amiért ezt érdemes csinálni. Végig kellene gondolni, és belátni, hogy nincs fogadókészség, pedig ezek korrekt kimutatások. Ki lehet olvasni, hogy ez a szándék megkérdőjelezhető. Kicsit cinikus, hogy ezt a pert is egy külsős cég csinálta. Akkor milyen szaktudásról beszélünk a SEM IX Zrt-nél. Elveszünk feladatokat az önkormányzattól és az ellenőrzés minimálissá válik. Ha valaki visszaolvassa a 2011. évi gazdasági tervünket, arra törekedtünk, hogy a gazdasági cégeink a legkisebb támogatással tudjanak működni. Ehelyett „pumpálunk” pénzt cégekbe. Nem tudom miért. Rengetek a kérdés és nem az igazgató úrral van probléma, a konstrukció nem jó. Még gondolkodni kéne, mert közben új cégeket hozunk létre és az új cég hová kerül? Világosan látható új rendszer lesz, az önkormányzat nem lát el feladatokat és az intézmények a működési költségükkel nem nálunk lesznek. Nem kell krétát beszerezni, nem a mi dolgunk lesz, elviszik a FESZ- Kft-t. Mi dolga lesz, mi lesz a feladata a SEM IX Zrt-nek? Az intézményfelújítás ugyan ebbe a körbe tartozik, nagyon tisztességesen megcsinálták a munkatársak, korábban megcsinálta az önkormányzat és ez is kikerül 2013-ban az önkormányzat költségvetéséből. Akkor miért csináljuk?

Tanács Zoltán: Mi készítettük a tanulmányt. Az elmúlt tíz évben Magyarországon 20 nagyvárosban alakítottunk hasonló rendszereket. A cégalakításoknál a megtakarítások nem nagyok, éves szinten néhány milliósszegről van szó. A rendszert érdemes létrehozni, a 10 éves tapasztalat alapján. Az ilyesfajta megtakarítások a kimutatások szerint a város és a cég megfelelő működése esetén működik. Gyakran többszörösen túlteljesíthetők. Van olyan példánk, ahol a megtakarítás milliárdos eredménnyel zárult. Nem mondom, hogy az átalakítás ne lenne megkérdőjelezhető, gazdasági érvekkel alátámasztva, amivel biztosan lehet eredményeket hozni. Az önkormányzati törvény változásai meghatározzák majd, hogyan viszonyulhat az intézményekhez a cég. A nagyvárosokban azon dolgoznak, hogy az intézményeket megtartsák. A mostani feladatok közül sok megmarad más jelleggel és az önkormányzatok vállát fogja terhelni. Érdemes egy egységes szerkezettel felkészülni és ez egy jövőbeni szerkezetnek bizonyulhat. További cégek integrálhatók. A beszerzésre is nagyon sok megoldás van, országosan a központosított beszerzési rendszerrel tudatosan kell foglalkozni, folyamatosan fejlesztett szakértő csapatra van szükség. Hosszútávon profi szakemberekkel könnyebb megszervezni a központi beszerzést. Országosan is jók a tapasztalatok az összehangolt munkára.

Pál Tibor: Sok kérdést érdemes végiggondolnunk. Egyetértünk, hogy az önkormányzati törvényben sok a bizonytalanság. Nem lehet tudni, mi lesz az elfogadott. Ha elviszik az oktatást, akkor bolond legyen az az önkormányzat, aki arra a feladatra visszaszerződik. Annál rosszabbat, hogy „közös ló legyen”, nem tudok. A lehető legrosszabb megoldás, az intézmény fenntartása és a visszaszerződés, ha viszi, akkor már vigye mindenestül. A XIII. kerület is használ ilyen konstrukciót, amit Ön említ. Van jó és rossz tapasztalat is. A nagy adósságállománnyal rendelkező városokban nem annyira jók a tapasztalatok. Tudom az adósságokról az előző kormány tehet, de érdekes módon a Ferencváros nem adósodott el ilyen mértékben. Nem biztos, hogy ebben az irányban kell tovább lépni, és erről lehetne tovább vitázni. Lehet látni, hogy az önkormányzatok költségvetése a felére fog csökkenni. És ha így lesz, szükség van-e ilyen cégre, mert maga is el tudja látni a feladatokat. Nincs szükség cégekre és kiszervezett feladatokra.

Kandolka László: A cégek hatékonyságát és versenyképességét tudjuk növelni, és akkor már megérte.

Vörös Attila: Azon vitatkozunk, hogy kicsi a megtakarítás, de azt nem mondhatjuk, hogy többbe kerülne az önkormányzatnak.

Pál Tibor: A SEM IX Zrt. megszüntetése a megtakarítás az önkormányzatnak. Egy céget, ami egy projektet visz, igazán elkezdünk „felpumpálni” és a kiadás több lesz, mint a megtakarítás. Az igazgató urat vegye fel az önkormányzat cégnélküli menedzsernek és nem egy céget kell ezért „felpumpálni”. A központosítás és a közös közbeszerzés itt is megtörténhet. Az önkormányzati irodában is lehet bonyolítani ezeket a feladatokat. Ezért nem kell külön cég. Mert a működtetése nem hozza meg a várt eredményt.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 93/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 240/2011. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakítása, az új vagyonkezelői modell bevezetése " című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 09.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9/ 2012. évi Ellenőrzési terv

235/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

Pál Tibor: A korábbi évekhez képest korrekt az előterjesztés.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 94/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 235/2011. sz. – " 2012. évi Ellenőrzési terv " című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 09.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

A 10. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat 95/2011. (XI.08.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

dr. Szabó József: A jegyzőkönyv kedvéért is mondom, hogy az utolsó napirendi pont tájékoztató jellegű, ezért nem kell zárt ülésen tárgyalni.

11./ Hűvösvölgyi Napközi Tábor szabályszerűségi vizsgálata

Sz-658/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök