



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2020. február 13-án 15.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Árva Péter, dr. Bácskai János, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidas Gyula, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriausz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

Dr. Dombóvári Csaba jegyző,  
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,  
Dr. Ruzsits Ákos aljegyző.

Apollónia Aranka, Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Czuk Dorottya, dr. Gálné Tóth Zsuzsanna, Geier Róbert, Hajdu Erika, Janitz Gergő, dr. Kasza Mónika, Kozma-Vig Melinda, dr. Pap Ágnes, Pásztor Miklós, Petrovicsné Fehér Judit, Puháné Bándi Ágota, Puskás László, Rapi István, dr. Riskó György, Romhányi Ildikó, Somlai János, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Szűcs Balázs, dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi, Koór Henrietta – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Czakóné Dobó Krisztina – Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, dr. Bartos Barbara – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgató-helyettese, Hantos-Jarábik Klára – Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatója, Dr. Kovács József - FESZ KN Kft. ügyvezető igazgatója, Gedeon Andor - FESZGYI igazgatója, Vibling Géza – FESZGYI igazgató-helyettese, Lászlai János – FEV IX. Zrt. Parkolási Divízió vezetője, Mechler András – FESZ KN Kft. igazgató-helyettese, Flender Éva – könyvvizsgáló, Pataki Márton – FEV IX Zrt. igazgatója, Tamás Margit FIÜK gazdasági vezetője, Varga József külső bizottsági tag, Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat – Tar József elnöke, Ferencvárosi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat – Dobos Béla elnöke.

**Baranyi Krisztina:** Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a kerület lakosait, a Képviselő-testületet, a Hivatal dolgozóit és a média megjelent képviselőit. Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes, az ülést 15.06 órakor megnyitom. A napirenddel kapcsolatban van kérdés, észrevétel? Még napirend előtt szeretném felkérni a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy a parkolással kapcsolatban ígért havi testületi ülés előtti tájékoztatóját tartsa meg. A Parkolási divízió vezetőjét is felkérem. Részletesen fognak válaszolni. Kiosztottuk írásban is a tájékoztatót, ami most látszik, hogy a jelentős akadályok ellenére is - jelesül, hogy a korábban szerződött cég megpróbálta ellehetetleníteni a működésünket, a korábbi vezetés felelőtlen hozzáállása miatt nem lehetett előkészíteni a parkolás üzemeltetést, még így is a legnehezebb januári hónapban, amikor a József Attila-lakótelepen nem volt parkolás-üzemeltetés, már most 20 millió forinttal beljebb vagyunk egy hónap alatt. Kérem, hogy Pataki Márton szóljon.

**Pataki Márton:** Tisztelt Képviselő-testület! A Polgármester Asszony felkért, hogy röviden mutakozzok be. Sokan nem ismernek, végzettségemet tekintve közgazdász vagyok, pénzügyes, a piaci szférában dolgoztam vállalati pénzügyi tanácsadóként, projektmenedzserként. Az elmúlt másfél évben Bulgáriában egy bankösszeolvasztási projekten dolgoztam. Nem titok, valószínűleg az Önök számára, - hiszen csak egy google keresés kérdése -, hogy én voltam korábban politikus, voltam önkormányzati képviselő is, és voltam az Együtt-nek elnökségi tagja. Azt remélem, hogy ez az a közeg, - szemben azokkal a piaci helyekkel, ahol eddig dolgoztam - ahol nem kell magyarázni azt, hogy a politikusi tevékenység az munka, mert hogy egyébként a világ többi részén nem tekintik annak, - én azt remélem, hogy Önök tudják, hogy igenis felelősségteljes és érdemi feladat, ahol fontos tapasztalatokat lehet szerezni. Ezt zárójelbe téve, szeretném elmondani, hogy én nem gondolom magam jelenleg politikusnak, én itt menedzser vagyok, a céget aszerint vezetem, ahogy azt a Képviselő-testület illetve a közvetlen munkáltatóm, az igazgatóság számomra kijelöli. Az általuk kijelölt kereteken belül kell a lehető legjobb teljesítményt kihoznom a társaságból. Elkészítettünk egy tájékoztatót, mondjuk úgy, hogy gyors beszámolót azzal kapcsolatban, hogy a parkolás átvételének milyen pénzügyi hatásai vannak. Vannak bizonyos technikai információk is a tájékoztató végén. Azt gondolom, hogy Önöket, mint döntéshozókat nyilvánvalóan az érdekli a legjobban, hogy az a döntés, amit november végén hoztak, az mostanáig milyen eredményeket hozott. Ebből lehet következtetéseket levonni arra vonatkozóan, hogy mit jelentett ez az elmúlt kilenc évben, vagy mit jelent a ciklus végéig. Ebből a szempontból állítottuk össze ezt a bizonyos parkolás-átvételének egyenleget. Elébe menni a kritikáknak természetesen tisztában vagyunk vele, hogy sok szempontból almákat és körtéket adunk össze, de hogyha valaki azt szeretné felmérni, hogy valóban hosszútávon mit jelent a kerület számára ez a fajta saját erőből történő üzemeltetés, akkor azt gondolom, hogy ez a legrealisabb szám, ami itt kimutatható. Az a javaslatunk, hogy a félév végét követően hozzunk vissza egy sokkal részletesebb beszámolót, ahol már az egyszerű kiadásokat is figyelembe vesszük, azoknak az amortizációját, és ez alapján mutatjuk ki, hogyan alakulnak az eredmények. Hogyha megnézzük a számokat, akkor jelentős visszaesés van a bevételekben. Ha ellapoznak a második oldalig, akkor látható, hogy az a bizonyos 14 millió forintos elmaradás a díjbevételekben, az gyakorlatilag, kizárólag azokon a területeken képződött, ahol amúgy nem működött a fizetős parkolás. Januárban, tekintettel arra, hogy február elejétől kezdve a normál üzemmenet helyre állt ott is, ebben mindenképpen arra számítottunk, hogy a normál szintnek megfelelő bevétel fog visszatérni. A kiadásokat tekintve pedig szintén számítottunk némi emelkedésre, próbáltunk mindent figyelembe venni, olyan tételeket is, ahol még egyelőre számlák nem érkeztek be. Az egyetlen olyan elem, ahol növekedést várunk, az a személyi jellegű költségek, ott ugye nem sikerült teljes létszámban felállítani januárban a parkolás üzemeltetést. Várhatóan ez javulni fog. Amire magunk is kritikusabban tekintünk, az a pótdíjiszabás, az még nem bevétel az Önkormányzat részéről, azt még realizálni kell. Itt jelentős az elmaradás, de részben a létszámproblémából adódott, amit menetközben is folyamatosan olvashattunk illetve a tapasztalatlanságából az új parkoló-őröknek. Azt gondolom, hogy számunkra ez a szám a legfontosabb, és a leginkább javítandó a következő időszakban. Nagyon „nem akarom húzni” a Képviselő-testület idejét, azt gondolom, hogyha bármilyen részletes kérdés érkezik a társasághoz a Tisztelt Képviselő-testület részéről, azt természetesen meg fogjuk válaszolni, minél előbb.

**Baranyi Krisztina:** Szeretném jelezni, hogy a meghívóban szereplő 5. napirendi pontot, „Az allergiát okozó gyomnövények elterjedésének visszaszorításáról, valamint azok irtásának kötelezettségéről” szóló önkormányzati rendeletet, leveszem napirendről, mert a képviselők és a szakiroda tájékoztatása szerint a második fordulóra az ebben szereplő javaslatokat beépítjük a közösségi együttélésről szóló önkormányzati rendeletbe, tehát az 5. napirendi pont lekerült napirendről.

**Árva Péter:** Szeretném megköszönni a rendelet levételét a napirendről, olyan technikai hiba került bele, hogy nagyon sok növényt tiltott be ez a rendelet, például a napraforgó is törvénytelen lett volna. Remélem, ez javításra fog kerülni. Azt történt, hogy nem a konkrét nevek, hanem nagyobb növénycsoportok kerültek be, ezt kérem orvosolni. De nem ezért kértem szót, nagyon fontosnak tartom azt, hogy a kerületben jelenjenek meg olyan zöld területek ahol nem gyepféglával van lefedve a terület, hanem hagyjuk a növényeket szabadon nőni. Van ilyen terület a Nehru parton, de arra is ügyeljen a rendelet alkotása közben a Tisztelt Hivatal, hogy ezeket a szabadon hagyott rovarok, tücsök, bogár által járt területeket sem lehetetlenítse el. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm szépen a hozzászólását és elnézést kérünk a hibáért, és jelentem legalizáljuk a napraforgót a rendelet második forduló tárgyalására. A napirend előtti hozzászólások előtt, szavazzunk a napirendről. A napirenddel kapcsolatban van kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslat elfogadásáról.

**Napirend:**

**1./ Kérdés**

63/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Gyurákovics Andrea képviselő

**2./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására 2019. december 18. napján kiírt magasabb vezetői pályázat (pályázati eljárás) eredménytelenné nyilvánítása, valamint a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása**

47/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)**

4/6-15/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**4./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)**

38/2020., 38/2-3/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**5./ A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)**

39/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**6./ Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)**

41/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**7./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)**

42/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**8./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)**

43/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

**9./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladatellátási szerződések módosítására**

44/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**10./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2020/2021. nevelési évre**

45/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 11./ A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, valamint a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása  
9/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Javaslat a Ferencvárosi Csudafa Óvoda, a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda valamint a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására adott magasabb vezetői megbízás meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatalára  
46/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Kézműipari Művészeti Diák Alapítvány támogatási kérelme  
48/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 14./ Beszámoló a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2019. évi tevékenységéről  
49/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Rimovszki Tamás, a Közterület-felügyelet igazgatója
- 15./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződének meghosszabbítása  
10/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése  
50/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására  
51/2020., 51/2-3/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Cselekvési terv a TÉR\_KÖZ pályázatok megvalósítása érdekében  
52/2020., 52/2/2020., 52/2/1/2020., 52/2/2/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 19./ Közterület-használat (Budapest, IX. kerület Lónyay utca 38.) tárgyában hozott polgármesteri döntés felülvizsgálata  
36/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szili Adrián irodavezető
- 20./ Közterület-használat (Budapest, IX. kerület Lónyay utca 56-Ráday utca 57.) tárgyában hozott polgármesteri döntés felülvizsgálata  
37/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szili Adrián irodavezető
- 21./ Közterület-használat (Budapest, IX. kerület Erkel utca 18.) tárgyában hozott polgármesteri döntés felülvizsgálata  
35/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szili Adrián irodavezető
- 22./ A Duna Aszfalt Kft. Budapest IX. kerület Hajóállomás u. (38086/65) és (38086/67) hrsz.-ú területre forgalmirend változással járó felvonulási terület kialakítása céljára (teljes útlezárás) megkapott közterület-használati hozzájárulás módosítása iránti kérelme  
62/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

23./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendelése  
30/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

24./ Az önkormányzati alkalmazottak munkahelyi elégedettségének emelése érdekében szükséges egyes intézkedések meghozataláról

61/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc képviselő

25./ Történeti városrész rehabilitációjának 2019. évi értékelése, 2020. évi programja

32/2/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	nem szavazott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Jeleztem, de véletlenül nem hallotta meg Baranyi Krisztina, hogy van egy kérdés, amit kértünk, kérünk napirendre venni, a mai képviselő-testületi ülésen. Mindenki előtt ott van, kiosztásra került, Ön előtt is ott van, ezért jeleztem, hogy napirendre kérjük felvenni.

**Baranyi Krisztina:** Jelezni nem jelezte, tehát ügyrendben nem jelent meg a monitoromon. Szeretném megnyugtató Képviselő Asszonyt, hogy a beérkezett kérdésére 30 napon belül írásban kap választ, ahogy Önök is mindig 30 napon belül írásban küldtek választ.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Kérdezni szeretném, hogy amikor a napirendet megszavaztuk, akkor az 5. napirendet levettük, vagy erről külön fogunk szavazni?

**Baranyi Krisztina:** A napirendről az 5. napirend nélkül szavaztunk.

**Dr. Bácskai János:** Szeretnék egyértelmű választ kapni arról, hogy ha egy kérdéssel fordul a képviselő, akkor az SZMSZ szerint napirendre kell venni, függetlenül attól, hogy hány napon belül kell válaszolni?

**Baranyi Krisztina:** Jegyző Urat megkérem, hogy válaszoljon, Gyurákovics Andrea kérdése hozzám ma érkezett.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! Az én értelmezésem szerint az SZMSZ alapján ez a kérdés napirenden van. Tekintettel arra, hogy az SZMSZ arról rendelkezik, hogy kérdést a képviselő a képviselő-testületi

ülésen feltehetően a polgármesternek illetve más tisztségviselőnek, amelyre a napirend előtti felszólalások után kell sort keríteni. Az én értelmezésem szerint külön szavazást a napirendre vételről nem igényel, az automatikusan a napirend részévé válik az SZMSZ rendelkezései által.

## **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Torzsa Sándor:** Igazgató Úrnak köszönöm a tájékoztatót. Azt gondolom, hogy egy olyan parkolási társaság, ami valóban a közt szolgálja, ez lett volna a minimum eddig is, hogy tájékoztatja a Képviselő-testületet. Ezt én nagyon pozitív fejleménynek élem meg, és köszönöm szépen.

Az is tanulságos, hogy látható, hogy a számok valóságot tükröznek, és tényleg ez egy pozitív irány. Meg is ragadom az alkalmat, hogy itt van Igazgató Úr, szeretnék kérni Öntől tisztelettel egy beszámolót, ami szintén az Ön cégének a hatáskörébe tartozik. Egyik kedvenc témám a Vizisport utcai gyermektábor ügye. Az előző városvezetés hosszú éveken keresztül „lebegtette”, hogy ott lesz gyermektábor. Úgy tudom ezzel kapcsolatban egy „kapavágás” sem történt. Kérem szépen, hogy Igazgató Úr készítsen egy tájékoztatót a következő testületi ülésre, hogy pontos képet kaphasson erről az örökségről a városvezetés.

A Polgármester Asszonytól szeretnék kérni tájékoztatást, hogy van egy 400 millió forintos költség a József Attila Községi Ház felújításával kapcsolatban. Őszintén megrökönyödtem azon a sajtó híren, amit olvastam, hogy a KLIK-nek tévedésből egy másik iskolában sikerült létrehozni „okos” tantermet. Rendszeresen kötünk a KLIK-el különböző támogatási szerződéseket, amelyekben akkor ezek szerint előfordulhatnak tévedések. Összekeverhet a központosított oktatás két iskolát, és máshol alakíthatja ki a tantermeket. Ezek felháborító tévedések és itt súlyos pénzügyi vonzatok vannak. Azt kérem a Tisztelt Városvezetéstől, hogy mindenféleképpen fontolja meg egy vizsgálat indítását, ahol átnézzük a KLIK-el kötött szerződések valódi teljesülését. Nézek a FIDESZ Frakcióra, mivel kezdeményezték a múltkor egy vizsgáló bizottság felállítását, amelyet támogatnának. Jó lenne ebben tisztán látni, hogyan fordulhatott elő ilyen, hogy két iskolát összecserél az intézményfenntartó központ.

**Baranyi Krisztina:** Gyorsan válaszolnék Képviselő Úrnak a 400 millió forintos összeg az a magyar költségvetésben szerepel, külön sorral. Tehát a kerület a Dési Huber Művelődési ház felújítására kap az Államtól 400 millió forintot. Szeretettel várjuk és lépéseket teszünk arra, hogy megtudjuk, hogy pontosan ez milyen fázisban van, és milyen lépéseket kell tennünk ahhoz, hogy minél előbb megkaphassuk, és el tudjuk indítani a tervezést.

A tankerülettel kapcsolatban sajnós, most volt egy oktatási kerekasztal ahol az iskolaigazgatók számon kérték rajtunk, hogy nem sikerült még szerződést kötni a 2020. évi intézményi zöld pályázattal kapcsolatban, hiszen már júniusban döntést hozott erről az Önkormányzat egyik bizottsága. Újra vizsgálatot kellett kezdeményezzek és bizony kiderült, hogy a tankerület nem számolt el a 2018-as támogatással. A botrány kirobbanása után két nappal sikerült leadniuk az utolsó számlákat és bizonylatokat, ami ehhez kapcsolódott, és nekünk kellett mentegőzönnünk az iskolaigazgatóknál, hogy addig nem tudunk szerződést kötni, amíg nem számolnak el. A tankerület újra mulasztott, úgyhogy valóban jogos a felvetés, hogy megvizsgáljuk, hogy azokat a támogatásokat, amelyeket egyébként kötelezően, vagy az ő kérésükre a tankerületen keresztül juttatunk az iskoláknak azokkal, most mi a helyzet. Mivel nagyszámú, gyakorlatilag a teljes Képviselő-testületet érintő jelentkező volt napirend előtti felszólalásra, és ez a hosszú sor a monitoron eltűnt, nem tudtam az előzetes bejelentkezéseket számon tartani, ha szeretnék és emlékeznek rá, hogy mi volt a sorrend, akkor kézfeltartással jelezzék.

**Sajó Ákos:** Igazából lakossági kérdésekre szeretnék választ kapni. Mind a négy kérdés olyan, ami az én körzetembe problémás, és valamire már kaptam is választ, szeretnék a többire is. Legelőször is az Aszódi közösségi helyiséggel kapcsolatos, amit már az előző képviselő-testületi ülésen napirend előtt kérdeztem, az megoldódni látszik azzal, hogy márciusban meg fog nyílni, ezt köszönöm.

A fogorvosi rendelő a Toronyház utca 3. számban két hete már működik, de sajnós van egy probléma, hogy csak azok tudnak kapcsolatot tartani az orvosokkal, akik már oda mentek. Nem működik a telefon, érdeklődni nem lehet, és ez eléggé problémás azoknak az idősebbeknek, akik nem tudnak mozogni. Mindenképpen azt szeretnék, akik megkerestek, - hogy ez a probléma megoldódjon, hogy telefonon is el lehessen érni őket, és időpontot is lehessen kérni, stb.

Az Osztag utca 25. számban vannak a volt Irinyi János Szakközépiskola és az Ihász Dániel Szakközépiskola épületei, amelyek üresen állnak, most már 9 éve legalább. Tudom, hogy ez az előző ciklusban is probléma volt több megoldási lehetőség is volt, és elég komoly szinten folytak már erről tárgyalások, mégsem történt hasznosítása ennek a két épületnek. Úgy gondolom, hogy most az új vezetésnek a Fővárosban is, meg itt a

Ferencvárosban is annyit megérne, hogy gondolkoznának a hasznosításon. Szociális bérlakásokra, de sok minden másra is hasznosítható, esetleg a Képviselő-testület tagjait is meg lehet kérdezni erről. Szerintem nagyon fontos, két olyan épületről van szó, ami két 4 emeletes épület, és amikor kiköltöztették az iskolákat, akkor fel is lett újítva mind a kettő. Ez probléma volt már az előző, és azt megelőző időszakban is.

A hajléktalanszálló mindig is probléma volt, amióta oda került a telepi lakók berzenkedtek finoman szólva. Úgy tudom, hogy a szerződés lejárt. Van-e erre hajlandóság az új Fővárosban, mivel a hatáskörébe tartozik, hogy esetleg egy másik helyre lehessen elköltöztetni a hajléktalanszállót, ugyanis három lakközösség és egy kórház, aminek a szélén van. Ez probléma, lenne más megoldás is, de hagyok másoknak is gondolkodást.

**Baranyi Krisztina:** A fogorvosi rendelőben, hogy miért nincs telefon talán a Humánszolgáltatási Iroda vezetője tudja, hogy milyen szerződésünk van az adott fogorvossal. Mivel nem tudja, írásban fogunk válaszolni Képviselő Úr kérdésére, mert fejből nem tudjuk megmondani, hogy kinek feladata biztosítani ezt a szolgáltatást.

Az iskolaépületekkel kapcsolatban eljutott hozzám Képviselő Úr felvetése írásban is. Holnapra kaptam meghívást a költségvetés ügyében egyeztetésre, és tervezem, hogy ezt a felvetést ott elmondjam, és amennyiben lehetséges, akkor közös hasznosításra megpróbáljam rávenni a Fővárost.

A hajléktalanszálló szintén fővárosi ügy, igyekszem megtudni a részleteket, és utána írásban fogok válaszolni.

**Zombory Miklós:** Kaptam néhány telefont az elmúlt egy hétben, tíz napban és aggódó szülők érdeklődtek, akiknek jelen pillanatban bölcsődébe jár a gyerekük, hogy tavaly, tavalyelőtt hallottak olyanról, hogy „ovi infó”, ami annyit jelent, mivel sok az új képviselő, ezért elmondanám kicsit részletesebben, hogy a jelenleg bölcsődébe járó gyerekeknek a szülei, egy lakossági fórum keretében tájékoztatást kaptak arról, hogy miként, milyen formában és milyen módon lehet az óvodába a gyerek érdeklődési köréhez a legmegfelelőbb óvodát kiválasztani. Ez egy nagyon jó találkozó volt, hiszen ott voltak a szülők, ott volt az irodavezető, az alpolgármester és az összes óvodavezető, akik a legvégén, miután volt egy általános diavetítés és tájékoztatás, - ami nagyon tetszett a szülőknek, - után tudtak kérdezni és gyakorlatilag nem lehetett kifogni azokon, akik ezt rendezték, mivel minden kérdésre választ kaptak. Ezt a hagyományt szeretnék folytatni. 2019-ben keletkezett egy csodálatos füzet, amit az „ovi infó”-n minden kedves szülő megkapott. Ma ezt a füzetet kedves képviselőtársaim megkaptátok, a 2019-es változatot, ki van osztva. A füzetben minden információ meg van a kedves szülőnek. Szeretném, hogy ez a hagyomány, amit megteremtettem, megteremtettünk, ez tovább folytatódna.

**Baranyi Krisztina:** Örömmre szolgál, hogy megnyugtathatom, hogy a rendezvényt már szervezik, itt lesz a megszokott időben, és írásos tájékoztató is lesz róla. Az eddigi hagyományoknak megfelelően.

**Zombory Miklós:** A szülőket kell megnyugtani, én nyugodt vagyok.

**Baranyi Krisztina:** Meg fogjuk nyugtatni a szülőket.

**Dr. Bácskai János:** Sok szeretettel ajánlom ezt a kis dolgozatot mindenkinek a figyelmébe. Vannak még szabad példányok, nagyon szívesen dedikálom, azokat is, amelyeket már kiosztottam. A napirend előtti felszólalás címe ugyanis, mint, „újra együtt a korszakalkotók pártja, korszakváltók pártja? Arról szól ez a dolgozat, hogyan foglalják el a ferencvárosi vagyonkezelőt Polgármesternő által kiválasztott emberek. HVG 2019. november 7. idézem: „nyáron a jelöltté válását próbálták a polgármesternek megakadályozni, októberi választási győzelme óta a követeléseikkel próbálják maguk alá gyűrti Ferencváros új, független polgármesterét az ellenzék. Így írja a HVG, de nyilván a helyi kormányerők Képviselő-testületbe jutott pártjai. A polgármester viszont nem szeretné, ha elburjánzanának a kerületben, pláne a politikai alapon kirótt tisztségek, ami ráadásul kifelé az Ő hitelét rombolná, hiszen a kampányban azt hirdette, hogy meg kell szüntetni a politikai alapon eltartottakat, az önkormányzatnál. Ennek cáfolataként, mondhatjuk is és láthatjuk is, talán egy új korszak kezdeteként a korszakváltók pártjának kötelékébe érkező Pápa Leventét juttatták igazgatósági elnöki pozícióhoz, havi 254.000 forintért, de ez még mind nem volt elég, hiszen Polgármesternő egykori párttársát, első intézkedéseinek egyikeként, fogta magát és beült a bérleményüzemeltető Kft. ügyvezetői székébe, ahol javadalmazását azonnal 890.000 forintra emeltette. Ha összeadjuk a két számot, azonnal látjuk, hogy több mint 1 millió forintot keres, sőt többet keres, mint a Polgármesternő. Aztán tegnap a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén, először jelent meg köreinkben látható, és hallottuk is, Polgármesternő, nem is titkolja, be is vallotta, egykori párttársa, a vagyonkezelő új vezérigazgatója, Pataki Márton, aki szintén pályázatás nélkül került ebbe a pozícióba, és ez sem zavarja különösebben, és az sem, hogy a parkolási-rendszer januárban csődöt mondott. Alapos gyanúja is merült fel

annak, vizsgálóbizottságot is szeretünk volna állítani, hogy hozzávetőlegesen, vélhetően a napi 1 millió forintos veszteséget hogyan fogja kiheverni az Önkormányzat, ehelyett vezérigazgató úr január 31-ig kényelmesen és nyugodtan szabadságon volt. Érdemes megnézni és meghallgatni, hogy mit írt a facebook oldalán az önkormányzati választás kampányában. Idézet: „...és hogy mi az én javaslatom, ígérjék meg - mármint a jelöltek,- hogy a törvényesség határáig az önkormányzatok minden erőforrását a kormányelleni küzdelemre fogják felhasználni. Ja, hogy emiatt a következő két és fél évben kevesebb utcát fognak leaszfaltozni? Nem lesz új játszótér? Igen, mind nem számít.” Adódik jogosan a felvetés, hogy vajon a költségvetés-tervezetben látható 400 millió forintos emelés a vagyonkezelő cégnek csak nem ezt a célt fogja-e szolgálni? Ha ez mind nem elég, a saját facebook oldalán megjelent kép szerint a ferencvárosi vagyonkezelő zrt. parkolást végző cégénél ismét vezetői állásba került, Fekete Gábor Úr. Ezzel kapcsolatos kérdés, részt vette-e a képeken látható ember az Ön kampányában, Polgármesternő? Mióta alkalmazza FEV IX Zrt. öt irodavezetői pozícióba? Betölti-e még a zuglói csoportvezetői állását is egyidőben, és részt vette-e az említett úriember 2020. január 1. után az zuglóihoz hasonló parkolói káosz kialakításában, Ferencvárosban? Még egy fontos kérdés, hogy tudott-e Polgármesternő arról, hogy BRFK nyomozása szerint az említett úriember jogellenesen vitt be egy vállalkozói rendszámot a FEV IX Zrt. informatikai rendszerébe. Ezek alapján, és után etikusnak tartja-e, hogy olyan személyt alkalmaznak, egy olyan helyen, ahol személyes adatokkal tömeges munkavégzés történik, akivel szemben a BRFK csak azért nem javasolt vádemelést, mert hiányzott a tette által okozott kár, a bűncselekményi tényállásból. Idézném végül Polgármesternőnek az alakuló ülésen, - erre mindannyian fogunk emlékezni, - egyik és talán a legfontosabb ígéretét, idézem Baranyi Krisztina polgármestert: „Semmilyen párt, vagy üzleti érdek, személyes ambíció, vagy hatalom nem írhatja felül a köz érdekét. Polgármesterként kizárólag ezt az egyszerű nagyon világos szempontot tartom szem előtt.” Azt gondolom, hogy ez a kis dolgozat bizonyítja, hogy ez eddig még, nem sikerült!

**Baranyi Krisztina:** Röviden válaszolok, de mivel kérdéseket tett fel, 30 napon belül részletes választ fog kapni. A rövid válaszom az lenne, hogy elő fogom keresni Veres László FIDESZ alapító pályázatát. Elő fogom keresni Vörös Atilla FIDESZ alapító pályázatát. Elő fogom keresni, Kandolka László FIDESZ-es képviselő pályázatát, amivel ki lettek nevezve a ferencvárosi cégek élére, és akkor összehasonlítjuk. Ugye tudjuk, hogy Veres László úszómesteri végzettséggel lett, ha jól tudom a ferencvárosi újság főszerkesztője. Tehát majd össze lehet hasonlítani ezeket a pályázati anyagokat. Egyébként az Ő munkájukat minősíti ez a FEV IX Zrt. által készített felmérés, mert mi csináltunk ilyet, csak eltitkolták előlünk. Felmérésből idézet: „Ön elképzelhetőnek tartja-e, hogy visszaélések lehetnek az önkormányzati lakások odaítélésekor?” 80 % szerint igen, amit a polgármester nevéhez kötnek. Gondolom látta ezeket a felméréseket, mivel a saját cégünk készítette ezeket. Még egy megjegyzés, ahogy a múltkor is említettem, mivel feljelentést tettem a parkolás ügyében, ezért volt lehetőségem betekinteni a nyomozati anyagokba, úgyhogy azok a rágalmak, amiket megfogalmazott gondolom, hogy akivel szemben megfogalmazta, majd ő fog rájuk válaszolni.

**Gyurákovics Andrea:** Jelezni szeretném, hogy az SZMSZ szerint, a napirend előtt feltett kérdésekre, 15 napon belül kell válaszolni, nem 30 napon belül, vagy az ülésen szóban. Ennyi törvényességi kiegészítés, így első körben. Az én hozzászólásom sokak számára megszokott lesz már, ugyanis én továbbra sem láttam, olvastam arról bármilyen fórumon, hogy Baranyi Krisztina önéletrajza, 2014 előtt milyen elemeket tartalmaz. Azt látjuk, hogy sok idejét veszi el a barátoknak, haveroknak megfelelő cég pozíció keresése a kerületben, de azt gondolom, hogy arra is kellene időt szakítania, hogy az önéletrajzának a homályos részleteit is nyilvánosságra hozza, ugyanúgy nyilvánosságra kellene hoznia, mint ahogy kampányígérete volt a szerződések, melyeket megkötöttek, én azért kíváncsi lennék, mikor kerül majd erre sor. Erre ígéretet kaptunk, hogy majd minden átlátható és nyilvános lesz. A két kampányígéret volt az átláthatóság és a tiszta kéz, úgy tűnik, hogy lassan mosószerre lesz szükség, úgyhogy lehet, hogy ez is egy módosító lesz a költségvetésben, ez ügyben. Arra sem került sor, hogy mi képviselők, a Képviselő-testület tagjai megtudjuk azt, hogy az alpolgármestereknek milyen hatásköreik vannak. Azt láttuk, hogy Alpolgármester Úr próbál segíteni a munkánkat, de jelen pillanatban nem tudjuk még mindig, hogy milyen hatáskör tartozik az alpolgármesterekhez. Még egy megjegyzés, hogy az SZMSZ rendelkezései szerint a törvényes határidőn belül nyújtottam be ezt a kérdést, amit Ön kifogásol, viszont ismételtel felhívom a figyelmét arra, hogy az SZMSZ 24. § (3) bekezdése szerint: amennyiben a képviselő-testületi ülés elnöke személyében érintett illetve ha a napirendi pont előterjesztője, az ülés vezetését átadja a helyettesítés sorrendjében meghatározott tisztségviselőnek. Ismételtel szeretném felhívni a figyelmét, hogy az SZMSZ rendelkezéseit, ami a törvényességi felügyelet, azt tartsa be.



**Baranyi Krisztina:** Köszönöm a hozzászólást, immár sokadszor veszem tudomásul, hogy valami nagyon perverz érdeklődése van Képviselő Asszonynak az én magánéletemmel kapcsolatban, amit ugye az én házamban élő lakótársak is bizonyíthatnak, akiknél egyesével érdeklődött arról, hogy én milyen lakásban, kivel, hogyan, milyen körülmények között lakom. Tehát, még egyszer: minden adat, ami a közre tartozik, azt nyilvánosságra hoztam, de megértem, hogy a bugyimba is bele akar nézni, de akkor majd azt legközelebb személyesen próbálja meg intézni.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Tisztelt Testület! Én arról szeretnék beszámolni, hogy az elmúlt pár órában egy egészen jogi abszurdnak nevezhető érvelésbe sikerült „befutnom”, amit nem tudok feldolgozni és értelmezni. Hogy világos legyen, hogy miről van szó, visszaugranék az alakuló ülésig, ahol elfogadtuk azt a határozatot, amelynek az volt a címe, hogy „ez a minimum”, ennek volt egy olyan pontja, a 4-es, hogy a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert arra, hogy tegyen előterjesztést a program végrehajtásához szükséges jogszabályok megalkotására. Polgármester Asszonnal egyeztetve, segítettünk neki az ezzel kapcsolatos rendelet kidolgozásában, nagy kapkodásunkban ugyan elcsúsztunk, mert a két héttel ezelőtti képviselő-testületi ülésre nem tudtuk benyújtani, pár órával túlléptük a déli 12.00 órát, ami a benyújtási határideje volt ennek a rendeletnek. Gondoltuk, hogy nem baj, és ezt megbeszéltük Polgármester Asszonnal, hogy majd bejön a mai ülésre. Nem láthatták a napirendi pontok között, mivel nem került fel ez a rendelet és egy olyan rendeletről van egyébként szó, ami a következő átláthatósági szabályokat tartalmazza, közérdekű adatok közzététele, valamint közérdekű adatok megismerésére irányuló igény teljesítésére vonatkozó szabályozás. Az adatkezelő itt az Önkormányzat, működésének és gazdálkodásának az átláthatósága, döntéshozatal, javadalmazás, szerződések, az alapítványok, és a költségvetési szervekre vonatkozó adatok, vagyonyilatkozatok átláthatósága. Az önkormányzat költségvetésének átláthatósága, a költségvetés, a pályázatok, tehát minden ebbe tartozik. A közbeszerzések, beszerzések átláthatósága, a közérdekű bejelentőknek a védelme illetve létrehozásra került volna egy átláthatósági biztos. Próbáltunk utána járni, hogy mi lehetett az oka annak, hogy nem került napirendre ez az előterjesztés. Déli 12.00 óra után, már csak két személy együttes aláírásával jöhetett volna napirendre, itt Polgármester Asszony biztosított minket a támogatásáról, hogy Ő ennek természetesen nem akadálya, részéről nyugodtan mehet napirendre ez a rendeleti előterjesztés. A másik aláírót én két napja próbáltam elérni, helyén nem találtam, telefonját nem vette fel, legalább hatszor-hétszer kerestem, amikor kicsöngött, vissza sem hívott az illető. Azt a választ kaptam, hogy eleve csak a márciusi ülésre lett volna a munkaterv szerint ez betervezve. Igen csak a képviselő-testületi határozat szerint ez január 31-ig kellett volna. A munkaterv mit mond, van egy elfogadott határozat, amely kimondta a január 31-et, picit megcsúsztunk, nem baj, ez még belefért volna. De azt a tájékoztatást kaptam, hogy mivel nem általánosan nyújtottuk be, hanem megpróbáltuk január 30-i képviselő-testületi ülésre benyújtani az elkészült anyagot, és nem írtuk azt, hogyha arra nem tudjuk benyújtani, akkor a két héttel későbbire mi ezt szintén szeretnénk benyújtani, nem csak úgy viccből megírtuk a január 30-i ülésre, aztán lesz vele, ami lesz, ezért értelemszerűen következett abból, hogy arra próbáltuk benyújtani. Ez azt jelenti, hogy mi akkor nem akartuk benyújtani a későbbi ülésekre, mert csak akkora akartuk benyújtani, aminek egyébként a megalkotása és elfogadtatása kötelezettségünk lett volna. Nem tudom, hogy világos volt-e ez a jogi érvelés, nekem sem, nem értem, valahol a vicc és az abszurd kategóriába tartozna, ha ez történetesen nem egy nagyon fontos rendelet, az átláthatósági rendelet lenne.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! Azt gondolom, hogy Mátyás Képviselő Úr nem először igyekszik saját mulasztása vagy saját mulasztásának a következményeit a jegyző nyakába varrni. Néhány tényt az elhangzottakkal kapcsolatosan: a januári képviselő-testületi ülés az január 30-án volt. A képviselőktől érkezett előterjesztések benyújtásának a határideje, az a megelőző 8. napon 12.00 óra. A Képviselő Úr által említett néhány órás késedelem, az 8 óra 20 perc volt, ugyanis este 20 óra 20 perckor érkezett, egyébként Jancsó Andrea Képviselő Asszonytól az e-mail az Aljegyző Úrhoz, a Jogi és Pályázati Iroda vezetőjéhez és a szervezési csoportvezetőhöz. Hozzám nem, de tekintsünk el attól, hogy a jegyzőt a Hivatal útján is meg lehet szólítani. „Tisztelt címzettek, dr. Mátyás Ferenc Képviselő Úrral közösen a mellékelt előterjesztést szeretnénk benyújtani, a 2020. január 30-ai képviselő-testületi ülésre.” Kollégáimat arra kértem, hogy tájékoztassák Képviselő Asszonyt és Képviselő Urat arról, amit az imént elmondtam, tehát hogy a határidő az délben lejárt, illetve kértem, hogy tájékoztassák őket arról is, hogy az SZMSZ értelmében a határidőn túl leadott előterjesztések a polgármester és a jegyző együttes engedélyét követően vehetők napirendre. Kollégáim ezt a tájékoztatást az előterjesztőknek a visszajelzések alapján megküldték. Ezt követően erről a körülményről tájékoztattam Polgármester Asszonyt is, aki egyetértett velem abban, hogy ezt az előterjesztést a január 30-i ülésre nem indokolt felvenni. Az én álláspontom az volt, és ezzel értett egyet Polgármester Asszony is, hogy

egyfelől valóban született egy képviselő-testületi döntés az alakuló ülésen, hogy az átláthatósági rendeletet, azt 2020. január 31-éig kell Polgármester Asszonynak előterjesznie, azonban a decemberi ülésen a Képviselő-testület felülírta ezt a döntését, amikor úgy döntött a 2020. évi első félév munkatervének elfogadásakor, a 437/2019. (XII.12.) képviselő-testületi határozatban, hogy a március 12-re tervezett képviselő-testületi ülésen kívánja első fordulónban tárgyalni az átláthatósági rendelet megalkotását, szintén Polgármester Asszony előterjesztésében. Sem Jancsó Andrea Képviselő Asszony, sem dr. Mátyás Ferenc Képviselő Úr, sem Baranyi Krisztina Polgármester Asszony nem jelezte azt, hogy az az előterjesztés, amit a két képviselő szeretne benyújtani, az egyébként ugyanaz, amit a Képviselő-testület a polgármester részére rendelt benyújtani. Az utóbbi napokban, a hivatali telefonomon, kettő, nem 6-7 darab, általam nem ismert azonos számról érkezett hívás, az egyik tegnap este 18.10 órakor, a másik pedig ma 12.34 órakor. Tekintettel arra, hogy a képviselő-testületi ülés előkészítése számos feladatot ró nemcsak rám, hanem a Hivatal számos kollégájára, hiszen egyre másra érkeznek a különböző módosítások, kiegészítések az előterjesztésekhez, ezt a számot eleddig nem volt módom visszahívni. De hogyha vissza tudtam volna hívni, és kiderül, hogy Mátyás Ferenc Képviselő Úr szólal meg a vonal túlsó végén, akkor mindezt elmondtam volna korábban is. Köszönöm.

**Kállay Gáborné:** „Okos” tanterem még mindig sajnós, Polgármester Asszony gondoskodik róla, hogy ez a téma napirenden maradjon. Február 7-én egy reggeli televízió műsorban volt szerencsém hallgatni, és nézni Polgármester Asszony nyilatkozatát, amiben sikkasztással vádolta meg a Belső-Pesti Tankerületi Központ igazgatóját, és ezenkívül is számos állítás elhangzott, ami nem fedi a valóságot. Nos, amikor ez a sikkasztás vádja elhangzott, akkor még a riporterek is finoman figyelmeztették Polgármester Asszonyt, hiszen szó sincs sikkasztásról, egy adminisztratív hibáról van szó, nincsen szó semmilyen szándékosságról, ahogy azt Polgármester Asszony a riportban állítja. Az Önkormányzatot egyébként semmilyen anyagi kár nem érte. Nem fedi a valóságot az sem, hogy a tanterem átadása csendben történt, ahogy ezt Polgármester Asszony ebben a riportban elmondta, nem volt hír szerinte. Nos, én magam is nyilatkoztam, a televízióknak és az újságnak, de megtette ezt alpolgármestertársam sőt, Polgármester Úr, sőt, Polgár Judit ötszörös olimpiai bajnok sakkozó is köszöntötte, nem csak a szülőket és a tanulókat, hanem nyilatkozott a televízióknak és az újságnak is. Hiszen a Kosztolányi Dezső Általános iskola, ahol az egyik „okos” tantermet átadtuk, az a Sakkpalota Program kiemelt referencia iskolája, egyébként öt ilyen iskola van az egész országban, úgyhogy erre is büszke lehet Ferencváros. Egyébként elég furcsa lett volna, hogyha kihagyjuk a kampány idején, ugyanis iskolaév elején szeptember és októberben történt a tanterem átadása, így nyilvánvaló, hogy ezt nem hagytuk ki, ezt a lehetőséget. Tehát szó sem volt semmiféle elhallgatásról, sőt éppen ellenkezőleg. Mikor a riporterek a megoldásra kérdeztek, hiszen minden jóérezésű ember egy probléma esetén, ami felmerül, ugye azt keresi, hogyan tud egy ilyen dolog nyugvópontra jutni, hogyan oldható meg egy ilyen helyzet, nos, ekkor jött a Polgármester Asszony újabb csúsztatása, hogy ő fogja kérni, hogy a tankerület fizesse vissza a pénzt. Ez a pénz két hete itt van az Önkormányzatnál. Tehát megint csak valótlan állított Polgármester Asszony, úgy tűnik, hogy az Ő érdeke nem az, hogy egy probléma megoldódjon, hanem hogy minél tovább fenntartsa egy feszültséget, minél tovább fenntartsa a média érdeklődését, valótlan állításokkal vádoljon meg akárkit, ahelyett hogy a probléma minél előbbi megoldásán törekedne. Ezek után szeretném kérdezni, hogy történt-e intézkedés, hogy minél hamarabb megkapja a József Attila Általános Iskola az „okos” tantermet, hiszen a pénz ehhez rendelkezésre áll. Polgármester Asszony elmondta ebben az interjúban azt is, hogy ő tárgyal a céggel, aki az „okos” tantermeteket telepíti, és ez a cég elmondta, hogy az a tapasztalatuk, hogy abban az oktatási intézetben alkalmazható oktatási eszközként legnagyobb hatékonysággal az „okos” tanterem, ahol hátrányos helyzetű gyermekek tanulnak. Azt gondolom, hogy itt lenne az ideje, hogy lépjen az Önkormányzat ez ügyben. Már az elmúlt képviselő-testületi ülésen is javasoltam, hogy kerüljön be a költségvetésbe a 26 millió forint, ami újabb két „okos” tanterem telepítésére teremt lehetőséget, hogy ebben az évben is megkaphassanak az iskolák három ilyen „okos” tantermet. Szeretném kérni módosító indítványként, mivel a múltkori ügy tűnik eredmény nélkül maradt, hogy az 5063-as sorra kerüljön be ez a 26 millió forintos összeg.

**Baranyi Krisztina:** Kérdezném Öntől, és azoktól, akik jelen voltak az „okos” tanterem átadásakor, ahogy Ön mondja, nem vették észre, hogy másik iskolába kellett menni, mint ahogy a döntés szolt? Nem vették észre, hogy nem a József Attila Általános Iskolába vannak, hanem a Kosztolányiban, vagy a Leöveyben? Nem tették ezt szóvá? Nem véletlenül fejeztem úgy ki magam az előző képviselő-testületi ülésen, hogy nem vagyok arról meggyőződve, hogy a tankerület vezetője ezt egyébként az önkormányzat vezetésének a tudta nélkül saját hatáskörben megtehetné volna. Önök nyilvánvalóan tudták, hogy a döntéstől eltérően használták fel a pénzt, hiszen most mondta el, hogy még az átadáson is ott voltak, tehát látnia kellett, hogy nem abban az iskolában van

„okos” tanterem, amiről a Képviselő-testület döntött. És most elmondja nekem, hogy ez egy adminisztratív hiba? A sikkasztás, az egy büntetőjogi kategória és köznyelven van egy jelentése, amikor valaki nem olyan célra használja fel a rá bízott pénzt, amire adták. Nem olyan célra használták fel, hiszen egy másik iskolába. Egyébként sajnos személyes beszélgetés kertében, de meghallgattam a tankerület igazgatójától, hogy nem hasznosulhat olyan jól a József Attila Általános Iskolában ez az „okos” tanterem, mint a Leöveyben, a tanulók összetétele miatt. És vállalom, volt fültanú, is erre, vállalom akár a peres eljárást is, meghallgattam tőle tudja, és ha egy tankerületi igazgató így válogat, és saját hatáskörben átír egy képviselő-testületi döntést, mert szerinte a cigány gyerekeknél nem hasznosulhat olyan jól az „okos” tanterem, akkor ott nagyon nagy baj van. Mindezeket elmondtam a tankerületi igazgatójának is, miután meghallgattam kétszer is ezt az eszmefuttatást.

**Takács Krisztián:** Tisztelt Polgármester Asszony, Képviselőtestület kedves Megjelentek! A tegnapi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon felmerült a költségvetés vitája során, hogy vajon mennyire volt jó az az irányvonal az előző városvezetéstől, hogy az Önkormányzat pénzét nem használták fel, a párnahuzatba rejtve, kevés hasznára vált a ferencvárosi lakosoknak.

Ehhez fűznék hozzá némi gazdasági kitekintés gyanánt információt. Először is szeretnék gratulálni a FIDESZ kormánynak, hogy összehozták 2019-ben az EU legmagasabb inflációját, 4,1%-ot. A magyarok pénze veszített emiatt a legtöbbet az értékéből, az EU államai közül. Az előzetes számítások alapján a IX. kerületnek 100 millió forintjába került ez, hogy tartalékolják a pénzt, és nem használták fel arra, ami az Önkormányzat feladata, ugyanis az Önkormányzat az nem egy bank. Emellett történelmi mélypontot ért el a forint az euróval szemben, átlépte a 340-es forint/euró határt. Sosem gondoltam volna, őszintén szólva, hogy Orbán Viktortól fogok idézni, de néha azért ő is mond igazat. „A miniszterelnök-csere megoldása a forintválságnak”. Ezt akkor mondta, amikor a 274 forintot kellett fizetni egy euróért. Ma majd 25%-kal többet.

**Takács Máriusz:** Tisztelt Testület! Empirikus tapasztalataim címmel praktikus és unalmas hozzászólást fogok tenni. Egyrészt a múltkor a munkásszállóval kapcsolatban hoztunk egy döntést, de ezzel kapcsolatban felmerült bennem az igény, hogy meg is kellene néznünk, hogy milyen lett ez az elkészült munkásszálló. A FIÜK vezetője Czakovné Dobó Krisztina jelezte felém, hogy bármikor megtekinthető. Én annak okán, hogy ne egyenként menjünk el, aki még nem volt, jövő héten hétfőn kora délután tehetünk egy sétát akár együtt is testületileg illetve bizottsági tagokkal, akiket szeretettel várok. Mindenki nálam jelentkezzen, aki szeretne jönni és megmondom, hogy hánykor indulunk innen a Bakáts téri épülettől.

A másik, hogy decemberi ülésünkön elfogadtunk egy előterjesztést csatornabúz Ferencvárosban, terjengő csatornabúzzal kapcsolatban. A következő képviselő-testületi ülésre szeretnék kérni egy tájékoztatást, hogy megtörtént-e az előzmények felmérése, történt-e bármilyen operatív intézkedés, és holt tart ez az ügy?

A harmadik, pedig, hogy kicsit visszareagálnék arra, hogy hány „okos” tanterem létesüljön, Ferencvárosban. Volt a héten egy oktatási kerekasztalunk, ahol személyesen találkoztunk sok intézménnyel. Feltettük nekik azt a kérdést, hogy milyen eszközre lenne igényük, mire van szükségük, meg fogjuk kapni tőlük ezt a választ. Ha mindeni azt írja, hogy neki „okos” tanteremre van szüksége, akkor bizonyosan „okos” tantermet építünk majd, lehet, hogy picit kisebb és picit a napi élethez szükségesebb dolgot fognak kérni majd tőlünk, de mindenképpen mi úgy fordulunk rá erre a kérdésre, hogy amire szükségük van, a legégetőbb szükség van jelen pillanatban arra szeretnénk majd áldozni.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Kérdés**

**63/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Gyurákovics Andrea képviselő**

**Baranyi Krisztina:** Amint jeleztem, a kérdésre 15, illetve 30 napon belül ahogy az SZMSZ megköveteli, írásban válaszolni fogok.

*A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.*

## **2./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására 2019. december 18. napján kiírt magasabb vezetői pályázat (pályázati eljárás) eredménytelenné nyilvánítása, valamint a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása**

**47/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Azért kértem ehhez a napirendhez szót, mert értetlenül állok hozzá. Ki volt írva, egy pályázó jelentkezett, aki 2017. március 6-ától ellátja az igazgatói posztot, szerintem volt elég idő, hogy ha valaki akart jelentkezni bárhol, és megfelelő iskolai végzettséggel rendelkezett, az jelentkezhetett volna. Nem látom az előterjesztésben az indokot, hogy miért utasítjuk el ezt a pályázatot? Hantos-Jarábik Klára eddig szerintem, legalább is én úgy tapasztaltam, hogy amikor kérés volt, vagy szerettünk volna termet bérelni bizonyos politikai rendezvényekre, akkor soha nem állt úgy hozzá, hogy én JOBBIK-os vagyok, és akkor én nem kapok. Ugyanúgy megkaptuk a termet, természetesen fizettünk érte, úgy, mint más. Hogyha szükségünk volt valamire, és az FMK-nak volt, és nekünk nem, azt ugyanúgy megkaptuk. Ezért én személy szerint nem tudom támogatni az elutasítást. Volt itt elég sok beszélgetés a két frakció között, a demokratikus és az újpólus között, hogyan lehet ezt megoldani, mert sokan nem ismerik annyira az igazgatónőnek a munkásságát. Nekem volt egy-két alkalom, amikor volt lehetőségem megnézni az előadásokat, amiket szervezett. Az én ízlésemnek megfelelt, lehet, hogy ez más ízlésének nem felel meg, ez a saját egyéni véleményem. Lenne egy olyan kompromisszum, ha ez jogilag lehetséges, igaz hogy 5 évre lett kiírva ez a pályázat, de Jegyző Úrtól kérdem lehetséges-e, biztos tud nekem erre válaszolni, hogy egy olyan kompromisszumot kössünk, hogy az igazgatónő egy évig ellátna ezt a pozíciót, és akkor tudna bizonyítani azoknak az embereknek, akik kételkednek abban, hogy Ő megfelelő erre a pozícióra. Lehetséges-e egy ilyen dolog?

**Kállay Gáborné:** Én is csatlakozni szeretnék Képviselőtársamhoz. Nem tartom korrektnek ezt az eljárást, és nemcsak az igazgatónővel szemben, hanem a Képviselő-testülettel szemben sem, mert a képviselőktől veszik el a lehetőséget, annak a lehetőségét, hogy megismerjék a pályázót, megismerjék a pályázati anyagot, a szakmai bizottság véleményét, és mindezeknek az ismeretében döntsenek arról, hogy elfogadják-e a pályázatot vagy sem, mert egy pályázat is pályázat azt gondolom, és mivel Polgármester Asszony teljes átláthatóságot és nyilvánosságot ígért nem teljesen értem, hogy miért veszi el a Képviselő-testület az a lehetőséget, hogy megismerje a pályázót. A pályázó egyébként az illetékes bizottság ülésén is meg kellett volna, hogy jelenjen. Vannak olyan képviselők, akik még nem találkoztak vele. Én elhiszem, hogy ez egy jogszerű eljárás, tehát hogy nem kell indoklás ahhoz, hogy magát a pályázati eljárást érvénytelenítsük, de azt gondolom, hogy méltánytalan és inkorrekt. Nem csak a jelentkezővel, a mostani pályázóval, a Képviselő-testülettel szemben, hanem azt gondolom, hogyha újra kiírjuk a pályázatot, akkor azokkal a pályázókkal, vagy pályázóval aki a következő pályázaton indul, azzal szemben is, mert óhatatlanul fel fog merülni a gyanú, hogy a választott személy azért kerül pozícióba, mert Polgármester Asszony így rendezte, és ebbe az irányba „terelte” a pályázat sorsát. Nem tudom ennél finomabban megfogalmazni azt a gyanút, ami azt gondolom mindannyiunkban felmerül, és nem először találkozunk ilyen helyzettel október 13-ától.

**Baranyi Krisztina:** Az a helyzet, hogy az elmúlt 5 évben azt tapasztaltam, hogy minden egyes kinevezéskor ez a gyanú merült fel, hogy a FIDESZ, az ő saját választottját akarja kinevezni. Itt nem erről van szó, a pályázatot nem utasítjuk el, egyszerűen eredménytelennek nyilvánítjuk, és egy új pályázatot írunk ki, ahol természetesen a jelenlegi igazgató Asszony, aki már 3 éve tudott itt bizonyítani, ismerjük a munkáját, szintén el tud indulni. Kérem jegyző Urat, hogy Szilágyi Zsolt képviselő felvetésére reagáljon.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! A jogszabályi rendelkezések alapján a Képviselő-testületnek el kell bírálnia a pályázatot, vagy döntenie kell arról a javaslatról, amelyet az előterjesztés tartalmaz. Tehát hogy indoklás nélkül, adott esetben eredménytelennek nyilvánítja a pályázati eljárást, és újra kiírja a pályázatot. Nyilván hogyha a betervezett határozati javaslat adott esetben nem kapná meg a szükséges többséget, azaz a Képviselő-testület azt elutasítaná, akkor az én álláspontom szerint folytatni kell az eljárást. Akkor ugye nem történik meg az eljárásnak a lezárása, akkor folytatni kell az eljárást, adott esetben az illetékes bizottságnak meg kell hallgatnia a pályázókat, jelen esetben egy pályázót, s akkor vissza kell hoznia a Képviselő-testület elé ismételt az ügyet. Lehetőség szerint február 29. napjáig. Adott esetben egy rendkívüli testületi ülés keretében, figyelemmel arra, hogy igazgató Asszony megbízatása 2020. február 29. napján lejár. Arra nincsen lehetőség,

hogy a Képviselő-testület a pályázati kiírásban eltérő időtartamra, ahogy Ön javasolta, adott esetben egy évre megbízást adjon számára. Megbízni csak a pályázatban kiírtakban foglaltak szerint lehet valakit, és miután az intézményben van helyettes, az intézményi SZMSZ szerint március 1-jétől, amennyiben nem születik pozitív döntés az egyetlen pályázó személyét illetően, akkor március elsejétől az SZMSZ rendelkezése alapján a helyettes látja el az intézményvezetői feladatokat.

**Kállay Gáborné:** Szeretném visszautasítani ezt a gyanúsítást, hogy az előző vezetés politikai alapon döntött. Mindig teljesen tiszta és nyílt lapokkal játszottunk a meghirdetett pályázatra. A beérkezett pályázókat sokszor még, akiknek nem volt érvényes a pályázatuk valamilyen okból, azokat is meghallgattuk, tehát mindig mindenkinek minden lehetőséget megadtunk, és mindig igyekeztünk a szakmai bizottság véleményére hagykozva döntést hozni.

**Torzsa Sándor:** Értelmezni akarom Jegyző Úrnak a szavait, kérek egy kis segítséget. Ha jól értem, akkor igazából érdemi más döntésünk nincs. Ha most ezt a döntést leszavazzuk, akkor nem a jelenlegi pályázat folytatódik tovább, tehát nem adhatnak be új pályázatot, nem újra kezdődik ez az egész történet, hanem a jelenlegi pályázati eljárás folytatódik tovább. Más döntési lehetőségünk akkor nincs, nem mondhatjuk akkor, hogy mi most az igazgatót kinevezük valamilyen jogcímen egy évre ideiglenesen. Tehát nem lehetséges,... értem a bólogatásból értem, hogy, nem.

**Takács Máriusz:** Azért én felerősíteném azt a részét a dolognak, hogy nem a pályázati anyagról döntünk, mert nem ismerhették meg sem a bizottság, sem a képviselők, tehát nem erről szól ez a döntés, hanem arról, hogy visszavonjuk, és újra kiírjuk ezt a pályázatot. Bár nem volt ennek az előterjesztésnek indokolása, nyilván az a szándéka, hogy hátha be tudunk vonni erre több jelentkezőt.

**Baranyi Krisztina:** Valóban nem a pályázatról döntünk, ahogy Ön is elmondta, hanem az eljárásnak a mostani eredménytelenségéről.

**Árva Péter:** Nagyon sajnálom, hogy ez a köztös kompromisszumos megoldás lehetetlen. Két nagyon rossz döntés közül kell választanunk, és én inkább azt a döntést javaslom elfogadásra, hogy szavazzuk meg az előterjesztést. Kezdjük a folyamatot előlről, lehetőség szerint több versenyzővel.

**Baranyi Krisztina:** Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, kérem, hogy a 47/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról szavazzunk.

**64/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására 2019. december 18. napján kiírt magasabb vezetői pályázatot (pályázati eljárást) eredménytelennek nyilvánítja.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott helyettesítési rendben foglaltaknak megfelelően 2020. március 1-jétől az igazgatóhelyettes látja el az intézményvezetői feladatokat az eredményes pályázati eljárás során kiválasztott igazgatói megbízásig.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton résztvevőt a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánításáról értesítse, valamint a pályázati eljárással kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a 47/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal kiírja.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2020. február 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói, magasabb vezetői feladatainak ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakértelemmel rendelkező bizottság összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

- Földiák András szakértő (közművelődési szakterület, 12102-3/2007.),

- Gábor Ilona, a Magyar Népművelők Egyesületének elnökségi tagja, a Budapesti Népművelők Egyesületének elnöke, a Kispesti Művelődési Ház igazgatója,

- Várhalmi András szakértő (közművelődési szakterület, 17443-3/2007.)

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szakértői bizottság tagjainak (a reprezentatív szakszervezet által delegált tag kivételével) megbízási díját bruttó 20.000,- Ft/benyújtott pályázat összegben határozza meg. Felkéri a Polgármestert, hogy a szakértők megbízási szerződésének aláírásáról gondoskodjon az önkormányzat költségvetésének a 3142. „Humánszolgáltatási feladatok” költségvetési sora terhére.

Határidő: 2020. március 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**Baranyi Krisztina:** Sajó Ákos jelzi, hogy nemmel szavazott, így 10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk az előterjesztést.

### **3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)**

**4/6-15/2020. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Jelentős számú módosító javaslat érkezett a napirendhez. Elsőként Jancsó Andrea tanácsnok asszony módosító indítványa a FESZGYI munkatársainak illetmény, illetve cafeteria emeléséről. A FESZGYI munkavállalóinak az önkormányzati forrásból finanszírozott többletjavadalmazásáról szól, mintegy 86 millió forint értékben. A FESZGYI dolgozói munkáját megbecsülve már decemberben is részesültek 13. havi juttatásban. Most is szeretnénk megbecsülésünket kifejezni ezzel az emeléssel. Ezt kiegészítve tettem én is egy módosító előterjesztést, ami az óvodák, bölcsődék és az intézményeink dolgozóinak a cafeteria, illetve többletjuttatásairól szól. Az óvodák, bölcsődék mellett a FIÜK, FMK dolgozói is, technikai dolgozók is ruházati hozzájárulást, cafeteria emelést kapnak. A felsőfokú bölcsődei végzettségűek kiegészítését is tartalmazza a módosítás. Jancsó képviselő asszony módosítója a 4/7/2020. számú, az én módosítóm a 4/9/2020. számú.

Ezen kívül érkezett Döme Zsuzsanna alpolgármester asszony módosító javaslata szoborállítással kapcsolatban, egy ferencvárosi inkubátor házról és két képzőművészeti pályázatról.

Érkezett Gyurákovics Andrea képviselő asszony módosító indítványa, a Polgári Frakció módosító indítvány 4/11/2020. számon.

Az átcsoportosításról szól az a módosító javaslat, ami a 4/6/2020. számú. A Demokrata Frakció ajánlására, pontosabban javaslatára, de az én előterjesztésem módosításaként beérkezett a 4/13/2020. számú módosító javaslat, amely különböző sorok bizottságokhoz rendeléséről szól, illetve a MÁV lakótelep csatornahálózatának nevesítéséről, illetve a vállalkozás ösztönző programsor újbóli feltöltéséről 15 millió forinttal.

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság állásfoglalását most látom először. Remélem, mindenkinek megvan minden módosító. A 4/13/2020. számú módosítónak van egy kiegészítése, ahol rendeződnek a tévedésből megjelölt sorok. Ez a 4/15/2020. számú, tehát a 13-ast és a 15-öst egyként kérem, hogy kezeljék. Amennyiben még nem veszték el a módosítók tömegében, úgy kérem, hogy kezdjük meg a költségvetési rendelet vitáját.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Az SZMSZ is előírja, de javaslom jobbitó szándékkal, hogy minden egyes napirendnél, először a bizottsági elnök mondja el, ha tárgyalta azt a napirendi pontot, hogy mi volt az eredménye a bizottsági ülésnek. Sokkal könnyebb volna utána a hozzászólóknak.

**Baranyi Krisztina:** Kérdezem Kállay Gáborné képviselő asszonyt, hogy az okos tantermekről szóló javaslatát hozzátehetjük-e a frakciótól beérkező javaslatcsomaghoz?

**Kállay Gáborné:** Igen.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és nem támogatta, amit szeretnék megindokolni. A két nappal ezelőtti állapotban én magam sem tartottam ezt egy kész költségvetésnek. Jelen állapotban természetesen támogatjuk.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság tárgyalta és elutasította.

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Nem javasolta elfogadásra a Képviselő-testületnek. A vitában leginkább egyetlen érv hangzott el, hogy egy nagyon fontos szempont nincs megteremtve, az átláthatóság szempontja. Elsősorban az az előterjesztés, amihez érkezett a pontosítás, azzal kapcsolatban érkezett kifogás. Azt gondolom, hogy mivel ez a munka elkészült és valószínűleg, ha a bizottság előtt lett volna, akkor támogatta volna. Sikerült a munkát elvégezni.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot. Néhány dolgot szeretnék hozzáfűzni, ami felmerült, mert nagyjából egy óráig tartott ennek a napirendi pontnak a megtárgyalása. Pozitívként felmerült az, hogy a működési kiadások, amik eddig fokozatosan növekedtek, az a növekedés egy kicsit lecsökkent. Olcsóbban tud majd működni az Önkormányzat. Az Önkormányzatnak komoly pénzügyi tartalékai vannak. A pontos számokat a zárszámadás után fogjuk megtudni, így viszont 2-3 milliárd forintra tehető. Probléma a magas infláció miatt, hogy minden nap pénzt veszítünk. Felhalmozási kiadások vannak a működésiekhez sorolva. Ezeket majd át kell tenni. Ilyen a lakóház teljes felújítása, illetve a József Attila-lakótelepi

közösségi ház felújítása. Ezek a működési költségvetési kiadásokhoz vannak sorolva, viszont ezek felhalmozási jellegű kiadások. Ha ezeket levesszük, akkor még tovább csökken a működési kiadás, ami ugyancsak pozitívum. Az átláthatóság nálunk is problémát jelentett, ahogy Torzsa képviselőtársam is mondta, viszont ez azóta megoldódott. A módosítókról külön szavaztunk. Szeretném kiemelni, hogy a 4/11/2020. számú módosító valamiért nem került a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság meghívójába, napirendjébe. Nem volt a bizottság kijelölve arra, hogy ezt megtárgyaljuk. Mivel ez egy költségvetéssel kapcsolatos módosító, őszintén szólva nem értem, hogy mi lehet ennek az oka. Két módosítót nem szavaztunk meg a 4/11/2020. (ezt felvettük utána a napirendre) és a 4/12/2020. számúakat. A többit megszavaztuk.

**Takács Máriausz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tárgyalta, támogatásától tartózkodott, viszont a bizottsághoz tartozó részekhez nem jött módosítás vagy kritika. Az Alpolgármester Asszony által benyújtott módosításokat üdvözöljük, és nagyon örülünk neki, hogy ilyen színvonalas, komoly, nyugat-európai kulturális projektek fognak elindulni Ferencvárosban. A módosító indítványok közül egyedül a Ferencvárosi Polgári Frakció indítványát nem tudtuk támogatni.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tárgyalta és elutasította.

**Hidasi Gyula:** A ma délelőtti részönkormányzati ülésen a költségvetésről tárgyaltunk, és javaslatokat tettünk a költségvetési pontokhoz. A 3928 költségvetési sort – társasház-felújítás – szeretnénk 257 millió forintra megemelni, a 3061 költségvetési sor – közutak üzemeltetése – az Ifjú munkás utca és Csengettyű utca „szönyegezéséről” szól. Ezt szeretnénk, ha valamikor megvalósításra kerülne. A MÁV lakótelep csatornázásának tervezését is szeretnénk kérni, hogy ez még az idén valósuljon meg. A zárszámadás után az Epreserdő utca 28. számmal szemben lévő parkoló építésére szeretnénk költségvetési sort megjeleníteni.

**Baranyi Krisztina:** Szeretnék egy kicsit pontosítani: a MÁV csatorna kialakítása benne van a költségvetésben. A 200 millió forintról 257 millió forintra történő emelést most módosítóként szeretné vagy a zárszámadás után? Most szeretné módosítóként. Frakcióvezető Úr elmondja majd, hogy miből, melyik sor terhére.

**Árva Péter:** Őszinte leszek minden képviselőtársammal és Polgármester Asszonnyal, én ma délig abban a tudatban voltam, hogy ez a költségvetés nem készül el. Nagyon örülök, hogy nagyon sok munkával tegnap este és mai nap bele lett rakva az átláthatósági rész, amiről Torzsa Sándor képviselőtársam beszélt. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó költségvetés. Természetesen azok a módosító javaslatok, amiket mind a mi oldalunkról, mind a FIDESZ oldaláról hallani fogunk és gondolom, hosszasan ismertetni fogják és szavazunk róla, azoknak a nagyon nagy része olyan dolog, amit természetesen nagyon jó lenne, ha lenne rá forrás. Ez egy olyan költségvetés, ami jelenleg egyensúlyban van. Biztos, hogy lesz több pénz, amit el tudunk költeni a zárszámadás után. Azt gondolom, hogy mindent összevetve ez egy jó költségvetés és a mi frakciónk ezt támogatja. Az utólag beérkezett javaslatokra annyi kéréssem lenne, hogy az előterjesztők mondják, hogy minek a terhére gondolják, mert jelen állapotban erre van keret.

**Kállay Gáborné:** Takács Krisztián képviselőtársamtól szeretném kérdezni, hogy az első fordulóban a költségvetés szöveges részét gondolom olvasta? Biztos találkozott azzal a bekezdéssel, ami a kamatbevételre vonatkozik, ahol a költségvetés a polgármester aláírásával érkező történet. Idézem: „Továbbra is igaz, hogy a folyószámlán lévő szabad pénzeszközök lekötése esetén rendkívül alacsony a kamatláb, a látra szóló kamat azonban ennél is kevesebb. 2018. évben megszűnt annak lehetősége, hogy az önkormányzatok Féléves vagy Éves Magyar Állampapírt vásároljanak, így a folyószámlán lévő szabad pénzeszközöket az alacsony kamat ellenére is érdemes lekötni 1 évnél kevesebb futamidőre, a likviditást alapul véve többszöri lekötések kezelésével.”

**Baranyi Krisztina:** Igen, Képviselő Asszony, csak nekünk 31 millió forintos maradványunk van. Nincsenek szabad pénzeszközök. Mindent a lakókra fordítunk, ellentétben Önökkel, akik milliárdokért vettek államkötvényt azért, hogy finanszírozzák Matolcsy bankját meg a Magyar Államot. Ez az egy különbség van.

**Torzsa Sándor:** A Demokraták Frakciójának képviselői és külső bizottsági tagjai nem támogatták a költségvetést a bizottsági szakaszban. Ennek oka az volt, hogy kezdetektől fogva bátorítottuk Polgármester Asszonyt arra, hogy nem lehet nekünk csak elég az, hogy ez egy jó költségvetés. Hogy rendben vannak a számok, hogy több



pénz jut a házak felújítására, hogy felgyorsuljon a tömbrehabilitáció, hogy tisztábbak lesznek az utcák. Ennél egy bátrabbat, egy nagyobbat kell előre lépnünk. Fontos az, hogy a költségvetésnél maradéktalanul teljesüljön az átláthatóság. Pénzt ellenőrizetlenül ne lehessen elkölteni. Félő volt az, hogy ez a munka nem tud elkészülni. Ez egy nagy munka, mert eddig az volt a gyakorlat, hogy 89 olyan költségvetési sor volt, összességében több mint 3 milliárd forint, ahol a kifizetést semelyik bizottság nem ellenőrizte. Ez egy tarthatatlan helyzet volt a mi a frakciónk számára. Mindegyiket egyenként át kellett nézni és köszönöm a Hivatal segítségét, hogy sikerült elkészíteni és Polgármester Asszonyét is, mert tudom, hogy ő is sokat dolgozott ezzel. Ez ma délelőttre elkészült, itt van előttünk, tehát egy igen bátrát léptünk előre. Ez a költségvetés nem csak jó, hanem biztosítja azt, hogy átlátható és transzparens módon kerül a legtöbb - szinte az összes - költségvetési sor elköltésre. Szerintem ez egy hatalmas eredmény és tényleg méltó ehhez a városvezetéshez.

Felveszem egy picit a bizottsági elnöki „sapkámat”, mert van egy költségvetési sor – a 3413 diáksport költségvetési sor – , ahol látok olyan weboldalon lévő költségvetési táblázatot, ahol 0 forint van beállítva. Közben nekem rémlik az, hogy az első fordulóban ezt módosítottuk és beállításra került 4 millió forint. Azt gondolom, hogy itt nincs átvezetve vagy az a verzió, ami a honlapon van, nem jó. Mi az igaz, hogy van ezen a soron 4 millió forint vagy nincs, ezt jó lenne tisztázni.

A vitát hallgatva szeretnék beadni egy szóbeli módosító javaslatot. Javaslom a 2985 költségvetési sor, ezen belül is az irányító, szervezeti támogatás sor 40 millió forinttal való csökkentését, és ennek a pénzösszegnek az áthelyezését a 3928 költségvetési sorra. A 217 millió forint 257 millió forintra emelkedik ezáltal.

**Baranyi Krisztina:** Megpróbáltunk mindent rögzíteni. Annyit azért elmondanék az átláthatóság témájában, hogy valóban mostantól a bizottság koordinálhatja és ellenőrizheti például, hogy a termelői piac üzemeltetésére kötött szerződés mit tartalmaz, és hogyan van fizetve. Vagy a veszélyes úthibákat hogyan táblázzuk ki, vagy az egyébként képviselő-testületi döntést igénylő ügyekben a bizottságok – mint eddig is – tájékoztatást kapnak. Dönthetnek arról is, hogy hova szeretnének játszótereket a kerületben, tehát valóban végigvettük ezeket a sorokat. Lehet, hogy több munkájuk lesz ezáltal, és nem csak havonta egyszer kell majd ülésezni, hanem akár négyszer is. Ha például van egy veszélyes úthiba és a bizottságra kell várni, hogy engedélyt adjon a kitáblázásra, az lehet, hogy majd technikai akadályokba ütközik. Végül is ezekről a sorokról beszámoló készítéséről döntünk most, úgyhogy valóban hosszadalmas munka volt, de így egy kicsit még több dolga van a bizottságoknak. Jó munkát kívánok!

**Gyurákovics Andrea:** Megjegyezni kívánom, hogy egyébként az előző napirendi pontban érdemes lett volna a bizottsági elnököknek elmondani a bizottság véleményét, hiszen akkor lehet, hogy nem ilyen embertelen és igazságtalan döntést hoztak volna az FMK igazgató pályázatával kapcsolatban. Tudva levő, hogy egyik bizottság sem támogatta azt, hogy ezt a pályázati kiírást elutasítsuk, és új pályázat kiírására kerüljön sor. Ennyi a rövid megjegyzésem, és itt pedig annyi, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság a mi módosító javaslatainkat elfogadta. Ezt a Bizottsági Elnök Úr elfelejtette gondolom hozzátenni.

A Ferencvárosi Polgári Frakció a következő módosító javaslatcsomagot nyújtotta be:

- 3306-os sor: Iskolakezdési támogatás. Ezen soron a támogatás összegét 9,650 millió forintról javasoljuk 40 millió forintra emelni.
- 3325-ös sor: 65+ támogatás: Ezen a soron idei 40 millió forint helyett ugyanúgy 60 millió forintra emelni.
- 3326-os sor: Internet támogatás: Ezen a soron 4 millió forintot szánnak erre a célra, javasoljuk 20 millió forintra emelni.
- 3413-as sor: Diáksport támogatás: Javasoljuk a 8 millió forint visszaállítását.
- 3415-ös sor: Sport pályázatok: Javasoljuk a 2,5 millió forint helyett a korábbi 4 millió forintos támogatás visszaállítását.
- 4014-es sor: Műfüves sportpálya, játszótér: Javasoljuk a játszóterek, műfüves és sportpályák, fitneszeszközök, zöldfelületek felújítására szánt 50 millió forintos összeg 100 millió forintra emelését.
- 3962-es sor: Ferencvárosi Torna Club támogatása: A költségvetési javaslatban erre a célra nincs elkülönítve összeg, ezért javasoljuk, hogy a Ferencvárosi Torna Club 45 millió forintos támogatásban részesüljön tömegsport és utánpótlás nevelési célokra, továbbá az FTC Icehockey Utánpótlás Sportszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 500 ezer forintot toborzási programra, és az FTC Női Torna Korlátolt Felelősségű Társaság 300 ezer forintot a „Tornázni Örömm!” program megvalósításához.
- 4125-ös sor: Elektromos hálózat felújítása: Javasoljuk a tavalyi összeg 401 millió forint visszaállítását a költségvetés tervezetben szereplő 100 millió forint helyett.

- 3026-os sor: Informatikai működés és fejlesztés: Javasoljuk, hogy ebben a sorban működésre 132 millió forintot, fejlesztésre 82 millió forintot elkülöníteni.
- 4124-es sor: Az önkormányzati lakások komfortosítása: Javasoljuk az erre szánt 100 millió forintos összeget 200 millió forintra emelni.
- 3928-as sor: Társasház felújítási pályázat: Javasoljuk, hogy a 217 millió forint helyett 350 millió forint összeg elkülönítését.

Azt a kritikát kaptam tegnap, hogy túl sok, és nincs erre összeg. Egyébként az átadás-átvételkor a „kassza” pluszos volt szemben a 2010-es Gegesy Ferenc-Bácskai János átvételnél, ahol mínusz 4,7 milliárd forint volt. Azt gondolom, hogy a 8,9 milliárd forint és a mínusz 4,7 milliárd forint között van egy kis különbség. A forrás sorokra pedig meg kívánjuk jelölni az 5016-os, 5017-es, 3925-ös, 6129-es, 1813-as költségvetési sorokat. Gyors számításaim szerint ezek a sorok fedezik a mi módosító javaslatainkat. Szeretném kérni, hogy minden felsorolt módosítóról külön szavazzunk. Átadom a szót a frakciótársaimnak, hiszen az egyes felsorolt támogatásoknál részletesen megindokoljuk, hogy miért gondoltuk ezen összegek megemelését. Bízva abban, hogy esetleg azok a képviselőtársaink, akik még a tegnapi nap folyamán úgy álltak a költségvetéshez, hogy számukra nem volt elfogadható és nem támogatta egyik bizottság sem, sőt Torzsa Sándor képviselő úr rákérdezett Baranyi Krisztinánál arra, hogy az ő beküldött javaslataikkal mi a helyzet, akkor az volt a válasz, hogy nem fogadja be Baranyi Krisztina a javaslatokat. Úgy látszik visszautalva Takács Krisztián szavaira, hogy füstös hátsó szobákban és háttér megbeszélésekben történt valami.

**Baranyi Krisztina:** Nagyon szeretem ezeket a képviselő-testületi üléseket, kifejezetten humoros Gyurákovics képviselő asszony minden hozzászólása. Mielőtt kitérek a FIDESZ-es módosító javaslatokra, megkérem Reiner Roland képviselő urat, hogy a sport sossal kapcsolatban adjon választ.

**Reiner Roland:** A diáksport költségvetési sorát illetően valóban a vitában elhangzott még két héttel ezelőtt és a 4/10/2020. számú módosítónak a harmadik bekezdésében szerepel a 3413 soron a 4 millió forint, így a módosító elfogadásával bekerül a diáksporthoz ez az összeg.

**Baranyi Krisztina:** Nyilván vita lesz a FIDESZ-es módosítóról. Szeretném én is elmondani a saját álláspontomat. Azzal kezdem, hogy valóban megdöbbenő volt és az egésznek a komolyságát elveszítette az, hogy ennek a módosító javaslathoz az igénye több mint 765 millió forint. A FIDESZ beadott egy 765 millió forintos módosítást. Pár szót a módosításról: a kedvencem, amikor komfortosításra kér a FIDESZ dupla annyi pénzt, 100 millió forint helyett 200 millió forintot. Az elmúlt 9 évben egyetlen fillért sem költöttek az önkormányzati tulajdonú lakóházak és lakások komfortosítására. Ezen túl a tegnapi egyik bizottsági ülésen Mezey István FIDESZ-es volt képviselő úr elmondta azt is, hogy teljességgel lehetetlen, műszakilag megoldhatatlan ferencvárosi lakásokat komfortosítani. Ehhez képest dupla összeget kértek arra, mint amit mi javasolunk. A következő kedvenc sorom az elektromos hálózat felújítása. Ez azért nagyon érzékenyen érint engem, mert ha emlékeznek rá nemrég a Márton utca 13. számból tudósítottam élőben, ahol nem elég, hogy a szolgáltató a gázhálózat életveszélye miatt lekapcsolta a házat a gázszolgáltatásról, de utána a helyszínre vitt hőszugárzók, és rezsók teljesítmény növekedését nem bírta el az elektromos hálózat, amely szintén több mint 100 éves, és kigyulladt a ház. Utána néztem annak, hogyan kerülhetnek önkormányzati tulajdonú házak ilyen műszaki állapotba, és kiderült, hogy ezen a soron valóban 401 millió forint volt elkülönítve ilyen célra. Aztán az is kiderült, hogy ebből összesen 114 millió forintot költött el a FIDESZ az elmúlt évben, abból is 80 millió forintot homlokzat felújításra. A Haller utca 50-52. számú ház homlokzat felújítására. Egy olyan házban, ahol a kampány videóból is láthatóan szaladgálnak a patkányok, illetve bokáig lehet a csatorna lében járni, de gyönyörű a homlokzat, Patyomkinnek nevezik. Volt egy sor, ahova betervezték brutál nagy összeget és most is ezt a brutál nagy összeget kérik tőlünk, de ennek a negyedét sem költötték el. Persze majd most áthozunk 290 millió forintot, de még mindig 90 millió forintot a homlokzat felújításra kérnek, mert 170 millió forint volt a homlokzat-felújítás összes költsége, és jönnek azzal, hogy erre a sorra adjunk több pénzt. Egészen elképesztő cinizmus.

A játszótérek, műfüves pályák 50 millió forintról 100 millió forintra emelése: az a helyzet, hogy Önök is 50 millió forintot adtak 2019-ben erre a célra. Aztán észbe kaptak nyáron, hogy jönnek a választások, kéne itt egy Tűzliom parkot vagy valami gyorsan megvalósítható beruházást átadni és megemelték ezt a sort a választás évére való tekintettel. Most ezt az összeget kérik rajtunk számon. Azt hiszem, hogy hagyok képviselőtársaimnak hasonló „csemegéket” ebből a módosítóból, mert érdemes megnézni, hogy ezt a csekély majd 1 milliárd forintot hogyan tudták összehozni. Ennyire demagóg módosító javaslatot... Biztos, hogy lett volna közös pont, biztos, hogy lenne olyan, amiben én magam is befogadnám a FIDESZ-es módosítókat, de ezt így ennyire pofátlanul

összehozni 1 milliárd forintot olyan dolgokra, amelyekre Önök nem költöttek, hagyták lerohadni. A saját tulajdonú önkormányzati bérlakásainkat hagyták lerohadni. Sorban állnak a szolgáltatók, nem tudjuk most se, hogy melyik házat fogják lekapcsolni a gázszolgáltatásról. Legalább 3 vagy 4 ilyen van. Folytatom Képviselő Asszony, nem folytatjuk, éppen most szavazunk a költségvetésről, nem tűnt fel? Mert költségvetés nélkül nehéz lenne folytatni. Csak sopánkodni tud, ezt ismerjük. Elnézést a legfontosabbat kihagytam, a Fradinak adnának 50 millió forintot. Újra szeretnék mutatni a FEV IX Zrt. által készített felmérésből két táblát. Szokott Ön olyan sporteseményeket, mérkőzéseket nem csak focit látogatni, ahol a Ferencváros játszik? Az a fekete, az ott a nem. A másik tábla: Ön mennyire kíséri figyelemmel a Ferencvárosi Torna Club fradi eredményeit a csapat működését? A fekete az egyáltalán nem, és nem balliberális felmérés. A FEV IX Zrt. által megrendelt felmérés eredményét látták, ami most az átvilágítás kapcsán került hozzám.

Átadom pár percre az ülés vezetését Alpolgármester Úrnak.

*Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.*

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Gyurákovics Andrea előtt szeretném tisztázni, hogy itt nem füstös szobában dőlnek el a dolgok. Ön is ott volt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon, Ön is hallotta azt a párbeszédet, azt a felelős vitát, ami a kerület jövőjéről szólt. Polgármester Asszony elfogadta az érveket és ennek lett az eredménye ez a módosító előterjesztés. Látom a Polgári Frakció módosító javaslatát, de azokat a sorokat nem látom benne, amiket Gyurákovics Andrea elmondott, hogy minek a terhére. Ezt újra el tudná mondani, mert kerestem az anyagba, hátha benne van.

**Dr. Bácskai János:** Polgármesternő jó érzéssel kiment, úgyhogy meg kell várnom, hogy visszajöjjön néhány mondat erejéig. Mindenesetre a szabad vélemény számláló izzott, ha visszajön, akkor majd néhány dolgot szeretnék tisztázni. Az engem is érdekelne, hogy tegnap óta mi történt, hiszen finoman és óvatosan nyilatkoztak, ahogyan Takács Máriusz képviselőtársam mondta, tartózkodtak a költségvetés támogatásától, és ez minden bizottság ülésén így volt. Mi történhetett tegnap óta? Aludtak rá egyet, aztán úgy ébredtek, hogy tegnap rosszul döntöttek. Szerintem nem csak én lennék kíváncsi, hogy milyen változás történhetett. Polgármesternő beszélt közös pontról a költségvetésnél, módosításokról. Sajnálom, hogy pont az egyik olyan közös pontról más véleménye van, mint a Fradi támogatása. Sok várostól megkérdeztem, bekértem, Ferencvárossal összemérhető várostól – Érd, Tatbánya, Békéscsaba, Zugló, Dunaújváros, Győr –, hogy 100 millió forint alatt szó sem volt sporttámogatásról, inkább az 500 millió forint, és volt, ahol az 1 milliárd forintot is meghaladja a város sport egyesületének nyújtott támogatás. Ehhez képest Önök gondolkoznak, vacillálnak 45 millió forintról. Az ország legnépszerűbb, leghíresebb, legsikeresebb egyesületének a támogatásáról. Kíváncsi leszek, hogy a szavazásnál hogyan döntenek. Tudnak-e a véleményükön változtatni. A többit majd, ha Polgármesternő visszajön.

**Kállay Gáborné:** Igazából én is Polgármester Asszonynak a hozzászólására szerettem volna reagálni. Nem tudom, hogy mikorra várható, hogy visszaérkezik? Vagy mi a helyzet ilyen esetben?

**Reiner Roland:** Tudomásom szerint visszajön nemsokára, de addig is haladjunk a hozzászólásokkal.

**Zombory Miklós:** Tisztelt Képviselők! Tisztelt Alpolgármester Úr! Biztos mindenki tudja, hogy én is alpolgármester voltam 5 évig. A szívemhez nőtt 3 terület, ilyen az óvoda, bölcsőde; egészségügy; informatika. A Polgári Frakció által benyújtott javaslatban szerepel a 3026 költségvetési sor: informatikai fejlesztés. Ehhez egy-két gondolatot összeírtam. Gondolom, hogy mindenki számára világos, hogy manapság az informatika milyen fontos szerepet tölt be a világban, illetve itt nálunk is. Ráadásul a helyi infrastruktúra üzemeltetése mellett sok nagymértékű projektet is finanszírozni kellett és kell. Ilyen például az ASP csatlakozás, elektronikus ügyintézés kialakítása, informatikai biztonság kialakítása. A területet októberben azzal a reménnyel adtam át, hogy a fejlődési ívet, amit sikerült elérni, „kiharcolni” továbbra is tartani lehet, talán még emelni is. Tapasztalataim alapján az informatikai rendszer jelenleg konszolidációs állapotban van, amit finanszírozni kell, reméljük lesz is, más különben lemaradás lesz, és az amortizáció bekövetkezik. Ezt semmiképpen nem szeretném hagyni. Az infrastruktúrát stabilizálni, fejlesztéseket továbbítani kell. Nem az Önkormányzat, hanem a Hivatal az elsődleges ebben a témában. Talán elmondanám a sorokat egy kicsit bővebben. 2019-ben a dologi, azaz működési kiadásra év elején 97.165.000 forint volt beállítva, amit sikerül „feltornáznunk” év végére 132.500.000 forintra. Beruházásra 20 millió forint volt és sikerült év végére 80 millió forintot elérni. Jelenleg 108.230.000 forint van betervezve, javaslom a 130 millió forintot. Ez még mindig alatta van a tavalyi összegnek. Most év elején beruházásra,

fejlesztésre 40 millió forint van betervezve, javaslom a 80 millió forintot. Ha az informatika „megfekszik”, akkor a főkaput be lehet zárni, hiszen akármelyik ügyintéző, polgármester, alpolgármester – bármilyen kérdés van – számítógép, informatika, kliens gép nélkül nem tud „labdába rúgni”. Javaslom, hogy támogassuk az informatikát.

**Reiner Roland:** Azzal kezdem, amivel Zombory képviselő befejezte, hogy pontosan arról van szó, hogy az Önök által kért összeg az egy tavalyi év végi – tehát a költségvetésnek a zárszámadás utáni – állapota, amikor egy jóval nagyobb költségvetési lehetősége van az Önkormányzatnak. Ehhez képest, ha azok az összegek, amit a tavalyi évhez összehasonlítva nézünk, akkor ez már most több mint amennyi tavaly úgymond az induló összeg volt. Kétségtelen, hogy az egyik soron 11%-os, másik soron 200 %-os összességében 27%-os növekedés. Szemléletben ez nem azt jelenti, hogy ezt területet hanyagoljuk, hanem azt jelenti, hogy az induló költségvetésnél erre ennyit tudunk szálni és meglátjuk, hogy amikor bejönnek a maradvány pénzek, akkor abból mennyit lehet erre a sorra költeni. Abban, hogy ez a sor fontos, szerintem nincs vita köztünk.

Az elmúlt két hétben sok bizottsági ülésen ültünk egymással szemben és beszélgettünk a költségvetésről. Őszintén sajnálom, hogy ez a módosító picit későn jött be ahhoz képest, hogy bejöhett volna korábban is az elmúlt két hétben, mert akkor egyrészt több időnk lett volna beszélni ezekről a tételekről. Másrészt pedig, hogy miből adunk – ezeket a sorokat most hallottuk először így felsorolásszerűen – úgy emlékszem, hogy tegnap kettő vagy három sor lett megjelölve. Azt gondolom, hogy mindenki, aki előtt a költségvetési tábla van, az tudja, hogy viszonylag nehéz reagálni hirtelen bement sorokra. Ennek ellenére most gyorsan megnéztem azokat a sorokat, amiket Képviselő Asszony mondott. Benne van a takarítógép, kátyúzógép erről lehet vitatkozni, hogy erre van-e szükség. Viszont a másik három sor, ha jól láttam, akkor ez részben a FEV IX Zrt-nek a támogatása, részben a lakóházfelújítási összeg, amit Önök kevésnek tartanak, illetve a céltartalék. Ezzel az a problémám, hogy ebből akár két csomag is kijön, amit Önök javasoltak, viszont nem teljesen világos, hogy ezeknek a soroknak mekkora részét szeretnék elkölteni. Ennek egy részét nem lehet elkölteni, mert máshogyan már el vannak költve, például a céltartalékra ez vonatkozik. A FEV IX Zrt. teljes költségvetésének az elvételét sem lehet elképzelni. Szeretném kérni az ismétlést, és a soroknál egészítsék ki azzal, hogy a sorok mellett jelöljék meg azt az összeget is, hogy az adott sorról hány millió forintot csoportosítanak át.

*Baranyi Krisztina polgármester visszajött az ülésterembe.*

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Az informatikának tervezni kell, tehát az nem úgy működik, hogy valamit szeretnénk és másnapra megjön, és meg tudjuk valósítani. Szeretném, ha az a sor, amiről beszéltem – ha nem is a mai alkalommal, de akkor lennének nyugodt, ha a mai alkalommal, de legkésőbb a zárszámadásig kapnánk egy olyan ígéretet, hogy – az a minimum, hogy ennyit megkapna. Ez nem sok, hiszen ha ezt megkapja, akkor ez még csak a tavalyi összeg. Infláció, eurós és egyéb árszinyok mellett ehhez még mindig több kellene, mint amit én leírtam.

**Baranyi Krisztina:** Az informatikai működésre 132 millió forintot kérnek, mi 108 millió forintot irányoztunk elő, fejlesztésre 82 millió forintot kérnek, mi 42 millió forintot irányoztunk elő. Viszont egyetértek Képviselő Úrral és úgy gondolom, hogy a zárszámadás után - remélhetőleg jelentős korrekcióban - az informatikai fejlesztésekre többet szánunk.

**Takács Krisztián:** Kállay Gábornénak szeretnék válaszolni, mert szerintem van némi fogalomzavar. Ugyanis, amit Ön mondott az arról szól, hogy az Önkormányzat szabad pénzeszközét fektesse be. Viszont, amit én mondom az nem egy likviditási pénzkezelési probléma, hanem egy koncepcióbeli. Egy Önkormányzatnak nem az a célja, hogy minél több szabad pénzeszköze legyen, ami egyébként ilyen befektetési módok mellett is veszít az értékéből a kamat és az infláció miatt. Ne bankként működjön, hanem az önkormányzati feladatait lássa el, tehát újítson fel épületeket. Nem arról van szó, hogy a szabad pénzével mit kezdjen, hanem hogy mennyi szabad pénzeszköze legyen a költségvetés méretéhez igazítva.

**Kállay Gáborné:** Ezt azért mondtam, mert az elmúlt időszakban, illetve abban az időben, amikor Baranyi Krisztina polgármester asszony képviselő volt, akkor nagyon sokszor ért minket az a vád, hogy mi ezeket a pénzeket lekötöttük. Holott ezt minden normális önkormányzat így csinálja, úgyhogy én erre próbáltam reagálni, azzal a bekezdéssel.

Polgármester Asszonynak szeretném jelezni, hogy 2010 decemberében, amikor mi elkezdtük a regnálásunkat 2011 db komfort nélküli, félkomfortos és szükségglakás volt Ferencvárosban. Ma 916 db, tehát több mint a felére

csökkent. Nem gondolom, hogy az elmúlt időszakban nem történt semmi Ferencvárosban. Megpróbáltam különböző előterjesztésekből összeszedni, hogy mit akar az Önkormányzat ezzel a költségvetéssel, hogyan tervezi ezeknek a házaknak a felújítását. Ezt egyébként elmondtam az elmúlt alkalommal is, és felsoroltam mindent, ami most benne van a módosító indítványban. Nem igaz teljesen, hogy ezzel most találkoznak először, ezzel a módosítási kérelemmel.

Az elmúlt évben több ház elektromos hálózatának felújítása történt meg, többek között a Haller utcai házaké. A 400 millió forintnak azért lenne helye a költségvetésben, mert ahogyan én összesámoltam még 17 db olyan épület van, ahol az elektromos felújítást el kellene kezdeni, ami nincs benne. Azokat a házakat vettem sorra, amelyeknek sem a teljes felújítása nincs betervezve, sem bontásra nem lettek kijelölve, és az elektromos hálózat részleges felújításánál sem a kivitelezés megkezdését nem tervezik, sem közbeszerzési eljárás nem indult ezzel kapcsolatban.

A zöldfelületek felújítására szánt 100 millió forinttal kapcsolatban mi is megvártuk a zárszámadást és a megtervezett játszótér, park felújításokat akkor tudtuk nagyobb összeggel betervezni. Ennek a duplájára emelését azért gondoltam, mert többször elhangzott, hogy a zöldterületek felújítása abszolút központi célja ennek a mostani Önkormányzatnak. Erre külön nagy hangsúlyt fektet, ugyanúgy, mint ahogyan a klímával kapcsolatos kérdésekben is. 2018-ban egy KEOP-1.2.1. pályázaton 20 millió forintot nyertünk, illetve 2018-ban el tudtuk kezdeni a klíma stratégia tervezését és az ezzel kapcsolatos különböző programokat. Erről kaphatnánk majd valamilyen beszámolót, mert úgy tudom, hogy ennek 2021. második félévében be is kell fejeződnie. Hogyan áll ez a dolog, mivel ez is egy kiemelt cél?

A sportpályázatra szánt 2,5 millió forintos összeg 4 millió forintra történő visszaállítását nem tudom, hogy miért nem lehet megtenni. Nem akkora összegről van szó, viszont azok, akik ezeken a pályázatokon indultak, azok számára ez egy nagyon jó lehetőség volt Ferencvárosban.

Vannak olyan támogatások, amik tavaly lettek bevezetve és már említettem, hogy egészen biztos, hogy nem mindenkire jutott el annak a híre, hogy ki az, aki ezt igazán igénybe tudja venni. Ezt kétszer módosítottuk az elmúlt évben. Egyszer kiterjesztettük a két gyermekes családokra, és később 6000 forintról felemeltük 12.000 forintra. Nyilvánvalóan ez egy nagyon fontos támogatás, hiszen az iskolakezdés a családok számára egy nagy teher, úgyhogy a 40 millió forintos összeg, azt gondolom, hogy mindenféleképpen méltányolható.

Az internet támogatás összege, ami be van tervezve 200 diák támogatására elegendő. A tavalyi évben beállított 20 millió forintot, azt egy félévre gondoltuk, tehát ha most ezt a 20 millió forintot beállítjuk, akkor ez feltételezhetően a két félévre elegendő lesz.

A karácsonyi támogatást és az adósságkezelési támogatást még nem is említettem, mert ezek is olyan támogatások, amik meg lettek emelve, illetve bővült a támogatottak köre.

A 65+-szal kapcsolatban szeretném kérdezni Polgármester Asszonyt, hogy mi az igazság ezzel kapcsolatosan, hiszen mi kértük, hogy ezt állítsuk vissza 60 millió forintra. Ez a támogatás az, amellyel Ferencváros Önkormányzata az Idősek Világ Napja alkalmából kívánja megbecsülését és tiszteletét kifejezni az időskorú kerületi lakosok felé. Jó fogadtatásra talált, igazán sikeres, és példaértékű támogatás, mert nagyon sok más önkormányzat is átvette. Azt gondolom, hogy egy kétszeres Idősbarát önkormányzatnál ez mindenféleképpen támogatandó. Polgármester Asszonytól szeretném kérdezni, hogy mi az igazság? A Budai Liberális Klub január 27-i rendezvényén Kuncze Gábor és Gegesy Ferenc elég hosszasan ironizáltak ezzel a támogatással kapcsolatosan. Miután Kuncze Gábor javasolta Gegesy Ferencnek, hogy jelentkezzenek be mind a ketten Ferencvárosba, hiszen egyikük sem lakott sohasem Ferencvárosban. Kuncze Gábor nem is nagyon tudta, hogy ez IX. kerület és rendszeresen XI. kerületet mondott, nem tudom, hogy a római számok miatt volt problémája vagy ezt nem tudta. Lényeg az, hogy ajánlotta Gegesy Ferencnek, hogy vegyenek ki egy szobát ketten Ferencvárosban, hogy megkapják ezt a 6000 forintot. Erre Gegesy Ferenc azt találta mondani, hogy „csak vigyázz én azért előre gondolkodom, most íródik az a rendelet, ami ezt megszünteti.” Szeretném tudni, hogy mi ezzel kapcsolatosan az igazság?

A Deák Alapítvány 4 millió forintja rendben van úgy, hogy az alapítványtól a 37,5 millió forint átkerül a sportrendezvény sorra. Így a sportrendezvények finanszírozhatóak, illetve az olimpiai rájátszás is.

**Baranyi Krisztina:** Az érdemi felvetésekre reagálnék. Bár akkor kezdjük egy nem érdemivel, amennyiben Képviselő Asszony élőben, tehát mozgógépen látta ezt a bizonyos beszélgetést, akkor bizonyára tudja, hogy ezek az elhangzott kijelentések a humor - tudom, hogy ez a FIDESZ számára nagyon ismeretlen fogalom kategóriájába tartoznak. Nehéz ezt feldolgozni, bár Gyurákovics Andrea képviselő asszony humorérzéke híresen jó.

Az iskolakezdési támogatásra azért terveztünk be 10 millió forintot, mert eddig is annyi volt, ugyanannyit tettünk erre a sorra, amennyit a FIDESZ tett, és amit a FIDESZ költött erre. Valóban ezt a későbbiekben indokolt lehet megemelni.

A 65+-szal kapcsolatban, amint azt Önök is pontosan tudják, hiszen Torzsa Sándor korábbi előterjesztésből kiderült nem akarjuk ezt a támogatási formát megszüntetni, annak ellenére sem, hogy ez is egy országosan bevetett FIDESZ kampányeszköz volt. A betervezett összeg erre ugyanannyi volt, mint amennyit Önök ezen a soron költöttek. 39 millió forintot költöttek el, mi 40 millió forintot terveztünk be.

A diáksport támogatásnál az összeg átkerült egy másik sorra, ahol többek között a sportra áldozott nem kevés pénzzel a Fradit és a Fradiban sportoló gyerekeket is támogatni fogjuk, illetve az ottani diáksportot, versenysportot és tömegsportot. A 4 millió forintot azért tettük vissza, hogy valóban az átmeneti időszakban is legyen pénz az itteni pályázatok kifizetésére.

A sportpályák, játszótérek sornál ugyanez a helyzet. Annyit állítottunk be, amennyit a FIDESZ is beállított, de erről már beszéltem korábban. Szeretném egyértelművé tenni újra, hogy a Ferencvárosi Torna Clubot természetesen támogatja az Önkormányzat az itt bemutatott felmérések dacára, mert a Fradi nincs Ferencváros nélkül és Ferencváros nincs Fradi nélkül. Viszont nem azon a módon, ahogyan Önök tették. Az átvilágításakor hozzám került felmérések 2017-ben és 2018-ban készültek. Pontosán lehetett látni, hogy a Fradi mennyire érdekli az itt lakókat. Önök mégis 50 millió forinttal az adminisztratív tevékenységét – bér- és járulékköltségét – támogatták a Fradinak.

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármesternő! Humorérzékéről próbál tanúbizonyságot tenni azáltal indirekt, mintha nekünk nem lenne. A következő mondataimhoz nem kell humorérzék, mert ezt teljesen komolyan mondom. Nem személyeskedni szeretnék, hanem inkább jó tanácsként. Kérdezem, hogy hallgatta-e Ön már vissza önmagát vagy hallja-e amikor beszél? Ugyanis Krúdy szavaival nem tudok élni, aki azt mondja, hogy "hangja, mint a mesemondás", sokkal inkább riasztóan meglepő. Ez tényleg jó tanács lenne, ha nem „pofátlanozná” le a mi költségvetés módosító javaslatunkat, akkor lehet, hogy jobban odafigyelnénk, és talán elfogadhatóbb is lenne az utána való érvelés, de így elég nehéz ezt elfogadni. Nem is használom ezt a szót. Inkább azt kérdezem, hogy van tudása azt állítani, hogy ebben a költségvetésben mindösszesen 31 millió forint tartalék van? A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén még a szemközti oldalon, a jelenlegi kormánypárti képviselők is csak találgatták a milliárdokat, hogy vajon 4 milliárd, 6 milliárd, 8 milliárd. Nézzük már meg, a 31 millió forint és 8,9 milliárd forint között, amit Ön is aláírt az átadás-átvételkor pontosan két nagyságrendnyi különbség van, tehát két golyót húznék vissza a szabad véleménymérő készüléken. Teljesen meg vagyok azon is döbbenve, hogy milyen cirkuszt csinál a Márton utca 13. szám esetéből. Hiszen a szereplési vágy sajnos még az ilyen tragédiáknál sem hagyja el. Ez egy teljesen természetes és normális dolog, amit Ön csinál, hogy ilyen esetekben odamegy és személyesen kontrollálja az eseményeket, hiszen ezt tette az elődje is dr. Gegesy Ferenc, pontosabban az én elődöm. Ő is kiment a helyszínekre és azt már csak félve kérdezem meg, hogy az elmúlt néhány évben hol volt Ön, amikor - a Lenhossék utca 5. számban, a Haller utca 48., 50-52. számban, a Drégely utca 12. számban, a Telepy utca 34. számban csak, amikre most hirtelen fejből emlékszem - hasonló esetek történtek, én ott voltam. Természetesen, ha Ön 5 évig képviselő volt, és ezeket az eseteket elfelejtette, akkor valahol máshol kell kutakodni, azért mert Önnek meglepetés volt, hogy vannak ilyen házak. Önnek ilyenkor kötelessége ott lenni, amit természetesen köszönünk és üdvözlünk, hiszen végzi a normál polgármesteri dolgát. Azt állította, hogy lakások komfortosítására 0 forintot költöttünk. Ez is megérme két golyót, de csak egy golyót húzok, hiszen szerintem nincs a teremben olyan, aki ezt elhiszi, 0 forint. Amiről még érdemes szót ejteni az a közös pont. Van az Ön által pofátlannak nevezett költségvetés módosítások között közös pont. A Fradi lehetne egy ilyen közös pont, a Fradi támogatása, hiszen megnézve a Ferencvárossal összemérhető lélekszámú településeket – Érd, Tatabánya, Békéscsaba, Zugló, Dunaújváros, Győr, ha kell táblázatosan is bemutatom ezeket az adatokat – nincs 100 millió forint alatti támogatás. Többségében 500 millió forint felett van, és van, ahol 1 milliárd forint felett van, amit a város évente a híres sport egyesületének támogatására költ. Ehhez képest az a 45 millió forint, ami most a mi pofátlan módosító javaslatunkban benne van, azt gondolom, hogy majdhogynem méltatlan is a jelenlegi Fradihoz.

**Torzsa Sándor:** Azt látom ebben a költségvetés módosító javaslatban, amit a Polgári Frakció tett, hogy nem tanult semmit, de cserébe semmit nem is felejtettek. Ugyanazt a hibás és téves alapokon nyugvó szociális támogatási politikát akarják folytatni, amelynek eredménye az volt, hogy az Önök által betervezett költségvetési sorokon időnként csupán 20 % volt a kifizetés és 80 % ott maradt. Önök olyan költségvetési sorokat akarnak megemelni, olyan támogatási formákra akarnak több pénzt „odapakolni”, amelyekről köztudott, hogy sohasem

fogytak le. Mondhatnám azt is Önöknek, talán kevésbé barátilag, hogy akkor se tudtak számolni, most sem tudnak számolni. Amikor mi ellenzékben voltunk a bizottsági üléseken én kiszámoltam minden egyes költségvetéskor pontosan rendelet alapján mennyi pénzt kellene beállítani, fillérre pontosan kiszámoltuk ezeket. 10 %-ot soha nem tévedtem. Azokat a módosító indítványokat Önök nem voltak hajlandóak befogadni úgy, hogy számítás, statisztikai adatokon alapultak. Most szociális módosító indítványként ide van írva 3 db sor. Mire alapszik ez a 3 db sor? Ha megnézik a szociális rendeletet, pontosan látni fogják, hogy a beállított 40 millió forint bőven elég lesz ezekre a költségvetési sorokra. Nem látom azt, hogy szakmailag ez indokolt lenne. Mi alapján számolták ki ezt az összeget? Bizom benne, hogy ez nem egy hasraütésszerű összeg volt, hanem emögött volt valamilyen statisztikai számítás. A kerületnek a statisztikai adatai nem támasszák ezt alá, hogy ekkora pénzüsszeget ki lehet osztani. Tényleg érdekelne ez a számítási mechanizmus hogyan jöttek ki ezek a számok, mert nem világos.

Amit a sportról gondolunk, hogy hova helyezzük a prioritásokat az városvezetésről városvezetésre változik. Jól érzik azt, hogy mi a látványsportok támogatása helyett a tömegsportok támogatásának az irányába szeretnénk „eltolni” a hangsúlyt. Szerintem ezzel önmagában semmi baj nincs. Még egy Fradinál 12 ember focizik, akit támogatunk, ebbe beleértem az edzőt is, meg a bírót is, abból most nem tudom mennyi a magyar állampolgár, addig a tömegsportoknál ezrek, tízezrek, akik között valóban ferencvárosi gyerekek vannak, élvezhetik a sport örömeit. Jobb irány az, hogy az Önkormányzat valóban a tömegsportok felé mozdul el. Az összes többire azért nem mondanék szakmai véleményt, mert nem abba a bizottsági hatáskörébe tartozik, amelyik az én bizottságomhoz tartozik. Jó lett volna, hogyha megismétli Gyurákovics Andrea azt, hogy milyen forrásokból venné el a pénzeket.

**Döme Zsuzsanna:** Néhány szóban az informatikai fejlesztésekkel kapcsolatban szólnék hozzá Zombory képviselő úrnak a hozzászólásához. Azt gondolom, hogy egyrészt üdvözlöm azt, hogy a FIDESZ támogatná a további informatikai fejlesztéseket. Mi is azt találtuk, hogy katasztrofális helyzetek vannak itt az Önkormányzatnál. Néhány hetente pár napra leáll a belső levelezés, emailben próbálta egy irodavezető az újévi koncert majdnem ezer regisztrálását szervezni. Több olyan weboldal is van és azoknak is több tíz millióért kifejlesztett funkciói, ami mögött az a háttér hiányzik, amit az Önkormányzat nem adott hozzá. Nyilván még jó pár olyan informatikai fejlesztést fogunk találni szerződéssel, ami teljesen felesleges vagy kihasználatlan volt. Mindenesetre valóban a XXI. század felé kellene vinni ezt. Nagyon várjuk a későbbiekben a FIDESZ-től is a javaslatokat, hogy merre induljon az informatikai fejlesztés. Ebben a költségvetésben ezek a sorok egyelőre indokoltak. Nyilván a zárszámadásnál, ha kiderül, hogy többet tudunk erre költeni, megtesszük. Várom én is nyitottan a javaslatokat csak aztán ne az legyen a végén, hogy a pénzügyön a számológépeket abakuszra kelljen lecserélnünk, mert attól valószínűleg el fogunk zárkózni.

**Kállay Gáborné:** Nagyon örülök neki, hogy ilyen nagy sikere volt az újévi koncertnek, annak ellenére, hogy nyilván ez sem a nyugat-európai kultúra része. Szeretném kérni az iskolakezdés támogatását, mert az biztos, hogy jóval 10 millió forint felett volt. Egyébként Torzsa képviselő úrnak szeretném mondani, hogy bár én 5 évig tanítottam matematikát gimnáziumban, de azért a számítások ügyében nem én végeztem a számításokat, hanem itt van egy Hivatal, ahol szakemberek dolgoznak és ők végezték a számításokat. Ha mondjuk egy kerületben 11 ezer nyugdíjas van, illetve 11 ezren vannak 65 év feletti, akkor nyilvánvalóan, hogy ha a 6000 forintot beszorozzuk 10.000 forinttal, akkor az 60 millió forint. Azt gondolom, hogy az egy teljesen korrekt megítélése a helyzetnek.

**Takács Zoltán:** Két dologra szeretnék reagálni. Először is tudtommal Bácskai János polgármester a Ferencváros elnökségi tagja. Javasolom, hogy tegyen lépéseket az ügyben, hogy a tagi rendszer a Ferencvárosnál is megvalósuljon több komoly nyugat-európai klubhoz hasonlóan, és akkor az általa hiányolt 45 millió forint, akár havonta bekerülhet a Ferencváros „kasszájába”. Emellett szeretném kiemelni, hogy szerintem is példaértékű volt a 65+ program. A választások előtt 12 nappal lett kiosztva először, illetve nem is lett kiosztva, hanem az idős embereket becitálták a Hivatalba és így jutottak hozzá a pénzhez. Ez azt jelentette, hogy több idős rászoruló, aki esetleg különböző okok miatt, egészségügyi állapota miatt például nem volt képes bemenni a Hivatalba, akkor ezek szerint nem jutott hozzá. Úgy gondolom, hogy ha tavaly 39 millió forint lett ilyen körülmények között elköltsve, akkor ez a 40 millió forint kevés. Még szerencse, hogy október 1-je messze van. Szeretném, ha a zárszámadás után ez a költségvetési sor úgy módosulna, hogy minden idős ember meg tudja kapni ezt az összeget és szeretném, ha nem nekik kellene bejönni a Hivatalba, hanem ők automatikusan megkapnák.

**Baranyi Krisztina:** Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak az utolsó hozzászólásra van lehetősége.

**Gyurákovics Andrea:** Nincs utolsó hozzászólás költségvetési vitánál, a hozzászólások 3-szor 3 percben, a tanácskozási joggal rendelkezők további 1 percben hozzászólhatnak az SZSZM szerint.

Alpolgármester úrnak mondom, hogy hat bizottság tárgyalta a módosító javaslatunkat. Ezeket az első fordulónál jeleztük tételesen, majd hat bizottságon ment keresztül. A forrásnak megjelölt sorokat az üléseken is elmondtuk. Már az első fordulónál is jeleztük a forrásokat és az összes bizottsági ülésen is. Egyben igaza van, egy sor a mai napon került hozzá a forráshoz, ezért én kérek Öntől elnézést személyesen.

Ferencvárosi képviselők vagyunk és én személy szerint azt mondhatom magamról büszkén, hogy nagyon nagy Fradi drukker vagyok, és minden Fradi meccsen kint vagyok. Igaz, hogy „nem verem nagydobra”, nem csinálok belőle videót, meg nem Fradi sállal a nyakamban állok ki, én csak egyszerűen elmegyek és szurkolok a csapatnak. Viszont az, hogy a Ferencvárosi Torna Clubot összekeverik szándékosan a Fradi foci csapatával és arra hivatkoznak, hogy ott ki, hogyan focizik, és milyen nációból került a csapatba, enyhén szólva is csúsztatás. Amit felolvastam, és Önök előtt van, abban nem a foci csapatról van szó, hanem klubtámogatásról és utánpótlásról, tehát még egyszer nem a Fradi csapatáról. Igaz, hogy nőből vagyok, de megpróbálom Önöknek uraim elmagyarázni a kettő közötti különbséget, hogyha kéri a szünetben. Ez nem okoz nekem problémát.

Torzsa Sándort mindig nagy örömmel hallgatom, hiszen olyan drámaian tudja mindig ugyanazt előadni. Ezt jó mindig újra és újra hallgatni, én nem számolom, és nem fogok strigulát húzni, de azt szeretném kérni, hogy amit már egyszer elmondott – jó tanácsként, bár régi képviselőtársak vagyunk - azt még egyszer ne kelljen, haladjunk. A Márton utca 13. számmal kapcsolatban annyi észrevételt szeretnék tenni, hogy valóban ott volt Baranyi Krisztina és az ott lévők elmondása szerint egy ideig ott volt, aztán mondta, hogy fázik, és inkább visszamegy a fűtött irodájába és majd a végén szóljanak neki, hogyha végeztek. Ez is érdekes. A jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy Baranyi Krisztina kacarászik. Nem tudom, hogy mi van ezen annyira vicces egy költségvetés tárgyalásánál, hogy mit tart ennyire viccesnek. Hát, ha engem tart viccesnek nagyon örülök, hogy Önt tudom szórakoztatni, de ez most nem az a kör, ahol egymást szórakoztatjuk, hanem próbálunk megbeszélni dolgokat. Ez Önön kívül, úgy tűnik a többiekkel sikerül.

A 65+ támogatással kapcsolatban felhozzák, hogy mennyi lett költve, és azt hiszem, hogy egy másik támogatási formánál is ezt hozták fel. Azt is elmondtuk az első körnél, hogy ez egy újonnan bevezetett támogatási forma, aminek nincs előélete. Olyankor nem lehet azt mondani, hogy a következő évre ennyi elég lesz, mert nem valószínű, hogy mindenki igénybe tudta venni. Ebben nem értek egyet Takács Zoltánnal, hogy időseket citáltunk be, ami nem igaz. Megint, ha általánosítva mondunk ki valamit nincs konkrét, akkor azt elég nehéz elhinni. Az én körzetemben is nagyon sok idő ember úgy tudta megkapni, hogy elvitték neki a családtagok. Nem igaz az, hogy ezt az idős, nehezen mozgó ferencvárosi polgároknak csak személyesen lehetett átvenni.

Kezdem azt látni, hogy a költségvetésnél hivatkoznak sorokra és van, amikor a költési sort teszik hivatkozási sornak, és van, amikor a tervezett sort teszik hivatkozási sornak. Elég érdekes, hogy egyszer az egyik, máskor a másik sor a mérvadó.

A társasház felújítási pályázatnál arra alapoztuk a nagy összeget, amit már elmondtam az első fordulónál is, és a bizottsági üléseken is, hogy csak a tavalyi évben 760 millió forintra pályáztak a társasházak. Ebből majdhogynem a fele összeg – 350 millió forint – lett szétszétva társasházak között, amit fel is használnak, és fel is fognak használni. Az idén május 31-ig van a felhasználási és elszámolási időszak. Most azt mondani, hogy nem fogják a társasházak ezt a keretet kihasználni, ez megint egy csúsztatás. Nem véletlenül lett 2018-ban és 2019-ben is ez az összeg beállítva. A társasházaknak szüksége van erre a társasházi keretösszegre.

**Reiner Roland:** Úgy emlékszem, hogy a kedd délutáni – egyébként maratonira nyúlt – Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén találkoztunk először ezzel a módosító csomaggal, én legalábbis biztosan. Az első forduló vitájában, szóban ezeknek a tételeknek egy részét valóban jelezték, de összességében viszonylag kevés hangzott el. Azt gondolom, hogy amikor arról van szó, hogy nézzük meg a módosítókat, és nézzük meg, hogy ezek közül mondjuk mi az, amit be tudunk fogadni, vagy vitatható, vagy lehet róla vitatkozni, akkor mégis csak egy papírra leírt előterjesztés számít, ahol olyan számok vannak, hogy miből, mennyit, hova. Ehhez képest ez az előterjesztés, ami előttünk van, és ebből látszik, hogy amikor Önök ezt beadták, akkor ez azzal a résszel foglalkozott, ami nyilván a kényelmes rész, hogy mely sorokra tegyünk több pénzt. Az, hogy ez honnan lesz, ezt Ön is elismerte, hogy a bizottsági üléseken szóban tette hozzá, mint ahogyan most is. Az a probléma, hogy azok, akik nem ülték végig a bizottsági üléseket, azok nem tudták, hogy az Önök frakciója ezeket a tételeket miből szeretné fedezni. Azt gondolom, hogy most is egy nagyon nehéz helyzetben vagyunk, hiszen elhangzott 5 db sor, amiből számomra továbbra sem látszik, hogy melyik sorról



mekkora összeget „mozgatna át” az Önök frakciója annak érdekében, hogy ezt a nagyjából 760 millió forintos csomagot fedezni tudják.

**Deutsch László:** Én még jó költségvetést nem láttam tudniillik akár a kormányoldal, akár az ellenzék érvényesíteni akarta saját álláspontját és ebből mindig csata volt. A Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület sem a kormányoldalnak, sem a FIDESZ-KDNP-nek nem az ellenzéke, kivéve Baranyi Krisztinának, tett róla, hogy személyes ellenzéke legyen. A bejelenteni valóm: a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület természetesen meg fogja szavazni a költségvetést, ez a dolgunk, hiszen hogyan néz ki az az Önkormányzat, amelyiknek nincs élő költségvetése. Javaslom, hogy Baranyi Krisztinát és Döme Zsuzsát ültessük szét, zavar az állandó vihogásuk.

**Baranyi Krisztina:** Akkor elmesélem a Tisztelt Közönségnek az ezek szerint rossz viszony eredőjét. Deutsch képviselő úr a választások előtt fél évvel megkeresett engem, hogy működünk együtt, szeretne engem támogatni az egyesülete. Amikor én erre nem voltam kapható, akkor hát bizony megfenyegetett azzal, hogy elég sokan szavaznak az ő egyesületére, úgyhogy majd a választási eredményeken ez látszik. Utána többször is próbált velem kapcsolatot teremteni, de hát nem voltam erre vevő, úgyhogy úgy látszik ez személyében megsértette, nagyon sajnálom, hogyha ilyen mély törést okoztam Önben.

**Kállay Gáborné:** Takács Zoltánnak szeretném mondani a 65+ támogatással kapcsolatban, hogy az önkormányzati rendelet alapján kérelem kitöltésével tudja adni az Önkormányzat. Ebben nyilatkozniuk kell, hogy átutalással vagy postai úton kéri az összeget. Nem arról van szó, hogy be kell jönniük és megkapják a pénzt, hanem arról, hogy egy lapot ki kell tölteni, amire ráírják az adatokat és azt is hogyan szeretnék megkapni csekken vagy banki átutalással.

A Fradival kapcsolatosan egyszerűen érthetetlen számomra és megmagyarázhatatlan, hogy egy Fradi támogatásról itt, Ferencvárosban képviselőknek magyarázkodni kell, szóval ez számomra teljesen megemészthetetlen.

**Baranyi Krisztina:** Nem kell magyarázkodni, amint már többször is jeleztem, támogatjuk a Fradit, támogatjuk az ott folyó diák és utánpótláskorúak nevelését és sportolását.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Válaszolnék az Ön válaszára. Asszonyom, Ön nem az esetem, sose fog tőlem kapni egy vad, de végtelenül erotikus ajánlatot, megnyugtatom. Én nem akartam Önnel együttműködni, felraktam egy kérdést, nem tudom, emlékszi-e rá. Úgy látszik, szelektív az emlékezete. Mi történt a Vegyiművek hordó elszállítása után, kért-e talajvizsgálatot, hiszen a tüzet megcsinálta. Ha fertőzött a talaj, ki kellene cserélni, ha nem fertőzött, meg kellene nyugtatni a lakosságot. A válasza az volt, hogy mit tudok Pál Tiborról. Itt megszakadt a társalgásunk és az együttműködésünk, és megkérem, a jövőben próbáljon igazat mondani még, ha nem megy, akkor is.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Egy kis pszichológiai, pedagógiai továbbképzést szeretnék nagyon röviden. Figyelem: megkülönböztetünk szándékos, spontán, automatikus és kitartó figyelmet. Mostantól kezdve általában minden képviselő-testületi ülésre a negyediket szeretném egy kicsit részletesebben. Kitartó figyelem, éberség: a figyelemnek az a fajtája, amely hosszú ideig fennálló nagymértékű mentális erőfeszítést igényel. Most figyeljenek, főleg Polgármester Asszony! A kitartó figyelem legnagyobb ellensége az idő - 15.00 órakor kezdtünk – hiszen annak múlásával jelentősen csökken (és a bakik száma növekedik). A kitartó figyelmet befolyásolja motiváció, elvárás, érdeklődés, előzetes ismeret és tapasztalat egyaránt. Közel 3 órája tart az ülés, elmondom, szünetet szeretnék kérni. A múltkori ülésen is az volt, hogy néhányan mellé nyomtak, nem azért, mert nem akarták megszavazni, hanem azért mert a figyelem már elavult. Azért kértem ügyrendet, hogy ha ez a napirend lezárul, akkor utána Polgármester Asszony rendeljen el egy szünetet, akár meg is szavazhatjuk.

**Baranyi Krisztina:** Egyetértek Önnel, most 17.46 óra van 18.00 órakor már valóban 3 órája fog tartani ez az ülés. A most előttem lévő sorrendben egy olyan hozzászólás van, amely az SZMSZ szerint még elhangozhat, de természetesen nem akarom a képviselőkbe fojtani a szót. Felhívom a figyelmet, hogy a 2. napirendi pontnál tartunk. Ez az egy hozzászólás, ami még belefér SZSZM szerint ez Mátyás Ferenc képviselő úré. Kérdezem a többieket, hogy kívánnak-e mindenképpen hozzászólni a költségvetési vitában. Jelzik a képviselők, hogy igen.

**Dr. Bácskai János:** Az Ön távolléte indokolja, hogy negyedszer is hozzá kell szólnom, egyébként nem tettem volna. Hátha a közös pont, olvasom, Fradi: Ferencvárosi Torna Club 45 millió forintos támogatást kér tömegsport és utánpótlás nevelési célokra, FTC Icehockey Utánpótlás Sportszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 500.000 forint toborzási programra, FTC Női Torna Korlátolt Felelősségű Társaságot 300.000 forint "Tornázni öröm!" programra. Gondolom, hogy nem a profi focistáknak kérik ezt a pénzt.

Takács képviselő úrnak csak annyi megjegyzést, hogy ha Önön múlna, Ön csak annak adna támogatást, aki rászorul.

**Takács Krisztián:** Menedzsment alapismeretek első éves anyag. Meglepő és a FIDESZ Frakciónak talán furcsának tűnhet, de a pénz nem a legjobb motivációs eszköz, az elvárás nélküli úgymond „ingyen” támogatás mindig a jelenlegi rendszert „betonozza be”, nem ösztönöz fejlődésre. A játékos eladásból származó bevétel egy jó értékmérője a kluboknak, hisz ez mutatja meg, milyen hatékonyan nevelik ki a fiatal tehetségeket. Magyarországon ez 9% volt, emellé két másik számot szeretnék viszonyításképpen mondani, Szerbiában 82% Horvátországban 85%. Utóbbi nemzet 2018-ban a VB-n második helyezést ért el, mi ki sem jutottunk.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Két dolgot szeretnék csak kérni, jelezni. Az egyik az, hogy az elmúlt 3 órában úgy érzem, hogy minden oldalon mérhetetlenül megszorodtak a személyeskedések. Próbáljuk meg ezt egy picit visszaszorítani. Úgy érzem, hogy ezeknek nem a képviselő-testületi ülés a terepe. Minden oldal képviselőjétől kérem, hogy tartózkodjon ettől. A másik, hogy próbáljanak meg egy kicsit koncentráltabbak, és átgondoltabbak lenni a felszólalások során. Hihetetlenül szétfolyik, lassan 1 órája véget ért a hivatali dolgozók munkaideje és még sehol nem tartunk. Ez javarészt a bő léjű, semmitmondó hozzászólásoknak köszönhető, aminek a 10%-a érdemi mondanivaló, a maradék 90% mellé folyik.

**Torzsa Sándor:** Nagyon figyeltem arra, amit Gyurákovics Andrea, a Polgári Frakció frakcióvezetője mondott. Viszont még egyszer megkérdezem, hogy mik azok a költségvetési sorok, amelyekből ezt a módosító indítványt szeretnék fedezni? Nem hallottam, de van egy félszem, hogy ezt hasraütésszerűen mondták be. Van olyan, aki ezt el tudja mondani? Reiner alpolgármester úr is kérdezte már és akkor talán előrébb lennénk.

**Gyurákovics Andrea:** Közben ezt sem hallotta, akkor hangosabban mondom vagy üljön közelebb egy kicsit és akkor jobban hallja. Ha hamarabb befejezte volna, akkor már mondtam volna, azért voltam bejelentkezve. Lassan mondom, hogy Ön is megértse. 5016 költségvetési sor, 30 millió forint van ezen a soron. Nem kell takarítógép, mivel Baranyi Krisztina azt nyilatkozta, hogy a takarítógépet már megvásárolta, tehát ha már megvásárolta, akkor nem kell külön sor erre. 5017 költségvetési sor szintén hasonló, mint az előző 25 millió forint.

**Baranyi Krisztina:** Kátyúzógép sem kell.

**Gyurákovics Andrea:** Eddig arról volt szó, hogy más módon oldja meg, legalábbis a kampányban erről volt szó. 3925 költségvetési sor.

**Baranyi Krisztina:** Ez hülye! Bocsánat, bekapcsolva maradt a mikrofonom, ezt magamban szerettem volna tartani.

**Gyurákovics Andrea:** A 3925 költségvetési soron van 400 millió forint plusz. A 6129 költségvetési sor 100 millió forint, az utolsó a 1813 költségvetési sor – céltartalék, egyéb működési célú kiadás – 191 millió forintról fel van emelve 771 millió forintra. Ott is van benne tartalék. Ezt vonja ki, nincs nálam számológép. Mivel mondta, hogy Ön mindig jól kiszámolta eddig is. Abban szeretném kérni a segítségét, hogy számolja ki, legyen szíves az eddig felsoroltak közti különbözetet.

**Baranyi Krisztina:** Megkérem a demokraták frakcióvezetőjét, hogy a FIDESZ módosító pontos számait legyen szíves kiszámolni, és előterjeszteni.

A szavazás következik először a költségvetéshez beérkezett módosító indítványokról fogunk szavazni. Még hozzá a következő sorrendben. Elsőként nyilatkozom arról, hogy Jancsó Andrea képviselő asszony módosító indítványának első pontját támogatom. A második pontban írt indítványát pedig befogadom a költségvetésbe. Az első pontról, tehát az első határozati javaslatról kell szavazni. Ha igennel szavazunk, akkor megadjuk a jövedelememelkedést a FESZGYI dolgozóinak. Az első határozati javaslatról szavazunk vagyis, hogy a FESZGYI

dolgozói az előterjesztésben foglaltak szerinti többletjavadalmazásban részesüljenek. Kérem, szavazzunk a 4/7/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának első pontjáról.

**65/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2020. január 1. napjától az általa fenntartott Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának dolgozóit a 4/7/2020. számú előterjesztésben foglaltak szerinti többletjavadalmazásban részesíti.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Nyilatkozom arról, hogy Döme Zsuzsanna alpolgármester asszony módosító javaslatát befogadom a költségvetésbe. Erről nem kell szavazni, csak mondom, hogy tiszta legyen, mert annyira régen tart a vita, hogy mindenki lássa a pontos menetet. A második, amiről szavazni kell, az a polgármesteri módosító, amely az intézményeinkben, óvodáinkban, bölcsődéinkben dolgozó munkatársak jövedelemnövekedése, ami a 4/9/2020. számú módosító indítvány. Kérem, szavazzunk a 4/9/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**66/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ 2020. január 1. napjától az intézmények cafetéria juttatását a jogszabály szerint megengedett maximumra, a 4/9/2020. számú előterjesztésben foglaltak alapján bruttó 200.000 forintra emeli.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ 2020. január 1. napjától a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda, a Ferencvárosi Csudafa Óvoda, a Ferencvárosi Epres Óvoda, a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda, a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda, a Ferencvárosi Liliom Óvoda, a Ferencvárosi Méhecske Óvoda, a Ferencvárosi Napfény Óvoda, a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda valamint Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények részére a számlával igazolt pénzbéli ruházati hozzájárulást a 4/9/2020. számú előterjesztésben foglaltak alapján bruttó 52.650,- forint/fő/év összegben határozza meg.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ 2020. január 1. napjától az általa fenntartott óvodákban a nem pedagógus besorolású dolgozókat a 4/9/2020. számú előterjesztésben foglaltak alapján havi bruttó 20.000 forint összegű többletjavadalmazásban részesíti.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ 2020. január 1. napjától a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézményekben felsőfokú végzettséggel rendelkező dolgozókat a 4/9/2020. számú előterjesztésben foglaltak alapján havi bruttó 10.000 forint összegű többletjavadalmazásban részesíti.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ felkéri a Polgármestert, hogy a többletjavadalmazáshoz szükséges pénzügyi fedezet költségvetésben történő átcsoportosításáról gondoskodjon úgy, hogy a 6130. számú Céltartalék „2. sz. melléklet szerinti intézmények bérintézkedése” költségvetési sorról a 4/9/2020. számú előterjesztésben megjelölt intézmények költségvetési soraira, a 4/9/2020. számú előterjesztésben foglaltak alapján összesen 80.598.000,- forintot vezessen át.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A harmadik a 4/11/2020. számú, a Polgári Frakció által benyújtott módosító indítvány, melyről megtudtuk, hogy több mint 765 millió forint, és a 11 javaslaton felül érkezett még 26 millió forintos okostáblára szánt módosítás is. Frakcióvezető Asszony kérése alapján egyesével szavazunk a módosító javaslatról.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Szerintem nem indokolt az egyenkénti szavazás, hiszen nem sorokra tettek módosító javaslatot, hanem a teljes csomagra. Akkor teljes zavar lenne, ha egyenként szavaznánk. Nem tudom ezt elképzelni, hogy egyenként szavazzunk.

**Baranyi Krisztina:** Az előttem lévő határozati javaslat, az egy darab határozati javaslat, pontok vannak felsorolva, de egy határozati javaslatról kell szavaznunk, amely a különböző sorokat érintő összegeket jelenti, illetve ehhez jön még Kállay képviselő asszony javaslata is.

**Dr. Bácskai János (ÜGYREND):** Kérek jogi szakvéleményt arról, hogy lehet-e, illetve ha nem lehet, akkor miért nem lehet kérni, hogy soronként szavazzunk, hiszen minden sor egy külön történet, külön embercsoportot érint. Miért ne szavazhatnánk külön?

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! Nincs kialakult egységes, konzervens gyakorlata a Képviselő-testületnek tekintetben, hogy az egy határozati javaslat formájában több pontban beterjesztett javaslatokról – legyen az költségvetéshez kapcsolódó vagy bármely más előterjesztéshez kapcsolódó – adott esetben egyben vagy külön szavaz. Gyakorta előfordul, hogy egy határozati javaslat formájában van benyújtva több pont, és mégis pontonként történik a szavazás. Hadd utaljak csak a legutóbbi képviselő-testületi ülésen az ún. védett

házak ügyében benyújtott előterjesztésre. Egy határozati javaslatnak voltak pontjai, a hetedik illetve nyolcadik pont még bizottsági javaslat alapján, tehát egy határozati javaslat volt beterjesztve, mégis nyolc különböző szavazás történt. Más esetekben pedig egyben történik a szavazás. Ez nyilvánvalóan az ügy tárgyától is függ. Főszabály szerint az volt a kialakult gyakorlat, hogy az előterjesztő vagy éppen a módosító indítvány előterjesztője tehet arra javaslatot, és ez általában el szokta nyerni a többség vagy az ülésvezető támogatását.

**Baranyi Krisztina:** Azt gondolom, hogy figyelniük kell erre. Az elmúlt 5 éves ténykedésem során mindig külön határozati javaslatokról volt feltéve szavazás. Kérem, képviselőtársaim erre figyelemmel ne legyen majd ez többféleképpen értékelhető. Az elmúlt 3 órában a vitában elhangoztak azok a célok, és a FIDESZ-es módosító javaslatok közül azok a pontok, amelyekkel egyetértett az Önkormányzatot vezető oldal is. Ez a 65+, az informatikai fejlesztések, az iskolakezdési támogatás. Többször egyértelműen elhangzott, hogy mi az, amit a teljes Képviselő-testület tud támogatni a zárszámadás után. Javaslom az egyben szavazást, de természetesen másként is dönthetünk.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Torzsa Sándor memóriáját szeretném feleleveníteni. Hidasi képviselőtársam tud segíteni, és meg tudja mondani, hogy az elmúlt időszakban akkor, amikor együtt ültek Pál Tiborral, és külön szavazást kértek ilyen határozati javaslatoknál, akkor pontonként szavaztunk minden egyes alkalommal. Nekünk soha nem volt ez ellen kifogásunk. Nem értem, hogy ezzel mi a probléma, ha egyszer egy képviselő ezt kéri, és külön fel is hívja erre az ülés elején a figyelmet, hogy külön szavazást kér minden egyes pontról.

**Takács Máriusz (ÜGYREND):** Tisztelettel javaslok, hogy szavazzunk Képviselő Asszony indítványáról miszerint egyenként szavazunk róla. Döntsük el egy szavazás útján, ne vitatkozzunk róla.

**Dr. Bácskai János (ÜGYREND):** Egyetértek Takács Máriusz képviselő úrral, én névszerinti szavazást kérek ugyanerről, hogy szavazzunk-e pontonként vagy ne.

**Reiner Roland (ÜGYREND):** Jegyző Úrtól szeretném kérdezni, hogy ha jól sejtem először arról a szóbeli módosítóról kell szavaznunk, ahol Gyurákovics képviselő asszony megnevezte azokat a sorokat, amelyek a fedezetet jelentik. Arról kell-e szavazni? Az nem egy szóbeli módosító volt? Kiegészítés, értem.

**Baranyi Krisztina:** Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy a mostani állapotában a költségvetésnek – nem a jövőbeli, nem a zárszámadásbeli, nem a teljes számok ismerete szerint – február 13-án nincs fedezete a FIDESZ Frakció által benyújtott 800 millió forintos többlet igényekre, ha csak nem vesszük el a FEV IX. Zrt. 400 millióját, teljes lakóház felújításból nem veszünk el több száz milliót, illetve kátyúzógépet és takarítógépet nem vásárolunk.

**Dr. Dombóvári Csaba (ÜGYREND):** Tisztelt Képviselő-testület! Ez esetben először a névszerinti szavazás elrendeléséről szükséges döntenie, amelyről egyszerű többséggel dönthet a Képviselő-testület az SZMSZ 30.§ (1) bekezdése alapján.

**Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Ez most már teljesen komolytalan. Egy darab határozati javaslat, ezeket a kis kockákat, amik a pontok, ezt semmilyen szabályzat szerkesztésben nem lehet pontként értelmezni. Egy határozati javaslat van, ez a felsorolás, elválasztva, hogy átláthatóbb legyen. Egy határozati javaslatról van szó. Balettozhatunk ezeken a dolgokon, de teljesen felesleges és röhejes.

**Baranyi Krisztina:** Egyetértek Képviselő Úrral. Kérem, szavazzunk arról, hogy névszerinti szavazás legyen-e arról, amit Takács Máriusz képviselő úr javaslata volt, hogy egyben szavazzunk-e a módosítóról vagy sem. Arról szavazunk, hogy legyen-e erről a javaslatról névszerinti szavazás. Kérem, szavazzunk.

**67/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 4/11/2020. számú módosító indítványban szereplő pontok külön-külön szavazásáról névszerinti szavazással dönt.”

(6 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk Takács Máriusz javaslatáról miszerint egyben szavazzunk a FIDESZ-es módosítóról, aminél felhívom a figyelmüket, hogy egy határozati javaslatról szól.

**68/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 4/11/2020. számú módosító indítványban szereplő pontokról egy szavazással dönt.”

(8 igen, 5 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**Baranyi Krisztina:** Felolvasom egyesével a határozati javaslatban szereplő költségvetési sorokat, az első a 3306 költségvetési sor: iskolakezdési támogatás, az összeg 40 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**69/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja - 3306 költségvetési sor - az iskolakezdési támogatást 40 millió forinttal.”

(6 igen, 6 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A második a 3325 költségvetési sor: 65+ támogatás, az összeg 60 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**70/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 3325 költségvetési sor – a 65+ támogatást 60 millió forinttal.”

(7 igen, 6 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	nem

Zombory Miklós igen

**Baranyi Krisztina:** A következő a 3326 költségvetési sor: internet támogatás, az összeg 20 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**71/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 3326 költségvetési sor – az internet támogatást 20 millió forinttal.”

(6 igen, 6 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A következő a 3413 költségvetési sor: diáksport támogatás, az összeg 8 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**72/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 3413 költségvetési sor – a diáksport támogatást 8 millió forinttal.”

(6 igen, 6 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen



Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A következő a 3415 költségvetési sor: sport pályázatok, az összeg 4 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**73/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 3415 költségvetési sor – a sport pályázatokat 4 millió forinttal.”

(5 igen, 5 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A következő a 4014 költségvetési sor: műfüves sportpálya, játszótér felújítás, az összeg 100 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**74/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 4014 költségvetési sor – a műfüves sportpálya, játszótér felújításokat 100 millió forinttal.”

(6 igen, 6 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen

Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	távól
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A következő a 3962 költségvetési sor: Ferencvárosi Torna Club támogatása, az összeg 45,8 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**75/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 3962 költségvetési sor – a Ferencvárosi Torna Clubot 45,8 millió forinttal az alábbiak szerint: - Ferencvárosi Torna Club 45 millió forint  
- FTC Icehockey Utánpótlás Sportszolgáltató Kft. 500 ezer forint  
- FTC Női Torna Kft. 300 ezer forint”

(5 igen, 3 nem, 9 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távól
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A következő a 4125 költségvetési sor: lakóépületek elektromos hálózat felújítása, az összeg 401 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**76/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 4125 költségvetési sor – a lakóépületek elektromos hálózat felújítását 401 millió forinttal.”

(6 igen, 6 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A következő a 3026 költségvetési sor: informatikai működésre 132 millió forint, fejlesztésre 82 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**77/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 3026 költségvetési sor – az informatikai működést 132 millió forinttal, a fejlesztést 82 millió forinttal.”

(5 igen, 5 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A következő a 4124 költségvetési sor: önkormányzati lakások komfortosítása, az összeg 200 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**78/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 4124 költségvetési sor – az önkormányzati lakások komfortosítását 200 millió forinttal.”

(5 igen, 5 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A következő a 3928 költségvetési sor: társasház felújítási pályázat, az összeg 350 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**79/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 3928 költségvetési sor – a társasház felújítási pályázatot 350 millió forinttal.”

(6 igen, 6 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen

Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A következő az 5063 költségvetési sor: digitális tantermek kialakítása, az összeg 26 millió forint. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**80/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/11/2020. számú előterjesztés szerint támogatja – 5063 költségvetési sor – a digitális tantermek kialakítását 26 millió forinttal.”

(6 igen, 5 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 4/6/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**81/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata saját bevételeinek az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a szerinti részletezését, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a 4/6/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező .../2020. (...) sz. rendelet-tervezet 15. számú mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen

Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** Torzsa képviselő úr javaslatát befogadtam, nyilatkoztam az elején, erről nem kell szavazni. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 4/6/2020., 4/7/2020., 4/9/2020., 4/10/2020., 4/12/2020., 4/13/2020., 4/15/2020. számú előterjesztések alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 5 nem mellett megalkotja 4/2020. (II.18.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről.**

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**Baranyi Krisztina:** 15 perces szünetet rendelék el.

*SZÜNET*

**4./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)**

**38/2020., 38/2-3/2020. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Jelzés érkezett, hogy két lakossági hozzászólás lenne a napirendi ponthoz. Első körben kérem, hogy szavazzunk arról, adunk-e szót a megjelenteknek. Ez személyenként 3 perces hozzászólást jelent. Kérem, szavazzunk.

**82/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sagát Lászlónak hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

*Deutsch László képviselő nem szavazott.*

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Sagát Lászlóné:** Szép jó estét kívánok! Sagát Lászlóné vagyok a Munkavállalók Szabad Szakszervezetének elnöke, és a Családok a Családokért Polgári Egyesület elnöke 30 éve. Az 1978. évi törvény kimondottan a házfelügyelőkre vonatkozik, amelyért én magam is 5 évig küzdöttem a Parlamentbe. Akkor Göncz Árpád köztársasági elnök kihirdette, ami azonnal életbe lépett és ezzel 40 ezer házmesternek oldottuk meg a lakhatását és a munkahelyét. Nagy tisztelettel kérem Önöket, hogy amikor a rendeletet megalkotják, akkor a törvény betartása mellett tegyék. Hiszen Önökre is vonatkozik a törvény. A helyi rendeletük nem volt társadalmi vitára bocsájtva. Egy jól működő házfelügyelői rendszerről van szó, jelenleg 5 házmesterről. Kérem Önöket, hogy még mielőtt meghozzák, a végső döntést jól fontolják meg. Arra kérem a Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy vegye le a napirendjéről ezt a rendelet-tervezetet. Tárgyaljon velünk, érdekképviselettel és mivel túlnyomó többségben nemzetiségi vagyis roma származású házfelügyelőink vannak vonják be a helyi roma nemzetiségi önkormányzat elnökét, egyébként ő is érintett, mert ő is házfelügyelő.

**Tar József:** Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Alpolgármesterek! Tisztelt Képviselő-testület és minden megjelent! Van szerencsém két minőségben is hozzászólni az előterjesztéshez. Alapvetően annyi lenne a megjegyzésem, hogy az egyik pont azt mondja ki, hogy „a teljesen felújított épületekben lévő a FEV IX Zrt. részére házmesteri feladatok ellátása érdekében átadott bérlemények visszavétele érdekében tett

kezdeményezés". Ez úgy értelmezhető, mintha a bérlmények visszavételéről lenne szó. Utána a határozati javaslat egy másik pontja azt mondja ki, hogy vegyék figyelembe a 7/2006. (III.10.) rendelet 9.§ (10) bekezdését. Ami azt mondja ki, hogy a piaci alapon bérlők maradhatnak házfelügyelők. Igazság szerint, amiatt kértem szót, hogy mi az oka annak, hogy megszűnik a házfelügyelők munkaviszonya? Hogyan gondolták tovább? Milyen további lépések lesznek a lakhatás megoldásában? Polgármester Asszonnyal sikerült személyesen is egyeztetni, aki megnyugtatót az ügyben, hogy olyan határozatot fognak hozni, hogy a házfelügyelők nem fognak otthon nélkül maradni.

**Baranyi Krisztina:** A rendeletváltozás azt jelenti, hogy a FEV IX. Zrt-től visszakerülnek az Önkormányzathoz ezek a lakások. Az Önkormányzattal lesz majd bérlési jogviszonya a bennük lakóknak. Mivel nem a FEV IX. Zrt. rendelkezik a lakások felett, ezért a munkaviszonyt is meg kell szüntetnie, hiszen az ezekhez a lakásokhoz kötődik. Az Önkormányzat rendeletében szó van arról, hogy jövedelmi viszonytól függően piaci bérlé-e ennek a lakásnak a további bérlése vagy szociális alapon lehet bérbe adni. Nagy valószínűséggel a bennük lakók, azok szociális bérlési díjjal fogják tovább az önkormányzattól bérelni ezeket a lakásokat.

**Torzsa Sándor:** Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság tárgyalta a lakásrendeletet és kifüggesztésre alkalmasnak találta. Kihasznlom a lehetőséget, hogy képviselőként is hozzászóljak. Az elsőként hozzászólóval régóta ismerjük egymást. Nagy tisztelettel és apró, picire összehúzza merek beszélni, hiszen ő egy végtelen nagy harcos. Mindig az emberek oldalán állt és szociálisan érzékeny embernek ismertem meg. A világ összes kincséért sem szeretnék Önnel vitatkozni, de 60 önkormányzati bérház van Ferencvárosban. Ebből csupán 5 helyen van, ahogyan Ön is mondta, ilyen rendszer. Nem feltétlenül gondolom azt, hogy jól működő, mert még a felében sincs házmaster. Polgármester Asszonynak jelzem nagy tisztelettel, hogy szerintem az egy helyes irány lenne, ha Ani nével, az egyesületével lenne egy egyeztetés. Hátha sikerül kompromisszumot kialakítani a szakmai szervezettel. Komolyan vehető javaslatokat szokott általában megfogalmazni. Megfontolásra javaslom, hogyan rendezzük ezeknek az embereknek a sorsát. Azt azért érteni kell, hogy a 60 házban mindenütt ez a funkció másképpen van ellátva. Valamilyen egységesítés irányába célszerű lépni. Ezt kezdtük el végiggondolni, lehet, hogy első lépésként nem ilyen módon kellett volna értesülniük, hanem valamilyen más módon. Ebben egy picit hibáztunk, ezért én Önöktől elnézést kérek, de az jó, hogy itt vannak, jó, hogy eljöttek és elmondják a véleményüket. Ez a lényege a Képviselő-testületnek, hogy ide eljöhettek, tisztességes válaszokat és partnerséget fognak tapasztalni. Ezt kérem, hogy tegyék meg a következőkben is.

**Baranyi Krisztina:** Még egyszer megerősítem azt, hogy ezekben a lakásokban a lakók nem veszítik el a lakhatásukat semmilyen formában, és megfogadva Torzsa bizottsági elnök úr javaslatát természetesen szívesen állok rendelkezésre a továbbiakról egyeztetés formájában.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot a tegnapi ülés folyamán. Az első és a második határozati javaslatot elfogadtuk. Tehát a lakásrendelet kifüggesztését támogattuk, a harmadik határozati javaslati pont elutasításra került.

**Tar József:** Köszönöm Polgármester Asszonynak, hogy ebben az irányban gondolkodik, viszont van egy technikai kérdésem, mert az nem egészen egyértelmű, hogy akkor most a házfelügyelők munka jogviszonya marad továbbra is vagy az megszűnik, de viszont a lakhatásuk ilyen formában, ahogyan elmondta, az biztosított lesz.

**Baranyi Krisztina:** A munka jogviszonyuk megszűnik, hiszen az Önkormányzathoz kerülnek át a lakások és a FEV IX-nek ez nem lesz a feladata, akivel Önök munkaszerződésben állnak. Ahogyan Torzsa képviselő úr is mondta felül fogjuk vizsgálni, hogy hol és milyen formában van szükség házfelügyelőkre. Erről lesz egy kidolgozott javaslat és akkor dől el, hogy hány ilyen munkavállalóra, milyen házakra, milyen formában lesz szükség a későbbiekben. Szerintem ez a második fordulóra egyébként ki fog alakulni. A márciusi képviselő-testületi ülésen fogunk a rendelet tárgyalásakor erről dönteni.

**Dr. Bácskai János:** Óvatosan kérdezem, hogy a bizottsági elnöki kör megvolt már? Kérdezhetek?

**Baranyi Krisztina:** Két bizottsági elnök szólt hozzá a vitában. Folytatja még, Polgármester Úr?



**Dr. Bácskai János:** Akkor, hogyha a nem képviselők hozzászólása véget ért. A napirendhez a kérdéseim, hogy én 20 éves képviselői pályafutásom alatt nem láttam még olyan előterjesztést, ahol nincs odaírva, hogy ki készítette. Megtudhatjuk-e, hogy ki készítette? Az, hogy hol és mikor kevésbé érdekes, bár az anyagot látván és nagy tisztelettel - ezt a bizottsági üléseken is elmondtam - azok iránt, akiknek nem tudom a nevét, ezt nem sikerült olyan állapotra hozni, amit ez az anyag megérdemelt volna. Teljes mértékben egyetérték azzal, hogy a 14 éves rendelet olyan sok változtatáson, módosításon esett át, hogy inkább nehéz benne az eligazodás, mint könnyű. Indokolt, hogy egy vadonatúj lakásrendeletet alkossunk. Ehhez viszont fel kellene nőni. Figyelembe kellene venni az elmúlt 30 év tapasztalatait, lakásgazdálkodási koncepciót, érdekes szervezeteket bevonni. Ilyen is ritkán adódik, mint tegnap a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén, hogy 3 különböző közösség kereste meg ijedtében a bizottsági ülést, ahol kérdéseket tettek fel. Részben megnyugtató válaszokat kaptak, részben egyáltalán nem kaptak válaszokat. Nem nagyon derült ki, hogy a hevenyészett, összekapkodott anyag az miért ilyen. Egészen meghökkentő állítások vannak benne. Legalábbis Polgármesternő eddigi média szerepléséhez képest meghökkentő. Egyet mondanék csak, hogy azt komolyan gondolják, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot meg fogják majd terhelni évente kettő darab szociális bérlakás odaítélésével az 1700 lakáskérelmező kiválasztásánál?

**Gyurákovics Andrea:** Kiegészítve Polgármester Úr szavait, tegnap a bizottsági ülésen több lakossági hozzászólás volt, ami rávilágított arra, hogy ez a lakásrendelet a kerület lakosai részéről, és akik érintettek olyan fokú ijedtséget váltott ki, hiszen nem lett letisztázva, nem lett egyértelművé téve az, hogy ez kire vonatkozik, kire nem vonatkozik, hogyan vonatkozik. Nincsenek benne olyan utalások vagy esetleg megnyugtató kiegészítések az előterjesztés szöveges részében, ami őket megnyugtatta volna, vagy a kérdéseikre választ kaptak volna. Megnézve a tételeket és azokat, amikről Polgármester Úr beszélt ezek olyan tételek, amelyek 2010 előttiék onnan köszön vissza. Például az „évenkénti kettő” az elmúlt időszakban évi 20 volt. Ez nem egy előrelépés, hanem ez egy hátralépés és nagyon nagy hátralépés, és akkor még csak egyet említettem ebből a lakásrendeletből, egy részét. Ráadásul a bizottsági üléseken is elhangzott, hogy ezzel oldaltól függetlenül nem értenek egyet a képviselők. Annyiban értenek vele egyet, hogy kifüggeszteni javasolják, de magával a szöveg részével nem, és a második fordulóra nagyon sok módosító javaslat jön be majd hozzá. Kérdezem, nem egyszerűbb lenne még mielőtt kifüggesztenénk a rosszat, kevésbé jót, leegyeztetni az érintett kerületi lakosokkal, szakmai résszel. Erről szól most az Önkormányzatnak a jelszava, hogy közösségi tervezés, társadalmi egyeztetés, akkor talán először azt kellene megtenni és utána egy olyan rendelet-tervezetet behozni, ami mindenki számára egyértelmű és megnyugtató. Azzal a módosító javaslattal élnék szóban, hogy ezt a rendelet-tervezetet vegyük le napirendről.

**Baranyi Krisztina:** Megjegyzés a két FIDESZ-es társam hozzászólására. Az új lakásrendelet kettős célú, a rossz lakásállomány 10 év alatti felszámolását és a döntések jobb átláthatóságát célozza meg. Hogy miért volt erre szükség? Mert a FEV IX által megrendelt felmérésben ezek a válaszok születtek. Ön elképzelhetőnek tartja, hogy visszaélések lehetnek az önkormányzati lakások odaítélésekor? Ez volt a kérdés. Látható a fekete diagramon. A másik: Ön szerint kik követik el ezeket a visszaéléseket? Azok körében, akik szerint elképzelhetőek a visszaélések. A felső két oszlop a polgármester és a képviselő. Ezt szeretnénk mi most felszámolni, mert az Önök saját felméréseikben is az van, hogy a ferencvárosi lakosok úgy gondolják, hogy az elmúlt 10 évben visszaélések voltak a lakásgazdálkodás kapcsán. Ez az új rendelet, ezt fogja kizárni.

**Takács Máriusz:** Bár nagyon-nagyon marginálisan érinti a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságot, de tárgyalta és kifüggesztésre javasolta ezt a rendeletet. Reagálnék Gyurákovics képviselő asszonynak, hogy mit tulajdonít nekünk, meg mit tud arról, hogy mi mit gondolunk és mit vélünk egy dologról. Azt gondolom, hogy amit mi gondolunk, meg vélünk, azt majd a döntésünk tükrözi. Megkérem, hogy ne vélelmezze azt, hogy mi miről beszélgetünk, mit gondolunk, és hogyan minősítünk egy rendeletet. Szakbizottságokban ott vagyunk, elmondjuk a véleményünket, felveszi a szalag. Én sem vélelmezem, hogy miről beszél a FIDESZ Frakció a folyosón.

**Torzsa Sándor:** A lakásrendelet az egyik legfontosabb olyan rendelet, ami egyszerre egy gazdasági vagyontárgyak feletti rendelkezés és egyébként szociálpolitikai szempontokat is megjelenít. Hiszen a lakhatás biztosításának minél több ember számára, és közben a felelős vagyongazdálkodásnak, egyszerre kell teljesülnie. A mi frakciónk ebből a két szempontból vizsgálta meg ezt a rendeletet. Önmagában az, hogy az állampolgárok hogyan juthatnak Ferencvárosban lakáshoz sokkal transzparensabb, sokkal átláthatóbb, és sokkal igazságosabb

módon kaphatnak lakásokat. Visszajönnek azok az intézmények, amelyek garanciát biztosítottak az állampolgároknak, hogy valóban pályázati úton, ne különböző kapcsolati utakon vagy különböző eljárásokban jussanak lakáshoz. Egy korrekt, átlátható, transzparens pályázati rendszer lesz, ahol még akár kevesebb bérleti díjra is szert tehetnek, mint amennyit most fizetnek az emberek piaci alapon. Kifejezetten jó és előremutató intézkedésnek tartom azt, hogy a rendelet gondol a fiatalokra. Az ifjúságpolitikáról sokat szoktak beszélni, hogy az egy nagyon fontos történet. A polgári oldalon is szoktak erről beszélni. Kineveznek mindenféle államtitkárokat, meg ifjúsági koordinátorokat, meg irodákat, de konkrét intézkedést, a fiatalok egyik legnagyobb problémájához, a lakhatás megoldásához, viszonylag keveset tettek Önök, amikor kormányon voltak. Ifjúsági szervezet vezetője is vagyok el szoktam mondani a vitában, hogy ha valahol tettek a fiatalokért, akkor az a XIII. kerület, no annak MSZP polgármestere van, meg Szeged, no annak is baloldali vezetése van. A jobb oldali önkormányzatoknak csak szavakban fontosak a fiatalok. Végre van egy baloldali vezetése Ferencvárosnak és már is – mínusz Szilágyi Zsolt – megjelenik a lakásrendeletben az ifjúsági szemlélet. Juthatnak kifejezetten kedvezményes körülmények között a 30 év alattiak lakáshoz. Ez egy nagyon fontos üzenet. A fiataloknak mi lakásokat szeretnénk biztosítani.

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselőtársaim! Teljesen tiszta a képlet. Feltett kérdéseimre, még az olyan egyszerű kérdésre sem, hogy ki készítette az előterjesztést, a rendelet-tervezetet, sem kaptam választ. Azok a képviselők, akik pedig meg merték nyomni a gombot, azok érdemben semmit nem tettek ehhez. Általánosságban beszéltek minden másról, arról semmit, amit ebben a fércműben látható. Ebből arra tudok következtetni, hogy a képviselők akkor látták, amikor mi is, amikor kézhez kapták múlt csütörtök este, vagy adott esetben pénteken. De az, hogy még a képviselőkkel sem egyeztették ezt le, az ő véleményükre sem voltak kíváncsiak, az nem tesz jót ennek a rendeletnek. Természetesen tudom, hogy ezt meg fogják szavazni, alkalmasnak fogják tartani a kifüggesztésre. Azt kérem, hogy hagyjanak rá bőven időt és próbálják meg „becserkészni” mindazokat, akik ehhez hozzá kellene, hogy tegyenek valamit.

**Gyurákovics Andrea:** Először is Takács Máriusz képviselőtársamnak mondom, hogy én a bizottsági üléseken elhangzottakra gondoltam. Nem vagyunk minden egyes bizottságban. Azokról tudok beszélni, amelyikben én voltam. Torzsa Sándor képviselőtársamnak szeretném üdvözölni a szavait. Nagy igazságot mondott, hogy Szegeden is mindenki lakást kapott, mint ahogy látjuk, még a bírók is.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén a határozati javaslat 3. pontjával nem értettem egyet. Addig nem mondjuk fel senkinek sem a szerződését, amíg nem ültünk le velük beszélni. Ne egy ilyen határozati javaslatban történjen ez meg. Ha ezt megszavazzuk, akkor gyakorlatilag felmondunk a házfelügyelőknak. Sokkal korrektebb és sokkal empatikusabb az, hogyha megtörténnek a szükséges egyeztetések. Azt szeretném kérni, hogy a három határozati javaslatról külön-külön szavazzunk.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Kérdésem lenne Torzsa Sándorhoz, hogy az előbb említette, hogy benne van a rendeletben a 30 év alattiak lakáshoz jutása, én azt nem találtam meg. Jelezni szeretném, hogy nekem volt egy módosító javaslatom, és most ügyrendben is elmondom, ezek szerint úgy kell, mert más különben nem figyelnek. Javaslom a napirendről való levételt.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 38/2020., 38/2-3/2020. sz. előterjesztések napirendről történő levételéről.

**83/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 38/2020., 38/2-3/2020. sz. –”Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztéseket leveszi a napirendjéről.”

(6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina                      nem

Reiner Roland	nem
Árva Péter	nem
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 38/2020. - kiegészítve a 38/2-3/2020. számúakkal - előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

**84/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 38/2020. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete, valamint a 38/2-3/2020. sz. előterjesztések szerinti tartalommal Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020. (...) rendeletét tervezetként elfogadja, és a kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Dombóvári Csaba jegyző

(12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 38/2020. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

**85/2020. (II.13.) sz.****Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 79.§ (1) bekezdése szerint gondoskodjon a rendelettervezet hirdetmény útján történő közzétételéről az önkormányzat honlapján és hirdetőtábláin.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 38/2020. előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról úgy, hogy amit az ülés elején én is és Torzsa képviselőtársam is elmondott, hogy egyeztetések kezdődnek a pontos részletekről az érintettekkel.

**86/2020. (II.13.) sz.****Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy a teljesen felújított önkormányzati tulajdonú lakóépületekben lévő, házfelügyelői szolgálattal jellemezhető lakások vonatkozásában tegye meg a szükséges intézkedéseket a házfelügyelői munkaviszonyra irányuló szerződések megszüntetése érdekében a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) önkormányzati rendelet 9.§ (10) bekezdésében foglaltak figyelembevételével.”

(4 igen, 10 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	nem
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott

Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

## 5./ A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)

### 39/2020. sz. előterjesztés

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Dr. Mátyás Ferenc:** A rendelettel kapcsolatban jelezném, hogy jelenlegi formájában jómagam nem tudom támogatni és szeretném kérni a levételét. Két olyan pont van benne, ami szerintem súlyosnak minősül. Az egyik a 4. pont, ahol a korábbi 18.00 órával szemben hétköznapokon 20.00 óráig engedjük meg a zajos munkavégzést. Jól lehet az indoklás ehhez a paragrafushoz úgy szól, hogy a lakosság nyugalmanak és pihenésének biztosítása érdekében kerül sor ezen szabály bevezetésére. Véleményem szerint a plusz 2 órányi zaj az minden csak nem a nyugalom és pihenés biztosítása irányába megy.

Különösen abból kiindulva, hogy a nyarak egyre elviselhetetlenebbek és „hála” az elmúlt évek tendenciáinak a beton eluralja az életünket. A nyári 40 fokban az a beton este is a 60 fokot pöfögi vissza az emberekhez. 23.00 óra után azt mondani, hogy ezekben a lakásokban nem használhassanak klímát a lakók, én nem szeretnék egy olyan lakásban élni, ahol ez tiltva van. Még akkor is, ha hűl valamennyit a hőmérséklet, ezt nagyon erős túlzásnak vélem. Vidéken lehet, ott a fák, meg a zöldnövények csillapítják a forróságot. Itt a belvárosban semmi. Ezen két pont miatt én nem tudom támogatni a rendeletet és szeretném kérni a levételét.

**Baranyi Krisztina:** Szeretném jelezni, hogy pont a klímák éjszakai működésével kapcsolatban rengeteg panasz érkezett be az illetékes irodába. Gondolom, hogy az összes hozzászólás és kritikák után irodavezető tájékoztatást ad majd erről.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és nem támogatta Mátyás Ferenc képviselőtársam által elmondottak miatt. Készültem egy kis előadással hőtechnikáról, hőtehetetlenségről, hőcsillapításról, ettől szeretnék eltekinteni a késői óra miatt. Ez a meleg nem az a meleg, ami korábban volt. A házak jobban felmelegednek és ennek fizikai háttere van. Azok a házak, amik lakhatóak voltak 5-10 évvel ezelőtt mostanra már nyáron lakhatatlanak, éjszaka nehéz aludni bennük. Ez egy olyan szempont, amire tekintettel kell lenni. Különösen úgy, hogy a legelső képviselő-testületi ülésünkön klímavészhelyzetet hirdettünk.

**Torzsa Sándor:** Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a Demokraták Frakciója sem a zaj, sem az együttélés, sem pedig a nyitvatartási rendeletet nem támogatja. Nem akarok bele menni a részletes indoklásba, hogy véletlenül se üljünk itt éjfélig pedig tudnék. Röviden és tömören olyan mértékű változások lennének ebbe a rendeletbe, amelyek számunkra nagyobb megfontolást igényelnek. Szerintünk ezek az irányú döntések - bár sok javaslat mögött érezzük a jó szándékot - nem érezzük azt, hogy indokoltak és ezeket rendeletbe kellene szabályozni. Vannak olyan dolgok, amiket indokolt lenne rendeletbe szabályozni, de azok kikerülnek a rendeletből. Összességében nem fogjuk támogatni a rendeletek elfogadását. Ezt most elmondtam és a többinél már nem kérek szót.

**Takács Máriusz:** Felhívom a figyelmet, hogy a klímahasználat a zajon túl alapvetően befolyásolja egy ingatlan értékét is. Az az ingatlan, ahol engem, mint tulajdonost korlátoznak abban, hogy mennyire használhatom a klímámat, jelentősen csökkenti egy ingatlan értékét, ha értékesíteni akarom és egy ilyen szabályozó tényező pluszban van az ingatlanon.

**Gyurákovics Andrea:** A tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam és itt is elmondom, hogy nehogy félreértés legyen Takács Máriusz nem volt ott azon a bizottsági ülésen. Megengedjük a hétfői munkavégzést is építkezéseknél és arra kitér a rendelet-tervezet, hogy zajszintet nem léphetnek át. Jeleztem a bizottsági ülésen

is, hogy a zajszintmérés az üzletek éjszakai nyitvatartásánál is egy kérdéses dolog, hiszen megrendelni egy ilyen hivatalos zajszint mérést, nem olcsó dolog. Egyébként meg kinek mi a tűréshatára, hogy mi a hangos, és mi az, ami még nem hangos.

A klímák kapcsolatban valaki mondta nekem tegnap és teljesen igaza volt abban, hogy vannak olyan kerületi lakosok, akik szívbetegségeik. Például nekik a klímahasználat a nyári melegekben, szükséges. Nem beszélve arról, hogy vannak hűtő-fűtő klímák, akik azzal fűtenek, kiváltva ezzel a gáz és más alternatív fűtési módszereket. Hideg téli éjszakákon nem tud fűteni, mert nem mehet a klíma. Azt gondolom, hogy ezt a rendelet-tervezetet át kellene gondolni még egyszer.

**Szilágyi Zsolt:** Az építési zajjal, a hétvégi munkavégzéssel kapcsolatban Kormány által felsőbb rendelet szerint nem szólhatunk bele abba, hogy hétvégén vagy az ünnepnapokon dolgozzanak vagy sem. Viszont csinálhatunk egy olyan rendeletet, hogy leszabályozzuk, hogy milyen hanggal lehet dolgozni. Erre van lehetőség, hogy ez olyan minimális legyen, hogy ne tudják betartani és akkor elmarad a hétvégi és az ünnepnapi munka.

**Baranyi Krisztina:** Kérem az irodavezetőt, hogy a felmerült kérdésekre válaszoljon.

**Dr. Kasza Mónika:** A klímával kapcsolatban a szakmai kérdésekben a zajszakértő autentikusabb választ tud majd adni, mint én. Nem magát a klímaberendezést tilalmazná ez a rendelet, hanem a belső homlokzatra kihelyezett kültéri egység használatát. Magát a klímát nem is tilthatjuk meg, tehát beltéri klímaberendezés nem tiltott. Ahogyan Polgármester Asszony is elmondta az elmúlt években nagyon sok panasz érkezett hozzánk. A legtöbb belső homlokzatra kihelyezett kültéri egységet úgy helyezik el, például egy első emeleti lakásnál, hogy közvetlenül a második emeleti lakó ablak alá, akinek adott esetben, ha nincs klímája, akkor szeret nyitott ablaknál aludni, ez lehetetlenség. Azt gondolom, hogyha egy belső homlokzaton a 100 éves házakban, de akár az új építésű házakban is, ahol belső udvar van, 4-5 kültéri egység kint van, azoknak összeadódik a zaja. A Képviselő-testületé a döntés, ha ez a szakasz nem kerül bele a rendeletbe, akkor enélkül működhet.

Mátyás képviselő úrnak a zajos munkavégzés valóban 20.00 óráig kerül szabályozásra. Ez egy nagyon kicsi részét érintheti a területnek, hiszen ez a kerti munka, fűnyírás. Azt gondolom, hogy ezt egy tavasztól ősziig terjedő időszakban tehetik meg az emberek. Az Aszódi lakótelepen vannak ilyen földszintes épületek, ahol zsebrendőnyi telek van. Ez csak magánterületre vonatkozik. Azt gondolom, hogy 19.00, 20.00 óra körül érnek haza az emberek, akkor tudnak ilyen házimunkát végezni. 20.00-21.00 órákor még világos van és hétvégén sokkal zavaróbb lehet egy ilyen tevékenység, amikor tényleg pihenni szeretnének az emberek.

Szilágyi képviselő úr kérdésére válaszolva az építkezést megtiltani magasabb szintű jogszabály miatt nem lehet. Több kerületi önkormányzatnak a rendeletét helyezte már így hatályon kívül korábban az Alkotmánybíróság, az utóbbi időben pedig a Kúria. Az V. kerületét, a VI. kerületét, akinek szó szerint pontosan ugyanígy szólt a rendelete, talán még a vessző hiba is ugyanott volt benne, ahol miénkben. A zajszint mértékét szintén nem lehet önkormányzati rendeletben korlátozni. A Fővárosban ugyanis kizárólag a Fővárosi Közgyűlést illeti meg ez a jogkör, hogy a magasabb szintű jogszabályoknál korlátozóbb rendelkezést határozzon meg. A Kormányrendelet tartalmazza azokat a zajszinteket, decibel értékeket, amit be kell tartani az építkezés teljes időtartama alatt. Külön a nappal időszakra, ami 6.00 órától 22.00 óráig tart, és külön az éjszakai időszakra. Sőt külön értékek vannak akkor, hogyha 1 hónapig tart az építkezés vagy 1 évig, tehát a kivitelezési tevékenység hosszától függ. Úgy tudom, hogy minél tovább tart az építkezés annál alacsonyabbak ezek az értékek. Minél hosszabban zavarja a lakosságot annál alacsonyabban ezek az értékek.

**Baranyi Krisztina:** Megkérem a zajszakértőt is, hogy mondja el, hogy milyen szabályozásnak kell megfelelnünk. Szeretném elmondani képviselőtársaimnak, hogy kezdeményeztem egy zajszintmérő készülék beszerzését attól függetlenül is, hogy egyébként egy erre szakosodott vállalkozás mérhet csak hivatalosan. Viszont, ha mi kétszer-háromszor határérték túllépést tapasztalunk, akkor már megbízhatunk céget, és tudunk érdemben lépni a zajhatárérték túllépőkkel szemben.

**Zsilinszki János:** Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Engedjék meg, hogy bemutatkozzam. Zsilinszki János vagyok, zaj- és rezgésvédelemmel foglalkozó szakember. Örülök ennek a lehetőségnek, hogy ilyen izgalmassá vált ez az egyszerű kérdés. A lakosság védelme érdekében történő javaslat, illetve helyi rendelet van Önök előtt. Annak érdekében, hogy valóban meg legyen védve a lakosság ennek időként vannak megváltozott körülményei, amit próbáltunk megfogalmazni szavakkal és szakszerű dolgokkal. Volt egy korábbi bizottsági észrevétel az alkalmi rendezvényekkel kapcsolatban, ami nem a gyülekezési jog alá

tartozó alkalmat jelenti, hanem a zajos alkalmi rendezvények közterületen történő rendezési idejét. Ilyen alkalmi rendezvény például a Sziget Fesztivál. Nem ilyet akarunk, illetve ennek a szabályozást szeretnénk, hogy a közterületen lévő alkalmi rendezvényen legyen szabályozva a határérték. Az Irodavezető Asszony elmondta a kerti tevékenységekkel kapcsolatos javaslatunkat, hogy meg lehessen csinálni hétköznap a zajos részt, és ne hétvégén legyen zajjal terhelve a pihenőnap és ünnepnap.

Az építkezéseknél pedig nagyon fontos az, hogy építkezni a jelenlegi határértékek betartásával nem lehet csak túllépési engedéllyel és a lehetőség a kezünkben. Túllépési engedélyt csak akkor adunk, hogyha kérelmezik és igazolják, másrészt pedig hétvégére, ünnepnapra, egyéb napokra nem adunk. Ezzel gyakorlatilag nem azt mondjuk, hogy tilos építkezni vasárnap, túllépéssel nem lehet. Ha nincs túllépési lehetőség, akkor nem lehet megcsinálni az építkezést, mert nincs olyan csendes építkezés, amit meg lehet határértéken belül tenni. Ez a lehetőség benne van a jogszabályban, ezzel lehet élni. Nem lehet élni azzal, hogy tiltunk, de azzal lehet, hogy nem adjuk meg a lehetőséget a kérelemre. Ezzel egy kicsit „belebújtattuk” azt, hogy lehet csinálni csak nem a zajt.

Ugyanez vonatkozik a klímákra is. Sok minden megváltozott az utóbbi időben, lehet klímával is fűteni és egészségügyi vonzata is van. De van már olyan technika, ami lehetővé teszi, hogy a klímaberendezések műemléki épületen ne jelenjenek meg. A hideg-meleg levegőt lehet ki- és bevezetni és a kültéri berendezés pedig nincs a homlokzaton. Ha valakinek egyéb ok miatt egészségügyi, életvédelmi, szívbetegségi kockázata van, akkor az egyéni elbírálás alá kerülhet. Ez szintén a Képviselő-testület hatásköre, hogy megalkossa ezt a részletet.

**Baranyi Krisztina:** Remélem, sikerült talán egy kicsit megvilágítani Képviselőtársaimnak, hogy ez a rendelet éppen azt célozza, hogy hétvégén ne lehessen hangosan építkezni, illetve azt, hogy azok is védve legyenek, akiknek nincs otthon klíma a lakásukban. Igyekeztünk a kecskét is jól lakatni, és a káposztát is megmaradásra bírni. Azt szeretném kérni, hogy az első fordulónál, kifüggesztéssel értsenek egyet és a még felmerülő vitás kérdéseket a második fordulóig tisztázzuk, és esetleg módosítsuk. Most azok az érvek elhangoztak a két szakértőtől, ami nem volt eddig világos.

**Torzsa Sándor:** Nagyon nem, Polgármester Asszony. A szakértők érvei a legkevésbé sem, sőt még távolabb „löktek” engem, mert újabb hiányosságok tűntek fel nekem. Felidéződött bennem idősebb Örkény István szelleme a groteszkről. Nálunk a házban, Polgármester Asszony, képzelje el, hogy egy hatalmas moszkvai örkutya lakik, aki egyfolytában ugat. Nem lehetne, hogy 23.00 órától betiltsuk, hogy ne ugasson. Szerintem az is nagyon fontos lenne, hogy tudjak pihenni. Reggel 5.00 órától odaszállnak a párkányra a galambok és kuvikolnak. Nem tudom, hogy nem lehetne-e betiltani a galambokat, mert beleírhatnánk a rendeletbe azt is. Képzelje el, hogy a körúton éjjel-nappal járnak a villamosok, javasolom annak a betiltását is 23.00 órakor, és a repülők átszállnak a kerület felett, ez valóban probléma, na azt, nem lehetne-e betiltani, hogy 23.00 óra után repülők szálljanak. De a lakossági légkondicionálókat nekünk most be kell tiltani, mert abból aztán nagyon sok panasz jön. Ezt hívják groteszknak.

**Gyurákovics Andrea:** Kezdték drukkolni, hogy Torzsa Sándor képviselőtársam ne mondjon el mindent, amit én szerettem volna. Megnyugtatom, maradt. A szakértő úr indokaiban a feltételes módot használta. Nem kijelentette, hogy ez így lesz, hanem feltételes módban, hogy adhatjuk, tehetjük. Ez innentől kezdve mindig elbírálás kérdése lesz, hogyha mi egy ilyen rendelethez hozzájárulunk. Mindig az elbírálón fog múlni a dolog. A szakértő úr mondta, hogy létezik más technika, mint a kültéri klímaegységek felszerelése. Kérdezem én, hogy az mennyibe kerül? Az nem annyiba kerül adott esetben és nem mindenki számára megfizethető egyébként az újabb és modernebb technika, ami valóban létezik. Adott esetben a klímák használatát, felszerelését társasházak szervezeti és működési szabályzatban, házirendben szabályozzák. Nekem az a tapasztalatom, hogy a legtöbb társasházban ez a kültéri klíma már csak akkor kerül felszerelésre, hogyha ehhez a társasház lakóközössége hozzájárul. Ezt megpróbálják a házak saját maguk is beszabályozni. Ehhez nem kell rendeletet alkotni.

Továbbra is kétséges számomra az, hogy a hétvégi munkavégzés, építkezés itt most leginkább és legérezhetőbb a Ráday utcában lesz. A Ráday utca 10-12. számban nem kis léptékű, 3 éves építkezés fog elkezdődni reményeink szerint minél később. A házak között egy 5 plusz 3 emeletes szálloda építése mínusz 3 emelet mélygarázs építésével nem hiszem, hogy kis zajterhelést von maga után, amit mindenki el szeretne viselni. Ha ezt engedjük, és majd zajszintmérővel mérjük, nekem az nem megnyugtató.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Értem, hogy a magasabb szintű jogszabályoknál nagyon meg van kötve az építkezéseknél a kezünk. Bármilyen nehéz meg kell találni azt a módot, ahol ezt könnyíteni lehet az itt élők számára. Magával a rendelettel kapcsolatban három meglátásom lenne. Az egyik, amit nem értek és furcsa, ha e mellé a rendelet mellé odateszem a nyitvatartási rendeletet, akkor klímázni nem lehet 23.00 óra után, kocsmázni lehet 24.00 óráig. Az utcára kimennek dohányozni a kocsmából az, rendben van, de a klímát ebben az időszakban már nem lehet bekapcsolni. Valahol egy nagyon erős csúsztatás vagy ellentmondás van a dologban.

Sok klímaberendezés pollenszűrős. A lakosság jelentős allergiás a parlagfűre. A nyári előválasztási, kampány időszakban például a Haller parknál az akkori Önkormányzat nem intézkedett semmit. A játszótér mellett halomban állt a parlagfű, ami undorító volt, ahogyan kinézett. Nyilván ez változni fog, de azért ezek ott vannak, és egy klíma, ami megszüri a pollent, az jó lehet.

Arról is volt szó, hogy a hétvégére tolódást segíti elő maga a tervezet. Várnék egy olyan szociológiai hatástanulmányt, ami azt mondja, hogy az emberek, amikor hazaérnek – alsó hangon 8 vagy 10 órás munkanap után, mert Lázár Jánosék a minisztériumba bevezették a 10 órás munkanapot – tehát egy fárasztó nap után, bevásároltak, meg hazahozták a gyereket, akkor még nagyon sok kedvük lesz arra, hogy ezeket a munkákat ellássák. Mi mutatja meg azt, hogy valójában ez a 2 óra kitolódás, az eredményezni fogja azt, amit elvárunk tőle. „Hasunkra ütöttünk” és azt mondtuk, hogy ja valószínű így lesz. Vagy emögött van valami tényleges tanulmány, ami azt mutatja, hogy ilyen esetben az emberek erre így fognak reagálni.

**Zombory Miklós:** Átélttem egy 3 éves házfelépítést, mínusz három szintről a plusz hat szintig. Építkezni - az előző polgármester Bácskai úrnak mondata volt, hogy - csöndben nem lehet. Amikor elbontják hiába mondják, hogy nem lesz por, e nélkül nem lehet elbontani a régi épületet. Vannak egyes munkák, amik zajjal járnak. Arra kellene inspirálni, hogy ezt hétvégén ne tegyék. Hétköznap pedig lehetőleg 8.00-tól 16.00-ig munkaidőben.

Létezik az ún. nevezett – műszaki tanárként mondom, de szerintem Főépítész Úr meg tud erősíteni – parapet klíma, ami úgy néz ki, mint egy gázkonvektor. Ennek nem kell külső egység. Kívül-belül egy 18 cm-es átmérőjű furaton keresztül behozza a levegőt, illetve kiviszi. Csak ennek az árához „meg kell kapaszkodni”, mert egy sima nem hideg-meleg, tehát csak nyáron alkalmazható klíma fél millió forint, mire bekerül a helyére és beüzemelik. Egy normális hűtő klíma, külső egységgel nincs 200.000 forint. Nem mindegy, amikor ezt tesszük.

**Dr. Kasza Mónika:** Gyurákovics képviselő asszony felvetése volt, hogy az hangzott el, hogy „adhat”. Ha az építető, kivitelező túl akarja lépni a zajhatárértéket, akkor ezt kérelmezi, akkor már nem adhatunk, hanem azt el kell bírálni. Ez jegyzői hatáskör, a jegyző környezetvédelmi hatáskörébe tartozó ügy, ahol a másodfokú hatóság a Kormányhivatal megfelelő szakigazgatási szerve. Ebben a határozatban a jegyző meghatározhatja a zajhatárérték túllépésének az idejét nap-heti beosztásban, illetve bizonyos napszakokra is megadhatja. Mondhatja azt, hogy hétfőtől-péntekig 18.00 óráig léphető túl a zajkibocsátási-határérték, szombaton 14.00 óráig, vasárnap pedig - a rendelet-tervezetben is ez szerepel, ami tulajdonképpen a jegyző számára egy megkötés - nem adható ki határérték túllépésére engedély. Ezzel ezt meg lehet akadályozni. Ha olyan eset fordulna elő, hogy az építető nem kér ilyen zajkibocsátási-határérték túllépést, tehát engedély nélkül túllépi a zajszintet, akkor szintén környezetvédelmi hatáskörben van arra lehetőség, hogy 5 decibel túllépésig korlátozhatja a jegyző a tevékenységet, 5-10 decibel között felfüggesztheti, és 10 decibel felett pedig megtiltja a tevékenységet. Magyarul az építési tevékenységet, úgy ahogy van, megtilthatja. Természetesen ez csak szakértői vizsgálat alapján lehet, ami nagyon drága, viszont abban az esetben hogyha megállapítható a zajkibocsátási-határérték túllépése, akkor ezt a költséget, mint eljárási költséget át kell hárítani a szabálytalanságot elkövető építetőre.

Ez környezetvédelmi tárgyú rendelet-tervezet, ezért ezt mindenképpen kétfordulóban lehet csak elfogadni. Az első forduló után pedig a tervezetet meg kell küldeni Polgármester Asszonynak a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatalának, mint illetékes szakigazgatási szervnek. A Hivatalnak 30 napon belül véleményt kell alkotnia a rendeletről, amit megküld, és ha van észrevétele, akkor ezt a második fordulóban kötelező beépíteni a rendeletbe.

**Dr. Mátyás Ferenc:** A hatósági védelem és eljárás milyen jól működik ezen a területen. Javasolom, hogy a Ráday utca 30. szám alatti lakóház lakóival beszélgessenek egy picit, és ők el tudják mondani azt, hogy már több mint fél éve az inputtal kapcsolatban folytatnak harcot. Ez azért nem ilyen egyszerű.

**Zombory Miklós:** A Lónyay 43., 45., 47. szám alatti lakókkal is el lehet beszélgetni. Az a baj, hogy hétvégén túllépi és akkor szerencsétlen állampolgár mit csináljon? Kit hívjon, mikor hívjon, mikor jönnek ki, ki fog mérni? Utólag ezeket bizonyítani kell. Hiába mondjuk nyolcan, tízen, hogy igenis túllépte, ez kevés. Ennek ki kellene



dolgozni nemcsak ezt a részét, és közben a jogászokra nézek, van egy néhány jogász, ha körbenézek. Az a rendelet, az a törvény ér valamit, amit betartatnak. Keresztapám bíró volt, tehát hiába alkotjuk meg a rendeletet vagy a törvényt, ha arra nincs megoldás, hogy betartassuk, akkor az egésznek nem sok értelme van.

**Baranyi Krisztina:** Összefoglalnám, miközben Önök is elmondták, hogy milyen sok panasz érkezik Belső- és Középső Ferencvárosban a zajra, Önök is elmondták, hogy az itt lakók az egész kampány alatti egyik legfontosabb panaszuk volt az építkezésekkel kapcsolatos zaj, azt a rendeletet és jogszabályt, ami ennek korlátot tudna adni, kordában tudná tartani, azt éppen el akarják utasítani. Egyébként teljesen egyetérttek Zombory képviselő úrral. Lehetnek bármilyen jó jogszabályok és rendeletek és törvények, ha nincs, aki betartassa, akkor nem sokat érnek. Ez is az egyik választási ígéretünk volt, hogy például a Közterület-felügyelet munkatársai arra fogjuk felkérni, hogy autók elszállítása helyett rendszeresen ellenőrizzék az építkezések keltette zaj- és porszennyezést. Ezt mi tudjuk büntetni, szankcionálni és arra a rendre szorítani, ahol nem elsődleges a minél gyorsabb munkavégzés, a beruházás minél gyorsabb befejezése, így a minél nagyobb profit elérése, hanem tekintettel vannak az ott lakókra is. Ez a zajrendelet azt segítené elő, hogy ezeket a jogos panaszokat megelőzzük és egy bizonyos időn belül a beruházások zaj-, por-, és környezeti szennyezését lecsökkentsük.

**Gyurákovics Andrea:** A mi oldalunkról tudok beszélni – nehogy megint az a vád érjen, hogy más nevében – és az az álláspontunk, hogy zajrendeletre szükség van, de az a rendelet nem alkalmas arra, amiért szükség lenne egy zajrendeletre. A félreértések elkerülése végett a képviselők nem a zajrendelet ellen vannak és nem azt mondták eddig sem, hogy ilyen rendeletre nincs szükség, hanem egy rendesen, normálisan megalkotott rendeletre van szükség. Ezzel kapcsolatban voltak a képviselőknek kifogásaik. Nem szeretném, ha az menne a médiába vagy bárhova, hogy mi mindenfelét meg akarunk engedni, nem. Olyan szinten kellene szabályozni tiszta, egyértelmű mondatokkal, hogy utána az ne legyen félreérthető vagy nem végrehajtható.

**Baranyi Krisztina:** Nem minősítem ilyen rossznak a Hivatal munkáját, illetve Kasza Mónika irodavezető munkáját, aki ezzel hosszú-hosszú évek óta foglalkozik.

**Zombory Miklós:** Említette Polgármester Asszony a közterület-felügyelőket, akiket meg lehet vele bízni csak akkor „pénz, paripa, fegyver”. Legyen a közterület-felügyelőnél, ha valaki kihívja, vagy éppen ő rátalál egy ilyen zajos építkezésre, legyen nála hivatalos papír, tudjon mérni, mert utólag mi is beleestünk abba a csapdába, hogy tanúsítjuk. És? Mi történik? Utólag nem lehet bizonyítani, tehát, ha nincs hivatalos mérési eredmény, akkor az egésznek „adtunk egy pofont”.

**Gyurákovics Andrea:** Még egyszer elmondom akkor. Az előterjesztő, amint azt már többször tapasztaltuk, és a készítő sok esetben ugyanaz, de nem ugyan, aki a papírra van leírva. Távol álljon tőlem vagy bármelyiküktől, hogy a Hatósági Iroda vezetőjét, munkatársait bármilyen módon olyan helyzetbe hoznánk, és úgy minősítenénk, hogy ők nem végzik megfelelően a munkájukat. A mi időszakunkban, a mi Képviselő-testületünkől dr. Kasza Mónika kitüntetését kapott az eddig elvégzett munkájáért. Egy percig nem merült fel senkiben ez - bár Baranyi Krisztina ezt a látszatot szeretné keltetni - és ezt határozottan visszautasítom.

**Szilágyi Zsolt:** Zombory Miklós képviselőtársamnak mondom, hogy a hitelesített zajmérő nem egy nagy összeg, 8 ezertől 90 ezerig, 24 ezerért még GPS is van benne. Ami sokba kerül az, akinek ehhez van joga mérni, mert mi hiába mérünk, az kerül rengeteg pénzbe, 100 ezrekbe.

**Baranyi Krisztina:** Erre volt az a javaslatom, hogy legyen egy saját zajmérője az irodának, hiszen ha ezt mi folyamatosan tudjuk mérni, akkor alappal hívunk ki egy hitelesített, ezzel megbízott, és nagyon sokba kerülő szakértőt, mert akkor biztos, hogy zajszint túllépést fog tapasztalni.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 39/2020. sz. előterjesztés napirendről történő levételéről, és egyben azzal állítanám szembe, hogy én azt javaslom, hogy kifüggesztésre tartsuk érdemesnek, és a két forduló között az esetleges féleértéseket tisztázva módosítsuk a rendeletet. Ezt azért kérem, mert egyébként a zajrendelet megszületése sokkal későbbre toódik. Jelesül például a Ráday utcai építkezéseknél sem tudjuk majd használni az új rendeletet. Kérem, szavazzunk.

**87/2020. (II.13.) sz.****Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 39/2020. számú - A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló) című előterjesztést - leveszi a napirendjéről.”

(5 igen, 10 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	nem
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	nem
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 39/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**88/2020. (II.13.) sz.****Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló .../2020. (...) önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó 39/2020. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező tervezetet rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a rendelettervezet szomszédos önkormányzatoknak, valamint a környezetvédelmi igazgatási szervnek történő megküldéséről.”

(1 igen, 11 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	nem

Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	nem

## 6./ Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló) 41/2020. sz. előterjesztés

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Dr. Mátyás Ferenc:** Az előterjesztéssel alapvető problémám a 4.§ (2) bekezdése, miszerint a Ferenc körúton, az Üllői úton és a Ráday utcában 1 órával tovább, az eddigiekhez képest, 23.00 óra helyett 24.00 óráig lehetnek nyitva a vendéglátó üzletek a hét minden napján. Maga a rendelet bevezetése például arról rendelkezik, hogy alapjog kollízió van a rendelet szerint, vagyis két alapjog ütközéséről ír. Egyfelől az egészséges környezethez való jog, másfelől pedig a vállalkozáshoz való jog. Felhívom a figyelmet, hogy ez azért nem ilyen egyszerű, mert van egy harmadik alapjog, ami megjelenik igaz, hogy nem olyan régóta része Alaptörvényünknek – 2018. június 29-e óta – VI. cikk (1) bekezdése mondja ki a magán és családi életnek a védelmét, (2) bekezdése pedig az otthon nyugalmát. Az 1 órával meghosszabbított vendéglátói nyitvatartás nemcsak az egészséges környezethez való joggal megy szembe, hanem az otthon nyugalmához való joggal is. Az Alkotmánybíróság alapjog kollízió esetén mindig a szükségességi és arányossági tesztet végzi el. Ha az egyik alapjog rovására el akarunk térni a másik alapjog előnyére, akkor alá kell vetni egy tesztnek, hogy ez a másik alapjogot vagy jogokat valóban szükséges és arányos mértékben korlátozza-e. Nem látok semmilyen olyan kitérést ebben a rendeletben, ami arra utalna, hogy mi az az ok, az a cél, ami miatt a vállalkozáshoz való jog oldalára „elbillentjük” a szabályozást, szemben két alapjoggal. Megint felhoznám az előbb tárgyalt rendeletet. Míg a klímánál 23.00 óra lett volna a végső határ, kocsmánál a 24.00 óra, valamint a zeneszolgáltatás a vendéglátóhelyeken, ami jelenleg hatályos rendeletünkben benne van, ebben a rendeletben már nincs benne. Tehát nyugodtan szólhat, a zajrendelet határain belül bővíthet a zene a vendéglátóipari egységekben. Különösen mondjuk nyáron, amikor nyitott ablaknál az emberek már pihennének a Ráday utcában is. Ebben a vonatkozásban nem tartom sem helytállóknak, sem relevánsnak az előterjesztés elején a Ráday utcában megjelenített 135 db szálláshely szolgáltatást, utalva arra, hogy a Rádayban gyakorlatilag lakók már nem laknak csak Airbnb-s vendégek vannak, ez nem igaz. Őket ez hátrányosan érinti.

A másik észrevételem a tervezettel kapcsolatban, hogy ír arról az előterjesztő, hogy az éttermesekkel megpróbálták felvenni a kapcsolatot, a lakókkal nem. Úgy vélem, és ez volt a választási ígéretünk is, amikor egy ilyen súlyos, a lakók nyugalmát érintő szabályozást kívánunk behozni, arról kérdezzük meg az érintett feleket. Kérdezzük meg Belső-Ferencvárost különös tekintettel a Ráday utca lakóit. Náluk nincs a 4-es 6-os villamos, ami megy éjjel-nappal és azt lehet mondani, hogy abba az utcájába belefér, a Ráday utca az egy csendes utca lenne a körúthoz képest. Ezzel a korlátozással szemben az itt élő emberek kárpótlásra semmilyen szinten nem kerülnek.

**Baranyi Krisztina:** Úgyis „haldoklik” már a Ráday utca, „rúgjuk bele” még az utolsó.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság tárgyalta és elutasította.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és nem támogatta. Köszönöm Mátyás Ferenc képviselőtársamnak, hogy a vitát teljesen összefoglalta. Egy érv maradt ki, hogy mi képviselők az itt lakókat képviseljük, nem az itt befektetéssel rendelkezőket.

**Baranyi Krisztina:** Az talán kimaradt, hogy „egy alapvetően a turizmusra, a fiatal felnőttek idegenforgalmára építő önkormányzat esetén nyilvánvalóan más a helyi sajátosság, mint egy olyan település, városrész esetén, ahová a napi munka után, pihenni térnek haza az ott lakók.” Ez egy belvárosi terület, ahol közel 30 éve van egy olyan utca, ami tele van szórakozóhelyekkel, éttermekkel. A lakók már sok-sok éve tudomásul vették, hogy ez így van. A Ráday utca nagy részén hostelek, Airbnb szobák, hotelek, teraszok vannak. Ez a probléma? A Ráday utcának évtizedek óta ilyen a jellege. Nem egy alvó város, nem Érd, hanem Budapest belvárosa, ahová

szórakozni is járnak fiatal emberek, és a lakosság összetétele úgy változott meg, hogy tudják, hogy a Ráday utcának ilyen jellege van, ezért lakhatás céljára már csak nagyon kevesen használják. Értem a célt, tehát ha Önöknek a Momentum képviselőinek, a fiatalság képviselőinek az a Ráday utcával kapcsolatos elképzelése, hogy szántsuk be, tiltsuk be az itteni szórakozóhelyeket..., akkor elmennek az emberek. Valóban az elmúlt 9 évben a Ráday utcát kiüresítették. Szerettük volna megpróbálni egy kicsit felpezsdíteni. Ez úgy tudom az Önök választási programjában is benne volt, de úgy látom, hogy más a szándék. Ezt nyilván Önök fogják eldönteni.

**Gyurákovics Andrea:** Nem is tudom, hol kezdjem. Először is az Airbnb-s lakások valóban vannak és Árva Péter képviselőtársam tette azt a kiegészítést, hogy nem azok érdekeit kell figyelembe vennünk. Szomorú vagyok, hogy most megy ki a teremből Baranyi Krisztina, hiszen az ő felvetései voltak ezek. Ráadásul ő nyilatkozta azt, hogy várja a bulinegyedből a megszűnőben lévő vendéglátósokat ide, Ferencvárosba. Nekem nagyon nagy a félelmem, hogy ez tulajdonképpen annak az előkészítése és ennek további rendeletmódosításai lennének. Miután ő ezt lenyilatkozta, ezt el lehet olvasni feketén-fehéren. A tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az Airbnb-s lakások nagy többségével sajnos gond van. Azok a társasházak, ahol vannak ilyen lakások, ott a lakók nagyon sokat küzdenek, mert a pihenéshez való joguk sérül.

A Ráday utca üzletekkel kapcsolatban, hogy 23.00 óráig van alapból engedve a nyitvatartást hétköznap, pénteken és szombaton pedig 24.00 óráig volt eddig. Minden olyan vendéglátó egység – Ráday utca, Tompa utca – tovább nyitvatartási engedélyt kértek, megkapták. Ez nem azt jelenti, hogy a Ráday utcát bárki ellehetetlenítette volna az elmúlt időszakban. A Ráday utcában a vendéglátóhelyek éjjel 1.00 vagy 2.00 óráig vannak nyitva, van, amelyek 3.00 óráig. Abban az esetben van ez a tovább nyitvatartási engedély, amennyiben nincs probléma a működtetésükkel kapcsolatban. Azok a vendéglátó egységek, amelyekkel probléma volt, nyitvatartási idő be nem tartása, hangos zeneszolgáltatás és hasonló, azokkal szemben a Hatósági Iroda eddig is hatékonyan fel tudott lépni, tudtuk a nyitvatartási idejüket befolyásolni azzal, hogy visszavesszük a nyitvatartási időt. Érezték azt, hogy van egy szoros kontroll és felügyelet. Ehhez nem kell új rendeletet alkotni, hiszen az üzletek éjszakai nyitvatartásával kapcsolatosan van kerületi rendelet 2015 óta, ami eddig működött, és betartottuk, betartották a vendéglátósok is. A szöveges részben megemlítsük a Ráday Soho, hogy az nem működik, de működik. Meg kellett volna keresni őket. Őket sem keresték, az itt élőket sem keresték meg. Mi elindítottunk egy szavazást a Facebookon, megkérdezve, hogy ki, milyen irányt szeretne. Pihenni szeretne éjszaka vagy bulizni szeretne? 2/3 és 1/3 az arány abba az irányba, hogy inkább pihenni szeretnének. Azt gondolom, hogy nekünk ezt az irányt kell képviselni.

*Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.*

**Takács Krisztián:** Érintett belső-ferencvárosi képviselőként azt szeretném mondani, hogy nem szeretnénk Belső-Ferencvárosból egy újabb bulinegyedet csinálni, mert szerintem mindenki ismeri, hogy ez az eredeti bulinegyedben milyen problémákat okozott. Ha azt nézzük ennek elég komoly gazdasági következménye is van, mert ha egy lakás környezetében megnő a zajterhelés az 10%, akár 20%-os értékcsökkenést is maga után vonhat. Kétszemélyes, hogy ennek a ferencvárosi lakosok, vagy a befektetők örülnének.

A másik része ennek, hogy igen, Momentumosok vagyunk, viszont önkormányzati képviselők, tehát mi Belső-Ferencvárosban élő emberek érdekeit vagyunk hivatottak képviselni és ezt nem írja felül az, hogy ki, melyik párthoz tartozik, mert mi lokálisan képviseljük az emberek érdekeit és álláspontjukat közvetítjük a Hivatal felé.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Csatlakoznék Takács képviselő úrhoz abban a tekintetben, hogy szeretném hangsúlyozni, hogy a Momentum nemcsak a fiatalokat képviseli, hanem mindenkit korra, nemre, vallásra, szexuális orientációra, bármire tekintet nélkül. Polgármester Asszonnyal szemben mi Takács képviselő úrral végigkopogtattuk a Ráday utcát. Nem az Airbnb-ek nyitották ki az ajtót. Nem kevesen voltak, ezek az emberek, ezek itt élnek. Bocsásson meg a világ, de hogy ha ezzel az 1 órával fogjuk megmenteni a Ráday utcát, hogy 1 órát engedünk, akkor szerintem „le húzhatjuk magunkat a WC-én”.

**Reiner Roland:** Bár az előző napirendi pontnál jelezte Torzsa képviselő úr, hogy nem fog hozzászólni, mégis szót kért, megadom a szót.

**Torzsa Sándor:** A Polgármester Asszony ihletett meg engem, hogy megszólaljak. Annak a bizottságnak vagyok az elnöke, amelyik nevében benne van az ifjúsággal kapcsolatos szakpolitika. Szeretném jelezni, hogy nem tárgyaltuk ezt az előterjesztést, mert nem éreztük ezt ifjúságpolitikai célzottnak. Még Magyarország egyik

legnagyobb ifjúsági szervezetének vagyok az országos elnöke. Szeretném elmondani, hogy az utolsó hely lenne a fiataloknál a Ráday utca, ahová elmennének kikapcsolódni. A Ráday utca nem a fiataloknak szól, hanem az angol, a német, a francia, az olasz, ide látogató turistáknak. Ők tudják megfizetni, itt olyan éttermek vannak, amelyek nem a fiatal célközönségnek vannak kitalálva. Azokkal a mondatokkal, hogy a Ráday utca kiüresedett vitatkozni nem tudok, hát kiüresedett a Ráday utca. Abban van a bölcsesség, amit Mátyás Ferenc képviselő úr mond, hogy semmivel több tartalom nem lesz a Ráday utcában attól, hogyha most 1 órával tovább nyitva lehetnek a helyek. Szeretnék látni azt a koncepciót, azt a stratégiát, ami mentén a Ráday utca felvirágoztathatóvá válik. Például amikor majd TÉR-KÖZ pályázatok lesznek, akkor mondjuk, ne terejlük oda teljes Belső-Ferencváros gépkocsi forgalmát, mert következő döntésnél erről fogunk dönteni. Ez hogyan illeszkedik össze azzal, hogy a Ráday utcát felvirágoztatjuk? Az a probléma, én sokszor azt érzem, hogy nem tudja a jobb kéz, hogy mit csinál a bal. Most felvirágoztatjuk a következő előterjesztésnél pedig Belső-Ferencváros teljes gépkocsi forgalmát rázúdítjuk a Ráday utcára, ami egyébként elvileg egy sétáló utca. El kellene dönteni, hogy felvirágoztatjuk vagy tönkretesszük. Kellenek különböző elképzelések, kellenek különböző koncepciók. Az 1 órával tovább nyitva tartás megemlése a Ráday utcának az égvilágon semmiféle típusú problémáját nem oldja meg, cserébe a lakosságot teljesen feleslegesen magunkra hergeljük. Szeretném a szemben ülő FIDESZ-es képviselőtársakat megnyugtatni, a Ráday utcából nem lesz bulinegyed, nincs többsége ebben a Képviselő-testületben. A Képviselő-testületben többségében olyan emberek ülnek, akik a ferencvárosi lakosokat képviselik, legyen az Ráday utca, Üllői út vagy Ferenc körút. Azért jó, hogy mi irányítjuk ezt a várost és nem Önök, mert amikor Önöknél egy vérlázító rendelet került az asztalra, akkor Önök gondolkodás nélkül megszavazták, hiába „vertük mi napestig az asztalt”.

**Zombory Miklós:** Ne az üzleteseket keresse meg az Önkormányzat, hanem a lakosságot, mert a kettő nagyon ritkán van átfedésben. Kevés üzletes, aki itt is lakik és főleg nem abban a körzetben, ahol az üzlete van.

Kérékpár túrát vezettem a gyerekekkel és mentünk külföldre. Egy ausztriai példát egy mondatban idéznék: mikor a polgármester meghívott minket, akkor megkérdeztük, hogyan van a képviselőség, önkormányzatiság. Ott még mai napig úgy van, hogy az indulhat abban a faluban képviselőnek, polgármesternek, aki ott lakik. Lefordítva magyarra, magamat erősítem, nem biztos, hogy mindenkit. Az indulhat, aki legalább Ferencvárosban lakik. Ez volna az ideális.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretném kérni Torzsa Sándortól, hogy ezt a gyönyörű eszme-futtatást, amit az előbb végigmondott, hogy kitaranak és nem lesz. Ezt nagyon szeretném kérni, hogy tartsanak ki ezen álláspontjuk mellett és ne legyen olyan érv, ami ebben megingatja Önöket. Jelen pillanatban úgy veszem észre, hogy rajtunk kívül Baranyi Krisztinát a Ráday utcai lakók sem érdeklik. Ez bennünket érdekel, elsősorban képviselőket, amit én örömmel veszek, hogy itt mind a két oldalon egységes az álláspont.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 41/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**89/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló .../2020. (...) önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó 41/2020. sz. előterjesztés mellékletét képező tervezetet rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.”

(13 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	nem

Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	nem

## **7./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)**

### **42/2020. sz. előterjesztés**

#### **Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Városgazdálkodási Bizottság egy darabig tárgyalta, majd utána levette a napirendről és átadta a Képviselő-testületnek a döntési jogot.

**Gyurákovics Andrea:** Ahogy az előző napirendi pontnál is jeleztem ilyen rendelet is van most jelen pillanatban a kerületben 2015 óta. Nem tudom, hogy mi volt az előterjesztő szándéka azzal, hogy két új rendeletet alkot olyan tárgyban, amiben egyébként van már rendelet. Ezeket a rendeleteket folyamatosan a magasabb törvényi szabályozásnak megfelelően a Hatósági Iroda, dr. Kasza Mónika ajánlásával, vezetésével, irányításával, amikor kellett módosítottuk. Próbáltuk mindig naprakésszé tenni és minden olyan dolgot betenni vagy kivenni, ami esetleg ütközött vagy a rendeletet jobbá és érthetőbbé tette, hiszen az élet mindig produkál újabb és újabb területeket arra vonatkozóan, amikor bővíteni kell egy rendeletet. Még egyszer szeretném mondani, hogy van ilyen rendelet a kerületben.

**Torzsa Sándor:** Gyurákovics Andreával egyetérték, hogy nem érzem azt a társadalmi nyomást, ami a rendeletalkotás kényszerét megszülte. Ráadásul úgy, hogy a meglévő rendeletről olyan dolgok kerülnek ki, mint például a vendéglátóipari egységek 22.00 óra után zárt ablakoknál szolgáltathatnak zenét. Olyan dolog kerül ki a rendeletről még, hogy a házfalra vagy házfalnak síkjába hangszórót helyezzenek ki. Ezek olyan dolgok, amik nem zavarják a lakosságot ezek szerint, de hála istennek ide is visszajön a légkondicionáló és súlyos bírságokkal sújtjuk azokat, akik 23.00 óra után véletlenül bekapcsolva hagyják a lakossági légkondicionálót. Hangsúlyozom, nem az ipari légkondicionálókról van szó, hanem a lakosságról. Természetesen a vendéglátóipari egységeknek a légkondicionáló gépei vagy az ABC légkondicionáló gépei nyugodtan mehetnek akár egész éjjel és zúghatnak. Ez nem okoz problémát csak a lakossági kis teljesítményű légkondicionáló-gépek azok elképesztően hangosak. Összességében a rendeletnél az az álláspontja a frakciónknak, hogy nem tudjuk támogatni.

*Deutsch László képviselő elhagyta az üléstermet.*

**Dr. Mátyás Ferenc:** Egyetem után az LL.M képesítésem, ami szakjogász végzettség a kodifikációs területen szereztem. Ott van egy olyan elv, hogy egy új kódex vagy egy rendelet teljes újra alkotásának mikor van helye. Általában azt szokták mondani, hogy akkor alkotnak egy teljesen új rendeletet a korábbi helyett, ha az életviszonyok vagy a rendeletbe foglalt szabályok nagyrészt olyannyira elavulttá váltak, hogy azt módosítással nem lehet kezelni. Ilyenkor célszerű kiadni az egész rendeletet újra. Ennek alapvetően a jogbiztonság az oka és okozója. Míg egy módosítás esetén kisebb mértékben változik egy rendelet, akkor a norma címetet, jelen esetben, a kerületi választópolgárok, könnyen nyomon tudják követni azt, hogy mi a változás, mi az, amihez alkalmazkodniuk kell. Amikor egy az egybe lecserélünk egy korábbi rendeletet és kiadunk egy újat, akkor nagyon nehéz pontosan megtalálni azokat a szabályokat, amik változtak a korábbihoz képest. Különösen fontos ennek a figyelembe vétele egy olyan rendelet vonatkozásában, amely bizonyos magatartások elkövetését, szankcióval sújtja. A közösségi együttélés rendelet az pont ebbe a körbe tartozik. Elkezdtem összenézni az előttünk lévő rendelet szövegét a jelenleg hatályos rendelet szövegével. 85-88%-ban szóról szóra azonos azzal. Nem mondom, hogy nincs szükség módosításra, mert kell. A megváltozott életviszonyokhoz ennek a rendeletnek a

szabályait hozzá kell igazítani, de kérem a jogkövetés biztosítása és a jobbiztonság érdekében önmérsékletet, hogy csak akkor adjunk ki egy rendeletet újra, ha az feltétlenül indokolt és szükséges.

**Gyurákovics Andrea:** Ugyanez volt nekem is az egyik észrevételem, hogy majdnem egy az egyben ugyanaz, mint az előző rendelet, nem sok változás van. Ami kikerül belőle például a közös területek szemetelése vagy szeméthordás eseteiben voltak szankciók, ez most kikerül a rendeletből. Ez arra vonatkozik, hogyha társasházaknak a közös területeinél szemetelés történik, akkor azzal szemben van szankció, én ezt most nem találtam meg benne. Fontos dolog, mert a társasházaknál is ez egy probléma és ez valamilyen segítséget ad. Az önkormányzati házaknál kifüggesztésre kerültek a házirendek, akkor az összeset le kell cserélni. Ennek vannak gyakorlati részei is, ami nem biztos, hogy pozitív irányba kezdi elvinni a mindennapi életet.

**Reiner Roland:** A 3. oldalon azt is olvashatjuk, hogy „több rendeletünk olyan mértékben elavult, hogy a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes, olykor a törvényi felhatalmazáson túlterjeszkedő rendelkezést tartalmaz, amely helyzet új rendeleteke megalkotását teszi szükségessé.” Az indokolásban erre kitérnek, de ha ezt egy kicsit jobban megvilágítaná, azt megköszönnénk.

**Dr. Kasza Mónika:** Mindenekelőtt azt szeretném elmondani, hogy ez a három rendelet, ami most a Képviselő-testület elé került, ez kvázi egy csomagban működik. A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet a szankciók gyűjteménye. A zajrendelet „átment” volna, illetve a másik is „átment” volna, azokban lévő jogszabályok megsértőivel szemben ez a rendelet tartalmazza a szankciót. A zajrendelet volt olyan, ami a magasabb szintű jogszabályoknak nem felelt meg, de ebből következően ebből is ki kellett venni a régi renDELETEH tartozó szankciót. Azt kell, hogy mondjam, hogy igazából okafogyott így, tehát önmagában ez a rendelet nem áll meg csak a másik kettővel csomagban.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 42/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

*Baranyi Krisztina polgármester visszajött az ülésterembe.*

**90/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló .../2020. (...) önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó 42/2020. sz. előterjesztés mellékletét képező tervezetet renDELETEHtervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.”

(11 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott

Torzsa Sándor           nem  
Zombory Miklós       nem

**8./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)**

**43/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző**

**Reiner Roland:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm, nem.

**Dr. Bácskai János:** Remélem, jól figyeltem az eseményeket. Tisztelt Képviselő-testület! A tegnapi bizottsági ülésen már kifejtettem a véleményemet, hogy az előterjesztővel, dr. Mátyás Ferencsel mindenben egyetértek... ez nem az a napirend, elnézést kérek.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és támogatta.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 43/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**91/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 43/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló .../2020. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 43/2020. számú előterjesztés alapján.



**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, 1 tartózkodás mellett megalkotja 5/2020. (II.18.) önkormányzati rendeletét az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról.**

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**9./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladatellátási szerződések módosítására**

**44/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Majdnem ügyrendben is kérhettem volna szót, mert ezt szinte az összes bizottság levette a napirendjéről. Pontosán nem látjuk, hogy ebből mi lesz kifizetve. Először szeretnénk kérni egy üzleti tervet, mielőtt megkötjük ezt a szerződést és annak alapján látjuk, hogy mire mennek el a pénzüsszegek. Tudunk-e egy ilyet kérni?

**Baranyi Krisztina:** Tisztelt Bizottsági Elnök Úr! Ez egy technikai módosítás, arról szól, hogy az ülés elején elfogadott költségvetés számaint vezetjük át a társaságokkal megkötött szerződésekbe. Ha nem így lenne, akkor a tavalyi költségvetés számai alapján küldenék ki például a FEV IX. Zrt. a számláit az Önkormányzatnak. Kérem, Jegyző Urat magyarázza el ezt az előterjesztést.

**Reiner Roland:** A Pénzügyi Iroda részéről lenne egy kiegészítés

**Romhányi Ildikó:** Tulajdonképpen miután a Képviselő-testület a 2020. évi költségvetési rendeletet megszavazta, innentől kezdve az van, amit Polgármester Asszony is mondott, hogy a támogatási és közszolgáltatási szerződésekbe a már költségvetési rendeletben megszavazott összegek átvezetésre és aláírásra kerülnek.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta viszont mivel a költségvetési akkori verzióját nem fogadtuk el, így ez sem kapott támogatást pont emiatt.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság tárgyalta és támogatta.

**Árva Péter:** Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassuk ezt az előterjesztést.

**Gyurákovics Andrea:** Ha jól értelmeztem Baranyi Krisztina szavait, akkor, ha nem fogadjuk el ezeket a szerződésmódosításokat, akkor a 2019. évi összegeket kapják meg a társaságok. Akkor probléma nincs, hiszen pénzt fognak kapni, legfeljebb az idei évi később kapják, miután Torzsa Sándor képviselőtársam üzleti tervet kér,

illetve többen a tegnapi bizottsági üléseken jelezték ezt bizottsági tagok. Nem az van, hogy pénz nélkül maradnak a társaságok, hanem a megfelelő alátámasztással tudják megkapni az idei évi pénzüsszegeket.

**Reiner Roland:** Megkérem Jegyző Urat, hogy a helyzet jogi háttérét ismertesse, amennyiben ezt a döntést nem fogadják el.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! A Képviselő-testület minden évben, tavaly is, tavaly előtt is, azt megelőzően is a februári képviselő-testületi ülésén a költségvetési rendelet megalkotását követően döntött ezekről a szerződés módosításokról, pontosításokról. Valóban nem történik más, mint a költségvetésben biztosított összegeket úgy mond az Önkormányzat odaadja ezeknek a cégeknek. A költségvetési rendelet csak felhatalmazást ad a felhasználásra. Ezekben a döntésekben pedig megtörténik a tényleges felhasználásról szóló döntés a Képviselő-testület részéről. Ha ez nem történik meg, akkor a cégek effektíve nem fognak tudni működni.

**Torzsa Sándor:** Örülök, hogy sikerült kitisztázni, hogy pontosan miről is van szó. Viszont nem újdonság Önöknek, hogy a mi frakciónk maximálisan az átláthatóság és transzparencia talaján áll. Minden olyan pénz, aminél nem látható számunkra, hogy pontosan hogyan kerül elköltésre, ott kötelességemnek érzem azt, hogy kvázi még nem létező átláthatósági biztostként jelezzem ezt. Szeretnék kérni Tisztelt Polgármester Asszonytól, egy tájékoztatót arról, hogy pontosan ezek a pénzeszközök, amik átadásra kerülnek a társaságokhoz, mire lesznek elköltve. Milyen célból kerülnek oda?

**Dr. Bácskai János:** Nagy örömmel hallottam a székfoglalót. Bár nem tudom, hogy az SZMSZ-ben van-e biztos, tanácsnok van, de átláthatósági biztos ilyen nincs. Mindenesetre Torzsa képviselő úrnak előre gratulálok! Azt írja az újság meg az előterjesztés, hogy a FEV IX. Zrt. új támogatási szerződés megkötése szükséges. A támogatás összegét 808.270 e forintra emeljük. Ezt lehet tudni, hogy miért, mire?

**Árva Péter:** Csatlakozom Torzsa Sándor kéréséhez. Nekünk egy ilyen jellegű tájékoztató elegendő lesz. Ismétlem, meg fogjuk szavazni ezt az előterjesztést.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Lám milyen jó lett volna, ha a mai ülésen már tudtuk volna tárgyalni első fordulóban azt az átláthatósági rendeletet. Jelzem, hogy a márciusi képviselő-testületi ülés napirendjére szeretném, ha felkerülne, Jegyző Úr.

**Pataki Márton:** Értettem Torzsa képviselő úr igényét. Érkezni fog egy tájékoztató, jobb lesz, mint a tavalyi üzleti terv, ami egy kétoldalas eredménykimutatás volt. A változás gyakorlatilag egy átcsoportosítás, azaz a parkolási, közszolgáltatási szerződésre adott összeg az csökken nagyobb mértékben, míg a támogatási szerződés nő. Egész egyszerűen azért, mert a FEV IX. Zrt. bérjellegű költségeit abban számoljuk el. Tehát ez a saját erővel való parkolás-ellátásból következő változás, de természetesen adunk részletes számokat.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 44/2020. számú előterjesztés I. határozati javaslatáról.

**92/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a FEV IX. Zrt. részére működésének közvetett költségeire a 2020. évre 808.270 eFt összegű támogatást nyújt, azzal, hogy a 2021. évre vonatkozó támogatási szerződés megkötéséig a 2020. évi támogatási összeg arányos összegének megfelelő támogatási előleget biztosít, mely a szerződés megkötésekor a támogatási összegbe beszámításra kerül,

2./ a FEV IX. Zrt-vel az ingatlanok kezelése, üzemeltetése tárgyában létrejött közszolgáltatási szerződésében szereplő kompenzáció összegét 2020. évre vonatkozóan bruttó 410.779 eFt-ban határozza meg,

3./ a FEV IX. Zrt-vel a parkolás tárgyában létrejött közszolgáltatási szerződésében szereplő kompenzáció összegét bruttó 419.100 eFt-ban határozza meg,

4./ a FEV IX. Zrt-vel létrejött megbízási szerződésben szereplő megbízási díjat 2020. évre vonatkozóan bruttó 38.100 eFt-ban határozza meg,

5./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fizetési ütemezéseket meghatározza és az 1. pontban foglaltaknak megfelelő támogatási szerződést megkösse, valamint a 2., 3. és 4. pontban meghatározott közszolgáltatási szerződéseket és a megbízási szerződést az ott meghatározottaknak megfelelően módosítsa.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 44/2020. számú előterjesztés II. határozati javaslatáról.

**93/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a FESZOFÉ Kft. részére tevékenysége fenntartása és folyamatos biztosítása céljából 2020. évre 350.160 eFt összegű támogatást nyújt, azzal, hogy 2021. évre vonatkozó támogatási szerződés megkötéséig a 2020. évi támogatási összeg arányos összegének megfelelő támogatási előleget biztosít, mely a szerződés megkötésekor a támogatási összegbe beszámításra kerül,

2./ a FESZOFÉ Kft-vel létrejött közszolgáltatási szerződésében szereplő kompenzáció összegét 2020. évre vonatkozóan bruttó 455.284 eFt-ban, az eseti megrendelésekre vonatkozó díjat pedig az alábbi bontásban bruttó 114.800 eFt-ban határozza meg:

- a városüzemeltetésért felelős iroda feladatkörébe tartozó – a szerződés 3.1. pont I., II. alpontjában foglalt – feladatok általános szakmai színvonalat meghaladó minőségi és mennyiségi igényeire, valamint az önkormányzat közszolgáltató feladataihoz szorosan kapcsolódó, de abba nem tartozó eseti igényeire bruttó 46.040 eFt,

- a vagyongazdálkodásért felelős iroda feladatkörébe tartozó – a szerződés 3.1. pont III. alpontjában foglalt – feladatok általános szakmai színvonalat meghaladó minőségi és mennyiségi igényeire, valamint az önkormányzat közszolgáltató feladataihoz szorosan kapcsolódó, de abba nem tartozó eseti igényeire bruttó 68.760 eFt,

azzal, hogy amennyiben a városüzemeltetésért felelős iroda vagy a vagyongazdálkodásért felelős iroda eseti megrendelése kimerítették az adott irodához tartozó keretösszeget, az eseti megrendelés megrendelhető és kifizethető a városüzemeltetésért felelős iroda és a vagyongazdálkodásért felelős iroda vezetőjének együttes hozzájárulásával a másik iroda rendelkezésre álló keretösszegének terhére,

3./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fizetési ütemezéseket meghatározza és az 1. pontban foglaltaknak megfelelő támogatási szerződést megkösse, valamint a 2. pontban meghatározott közszolgáltatási szerződést az ott meghatározottaknak megfelelően módosítsa.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 44/2020. számú előterjesztés III. határozati javaslatáról.

**94/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a FESZ Kft-vel létrejött feladatellátási szerződésben a 2020. évre vonatkozóan a kötelezően ellátandó feladatokra vonatkozó díjazás mértékét 107.531 eFt-ban, míg az önként vállalt feladatokra vonatkozó díjazás mértékét 160.269 eFt-ban határozza meg,

2./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fizetési ütemezést meghatározza és az 1. pontban meghatározott feladatellátási szerződést az ott meghatározottaknak megfelelően módosítsa.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**10./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2020/2021. nevelési évre**  
**45/2020. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tárgyalta ezt és a következő két napirendi pontot is és támogatta.

*Gyurákovics Andrea képviselő kiment az üléssteremből.*

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 45/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**95/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
 1./ a 2020/2021. nevelési évre az óvodai beiratkozás időpontját 2020. április 27-30. között határozza meg.  
 Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott óvodákban a beiratást 2020. április 27-30. között az alábbi időpontokban határozza meg:

2020.				
Óvoda neve	április 27. hétfő	április 28. kedd	április 29. szerda	április 30. csütörtök
Ferencvárosi Csicsergő Óvoda	8.00-12.00 óra 13.00-16.00 óra	8.00-12.00 óra 13.00-16.00 óra	8.00-12.00 óra 13.00-16.00 óra	8.00-12.00 óra
Ferencvárosi Csudafa Óvoda	8.30-11.30 óra 14.00-16.30 óra	8.00-11.30 óra 14.00-16.30 óra	8.00-11.30 óra 14.00-16.30 óra	8.00-11.30 óra 14.00-16.30 óra
Ferencvárosi Epres Óvoda	8.00-17.30 óra	8.00-13.00 óra	15.00-17.30 óra	8.00-13.00 óra
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda	8.00-12.00 óra 13.00-16.00 óra	8.00-12.00 óra 13.00-16.00 óra	8.00-12.00 óra 13.00-16.00 óra	8.00-12.00 óra
Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda	8.00-17.00 óra	8.00-12.00 óra	14.00-17.00 óra	8.00-12.00 óra
Ferencvárosi Liliom Óvoda	8.00-14.00 óra	10.00-16.00 óra	14.00-18.00 óra	8.30-14.30 óra
Ferencvárosi Méhecske Óvoda	8.00-12.00 óra	15.00-17.30 óra	8.00-12.00 óra	15.00-17.30 óra
Ferencvárosi Napfény Óvoda	8.30-12.30 óra	14.00-17.00 óra	10.00-15.00 óra	8.00-12.00 óra
Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda	8.00-12.00 óra	14.00-17.00 óra	8.00-12.00 óra	14.00-17.00 óra

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ az óvodába történő jelentkezés módjáról szóló fenntartói hirdetményt az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri Polgármester Asszonyt, gondoskodjon a fenntartói hirdetmény helyben szokásos módon történő közzétételéről 2020. március 27. napjáig.

Határidő: 2020. március 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézményekbe – az engedélyezett létszám mértékéig – a felvétel folyamatosan történik.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**11./ A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, valamint a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása**

**9/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Takács Máriusz bizottsági elnök az előző napirendi pontnál jelezte, hogy ezt is megtárgyalta és támogatta a bizottság. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 9/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**96/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kékesi Györgyné óvodavezető közalkalmazotti jogviszonyát felmentéssel megszünteti. A felmentési idő kezdő időpontja 2020. április 1. napja, a munkavégzés alóli mentesítés időtartama 2020. augusztus 1. – 2020. november 30. napja közötti időszak.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul Kékesi Györgyné 40 éves közalkalmazotti jogviszonyához kapcsolódó jubileumi jutalmának kifizetéséhez valamint – a jogviszony megszűnésének időpontjában esetlegesen meglévő – fel nem használt szabadságának pénzben történő megváltásához.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda biztonságos működése (óvodavezetői feladatainak ellátása) az SZMSZ szerinti helyettes útján történik, az eredményes pályázati eljárás során kiválasztott óvodavezető megbízásáig.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a 9/2020. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal kiírja.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatának ellátására vonatkozó pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2020. június 5.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására beérkező pályázatok elbírálására a szakértői bizottság összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

- Villányi Györgyné (szakértői szám: SZ 021671) óvodai tanügyigazgatás, szervezet- és minőségfejlesztés, pedagógiai értékelés

- Hajnal Margit Hajnalka (szakértői szám: SZ 027197) óvodai pedagógiai értékelés, intézményértékelés

- dr. Remzsóné Piti Kata (szakértői szám: SZ 025306) óvodai tanügyigazgatás, szervezet- és minőségfejlesztés.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szakértői bizottság tagjainak megbízási díját bruttó 20.000,- Ft/fő/benyújtott pályázat összegben határozza meg. Felkéri a Polgármestert, hogy a szakértők megbízási szerződésének aláírásáról gondoskodjon a 3142. „humánszolgáltatási feladatok” költségvetési sor terhére.

Határidő: az óvodavezetői pályázat benyújtásának határidejét követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**12./ Javaslat a Ferencvárosi Csudafa Óvoda, a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda valamint a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására adott magasabb vezetői megbízás meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

**46/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 46/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 67. § (7) bekezdésében, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehatásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva kinyilvánítja azt a szándékát, hogy legalább kétharmados nevelőtestületi egyetértés esetén a Ferencvárosi Csudafa Óvoda vezetőjét, Surmanné Keztyűs Tündét, a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda vezetőjét, Nagyné Dobó Erikát valamint a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda vezetőjét, Vajasné Kabarecz Ágneszt pályázati eljárás lefolytatása nélkül kész megbízni újabb (első megbízás meghosszabbítása) 5 évre magasabb vezetői feladatok ellátásával.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az ismételt magasabb vezetői megbízás kapcsán a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 67. § (7) bekezdésében, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehatásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében meghatározott nevelőtestületi vélemény beszerzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2020. március 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**13./ Kézműipari Művészeti Diák Alapítvány támogatási kérelme**

**48/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Reiner Roland:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Döme Zsuzsanna:** A tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ez a Jaschik Álmos Művészeti Szakgimnázium alapítványának a kérése. Március eleji rendezvényre – Vincent van Gogh életéről szóló előadás költségére – kérték az Önkormányzat támogatását. Jeleztem az iskolának is, hogy ezt a rendezési pályázati formában szeretnénk a jövőben majd megtenni, de mivel a mostani pályázat március elejére nem lesz kiírva, tehát erre jelenleg nincs lehetőségük. Az iskolával elég jó és szoros együttműködése van az Önkormányzatnak. Sok programjuk van, ingyen vesznek részt és segítenek az iskolások, akár most legutóbb a kultúra napján az üres kirakatok megnyitásban. Több kirakatot is ők díszítettek fel saját művészeti alkotásaikkal, ezért összesen ezt a 60 ezer forint értékű támogatást javaslom a Képviselő-testületnek elfogadásra.



**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság támogatta ezt a javaslatot és szóban jelezte felém az Intézményvezető Asszony, hogy a verseny díjazásához szívesen vesznek felajánlásokat. Ez ügyben próbálok majd intézkedni. Színházjegyre gondoltak, de köszönjük Sajó Ákos felajánlását is. Egyébként ez a harmadik országos festészet verseny, amiről beszélünk.

*Takács Krisztián és Csóti Zsombor képviselők kimentek az ülésteremből.*

**Torzsa Sándor:** Szeretném Polgármester Asszony figyelmébe ajánlani azt, hogy célszerű lenne, ha az oktatási intézményeknek szeretnénk támogatást adni, akkor ezután lehet, hogy nem a KLIK-en keresztül kellene megtenni, hanem az iskolák alapítványain keresztül. Így biztos, hogy nem cserélik össze a tantermeket, akkor tényleg odajut, ahova mi azt valójában szánjuk. Érdemes lesz végiggondolni, mert a gyerekeknek szeretnénk adni.

**Baranyi Krisztina:** Így fogunk tenni.

**Kállay Gáborné:** Torzsa Sándor képviselőtársamnak mondom, hogy ez abban az esetben lehetséges, amennyiben van alapítványa az iskolának, egyébként ez nem a Belső-Pesti Tankerületi Központoz tartozó iskola.

**Takács Máriusz:** Jaschik Álmos, ugye arról beszélünk? De, ez a Belső-Pesti Tankerületi Központ fenntartásában lévő intézmény. Tessenek felmenni a kir.hu-ra az Oktatási Hivatal honlapján közhiteles nyilvántartásból le lehet kérdezni, a Belső-Pesti Tankerületi Központ tartja fenn.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 48/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**98/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a Kézműipari Művészeti Diák Alapítvány a 48/2020. számú előterjesztés mellékletében szereplő kérelmét támogatja, a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottságnak az Önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet 3146. számú „Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi feladatok” költségvetési sora feletti rendelkezési jogát eseti jelleggel magához vonja, és az Alapítvány részére 60.000,- Ft támogatást nyújt az előterjesztésben szereplő program megvalósítására a költségvetési sor terhére.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2./ felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy gondoskodjon a támogatások kifizetéséhez szükséges szerződések megkötéséről.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	távol

Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**14./ Beszámoló a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2019. évi tevékenységéről  
49/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Rimovszki Tamás, a Közterület-felügyelet igazgatója**

**Reiner Roland:** Kérdezem a Közterület-felügyelet jelenlévő munkatársát, hogy szeretné-e kiegészíteni, jelzi, hogy nem. Megköszönöm mind az előterjesztést, mind a munkát, mind azt, hogy itt ült a napirendi pontig ilyen sokáig, elnézést.

*Takács Krisztián és Csóti Zsombor képviselők visszajöttek az ülésterembe.*

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság tárgyalta és elfogadta, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság szintén tárgyalta és elfogadta. Lenne egy olyan kérésem, hogy máskor, aki összeállítja a napirendi pontokat, ha ilyen beszámoló van, akkor próbáljuk előre rakni. Tegnap előre vettem, nem kellett végigülni 3 órát. Most közel 6 órát itt ült a hölgy, és szerintem senki nem fog kérdezni.

**Reiner Roland:** Egyetértünk. Kérem, szavazzunk a 49/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**99/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2019. évi munkájáról szóló beszámolót.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	távol
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Reiner Roland:** Kikapcsolt a gépem, de én is igennel szavaztam.

*Gyurákovics Andrea képviselő visszajött az ülésterembe.*

*Torzsa Sándor és Árva Péter képviselők kimentek az ülésteremből.*

**15./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződének meghosszabbítása  
10/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap megtárgyalta ezt az előterjesztést. A határozati javaslatban összegek nem szerepelnek, ezért azokat szeretném felolvasni, hogy milyen összegekkel fogadta el a bizottság. Az I/A határozati javaslat úgy szól, hogy 2023. február 28-ig szól a meghosszabbítás, a bérleti díj 120.000 forint/hó + Áfa, valamint a mindenkori közös költség összege. A II/A határozati javaslat ugyancsak 2023. február 28., és az összeg 20.000 forint/hó + Áfa, valamint a mindenkori közös költség összege. Ez mindkét esetben a piaci bérleti díj nagyjából 15 %-a. Mindkét esetben az A) határozati javaslatot fogadta el a bizottság.

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 10/2020. számú előterjesztés „I./A” határozati javaslatáról.

**100/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - az együttműködési megállapodás szükségszerű módosítását/megkötését követően - hozzájárul a STÚDIÓ „K” Alapítvány által bérelt Budapest, IX. Ráday u. 32. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének 2023. február 28. napjáig szóló meghosszabbításához, a bérleti díjat 120.000 Ft/hó + ÁFA, valamint a mindenkori közös költség összegében állapítja meg.

Határidő: 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	távol
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	távol
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 10/2020. számú előterjesztés „II./A” határozati javaslatáról, a bérleti 20.000 Ft/hó +ÁFA, valamint a mindenkori közös költség összege.

**101/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - együttműködési megállapodás szükségszerű módosítását/megkötését követően - hozzájárul a STÚDIÓ „K” Alapítvány által bérelt Budapest, IX. Ráday u. 32. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének 2023. február 28. napjáig szóló meghosszabbításához, a bérleti díjat 20.000 Ft/hó + ÁFA, valamint a mindenkori közös költség összegében állapítja meg.

Határidő: 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	távol
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	távol
Zombory Miklós	igen

#### 16./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése

50/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Takács Krisztián:** Ezt a napirendi pontot is tárgyalta a bizottság a tegnapi napon és harmadik C) határozati javaslatot fogadott el, melynek a szövege a következő: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX., Ráday u. 9. fszt. II. szám alatti, 172 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget pályáztatás útján kívánja bérbe adni a szerződés kötéstől számított 3 év időtartamra, legalább 198.845 Ft/hó + ÁFA bérleti díj, valamint a mindenkori havi közös költség megfizetési kötelezettsége mellett. Határidő: 90 nap; Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

**Baranyi Krisztina:** Nem járulnak hozzá, hogy ez a helyiség kulturális célra legyen kijelölve? A bizottság nem támogatja a helyiség kulturális célra szolgáló kijelölését, viszont azt igen, hogy 198.845 Ft-os bérleti díjon, 3 évre pályáztassa meg. Amennyiben, nincs kijelölve a helyiség kulturális célra, úgy nem lehet ilyen címen pályáztatni csak üzleti alapon. Cipőboltot, kocsmát lehet, de akkor kulturális célra nem lehet megpályáztatni. Nem tudom, hogy ez így megvan-e a Tisztelt Bizottságnak.

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tárgyalta és támogatta a helyiség kulturális célra kijelölését. Ezen kívül tudni kell erről a helyiségről, hogy üzlet szintjén egy 50 m<sup>2</sup>, alul 120 m<sup>2</sup> pince van, viszont a pince le van falazva, bár viszonylag könnyen elbontható. Maga pince és üzlet helyiség rész is erősen felújítandó állapotú.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Mint érintett körzeti képviselő szeretném, ha a Képviselő-testület kitarzana amellest, hogy ezt a helyiséget kifejezetten csak kulturális célra lehessen kivenni. Szeretném kérni, hogy ehhez viszont vizsgáljuk meg azt, hogy ha kulturális célra vesszük ki, akkor a bizottsági Elnök Úr által javasolt ár, az nem túlzó-e. Ki tudja-e fizetni bármilyen kulturális egyesület? Nem szeretném azt, hogy ez kocsmá legyen vagy bármi ilyesmi.

**Baranyi Krisztina:** Ezért értetlenkedtem egy kicsit, mivel ha a Képviselő-testület kijelöli ezt a helyiséget kulturális célra, akkor nyilván ennek a célnak megfelelő csökkentett, jelentősen „nyomott” bérleti díjért fogja kiadni. Ha a C) határozati javaslatot szavazzuk meg, akkor nem lehet már kulturális célra megpályáztatni ezt a helyiséget, illetve nem lehet olyan bérleti díjon sem kiadni, amit egy ilyen tevékenységű civil szervezet, egyesület, színház, tánckar ki tud fizetni.

**Gyurákovics Andrea:** Pár napirendi ponttal ezelőtt éppen arról volt szó, hogy a Ráday utca ellehetetlenítéséről beszélt Baranyi Krisztina. A vendéglátóhelyek ellehetetlenülnek és „meg fog halni”, mint Ráday gasztró utca. Most éppen az ellenkezőjét mondja, hogy ne lehessen kiadni vendéglátóhelynek, ez az indok, csak kulturális célra. Először talán az előterjesztőnek kellene meghatározni, hogy milyen célokat gondol ebben az utcában. Valamerre induljon el és döntsünk arról, hogy mi a csapásirány.

**Baranyi Krisztina:** 51 m<sup>2</sup>-es helyiséget elég nehéz lenne vendéglátóipari célra kiadni. A többi a föld alatt van, pince 120 m<sup>2</sup>.

**Takács Zoltán:** Értem, hogy ennek a helyiségnek a java nem földfelszínen található, de úgy gondolom, hogy azért ez a 198.000 forint bérleti díj már ebben az állapotában is abszolút „nyomott”. Most 3 másodperc alatt végeztem egy keresést. Az átlag m<sup>2</sup> ára ennek körülbelül a hatszorosa a Ráday utcában. Értem, hogy nem egy túl jó állapotban lévő helyiség, de úgy gondolom, hogy ez jelenlegi állapotában is egy abszolút kedvezményes ár annak tekintetében, hogy mekkora méretű ingatlanról beszélünk.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Polgármester Asszony! Eltelt 3 óra hossza, nem akarok idézni a 18.00 óraker mondottakból. Még van 6 perc úgyhogy javasolom ezt a napirendet, mert utána még 9 van, én éjfélig ráérek.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Az árral kapcsolatban megjegyezném, hogy ezen a területen egy dolog lesz „nyomott” a Ráday utca 10-12-es építkezés által a talajvíz, na az „nyomott” lesz. Az gyönyörűen el fog jönni ide is. Komoly küzdelmek lesznek majd ebben a helyiségben. Lehet, hogyha bárhol máshol nézem, akkor ez az ár egy „nyomott” árnak tekinthető erre a m<sup>2</sup>-re, de nem szabad steril környezetben nézni. Muszáj egy picit kitekinteni a világra, hogy ott mi lesz.

**Baranyi Krisztina:** Ezzel a határozati javaslattal kijelöljük kulturális célra ezt a helyiséget. Az azt jelenti, hogy ilyen célra lehet majd bérebe adni. Milyen bérleti díjat kérünk érte éppen az előző javaslatban a STÚDIO „K”-nál 314 m<sup>2</sup>-es területre kértünk 120.000 forint + ÁFA-t. Háromszorosára emelve az eddigi bérleti díját. Azt szeretném ezzel mondani, hogy először azt döntsük el, hogy kulturális célra kijelöljük-e és ha igen, akkor milyen bérleti díjért. A C) határozati javaslatban nincs benne a kulturális célú kijelölés. Az A) határozati javaslat az, hogy kijelöli a helyiséget kulturális célú tevékenység folytatására. Így lehet meghatározni egy bérleti díjat, ha a kulturális célra ki van jelölve. Ezt döntsük el.

Élnék egy javaslattal amennyiben úgy gondolják, hogy jelöljük ki ezt a helyiséget kulturális célú tevékenység folytatására, akkor 70.000 Ft/hó + ÁFA bérleti díjat javasolok, és a közös költség. Az előzőnél 314 m<sup>2</sup> és 120.000 Ft/hó + ÁFA volt, itt 50 m<sup>2</sup> + 121 m<sup>2</sup> pince lenne és 70.000 Ft/hó + ÁFA, 3 évre határozott idejű bérleti joggal.

**Takács Zoltán:** Ha fenn áll az a helyzet, amit Mátyás Ferenc képviselő úr mond, hogy a szomszédos építkezés miatt ennek a helyiségnek a pince része az valószínűleg uszodának vagy gondolászásra kijelölt területre lesz alkalmas a közeljövőben jó eséllyel, akkor miért tartjuk feltétlenül alkalmasnak arra, hogy bármilyen kulturális tevékenységet folytassanak.

**Baranyi Krisztina:** A fenti 50 m<sup>2</sup> valószínűleg nem lesz uszoda, de amennyiben Mátyás képviselő úr a jövőbe lát és valóban uszoda lesz, akkor nyilván el fognak onnan költözni. Azt gondolom, hogy akkor menjünk át a folyón, amikor odaérünk. Egyelőre nem uszoda se a pince, se a földszint.

**Takács Krisztián:** Kettő dologra szeretnék reflektálni, az egyik a STÚDIO „K”, ahol azért szavaztunk ilyen árak mellett az első esetben, ahol 120.000 forintot javasoltunk, mert ott 800.000 forint a piaci bérleti díj. Arról beszélünk, hogy a piaci bérleti díj nagyjából 15%-át szabtuk meg és a második esetben is így jártunk el. Nem gondolnám, hogy ezt fel tudjuk fogni úgy, hogy mi a kulturális életet le akarjuk fojtani azért, mert szeretnénk minél több pénz harácsolni. Ebben az esetben az volt a bizottsági megbeszélésen a furcsa, illetve az előzetes megbeszéléseken is, hogy arról nem kaptunk semmiféle információt, hogy miért pont csak ez a helyiség, hiszen ha a kulturális életet akarjuk fellendíteni, akkor akár több ilyen helyiséget is meg tudnánk pályáztatni. Erről konkrétan nem kaptunk információt és ez valamennyire átláthatósági aggályokat vetett fel. Ez is közre játszott abban, hogy ez lett a végső döntés.

**Baranyi Krisztina:** Természetesen lesz még olyan helyiség, amit kulturális célra szeretnénk majd, ha a Képviselő-testület kijelölne teljesen átláthatóan, hiszen Önök itt szavaznak most róla meg a bizottságok is tárgyalják.

*Torzsa Sándor és Árva Péter képviselők visszajöttek az ülésterembe.*

**Takács Máriausz:** Fontosnak tartom megemlíteni, hogy miért adunk kedvezményt egy kulturális célú intézménynek. Azért, mert egyébként kötünk velük egy együttműködési megállapodást. Ők a kultúra révén értéket teremtenek, főleg a STUDIÓ „K”-ra utalnék vissza, hogy persze 800.000 forintos piaci értéke van annak a dolognak, viszont azt, amit a STUDIÓ „K” csinál, azt nem nagyon tudnánk egyébként megfizetni. Teszem hozzá, hogyha ide egy olyan színvonalú kulturális szolgáltató költözik, az nekünk sokkal jobban megéri, mintha piaci alapon adjuk ki ezt a helyet. Ne felejtsük el azt, hogy itt nemcsak egy bérleti szerződést kötünk, hanem egy együttműködési megállapodás is, ami hosszútávon befolyásolja azt, hogy milyen kulturális élet van azon a területen.

**Gyurákovics Andrea:** 51 m<sup>2</sup> az utca szinten és 121 m<sup>2</sup> a pince szinten. Erre az a válasz érkezett, hogy ilyen nincs máshol. Ez nem igaz, mert vannak olyan vendéglátóhelyek a Ráday utcában, ahol pince szinten működnek, de van olyan kulturális rész, mint például a Ráday utcából nyílik a Pinceszínház, még a nevében is benne van. Az hangzott el, hogy nincs jó állapotban ez a helyiség jelen pillanatban. Az az egyik aggályom, hogy ha mi ezt bérbé adjuk és ha most nincs használható állapotban, akkor itt felmerül az is, hogy előtte fel kell újítani, tehát használható állapotba kell tenni?

**Baranyi Krisztina:** Valóban nagy tragédia lenne, hogyha az Önkormányzat egy helyiségét használható állapotba hozná. Ennél nagyobb tragédiát még nem is hallottam Önkormányzat életében.

**Árva Péter:** Épületszerkezet és tartószerkezeti szakértőként aggódalmamat fejezem ki, hogy úgy szeretnénk dönteni egy épület sorsáról, hogy a pince az le van falazva, és fogalmunk sincs, hogy mi van ott. Nem valószínű, hogy kincset találunk Torzsa képviselőtársam. Jelentős számú ilyen épület szakértésében vettem részt. Van egy sejtésem, hogy mit találunk ott, valószínűleg egy erősen felújítandó dohos, vizes helyiséget. Az nekem aggályos, hogy ilyen helyzetben nem úgy jár el az Önkormányzat, hogy megnézi, hogy mi az a jószág, amit értékesíteni akar, és ezek után próbálja értékesíteni. Ennek ellenére kérem, hogy a polgármester javaslatát fogadjuk el, mert ebből a helyzetből akkor tud ez a hányatatott sorsú ingatlan kikerülni, ha kulturális célra megjelölésre kerül, és végre valami történik. Az elgondolkodtató dolog, hogy ilyen vagyontárgyai vannak az Önkormányzatnak, amiről nem tudunk semmit.

*Takács Zoltán képviselő kiment az ülésteremből.*

**Baranyi Krisztina:** Úgy tudom, hogy az iroda tegnap beszámolt az ingatlan állapotáról a bizottsági ülésen.

**Torzsa Sándor:** Egy személyes megjegyzést szeretnék tenni. Egy pár évvel ezelőtt én a Duna tévéen láttam egy szovjet filmet, ami nagyon sokat jut eszembe a képviselő-testületi ülésről. A szovjet filmben 1 órán keresztül az volt, hogy mentünk előre, előre, előre, előre, aztán nem lett vége ennek és kikapcsoltam a tévét. Mindig várom, hogy vége legyen, de úgy érzem, hogy soha nem lesz vége. A helyzet a következő én azt gondolom, hogy itt most egy olyan helyiségről van szó – kérem, hogy ezt erősítse meg nekem Polgármester Asszony vagy Alpolgármester Úr – ami évek óta nincs kiadva. Mikor volt ez utoljára kiadva? Mikor tudtuk ezt utoljára hasznosítani? Szeretnék ebben egy kis tájékoztatást kapni. Ha 1 évvel ezelőtt, akkor az még sem annyira rentábilis ennek a helyiségnek a működtetése, hogy piaci alapon megérje. Ezt is mérlegelni kell. Kulturális célokra az én értékrendem alapján, hogy a város kulturális utcájában kell kijelölni helyiséget, ez pedig a Ráday utca, tehát szerintem ez egy teljesen támogatható előterjesztés. Szerintem most már egy picit többet vitatkoztunk róla, mint amennyi a dolognak a súlya. Lassan szavazhatnánk így éjfél környékén.

**Szilágyi Zsolt:** Már lassan nem aktuális, mert 5 körrel ezelőtt nyomtam meg a gombot. Van a Ráday utca 23. számban egy kiadó 60 m<sup>2</sup>-es üzlethelyiség 400.000 Ft/hó. Közel annyi, mint a felső szintje ennek az épületnek, plusz még van hozzá egy 121 m<sup>2</sup>-es pince. Lehet, hogy a 70.000 forint az kevés, a 198.000 forint közelebb van, a kettő között próbáljuk megtalálni. Ez nem piaci érték, a piaci érték a 400.000 forint egy 60 m<sup>2</sup>-esnek.

**Baranyi Krisztina:** Képviselő úr, kulturális célra együttműködési szerződéssel nem profit orientáltan, hanem kulturális értékeket hozunk a kerületbe.

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt Képviselő-testület! Pontosan 12 perce beszélünk a semmiről sajnálatos módon. Miközben egy érdemi és tartalmi vita is egyben és én nagyon szépen köszönöm. Életemben egyszer hívtak meg nem FIDESZ-es frakcióülésre. Tájékoztatnék mindenkit, hogy most részt vehetünk egy koalíciós frakcióülésen, meghívást nyertünk erre. Elvesztettünk ugyan 12 percet, de talán tanulságos lesz a jövőre nézvést. Ez nem az első napirend ma. Ugyanis az összes olyan rendelet-tervezet, amit aztán végül leszavaztunk ott is legalább 10-15 percekét vitatkoztunk mondjuk azt, hogy a semmiről, arról hogy miért vesszük le, miért alkalmatlan. Meg lehetne takarítani ezt a vitát, ha ezt Önök rendeznék. Az előterjesztő komolyan venné saját magát, Önök komolyan vennék az előterjesztőt, ezt Önök megbeszelnék, és a bizottsági üléseken, illetve a képviselő-testületi ülésen már volna miről vitatkozni. Ez tényleg építő és jó szándékkal mondom, hiszen még jó néhány napirend van hátra, jó lenne hatékonyan ezt eltölteni. Egyébként nekem ez tetszett, amit eddig is hallottam. Mátyás doktort úgyis meg fogom dicsérni egy kicsit később. Az élethosszig való tanulás az egy komoly dolog, és hogyha a kodifikációs koalíciókról hallhatunk, és ezt megtanuljuk, őszintén mondom, akkor legalább érdemes volt itt lenni.

**Baranyi Krisztina:** Nagyon szépen köszönöm az újabb építő jellegű hozzászólást.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Miután a 3 órás költségvetési vitából 2 órát Önök beszéltek, és ugyanazok hangzottak el, mint a héten a többi bizottsági ülésen nagyon ezt a kijelentését nem tudom értelmezni.

**Baranyi Krisztina:** Kedves Képviselőtársaim! Kérem, hogy az A) határozati javaslatról szavazzanak a következő kiegészítéssel. „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX., Ráday u. 9. fszt. II. szám alatti, 172 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget megszerzési díj fizetése nélkül, 70.000 Ft/hó + ÁFA bérleti díj fizetési kötelezettséggel, 3 évig szóló határozott idejű bérleti joggal kulturális célú tevékenység folytatására kijelöli”, plusz közös költség. Elnézésüket kérem, az A) határozati javaslat helyett először a bizottság módosítójáról, a C) határozati javaslatról kell szavazni, amelyben nincs kijelölve kulturális cél, és 198.845 Ft/hó + ÁFA, plusz közös költség a bérleti díj 3 év határozott időtartamra. Azt kérem először, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság módosító, C) határozati javaslatáról szavazzunk, és után az A)-ról.

**102/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX., Ráday u. 9. fszt. II. szám alatti, 172 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget pályázat útján kívánja bérbe adni a szerződéskötéstől számított 3 év időtartamra, legalább 198.845 Ft/hó + ÁFA bérleti díj, valamint a mindenkor havi közös költség díjfizetési kötelezettséggel.”

(2 igen, 4 nem, 9 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	igen

Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	távol
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** Ha megengedik, akkor nem olvasom fel újra az A) határozati javaslatot, kérem, hogy szavazzunk róla.

**103/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX., Ráday u. 9. fszt. II. szám alatti, 172 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget megszerzési díj fizetése nélkül, 70.000 Ft/hó + ÁFA bérleti díj, valamint a mindenkor havi közös költség díjfizetési kötelezettséggel, 3 évig szóló határozott idejű bérleti joggal kulturális célú tevékenység folytatására kijelöli.”

(8 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	távol
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** Kérem a jegyzőkönyvvezetőket, hogy pontosan hány „igen” volt? 8 igen, 1 nem, és 6 tartózkodás 15 jelenlévővel. A gép azt jelezte, hogy elfogadva, valaki mondja meg, hogy ez minősített többség vagy sem.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Az előterjesztéshez minősített többség vagy egyszerű többség volt-e szükséges? Ha jól tudom, a minősített többség azt jelenti, hogy a teljes képviselő-testületi tagoknak az 50%-a. Ha minősített többséges volt, akkor 10 igen kellett volna hozzá. Jegyző Urat kérdezem, hogy minősített többség kellett-e az elfogadásához, mert ezt én nem tudom így most.

**Baranyi Krisztina:** Amennyiben nem találkozik a képviselő urak szándékával ez a javaslat, mivel nem ért el minősített többséget, akkor kérem, hogy jelezzék. Visszavonjuk a határozatot és újra lehet szavazni. Az a kérdés, hogy akarnak-e kijelölni a Ráday utcában kulturális célra szolgáló helyiséget vagy álljon továbbra is üresen, ne használja senki, ne újítsa fel senki és rohadjon úgy, mint eddig.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Volt egy C) határozati javaslat, amit nem támogattunk, van egy A), ilyenkor gondolom a B)-ről is kell szavazni.

**Baranyi Krisztina:** Az A) elfogadása kizárja a B)-t.



**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): De nem fogadtuk el az A)-t, most akkor a B)-ről kell szavazni. Abban az esetben mi történik Jegyző Úr, ha a B)-ét sem fogadjuk el.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! Képviselő Úrnak igaza van, hiszen a C)-ként jelölt bizottsági módosító indítvány nem kapta meg a Képviselő-testület tagjai többségének a támogatását. Az A) változat sem kapta meg a szükséges többséget, tehát van még egy döntési javaslat a Képviselő-testület előtt. Ez a B) változat. Amennyiben ez sem kapja meg a szükséges többséget, azaz ezt is elutasítja a Képviselő-testület, akkor elutasította valamennyi eddig felmerült javaslatot, de ez nem zárja ki azt, hogy ez az ügy, adott esetben a soron következő márciusi képviselő-testületi ülésre némi átdolgozás után visszakerüljön.

*Takács Zoltán képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Baranyi Krisztina:** Bocsánat, azt sem zárja ki, hogy most visszavonjuk a döntést, ha úgy kívánják, és újra feltegyem szavazásra az előterjesztést. A B) határozati javaslat az, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „Budapest IX., Ráday u. 9. fszt. II. szám alatti, 172 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális célú tevékenység folytatására történő kijelölését elutasítja.” Ha mindenki „NEM-mel” szavaz, akkor nem utasítja el a Képviselő-testület a kulturális célú kijelölést, csak nincs összeg. Előterjesztőként kiegészítem a B) határozati javaslatot... Ezért mondom, hogy szerintem egyszerűbb, ha a döntést visszavonjuk, ha Önök is úgy kívánják. Javaslom, hogy a Képviselő-testület az előző döntését vonja vissza.

**Dr. Dombóvári Csaba** (ÜGYREND): Tisztelt Képviselő-testület! Ha a B) változatot – amely egyébként egy elutasításra tesz javaslatot – a Képviselő-testület elutasítja, az még nem jelent egy pozitív tartalmú döntést. Az csak a matematikában igaz, hogy mínusz szorozva mínusszal, az mondjuk plusz.

**Baranyi Krisztina:** Igen, ezért kértém, tehát aki egyetért azzal, hogy az előző döntésünket – az A) határozati javaslatra vonatkozóan - vonjuk vissza, az most szavazzon „igennel”.

**104/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 103/2020. (II.13.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Visszavontuk az előző döntésünket, felteszem újra az A) határozati javaslatot, amit minősített többséggel, tehát 10 „igenel” kell elfogadni, hogy 70.000 Ft/hó + ÁFA, plusz közös költség díjfizetési kötelezettséggel, 3 évre kulturális célra kijelöljük. Kérem, szavazzunk az 50/2020. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

**105/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX., Ráday u. 9. fszt. II. szám alatti, 172 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget megszerzési díj fizetése nélkül, 70.000 Ft/hó + ÁFA bérleti díj, valamint a mindenkor havi közös költség díjfizetési kötelezettséggel, 3 évig szóló határozott idejű bérleti joggal kulturális célú tevékenység folytatására kijelöli.”

(9 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** Jegyző Út tájékoztatása szerint ennek ellenére a B) határozati javaslatról is szavaznunk kell. Kérem, hogy szavazzanak arról, hogy nem jelöljük ki kulturális célú tevékenység folytatására ezt a helyiséget. Kérem, szavazzunk az 50/2020. számú előterjesztés „B” határozati javaslatáról.

*Torzsa Sándor és Csóti Zsombor képviselők kimentek az ülésteremből.*

**106/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX., Ráday u. 9. fszt. II. szám alatti, 172 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális célú tevékenység folytatására történő kijelölését elutasítja.”

(2 igen, 5 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	távol

Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	távol
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** Igazából ki akarjuk jelölni kulturális célra a helyiséget, de mégse jelöljük ki.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Ismét elmondom, hogy most már kezd komolytalanná válni az ülés. Ha nem is olyan hosszú, mint az előbb, de javaslom, hogy tartsunk egy rövid szünetet. Most a vége abszolút káosz, mindenki össze-vissza, ennek nem tartom értelmét.

**Takács Máriusz (ÜGYREND):** Kérdezem Jegyző Urat, hogy miért kell ehhez a döntéshez minősített többség?

**Baranyi Krisztina:** Jó kérdés. Jegyző Úr keresi a választ, megvárjuk. Ez időbe telik.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Az a konstruktív javaslatom, hogy vegyük le ezt napirendről, tartsunk egy bejárást az épületben. Nézzük meg, hogy milyen ez a helyiség.

**Baranyi Krisztina:** Már mindent megszavaztunk. Az iroda tájékoztatást adott a bizottsági ülésen a helyiségről kimerítően, de ha kéri Képviselő Úr, akkor itt van az irodavezető, újra tájékoztatást ad a helyiségről.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Azt a tájékoztatást adta az irodavezető, hogy a pince le van falazva. Így nagyon nehéz megítélni egy értéket. Támogatom Polgármester Asszony előterjesztést, lehet, hogy ha látnánk a helyiség valódi formáját, akkor ez az előterjesztés átmenne a következő hónapban.

**Baranyi Krisztina:** Új információ, ha esetleg így valaki jobban tudja, hogy a helyiséget korábban Szulák Andrea bérelte. Jegyző Úr még mindig keresi azt, hogy ennek miért kell minősített döntésnek lennie.

Jegyző Úrnak nem áll rendelkezésére a lakásrendelet, ezért nem tudja fejből megmondani. Esetleg az irodavezető meg tudja-e mondani, kérdezem Janitz Gergő irodavezető urat?

Kérem, őrizték meg a nyugalmukat, a napirend után 5 perces szünetet rendelék el. Jegyző Úr, a Jogi Iroda, illetve a Vagyonkezelési Iroda egyesült erővel sem tudják a választ, úgyhogy holnap írásban megkapjuk. Viszont, mivel ebben a napirendi pontban semmiről és mindenről döntöttünk egyszerre, ezért rátérek a következő napirendi pontra.

#### **17./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására**

**51/2020., 51/2-3/2020. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Szeretném elmondani Képviselőtársaimnak nagyon röviden, hogy egy héttel ezelőtt, miután kiküldésre került sajnos már módosítani kellett, mert egyszerűen nem tudom kivenni például a holnap napot szabadságnak, mert olyan kötelezettségek jöttek közbe. Ez a mostani már valamennyire összeállt, kérem, hogy fogadják el. Benne van az előző évről áthozott 6 nap szabadság is. Március 31-ig 6 nap szabadság kivéve. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 51/2020., és a 51/2-3/2020. számú előterjesztések határozati javaslatáról.

**107/2020. (II.13.) sz.****Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Baranyi Krisztina polgármester 2020. évi szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint jóváhagyja:

Szabadságnapok száma			hónapok											
			I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.
össze- sen	2020. évi	2019. évi		17., 28. (20 19. évi igén ybe nem vett)	16- 17., 23- 24. (20 19. évi igén ybe nem vett)	14.		18- 19., 22., 29- 30.	1- 3., 6- 10.	3- 7., 10- 14., 17- 19., 24., 29.		26.	2.	21- 23., 28- 31.
45	39	6	-	2	5	1	-	5	8	15	-	1	1	7

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: dr. Dombóvári Csaba jegyző

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2020. évi szabadság igénybevételéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges ügyviteli feladatokkal kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: dr. Dombóvári Csaba jegyző

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** 11 igen, 0 nem, 5 FIDESZ-es tartózkodás mellett, - nem akarják, hogy elmenjek szabadságra, hiányoznék a FIDESZ-es frakciónak - elfogadta a Képviselő-testület a szabadságolás ütemezését. Egyébként, ha lett volna módosító javaslatuk, szívesen befogadtam volna, ha meg akarják mondani, hogy mikor menjek szabadságra.

#### **18./ Cselekvési terv a TÉR\_KÖZ pályázatok megvalósítása érdekében**

**52/2020., 52/2/2020., 52/2/1/2020., 52/2/2/2020. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

*52/2020., 52/2/1/2020. sz. előterjesztések*

**Árva Péter:** Röpké 2 órát tárgyaltunk erről az előterjesztésről. Pontosabban két előterjesztésről van szó. Az egyik a Bakáts tér TÉR-KÖZ pályázatának az irányát szabná megfelelő mederbe, a másik a József Attila-lakótelep TÉR-KÖZ pályázatáról szól. Főépítész Úr részletesen előadta a tervek történetét, kialakulását és hosszú szakmai vita folyt a kérdésről. Az a konszenzusos álláspont alakult ki a Bakát térről kapcsolatban és lett többsége, hogy nem szeretnénk, ha az egész tervet alapjairól gondolnánk újra. Ez egy olyan terv, melyben vannak hibák, és azt kell egy ilyen tervnél eldönteni, hogy az egészet előlől kezdjük, vagy ezek a hibáknak a kijavításával töltjük az időnkét. Annyit módosítottunk az eredetileg elkészült határozati javaslaton, hogy az első három pontot elfogadtuk úgy, ahogyan az előterjesztésben szerepelt. A negyedik pontban az került bele, hogy a közösségi tervezés a Bakáts tér templom előtti területre vonatkozzon. Ez egy szándékos leszűkítése, azt akarja kifejezni, hogy nem az egészhez akarunk hozzányúlni, mert a tervet alapvetően jónak tartjuk. Viszont az elmúlt napokban, hetekben főként az a kérdéskör kapott nagy figyelmet, hogy a templom előtti rész konkrétan milyen kialakítással fog elkészülni. A másik nagyon fontos kritika, amit a terv kapott az a forgalomszervezési terv. Ezzel kapcsolatban azt javasoltam, hogy „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2020 nyarára, az iskolai szünet idejére próbaüzemet készít elő a forgalomtechnikai terv kipróbálására.” Ez a próbaüzem úgy nézne ki, hogy azt a tervet, nem nagy költséggel megépítenénk, hanem olcsó beton-térelhatároló elemekkel például ideiglenes táblázással, ideiglenes forgalomtechnikai tervvel kipróbálnánk, hogy működik-e. Kérem a Képviselő-testületet, és Polgármester Asszonyt, hogy fogadják el a módosításokat és ezekkel együtt szavazzunk.

A József Attila-lakótelep kapcsán remélem, hogy a megfelelő tájékoztatás kaptam. Jancsó Andrea mondta a bizottsági ülésen, hogy a Részönkormányzat ülésén is támogatást nyert. Ebben a határozatban az eredetihez képest az a változás, hogy eredetileg csak az Ecseri úti metró megállóról volt szó, Képviselő Asszony kérésére belekerült azt, hogy Ecseri út és Pöttyös utcai metró megálló felszínrendezése. A második pont változatlanul maradt és az eredeti 3. és 4. pont az nem került támogatásra. Ehelyett az alábbi két pontot fogadta el a bizottság. Az új 3. pont: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Dési Huber utca, Napfény utca és a Pöttyös utca által határolt terület, ún. Főtér, út-, járda- és zöldterületének rendbetételére készítsen megvalósítási tervet. Egy kis értelmezés: ennek az előterjesztés módosításnak az a szándéka, hogy az Önkormányzat ne egy átfogó, új főtér kialakításában gondolkozzon, hanem az a célja, hogy a meglévő rendszerben, a meglévő zöldterületek állapota javuljon, a meglévő térszervezet mentén legyen magasabb minőségű. Az új 4. pont egy lakossági javaslat volt, és én ezt bizottsági elnökként befogadtam: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az átmenő forgalom csökkentése érdekében forgalomcsillapítást célzó tervet készített a József Attila lakótelepre, különös tekintettel a Dési Huber és Csengettyű utcák forgalmára, és 2021 nyarára, az iskolai szünet idejére készítsen elő próbaüzemet a terv kipróbálására. Ez egy hasonló próbaüzem lenne, azért halasztottuk egy évvel, mert azt vélelmezzük, hogy ennek a tervezése nem jutna el abba a fázisba, hogy idén megvalósuljon. Célszerű az ilyen próbaüzemeket a nyári szabadságok idejére, kisebb forgalom alatt tervezni. Kérem, hogy ezt a bizottságban elfogadott javaslatot ezzel a módosítással Polgármester Asszony fogadja be.

**Reiner Roland:** Élnék egy olyan javaslattal, hogy a két területet külön tárgyaljuk, miután külön fogunk róla határozni. Szerintem ezt friss állapotban is nehéz lenne a kettőt párhuzamosan. Ha Hidasi Gyula képviselő Úr megengedi, akkor először szerintem folytassuk le a Bakát térről szóló részt, utána az Ecseri útról szóló részt, mert az előterjesztésben is így van. Kérem, Képviselőtársaimat, hogy a Bakáts tér projekttel kapcsolatos kérdéseket és véleményeket mondják el.

**Torzsa Sándor:** A Demokraták Frakciójának az álláspontját mondom. A Bakáts projektet nem támogatjuk. Pár napirenddel ezelőtt szó volt arról, hogy melyik az a javaslat, ami tönkreteszi a Ráday utcát. A mi értelmezésünk szerint az, ez. Szűcs Balázs főépítész úr a bizottsági ülésen bemutatta azt, hogyan kerül átalakításra a közlekedés Belső-Ferencvárosban. Gyakorlatilag az Önkormányzat irányába érkező forgalom, illetve a mellette lévő általános iskolából érkező forgalom, az teljes egészében a Ráday utcán keresztül történik meg, a sétáló utcán keresztül. Odatérjük át a teljes gépkocsi forgalmat, azzal, hogy a Bakáts utcából egy gyalogos utcát csinálunk. Ez fog történni. Ez fogja „kinyírni” a Ráday utcát, nem az, hogy nem engedjük meg, hogy 1 órával tovább nyitva lehessenek az üzletek. A 70-es években az volt a városfejlesztési terv, hogy mindent a motorizáció alá rendeltünk. Az volt a cél, hogy felszedtük a villamosvágányainkat, felszedtük a parkjainkat és mindenhol parkolóhelyet, még egy sávot alakítottunk ki, aluljárókat, felüljárókat építettünk. Aztán jött a 90-es évek vége, 2000-es évek eleje, akkor már a gépkocsik bűnös dolgok lettek, és mindent a kerékpáros vagy gyalogos közlekedés mellé rendeltünk. Szerintem az első politika is hibás és ez a politika is hibás. Szerintem egy jó városban egyszerre tud kompromisszumosan megmaradni a gépkocsi közlekedés, megjelenni a kerékpáros közlekedés, és az élhető terek egyszerre tudnak kialakulni, és a zöldterületek is egyszerre tudnak jelen lenni. Ez a terv Belső-Ferencváros gépkocsi közlekedését teljes egészében tönkre teszi. Közben egyébként meg lehetne találni azt a kompromisszumot, hogyan lehetne a forgalmat csillapítani, de ne nullázódjon le a gépkocsi közlekedés. Ezt egy iszonyat drága tervnek tartom. Ha jól kalkuláltunk, akkor ennek a vége 1 milliárd forint felett lesz. Szerintem közterületre még nem költöttünk ennyi pénzt, mint amennyit most készülünk erre a pár m<sup>2</sup>-re elkölteni. Számunkra teljesen indokolatlan és elfogadhatatlan, hogy egyetlenegy terünkre miért költjük el a fejlesztésekre szánt forrásaink felét. Nem látom az indokoltságát, hogy ez a projekt miért ilyen drága, nehéz ezt számomra értelmezni. Az eredeti kérésünk az volt a bizottsági ülésen, hogy teljesen új terveket szeretnénk kérni és sokkal szerényebb tartalommal, ahol az autós, a kerékpáros, a gyalogos, és a zöldfelületek egyszerre meg tudnak maradni. Ezt a bizottság elutasította. A legkevésbé sem tudjuk támogatni a csak és kizárólag pár m<sup>2</sup>-re vonatkozóan a templom előtti közösségi tervezést. Szó van az iskola előtti térről, szó van a Schöpf-Merei előtti térről, szó van a Bakáts utcában élőkről, a Ráday utcában élőkről, őket is be kell vonni, hiszen a gépkocsi forgalom rájuk fog „zúdulni”. Ha ezt fogadja el a Képviselő-testület, hogy csak és kizárólag a pár m<sup>2</sup>-ről lehessen közösségi tervezés, akkor viccet csinálunk a közösségi tervezésből. Az a vicc kategóriájába fog inntól kezdve esni. Teljes projektről kell közösségi tervezés, és ennek az alapja az, hogy új tervekkel induljon a történet, mert ez alkalmatlan arra, hogy közösségi tervezésre bocsájtható legyen.

**Reiner Roland:** Jelzem, hogy az eredeti előterjesztésből is látszik, hogy ez egy 750 millió forintos projekt, amiből 250 millió forint a támogatás és 500 millió forint a saját rész. Ez az összeg azt feltételezi, hogy az a legdrágább elem, amit senki nem szeret, és senki nem támogat – a középben lévő szökőkút – kikerül, tehát a milliárdos összeg jelenleg szerencsére nincs közelben.

**Szilágyi Zsolt:** Az 52/2/2020. számú előterjesztésről szeretnék kérni egyenkénti szavazást, legalábbis az első kettőről, a 3., 4., 5., mehet egybe is. Reméljük, hogy ez az összeg nem fog emelkedni, mert sokszor van olyan, hogy elindítanak egy házépítést vagy bármilyen beruházást vagy nézzük meg a stadionokat Magyarországon, hogy elindul, 4 milliárd forinttal aztán 11 milliárd forinttal fejeződik be. Ahogy emelkedik az építőiparban az anyagár, és az embereknek az órábéré is, reméljük, hogy nem fog ez is elszállni, és alatta tudunk maradni az összegnek.

**Baranyi Krisztina:** Sajnos Magyarországon nem az anyagár meg a bérköltség miatt emelkednek hatványozottan a költségek, hanem a lopás miatt, ezt el fogjuk kerülni a helyi beruházóinknál.

**Takács Krisztián:** Körzetileg illetékes képviselőként nagyon örülök ennek a projektnek. Főleg annak, hogy megvalósulhat a közösségi tervezés, mint olyan. A sokat átkozott középső résszel, a templom előtti középső résszel kapcsolatban sok olyan visszajelzést kaptam, hogy a gyepszőnyeg közel sem olyan hatásos, az nem fogható fel zöldterületnek, mint fásítás vagy cserjék beültetése, párologtatás miatt, a fák akár árnyékot is adhatnak. Nem értek egyet Torzsa Sándor képviselő úrral, mert ennek a projektnek egy komoly része a 250 millió forintos támogatás, amit kapunk. Szerintem az gazdaságilag sem elfogadható döntés, ha mi ennek a támogatásnak az elvesztését megkockáztatjuk.

**Árva Péter:** Sándor – szerintem – barátom most már így 1 év után, szeretném lefordítani, hogy mit mondott. Azt kéri, hogy ne költsünk erre a térfelújításra, mert amit ő javasol az 3 évre megakasztja a folyamatokat. Ez azt

jelenti, hogyha egy közösségi tervezést ma elkezdünk, akkor ebből az első kapavágás kb. 3 év múlva lesz. Ezt helyesen teszed, mert Te a saját szavazódat képviseled, és azt szeretnéd, hogy a ti körzetetekbe tömbrehabilitációra menjen a város forrása. Helyes cél és egyetértek veled. Az, hogy egy ilyen projektet, ilyen módon lehetetlenítünk el, azt viszont nem tudom elfogadni. Van egy előkészített terv, egy jó és hasznos terv. Vannak vele kapcsolatban kérdések, például hány db kerékpártároló van a Hivatal előtt, meg mit csinálunk azzal az amúgy is változó térrel, ami a SOTE gyógyszerészeti campusa előtt lesz. Ezek a részei a projektnek változtathatók és kijavíthatók. Ezen kívül van egy másik kérdéskör, a forgalomtechnika. Azt gondolom, hogy egy ilyen belvárosi környezetben kizárólag csak az itt lakók hajtsanak be, mert az nem állapot, hogyha a Duna-parton közlekedek északról déli irányba és a dugót úgy tudom elkerülni, hogy levágom az utat a Bakáts tér felé. Ez nem jó. A forgalom, ami „rázódik” a kerületre az azáltal van, hogy erre vágjuk le az utat. Ez a leggyorsabb út, ha északról jövök hazafelé, átmenni a lakóterületen. Ezt a kerülő utat valamilyen módon el kell zárni. Erre szól a javaslat. Kérlek Polgármester Úr! Kedves János! Szólj ennek a történetéről pár szót, hogy mióta foglalkoztok ezzel a térrel, hogy történjen vele végre valami. Szeretném, ha lenne egy megújulás a terven és „nem dobnánk ki mindent az ablakon” csak azért, mert a FIDESZ kezdte el a tervezését.

**Baranyi Krisztina:** Képviselő Úr, senki nem akarja „kidobni”. Torzsa képviselő úr lehet, hogy ki akarja „dobni”, de szerintem nincs többsége. Azt gondolom, hogy a Bakáts tér felújítására, egy ilyen nagy beruházásra, a gyönyörű templom környezetének megújítására Belső-Ferencvárosnak szüksége van. Számomra egyetlen kérdés van, hogy 2021. december 15-ig be kell fejeződnie ennek a projektnek. Főépítész Urat kérdezem, hogyha közösségi tervezés is lesz, akkor ez meg tud-e valósulni? Nem mindegy, hogy elbukjuk-e ezt a fővárosi támogatást vagy sem.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Egyet értek azzal, hogy ez a tervezet egy jó terv lehet. Egyetértek azzal, amit Árva Péter képviselőtársam mondott. Egyetlen dologra kell figyelni, hogy a templom előtti részt, azt valóban az itt élőknek tervezzük meg és ne a Bakáts Fesztnek.

**Torzsa Sándor:** Készült-e hatástanulmány? Hogyan fogja érinteni a Ráday utca vendéglátóipari helyeit a megnövekedett gépkocsi forgalom? Ez egy fontos dolog lenne. Aggódok abból kifolyólag, hogyha nem lehet 1 órával tovább nyitva, és odamegy Belső-Ferencváros teljes forgalma, akkor hogyan fogják végezni ezek a vendéglátóipari helyek. A kerület túlnyomó többsége abba az irányba lakik, ebből az irányból elzárjuk a kerületet, a Hivatal pedig itt van. Ez a Hivatal, akkor fog gépkocsi forgalmat generálni, ha „betömjük az utolsó hézagot”, és nem az átmenő forgalommal van a probléma. Ennek a térnek a döntő többségében a Hivatalba érkező gépkocsik azok, amelyek a forgalmat generálják a házasságkötő terembe, az iskolába érkezők, ez teljesen logikus. Ez a forgalom, kerülővel fog tudni megérkezni a Ráday utcán keresztül, ha pedig be tud jönni, akkor pedig a Ráday utca irányából. Ez probléma, és az, hogy a Bakáts utcát lezárjuk. Nemcsak a projekttel van ilyen értelemben bajom, hanem egyszerűen nincs végiggondolva. Szerintem a rossz dolgot az elején kell megállítani, mert utána, amikor már benne van jó pár 100 millió forint, akkor fogjuk a fejünket és nem tudjuk, hogy milyen károkat okoz.

**Reiner Roland:** Árva Péter által ismertetett módosító 5. pontja pontosan arról szól, hogy ezt a hatásvizsgálatot nyáron végezzük el, mert szerintem senki nem jövőbe látó. Torzsa képviselő úr már most látja azt, hogy merre fognak menni az autók, ez egy jó tulajdonság. A bizottság vonatkozó javaslatát, amit részletesen megtárgyalt a bizottság és támogatta, azt érdemes figyelembe venni a közlekedés tervezése során is.

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm szépen Árva Péter úr invokációját. Nem szerettem volna bimbózó barátságokat hervasztani a hozzászólásommal, de olyan kedves felkérést kaptam és őszintén meglepett a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság 2 órás vitája. A viccet félre téve. Azt lehetett látni és érezni, hogy értették, érzették a nagyszerűségét és a felelősségét annak, hogy részt vehetnek a térnek a fejlesztésében, tervezésében. Ezt nem mi kezdtük el. Minket a történelem mondhatnám kötelez. Ez a nagyon öreg és szép tér 150 évvel ezelőtt kapta meg az épületet, amit Ybl Miklós tervezett az Assisi Szent Ferenc Plébánia-templomának az ide építésével, amivel Czigler Győző csak rátette az északi oldalon még nagyszerűbbségét. Az az előjáróság, ahol most is ülünk az egyetlen Budapesten, ami annak épült és az is volt. Még 1 óráig, főleg ha dr. Gönczi Ambrus is itt lenne, lehetne sorolni a Bakáts tér gyönyörűségét, történelmét. Ehhez méltóan sikerült a tervet bogozni. Természetesen nem tökéletes egyik terv sem, de nagyon jó úton halad a változtatásokkal. Azt gondolom, hogy a 150 éves távlat, ami a múlt irányába mutat és remélhetőleg 150 éves jövő, ami irányába mutat. Annak súlyát kellően tudjuk érezni, hogy egy forgalomszabályozás meg, hogy ne engedjük az autókat közelebb

(20 év múlva már nem lesznek autók), meg a Hivatalt meg kell közelíteni (miért ne lehetne gyalog megközelíteni), ezeket félre lehet tenni abban az értelemben, hogy rábizzuk a szakemberekre és kiválasztjuk a nekünk legjobban illőt. Természetesen az itt lakók érdekeit is figyelembe kell venni, hiszen ők laknak itt éjjel-nappal. Az eddigi tapasztalatok azok, hogy az éppen a Bakáts tér környékén lakók is tudják, hogy némi türelmet tanúsíthatnak, ha most a parkolásról beszélünk amellet a nemes cél előtt tisztelegve, hogy Ferencváros főtere még szebb lehessen a következő évtizedekre. Szerintem, amit Árva Péter bizottsági elnök úr és Mátyás doktor elmondott azok mind-mind a jó irányt képviselik.

**Szűcs Balázs:** Polgármester Asszony: a közösségi tervezés valóban teljessé és mondhatni tökéletessé tudja tenni a tervet és nem befolyásolja a projekt megvalósulási határidejét. Amennyiben az előterjesztésben szereplő tavaszi hónapokban ezt sikerül lefolytatni, akkor a projekt semmilyen késedelmet nem szenved, az eredeti határidőre el tud készülni.

Torzsa képviselő úrnak pedig tudom mondani, hogy részletes forgalomszámlálás készült a tervezés során, ahol kiderült, hogy a forgalomban lévő gépkocsik többsége egyáltalán nem a terület felkeresése céljából érkezik a Bakáts utcán keresztül a Bakáts térre. Mind csak szökő utat keresnek Belső-Ferencváros területén. Ellentétben azzal, ami Ön állít, hogy forgalomnövelő hatása lesz, inkább forgalomcsökkentő hatása lesz a program megvalósulásának. A Ráday utcában a helyi lakók forgalma eddig sem okozott gondot. Gondoljunk bele abba, hogy a Ráday utca elején is a Kálvin tér felől van behajtás. Pont az ott kialakított, bonyolult és áthaladó szempontból értelmetlen utcai kapcsolatoknak külső forgalom nem jön be a területre. Ugyanez lenne az eredménye ennek a Bakáts projektnek is. Aki itt lakik, itt dolgozik, itt van esetleg a parkolóházban a helye, az minden további nélkül meg tudja közelíteni, ugyanúgy, mint a Hivatal épületét is bármely ferencvárosi lakos. Igaz, egy kicsit bonyolultabban, de szerte a városban a forgalomcsillapításnak ez az egyik fő eleme, hogy ne az áthajtó forgalom terhelje a belső útjainkat, hanem csakis a célforgalom.

**Baranyi Krisztina:** Visszautalnék a kampányígéreteinkre is. Főleg Belső-Ferencvárosra lehetne igaz a zöld, a forgalomcsillapított, akár autómentes városrész, hiszen a középső városrészben és kijebben, ez nem megoldható. Itt van a legnagyobb gépjárműterhelés, a legsúlyosabb légszennyezettség. Több mérés például a Bakáts téri Általános Iskolánál folyamatos határérték túllépéseket mutat. Holnap lesz egy tárgyalás a Főváros azon terveibe bekapcsolódhatunk, mely egyelőre kísérleti jelleggel, de a belső városrészek forgalomcsillapítását tervezi, például hidak lezárását, rakpart lezárását. Ebbe bekapcsolódhatnánk a Ráday utca elejével, belső részével. Megnéznénk, hogyan működik, nekünk ez egy ígéretünk, és ehhez tökéletesen kapcsolódna a Bakáts tér, Bakáts utca Lónyay utcáig tartó része és végre ezen a betondzsungelen is egy élhetőbb, barátságos belvárosi rész jöhetne létre, amely még a Ráday utca felvirágoztatásához is jól jöhet.

**Szilágyi Zsolt:** Annyi megjegyzésem lenne, hogy nem kell vitatkozni és Torzsa Sándornak se hiányozzon az 500 millió forint. Pár évvel ezelőtt, amikor volt a központi költségvetés az Országházban, akkor be lett nyújtva általam egy módosító -, de egy országgyűlési képviselő nyújtotta be - a Bakáts templom és a Bakáts tér felújítására 5 milliárd forint. Anélkül, hogy a Kormány megnézte volna úgy „söpörte” le az asztalról, ahogyan illik. Most nekünk ez nem kerülne pénzbe, ha ezt a Kormány megszavazta volna és már rég kész lenne a Bakáts tér is és nem nekünk kellene a „zsebünkbe nyúlni”.

**Torzsa Sándor:** Viszonylag nehezen értő ember vagyok. Az egyszerű és logikus dolgokat szeretem. Itt van már egy elkészült sétáló utca, amibe gépkocsi forgalom van. Ha forgalmat akarunk csillapítani, akkor miért nem azt érjük el, hogy a Ráday utcába legyen nulla a gépkocsi forgalom? Miért a Bakáts utcába tesszük nullává a gépkocsi forgalmat? Miért nem azok a városfejlesztésnek a tervei hogyan lehet megszüntetni a Ráday utca teljes egészében gépkocsi forgalmat? Az logikus lenn, ott van, készen van. Van egy kurta, furcsa megoldás, hogy van egy sétáló utcánk, amibe jár az autó, de ha a Bakáts teret elzárjuk, akkor biztos, hogy a Ráday utcába az időtlen idők végezetéig gépkocsi forgalom lesz. Nem értem, nem logikus, és ezekre nem kapok választ. Van egy végiggondolatlan terv, ragaszkodik hozzá a városvezetés azért, mert kapunk 250 millió forintot a Fővárostól. Szeretném jelezni, hogy tudjuk módosítani ezeket a terveket. Nem az első TÉR-KÖZ pályázat, amit már módosított más kerület. Ki tudjuk tolni a határidőket, de sokkal jobb az, ha végiggondoljuk, mert ez hosszú évtizedekre meghatározza ennek a városrésznek az életét, a jövőjét. Pici nagyobb felelősség illetné a városvezetést és a Képviselő-testületet, mint az hogy most akkor gyorsan „nyomjuk” át. Határidőre hivatkozva erőszakoljuk át ezeket a rossz terveket. Erre alapozok ebben a történetben, amikor azt mondom, hogy új tervek



van szükség, mert nem látom azt, hogy racionálisan végig lenne vezetve, végig lenne gondolva. Mi a terv? Mi a cél? Annyi, hogy újítsuk fel a Bakáts teret, aztán ezzel milyen károkat okozunk máshol.

**Gyurákovics Andrea:** A tegnapi bizottsági ülésen több felvetés is volt ezzel kapcsolatban, meg kedden is a forgalomtechnikai dologgal kapcsolatosan. Még egy dolgot felvettem. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a BKK által 57 db új parkolóhely lesz az alábbi közterületeken: Üllői út, Közraktár utca. Az Üllői úton 45 db, amivel egy probléma van, hogy az fővárosi terület. Oda a kerületi lakosok nem fognak tudni igénybe venni ingyenes parkolási lehetőséget. Ez tovább bonyolítja a helyzetet és az is, hogy a Hőgyes Endre utcára fog ráterelődni a Ráday utca, Bakáts tér, Kinizsi utca forgalma a Knézits utcán keresztül ki az Üllői útra, ahol nincs lámpás kereszteződés és jobbra kisívből kellene kikanyarodni az autóknak. Nem beszélve arról, hogy közben Iparművészeti Múzeum felújítás lesz abban az utcában. Teherautó forgalom is lesz, és ez mind-mind olyan forgalomtechnikai része, amiről azt gondolom, hogy perpillanat megoldást nem fogunk találni. Az előterjesztésnek az a lényege, hogy induljon a két pályázat. Ez egy cselekvési terv. 2017 óta volt lakossági fórum, Képviselő-testület előtt, tehát nem az első alkalom, amikor beszélünk róla. Azt gondolom, hogy azok a javaslatok, amik tegnap a bizottsági üléseken elhangoztak és elfogadásra kerültek, ezután kell menni, ez jó irány. Szilágyi Zsoltnak annyit szeretnék mondani, hogy kifogásolta azt, hogy nem kaptunk pénzt a Bakáts tér és a templom felújítására. A Bakáts templom felújítása nem került egy fillérjébe sem az Önkormányzatnak, illetve pontosítok, de, az óra. Azt az Önkormányzat felajánlotta, hogy megcsinálja, de egyébként az Állam és az egyház finanszírozta a Bakáts templom felújítását.

**Takács Krisztián:** A szakmai részét már lezártuk a vitának, ahogy én látom Főépítész úr elmondta, hogy ezek a forgalom szabályozási törekvések arra szolgálnak, hogy Belső-Ferencvárost ne átutazóban használják az autósok, hanem aki itt lakik csak az hajtson be autóval. Ez a tervezet nem autósok ellen szolgál, hanem a helyiek által sokkal jobban használható közösségi teret. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tegnap kimondott egy szakvéleményt. Ebben a bizottságban szakemberek ülnek például közlekedésmérnök, tehát ennél tovább nem igazán tudjuk ezt a vitát húzni szakmai érvek mentén. Maximum újból politikai csatározások színterévé tudjuk ezt tenni, de szerintem ettől eltekinthetünk már csak azért is, mert elmúlt 22.00 óra.

**Reiner Roland:** Polgármester Asszonytól kérdőzöm, hogy Árva Péter által ismertett két módosító javaslatot befogadja-e?

**Baranyi Krisztina:** Igen, befogadom.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Volt módosító javaslatom, ami úgy hangzott, hogy a cselekvési terv úgy kezdődjön, hogy új tervet készítünk és utána kezdődik a következő. Van még egy módosító javaslatom, ami az, hogy kérem a bizottságot, hogy a teljes projektről legyen közösségi tervezés.

**Baranyi Krisztina:** Torzsa képviselő úr módosító javaslatával kezdjük a szavazást. Az első az volt, hogy a teljesen új terv készüljön a Bakáts tér felújításáról. Kérem, szavazzunk.

**108/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy új tervet készített a Bakáts tér felújítására.”

(4 igen, 8 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	nem
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol

Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** A következő módosító javaslata az volt, hogy a teljes tér tervezéséről legyen közösségi tervezés, tehát ne csak a Bakáts térről, hanem a Lónyay utcáig tartó Bakáts utcai részről is. Kérem, szavazzunk.

**109/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a teljes projektről – Bakáts tér, Bakáts utca a Lónyay utcáig – legyen közösségi tervezés.”

(4 igen, 4 nem, 8 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** Pontonként szavazunk az eredeti határozati javaslatról, befogadva a bizottság módosítóit. Az első: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Budapest Főváros Önkormányzatát az Üllői út (Kálvin tér – Ferenc körút közti szakaszának) és a Közraktár utca BKK 2020-as tervezési címlistában történő előresorolására.” Kérem, szavazzunk az 52/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

**110/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Budapest Főváros Önkormányzatát az Üllői út (Kálvin tér – Ferenc körút közti szakaszának) és a Közraktár utca BKK 2020-as tervezési címlistában történő előresorolására.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk az 52/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

**111/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Budapest Főváros Önkormányzatát az Üllői út (Kálvin tér – Ferenc körút közti szakaszának) és a Közraktár utca Budapest Közút 2020-as kivitelezési címlistába történő beemelésére.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk az 52/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 3., 4., 5. pontjairól.

## 112/2020. (II.13.) sz.

### Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bakáts tér 9. szám alatti üres önkormányzati helyiség „Bakáts projekt pop-up iroda” céljait szolgálja.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „Bakáts projekt pop-up irodát” üzemeltet 2020 második negyedévében, és külsős szakértőt bíz meg a Bakáts téri templom előtti területre vonatkozó közösségi tervezés, kommunikáció lebonyolítására.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2020 nyarára, az iskolai szünet idejére próbaüzemet készít elő a forgalomtechnikai terv kipróbálására.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

52/2/2020., 52/2/2/2020. sz. előterjesztések

**Hidasi Gyula:** A Részönkormányzat a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság négy határozati javaslatát elfogadta. Szeretnénk felkérni Polgármester Asszonyt, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál a 150 millió forintot próbálja átutemezni az Ecseri út és Pöttyös utcai metrófelszíneken a felszínrendezésére. Voltak ellenérvek is, hogy miért nem lehet, az a kérésem, hogy Polgármester Asszony próbálja meg, hogy ezt az összeget erre a két metrófelszín beruházásra el tudjuk költeni.

**Baranyi Krisztina:** Ezek a tárgyalások már megindultak.

**Árva Péter:** Egyetértek Hidasi Gyulával.

**Baranyi Krisztina:** A módosítókat, amit Hidasi Gyula is említett, befogadom, így tehát egyben tudunk szavazni a négy határozati javaslatról a szóban elhangzott határozati javaslattal együtt. Kérem, szavazzunk az 52/2/2020., 52/2/2/2020. számú előterjesztések határozati javaslatáról.

## 113/2020. (II.13.) sz.

### Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Budapest Főváros Önkormányzatát az Ecseri úti és Pöttyös utcai metrómegálló felszínrendezés terveinek aktualizálására.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Budapest Főváros Önkormányzatát az Üllői úton a Pöttyös utca tengelyében gyalogos átkelőhely létesítésének Budapest Közút 2020-as kivitelezési címlistába történő beemelésére.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Dési Huber utca, Napfény utca és a Pöttyös utca által határolt terület, ún. Főtér út-, járda- és zöldterületének rendbetételére készítsen megvalósítási tervet.

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az átmenő forgalom csökkentése érdekében forgalomcsillapítást célzó tervet készített a József Attila-lakótelepre, különös tekintettel a Dési Huber és Csengettyű utcák forgalmára, és 2021 nyarára, az iskolai szünet idejére készítsen elő próbaüzemet a terv kipróbálására.

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az Ecseri úti és Pöttyös utcai metrómegálló felszínrendezésére, és erre ütemezzen át 150 millió forintot.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

### **19./ Közterület-használat (Budapest, IX. kerület Lónyay utca 38.) tárgyában hozott polgármesteri döntés felülvizsgálata**

**36/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szili Adrián irodavezető**

**Baranyi Krisztina:** A következő három napirendi pontot az idő előre haladtával javasolom egyben tárgyalni. Mind három a GEOS Kft. közterület-használati ügye a Lónyay utca 38., Lónyay utca 56-Ráday utca 57. és az Erkel utca 18. szám előtti közterület-használatáról szól. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet ennek az ügynek az előzményeiről. A GEOS Kft. például a Lónyay-Ráday telek kapcsán szükségtelenül foglalja a közterületet. Ennek ellenére kérelmezett közterület-használati engedélyt, amihez én azzal a feltétellel járultam volna hozzá a cég képviselőjével megegyezve, hogy ha a Lónyay utcát, Ráday utcát a Bakáts tértől, illetve a Lónyay utcától egészen a Boráros térig a beruházás végeztével új aszfaltszőnyeggel látják el, tehát teljes út felújítást végeznek, mivel olyan mértékben tönkretették az útburkolatot, hogy az már balesetveszély határát kezdi súrolni. Ebben a cég képviselői beleegyeztek, viszont több mint egy hónap keresztül nem került sor ennek a szerződésnek a megkötésére. Eltérő vélemények vannak arról, hogy miért nem. Ez a szerződés nem került „tető alá” én nem járultam hozzá a további közterület-foglalási engedélyükhöz, hiszen eltértek a szóbeli megállapodástól. A Kft. felülvizsgálati kérelemmel éltek a Képviselő-testülethez. Önök jóváhagyhatják a döntésemet azzal kapcsolatban, hogy nem járultam hozzá a további közterület-foglaláshoz. Emellett kaptam egy levelet és fotókat a Lónyay utca 56. és a Ráday utca 58. szám alatti társasházak közös képviselőjétől. Ebben bemutatják, hogy az építkezéshez kapcsolódó aszfalthiány milyen károkat okoz a szomszéd házakban. A lehullott eső nem tud a kiépített lefolyóba folyni, a társasház alapjai áznak, a közösségi csatornarendszer

eldugult, az elektromos kábel lefektetése érdekében felbontották a járdát, a helyreállítás kritikán aluli. Ezt Zombory képviselő úr is meg tudja erősíteni, aki ezzel az építkezéssel szemben lakik. Az építkezés sok kárt okoz a szomszédos társasházaknak is, illetve ahogyan mondtam ezen a két útszakaszon most már tengelytörő az útburkolat állapota.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta a B) határozatot tettük fel szavazásra és támogatta a bizottság mind a három esetben, vagyis megadtuk az engedélyt. Az előterjesztésben semmi olyan nem volt, ami arra adott volna indokot, hogy ne adjuk meg az engedélyt. Az szerepel az előterjesztésben, hogyha megadjuk a Kft-nek az engedélyt utoljára – már többször megadtuk a közterület-használati engedélyt - akkor hamarabb kész lesz az építkezés, nem zavarja a szemben lakó embereket és a forgalmat sem akadályozza. A rendeletben benne van, hogy eredeti állapotában kell visszaállítani a területet az építőnek vagy különben bírságot lehet rá kiszabni.

**Baranyi Krisztina:** Igen Képviselő Úr, eredeti állapotban az ingatlan előtt az 5 méteres járdaszakaszt úgy, hogy a nagy gépeivel tönkretette a teljes útburkolatot. A Bakáts tér, Bakáts utca Boráros tér között. Onnantól kezdve az a pici járda lesz helyreállítva, ami az ő ingatlan előtt közvetlenül van.

**Szilágyi Zsolt:** Máskor tájékoztatni kell előre.

**Baranyi Krisztina:** Tájékoztattam róla a Frakcióvezető urakat.

**Zombory Miklós:** Ennek az ügynek az elszenvedőjeként egy mondat, hogy a Lónyay-Ráday építkezésnél a Ráday részt már visszaadták a gyalogosoknak, a járda le is van aszfaltozva és ott már nekik nem kell terület-foglalási engedély. Itt már csak a Lónyay résznél kell, mivel a Rádayt visszaadták.

**Árva Péter:** Este 22.00 órakor kikívánkozok belőlem a tanulmányaimból az az epizód, amikor utat kellett tervezni és arról beszéltek nekünk az oktatóink, hogy mennyi kárt okoz egy gépjármű a különböző útburkolatokba. Bevallom ebből a tárgyból nem voltam különösebben jó, de úgy emlékszem, hogy egy teherautó 40-szer annyi kárt okoz, mint egy személyautó. Ennél a valóság valószínűleg rosszabb, tehát az a kár, ami ezeken a fényképeken látok, arra készlet, hogy álljunk ki Polgármester Asszony véleménye mellett.

**Gyurákovics Andrea:** Mind három előterjesztés közterület-foglalási engedélyt tartalmaz, illetve annak az elutasítását. Tegnap a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy amennyiben hozzájárulunk az elutasításhoz, akkor három építkezés folyamatát akasztjuk meg, illetve a befejezését. Közterület-használati díjról mondunk le, ez gazdasági érdek is, azaz lemondunk nem kevés közterület-használati díjról is. Kapunk egy előterjesztést, az előterjesztő nincs jelen a bizottsági ülésen, tehát nem kapjuk meg a szóbeli kiegészítést, és az előterjesztő meghatalmazottja nincs ott, innentől kezdve arról tudunk dönten, ami az előterjesztésben van. Mivel ilyen kiegészítést azóta sem kaptunk, én ezt nem tartom releváns információnak, mert nem tudom, hogy mennyi a valóság alapja és mennyi nem. Ez annyira nem volt ok és nem volt probléma, amikor a Református Kollégiumnál kértek közterület-használati engedélyt. Ott még engedményt sem adtunk, hanem az összes pénzt behajtottuk, semmire nem voltunk tekintettel.

**Baranyi Krisztina:** Gyurákovics képviselő asszony téved, mint oly sokszor, hiszen ennek a szerződésnek a megkötése nem befolyásolja azt, hogy egyébként a közterület-használati engedélyt megkapja, és azért fizet. Ez ettől független, hiszen a szerződés aláírásakor kapja meg a közterület-használati engedélyt és azért fizet. Egyébként az, hogy mennyibe fog nekünk kerülni a két útszakasznak a felújítása az jóval több, mint a 10 millió forintos kategória, azon felül, hogy beszédjük a 10 millió forint közterület-használati díjat, hiszen meg fogom adni az engedélyt, amint aláírják a szerződést, amit vállaltak. Kétségbe vonja a szavamat, akkor mondom, hogy itt van Szili Adrián irodavezető úr, jelen volt Jegyző Úr a megbeszélésen, elnézést Aljegyző úr, többen tanúsíthatják a GEOS Kft. ügyvezetőinek a beleegyezését abba, hogy ezt a szerződést megkötik és vállalták az útburkolat felújítását.

**Takács Máriusz:** A tisztán látás végett, ha nem adjuk meg a közterület-használati engedélyt, amire összekapják magukat, holnap befáradnak a Hivatalba és aláírják ezt a szerződést, akkor meg tudjuk adni újra ezt az engedélyt.

**Baranyi Krisztina:** Ugyanúgy foglalják a közterületet, nem vonultak le onnan. Annak ellenére foglalják, hogy nincs közterület-foglalási engedélyük, tehát jelenleg éppen büntetni kellene őket.

**Takács Máriusz:** Ha ez a helyzet rendeződik, és ők megteszik azt, amit ígértek, akkor utána mi is tudjuk rendezni jogilag? Most elutasítjuk utána tudunk hozni olyan döntést a következő képviselő-testületi ülésen, hogy kapnak közterület-használati engedélyt, ha aláírják azt, hogy megcsinálják ezt az útszakaszt?

**Baranyi Krisztina:** Hogyne, tehát ez volt a feltétel. Engedélyezzük a közterület-foglalást mind a három építkezésen, amennyiben aláírják, hogy vállalják a két útszakasz teljes felújítását.

**Takács Máriusz:** Ha most letiltjuk erről őket, ha most nem engedélyezzük, és ennek hatására megteszik azt, hogy aláírják a szerződést, akkor utána tudjuk nekik engedélyezni?

**Baranyi Krisztina:** Így van.

**Gyurákovics Andrea:** Ezek a fotók valóban nagyon hatásvadász fotók. Csak ezek még az építési területről készültek. Értem, hogy valamivel alá kell támasztani, de mivel mellette még építési terület van, ez még nem a végleges, és a levonult állapotról szól. Számomra nagyon érdekes és megmosolyogtató, hogy Bézsényiné dr. Traub Ildikó a közös képviselő, akiről tudjuk, hogy Kulcs Egyesület és Baranyi Krisztina harcostársa.

**Baranyi Krisztina:** Igen, aki a szemben lévő házban lakik és szenved, amit egyébként Zombory képviselő úr is szenved, meg mindenki, aki végigmegegy a Ráday utcán. Ezeket az úthibákat nem lehet Bézsényinével magyarázni. Biztos mindenki vak és hülye, aki keresztülmegy ezen az útszakaszon. Mindennap keresztülmegyek ezen az útszakaszon és napról napra egyre mélyebbek a kátyúk, és egyre rosszabb az út minősége.

**Zombory Miklós:** Meg fog erősíteni valószínűleg Árva Péter engem, mert én műszaki tanár vagyok, ő viszont építész, azért valami átfedés, nagyon minimális valószínűleg van. Hogyha egy hónapra nem adjuk meg az engedélyt, és ezt ők komolyan vennék, akkor nagy kárt lehet nekik és magunknak is okozni, mert nem fog időre elkészülni. Van egy határidő, amikorra szeretnék átadni. Abban az esetben tudják átadni időre, hogyha mi nem akasztjuk meg az építkezést. Ha elveszük, akkor a rakodóautó nem tud megfelelően odaérkezni, nem tud anyagot szállítani stb. Javasolom, hogy fogadjuk el, ha kijelentették a GEOS-tól, hogy megcsinálják tanúk jelenlétében, akkor fogadjuk el. Biztos vagyok abban, hogy meg fogják tenni.

**Árva Péter:** A kár dologtól kevésbé félek. A mai építőipari gyakorlatban olyan szerződéseket kötnek, ami abszolút garantálja nekik, hogy ebből káruk nem keletkezik. Ha jól értem Polgármester Asszonyt, akkor most büntetést szabhatnak. Jól értem-e, hogy nem akarunk büntetést behajtani, amennyiben szerződést kötnek? Az lenne a méltányos, hogy ez gyorsan megszülessen, gyorsan aláírják és visszamenőlegesen nem állapítanak meg engedély nélküli közterület-használatot, hanem megadnánk az engedélyt.

**Baranyi Krisztina:** Nem vagyok pontosan tisztában a jogi lehetőségeimmel. Most, hogy engedély nélkül használják a közterületet, mi eltekinthetünk-e a büntetéstől. Amennyiben igen valamilyen méltányosság útján, úgy igen, eltekinthetünk, de az a fontos, hogy az általuk okozott kárért, melyet nemcsak az ingatlanok előtt okoztak a közterületen, az útburkolatban, felelősséget vállaljanak, és azt javítsák ki, még pedig a saját pénzükön, ne kelljen erre közpénzt áldozni, mert nem a köz használata miatt ment tönkre ez a két útszakasz. Kérem, szavazzunk a 36/2020. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

**114/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GEOS Project Development Kft. (székhelye: 1053 Budapest, Ferenciek tere 7-8.) kérelmét elutasítja, és a Kp/9370-2/2019/XXX számú polgármesteri döntést helyben hagyja.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 6 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**20./ Közterület-használat (Budapest, IX. kerület Lónyay utca 56. - Ráday utca 57.) tárgyában hozott polgármesteri döntés felülvizsgálata**

**37/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szili Adrián irodavezető**

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 37/2020. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

**115/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GEOS Development Holding Kft. (székhelye: 1053 Budapest, Ferenciek tere 7-8.) kérelmét elutasítja, és a Kp/9364-8/2019/XXX számú polgármesteri döntést helyben hagyja.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 6 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem



**21./ Közterület-használat (Budapest, IX. kerület Erkel utca 18.) tárgyában hozott polgármesteri döntés felülvizsgálata**

**35/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szili Adrián irodavezető**

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 35/2020. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

**116/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GEOS Invest Hungária Kft. (székhelye: 1053 Budapest, Ferenciek tere 7-8.) kérelmét elutasítja, és a Kp/15996-3/2019/XXX számú polgármesteri döntést helyben hagyja.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 6 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**Baranyi Krisztina:** Szeretnék még egy rövid megjegyzést ehhez hozzáfűzni. Az Erkel utcai építkezésen, ahol most építkeznek, a Képviselő-testület 350 millió forintért adta el, most egyetlen lakás ára 100 millió forint. Szeretném, hogyha az új képviselők erről tudnának.

**22./ A Duna Aszfalt Kft. Budapest IX. kerület Hajóállomás u. (38086/65) és (38086/67) hrsz.-ú területre forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítása céljára (teljes útlezárás) megkapott közterület-használati hozzájárulás módosítása iránti kérelme**

**62/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Jelen vannak a NIF képviseletében. Kérem, hogy a bizottsági elnökök hozzászólásai után mondják el az indoklásukat.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta, érkezett két módosító javaslat. Az egyik Gyurákovics Andreaé volt, hogy 99%-osan engedjük el a közterület-foglalási díjat. Ezt a bizottság leszavazta. Majd Cserép Mihály Zoltán javaslata az volt, hogy 30% legyen az engedmény. Ezt a bizottság leszavazta. A bizottság nem járult hozzá a közterület-foglalási díj elengedéséhez.

**Baranyi Krisztina:** Azt gondolom, hogy ennek a vasúti hídnak a felújítása jelentős közérdek, igen rossz állapotban, konkrétan életveszélyes, leszakadással fenyeget. Ez egy kiemelt közcél. Az ottani terület nagy, jelentős érdeksérellemmel a IX. kerületi lakosok számára, nem jár, ezért én 10%-os kedvezményt javaslok.

**Nyul Zoltán:** Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Köszönjük szépen, hogy ilyen késői órán is, mondhatni hivatali ügyidőn túl is hozzá tudunk szólni ehhez a számunkra igen fontos témához. Mi is eltöltöttünk itt pár órát várva a napirendünkre és hallgattuk és megerősítem az előző napirendi pontra reagálva, hogy valamennyi NIF szerződés úgy készül, hogy bármilyen kárt okoz a kivitelező a közterületben, kötelező teljes mértékben helyt állni érte. Ez természetesen a mi kivitelezésünkre vonatkozik, más egyéb kerületi ügyekben ezt a helyt állást nem tudjuk vállalni.

A Déli összekötő vasúti Duna-híd felújításáról van szó. A kivitelezés hamarosan elkezdődik, illetve a kisebb munkák már meg is kezdődtek. Ehhez kért a vállalkozónk a Duna Aszfalt Kft. közterület használatot, mind a ferencvárosi, mind a budai oldalon. Tájékoztatásul jelzem a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a budai oldalon a közterület használatot megkaptuk Fővárostól térítésmentesen. A ferencvárosi oldalon a Hajóállomás utca, illetve a HÉV vágányok között egy elég rendezetlen területet szeretne használni a kivitelező. Megerősítem Polgármester Asszony álláspontját, hogy különösebb érdeksérelmet lakók számára nem okoz a terület használat. 2020-ig szeretné ezt a területet használni a vállalkozó és minimalizálni igyekszik a területet. A kivitelezés jelentős része a Dunáról fog megtörténni. Fontos elmondani azt is, hogy két nappal ezelőtt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság számára tartottunk egy bemutatót a NIF Zrt. által IX. kerületet érintő projektek kapcsán. Elmondtuk, hogy a Duna-híd felújítása nagyobb projektsomagnak az első eleme, a déli körvasút fejlesztése, aminek kapcsán többek között, mind a Soroksári útnál, mind az Üllői útnál új megállók létesülnének. Természetesen nagyon fontos, hogy a Duna-hídnak a kivitelezése mielőbb megvalósuljon. Ennek kapcsán, tekintettel arra is, hogy a 2005. évi CLXXXIII törvény alapján, az országos vasútvonalon végzett NIF Zrt. által végrehajtott beruházások közcélú, közérdeket szolgáló beruházások, kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a díjcsökkentésre vonatkozó kérelmet szavazza meg.

**Árva Péter:** Köszönöm, hogy ilyen késői óráig kitarítottatok és velünk tudatok maradni. Elnézést a tegezésért, a keddi előadás tegeződve folyik, mert ilyen projektekről jobb, ha bizalmasan, őszintén beszélgetünk. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság nagyon tartalmas és nagyon színvonalas előadást hallgatott meg ezekről a fejlesztésekről. Ezek rettenetesen fontos fejlesztések, tényleg közérdeket érintenek, tényleg rettenetesen hasznos, hogy ezek a projektek megvalósuljanak. Egy normális világban abszolút járna a kedvezmény. Sajnos nem ilyen világban élünk, egy alapvetően átpolitizált világban vagyunk. Sajnos nekem össze kell kötnöm ezt a projektet a BKK projektjeihez. Az Állam épít a területünkön dolgokat és vannak hasznosak és nem hasznosak. Minden esetben azt kérjük, minden cégtől, hogy kérje ki a véleményünket, legyenek partnerek. Mindenképpen támogatom Polgármester Asszony 10%-os csökkentését. Ezek olyan fontos projektek, amik a ferencvárosiak érdekét szolgálja. Amennyiben a projekteken megfelelő kooperáció alakul ki közöttünk, akkor én a legközelebbi alkalomkor biztos, hogy nagyobb kedvezmény mellett fogok tudni érvelni. A jelenlegi helyzetben megköszönöm Polgármester Asszonynak ezt a kedvezményt és mindenképpen támogatandónak tartom.

**Szilágyi Zsolt:** Nem fogom támogatni, már csak azért sem, mert 153 millió forint lesz, amit ki kellene fizetniük, és a cikkek szerint 2015 és 2016 között a Duna Aszfalt Kft. 557 millió forint TAO pénzt utalt a Puskás Ferenc Labdarúgó Akadémiának, és akkor még Eszéről és Kisvárdáról nem is beszéltem. Ha a Puskás Ferenc Labdarúgó Akadémiának ki lehet fizetni ennyi pénzt, akkor szerintem az Önkormányzatnak a töredékét egy 35 milliárd forintos befektetésénél simán ki lehet.

A STRABAG Zrt. is közérdekű beruházást csinál a metróépítéssel, ott se adtunk, egy forintot se, helyesen. Pedig ők is kértek 90 %-ot.

A Duna Aszfalt Kft. bevétele 129 milliárd 515,816 millió forint.

**Baranyi Krisztina:** A STRABAG metrófelújításánál más a helyzet és azt én sem támogattam, mert ott sűrűn lakott és sűrűn használt terület van, tehát ott valóban jelentős érdeksérellemmel jár a közterület elfoglalása, még akkor is ha jelentős közérdek fűződik hozzá. Itt viszont nincs lakó, akit zavarna, de megértem Képviselő Úr érveit.

**Dr. Bácskai János:** Összefoglalnám az elhangzottakat, tehát mivel a NIF Zrt. FIDESZ-es, ezért a semmi eltéréséért fizessenek, büntessük meg őket.

**Takács Krisztián:** Érdekes, hogy Bácskai János a Felcsút támogatását TAO pénzből FIDESZ-es sajtószámlának vette.

**Szilágyi Zsolt:** Bocsánat, a NIF Zrt. nem a Duna Aszfalt Kft. és azt próbálta elmondani képviselőtársam, hogy a FIDESZ, vagyis a Puskás Ferenc Labdarúgó Akadémia egyenlő a FIDESZ-szel, most ez jött le Polgármester Úr szavából. Pedig mi nem ejtettük ki a FIDESZ szót, senki. Mi Duna Aszfalt Kft.-ről beszéltünk, meg Puskás Ferenc Labdarúgó Akadémiáról, meg Eszékéről, meg Kisvárdáról. Hogy ki áll mögötte azt valószínűleg Önök jobban tudják.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 62/2020. számú előterjesztés „B” határozati javaslatáról azzal a kiegészítéssel, hogy 2020. március 2-től november 30-ig terjedő időszakra a közterület-használathoz 10%-os díjkedvezmény mellett járul hozzá az Önkormányzat.

**117/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete eseti jelleggel magához vonja a Városgazdálkodási Bizottságnak a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 4.§ (2) bekezdésében és a 15.§ (5) bekezdés a) pont ab) alpontjában foglalt hatáskörét és úgy dönt, hogy a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38086/65) és (38086/67) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Hajóállomás u. összesen 2.860 m<sup>2</sup>-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, teljes útlezárás a déli összekötő vasúti Duna-híd korszerűsítéséhez kapcsolódó felvonulási terület és kiszolgáló útvonal biztosítása céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett 2020. március 02. napjától 2020. november 30. napjáig terjedő időszakra a közterület-használathoz 10%-os díjkedvezmény mellett járul hozzá. A rendelet alapján a fizetendő közterület használati díja bruttó 560.560,- Ft/nap 90 %-a.”

(8 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 62/2020. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról, ahol semmilyen díjkedvezmény nincs a közterület-foglalásra.

118/2020. (II.13.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete eseti jelleggel magához vonja a Városgazdálkodási Bizottságnak a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 4.§ (2) bekezdésében és a 15.§ (5) bekezdés a) pont ab) alpontjában foglalt hatáskörét és úgy dönt, hogy a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38086/65) és (38086/67) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Hajóállomás u. összesen 2.860 m<sup>2</sup>-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, teljes útlezárás a déli összekötő vasúti Duna-híd korszerűsítéséhez kapcsolódó felvonulási terület és kiszolgáló útvonal biztosítása céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett 2020. március 2. napjától 2020. november 30. napjáig terjedő időszakra a közterület-használathoz hozzájárul, ezzel egyidejűleg a Kft. 99%-os díjkedvezményre vonatkozó kérelmét elutasítja, így a fizetendő közterület használati díj bruttó 560.560,- Ft/nap.

(8 igen, 7 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): Javaslok 11% kedvezményt. Tehát egy C) javaslat 11%-ról.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a szóban elhangzott C) határozati javaslatról, amely arról szól, hogy a Képviselő-testület 11%-os díjkedvezmény mellett járul hozzá a közterület-foglaláshoz.

119/2020. (II.13.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete eseti jelleggel magához vonja a Városgazdálkodási Bizottságnak a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 4.§ (2) bekezdésében és a 15.§ (5) bekezdés a) pont ab) alpontjában foglalt hatáskörét és úgy dönt, hogy a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38086/65) és (38086/67) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Hajóállomás u. összesen 2.860 m<sup>2</sup>-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, teljes útlezárás a déli összekötő

vasúti Duna-híd korszerűsítéséhez kapcsolódó felvonulási terület és kiszolgáló útvonal biztosítása céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett 2020. március 02. napjától 2020. november 30. napjáig terjedő időszakra a közterület-használathoz 11%-os díjkedvezmény mellett járul hozzá. A rendelet alapján a fizetendő közterület használati díja bruttó 560.560,- Ft/nap 89 %-a.”

(8 igen, 1 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** A frakcióknak 5 perc szünetet rendelék el.

#### FRAKCIÓSZÜNET

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a szóban elhangzott D) határozati javaslatról, amely arról szól, hogy a Képviselő-testület 5%-os díjkedvezmény mellett járul hozzá a közterület-foglaláshoz.

#### 120/2020. (II.13.) sz.

##### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete eseti jelleggel magához vonja a Városgazdálkodási Bizottságnak a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 4.§ (2) bekezdésében és a 15.§ (5) bekezdés a) pont ab) alpontjában foglalt hatáskörét és úgy dönt, hogy a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38086/65) és (38086/67) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Hajóállomás u. összesen 2.860 m<sup>2</sup>-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, teljes útlezárás a déli összekötő vasúti Duna-híd korszerűsítéséhez kapcsolódó felvonulási terület és kiszolgáló útvonal biztosítása céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett 2020. március 02. napjától 2020. november 30. napjáig terjedő időszakra a közterület-használathoz 5%-os díjkedvezmény mellett járul hozzá. A rendelet alapján a fizetendő közterület használati díja bruttó 560.560,- Ft/nap 95 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen

Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**23./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendelése  
30/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 30/2020. számú előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

**121/2020. (II.13.) sz.**

**Határozat**

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a 2020. évben  
a nyári időszakban 2020. augusztus 10. napjától 2020. augusztus 19. napjáig (8 munkanap) terjedő időszakra,  
a téli időszakban 2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig (4 munkanap) terjedő időszakra

igazgatási szünetet rendel el.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: dr. Dombóvári Csaba jegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen

Zombory Miklós igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 30/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

**122/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elrendelt igazgatási szünet kapcsán – a zavartalan feladatellátás érdekében – felkéri a jegyzőt a szükséges munkaszervezési intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. június 30., illetve 2020. december 10.

Felelős: dr. Dombóvári Csaba jegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 30/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

**123/2020. (II.13.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az elrendelt igazgatási szünetről a lakosságot és a társhatóságokat előzetesen tájékoztassa.

Határidő: 2020. június 30., illetve 2020. december 10.

Felelős: dr. Dombóvári Csaba jegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen

Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**24./ Az önkormányzati alkalmazottak munkahelyi elégedettségének emelése érdekében szükséges egyes intézkedések meghozataláról**

**61/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc képviselő**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a tegnapi napon tárgyalta és támogatja ezt az előterjesztést.

**Dr. Mátyás Ferenc:** A határozati javaslat 2. pontja úgy módosulna – csak azt felét olvasom fel, ami változik – hogy felkéri a polgármestert, hogy azon hivatali dolgozók számára, akiknek részt kell venniük a bizottsági és testületi üléseken, az ülés idejére kávét, üdítőt, szendvicset biztosítson az önkormányzat. Módosítás még a 3. pontban: „a bizottsági vagy testületi ülés miatt” szövegrész elhagyásra kerül.

**Baranyi Krisztina:** Ha jól értem, akkor ez tartalmazza azon munkavállalókat is, akik egyébként a képviselő-testületi üléseken nem vesznek részt, de az előterjesztések előkészítésében, a kiküldésben részt vesznek.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Igen, akinek kötelezően túlmunkát kell végezniük valami oknál fogva, azokra is tudjon terjedni.

**Baranyi Krisztina:** Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen méltányos lenne, hiszen például az előterjesztések kiküldései a teljes Jogi Iroda, Szervezési Iroda sokszor késő estig vesz részt ebben a munkában. Kérdezem Jegyző Urat, hogy ez a módosítás, amit szóban elhangzott, megfelelő-e arra, hogy mindenkire kiterjedjen a határozati javaslat? Jelzi Jegyző Úr, hogy igen.

**Dr. Bácskai János:** Előterjesztőt kérdezem, hogy visszavonhatatlan kényszerrel érez arra, hogy oka van ennek az előterjesztésnek. Mi az oka?

**Baranyi Krisztina:** Az oka az, hogy most 23.03 óra van.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Egyrészt ez az oka, másrészt, hogy 2010-ben dolgoztam az Igazságügy Minisztériumban, és akkor FIDESZ szavazóként átéltem azt, hogy milyen a váltás, és milyen rémuralom jött, és hogyan alázták meg az embereket és bántak velük. Az, hogy mit jelentett közsférában FIDESZ időszak alatt dolgozni. Az Igazságügy Minisztérium, főleg Gál András Levente, de nem tartom valószínűnek, hogy itt olyan sokkal rózsásabb lett volna a helyzet. Miután volt szerencsém távozni a minisztériumból 2010-ben és egy multihoz mentem el dolgozni, ott egész egyszerűen olyan új, eszközöket és módszereket ismerhettem meg, amelyek hozzájárultak ahhoz, hogy ne olyan rosszul, kellemetlenül érezze magát az ember a munkahelyén, mint ami jellemezte a minisztériális szférát. Hanem hogyan lehet ezeket a munkahelyeket egy jobb munkahelyé teremtteni.

**Baranyi Krisztina:** Nagyon remélem, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozói ennyire nem érzik rosszul magukat, de igyekszünk hozzájárulni ahhoz, hogy valóban ezek a munkakörülmények javíthatóak legyenek. Legfőképp a home office-t üdvözlöm, mint lehetőséget, tehát ennek a megvizsgálását.

**Dr. Bácskai János:** Azt hittem, hogy jobb a helyzet. Néhány napirenddel ezelőtt is dicsértem dr. Mátyás Ferenc felkészültségét. Őszintén gondoltam, hogy sokat tanultam abból, amit mondott. Jogot nem tanultam például az egyetemen és jókat mondott, az tetszett, de ezzel a szövegével. Az, hogy annak idején, még ha igaz is, hogy egy FIDESZ-es minisztériumban mi történt, annak mi köze a Ferencvárosi Önkormányzatban tapasztalható, pontosabban nem tapasztalható állapotokhoz. A tegnapi bizottsági üléseken próbáltam megértetni és kifejtetni, hogy az, amit Ön előterjesztés címén ránk kényszerít képviselőkre, az méltatlan. A képviselőkhöz is méltatlan, legfőképp a Polgármesternőhöz. Ugyanis, ha végignézi a mai eseményeket, akkor legalább háromszor úgy



döntött a Képviselő-testület, Önök is, hogy az, amit a Polgármesternő csinál, az nem jó, leszavazták. Most meg úgy dönt a Képviselő-testület, hogy amit a Polgármesternő nem csinál, azt csinálja. Erről szólnak a határozati javaslatok. Miközben ehhez nekünk mi közünk van? A polgármesternek megvan a magához való esze, és ha tapasztal bármilyen anomáliát, akkor megbeszéli a Hivatal vezetőjével és elvégzik azt, ami eddig is mindig el volt végezve, tudják a dolgukat mind a ketten, és csinálják. Ehhez fel kell kérni a polgármestert, hogy mit csináljon? Fel kell kérni arra, hogy ami a dolga? Méltatlan mindenhez, hozzánk és nem fogunk részt venni a szavazásban természetesen, ha fenntartja az előterjesztését és a határozati javaslatokat. Azt képzelem, hogy mi nem értünk egyet azzal, hogy aki többet dolgozik, az többet kapjon és jár neki a pihenés stb.? Ez törvényekbe le van írva. Ezek mind magától értetődő dolgok. Miért kell ország, világ elé tárnunk, hogy a Polgármesternő alkalmatlan a dolga elvégzésére? Ez erről szól.

**Torzsa Sándor:** Mindig öröm Bácskai János után megszólalni, mert speciális szövegértéssel rendelkezik Képviselő Úr. Ezeket a mondatokat nem láttam az előterjesztésben. Azért védem meg ezt az előterjesztést, mert szerintem ez egy végtelenül jó szándékú előterjesztés. Csak a mai nap folyamán hárman kérdezték meg tőlem, hogy miért nincs egy kis büfé a képviselő-testületi ülés előtt. Miért azokat kérik számon, akik szeretnék ezen változtatni és szeretnék elérni azt, hogy a saját eszközeiket felhasználva legyen itt egy ilyen büfé. Nem őket kell ebben a történetben számon kényszeríteni, hanem első körben illik önkritikát gyakorolni, hiszen Önök vezették ezt a kerületet hosszú-hosszú éveken keresztül és kérdezhetem Önöket, hogy Önök miért nem gondoltak ezekre a dolgokra. Nem szeretnék folyamatosan visszamutogatni, hiszen Önök teszik ezt folyamatosan, saját magukat próbálják meg jobb színben feltüntetni. Az a kérdés, hogy tudunk-e arról beszélni, hogy ez egy jó ötlet, hogy amikor képviselő-testületi ülések vannak, akkor itt az előtérben legyen egy kis asztal, amin van valami frissítő, lehet venni egy szendvicset, lehet venni egy süteményt. Azért kell előterjesztés, mert demokráciában élünk. Nem úgy működik a világ, ahogy az Önök idejében működött, hogy odaszólunk, odatelefonálunk, hanem elhatározunk valamit és döntünk. Költségvetési vonzattal rendelkezik. Tudom, hogy Önöknél ez úgy működött, hogy elég volt csak letelefonálni és máris minden működött. Nálunk meg úgy működik, hogy még a legapróbb költségvetési forrásokat igyekszünk transzparens és átlátható módon megvitatni, Önökkel is. Hátha van Önöknek is javaslatuk, sőt kérem, hogy tegyenek hozzá építő jellegű kritikát. Sajó képviselő úr kedvéért biztosan lesz mignon csak akkor ezt mondják el például, hogy mi legyen a büfében.

**Baranyi Krisztina:** Hozzá kell tennem, hogy amikor én képviselő lettem 2014-ben még működött kávégép például az ülésterem előtti folyosón, aztán ezt megszüntették és többször jeleztük a vezetésnek, hogy talán a kávégépet jó lenne visszahozatni, de erre soha nem került sor. Egyébként pedig a túlmunkáért többletbér jár, de nem jár szendvics, nem jár kávé, nem jár üdítő, illetve nem jár taxival való hazatérés, illetve a home office megvizsgálásának a lehetősége. Ehhez valóban képviselő-testületi döntés szükséges. A költségvetési keret kialakításához is szintén képviselő-testületi döntés szükséges. Nem érzem ezt egyáltalán méltatlannak, sőt azt gondolom, hogy így a legális kereteit teremjük meg annak, hogy azok az önkormányzati dolgozók, akik a mostani maratoni üléseken végig a feladatukból adódóan jelen vannak, azok ne kívánjanak minket a pokolra.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Úgy vélem, hogy tanulni az soha nem rossz, soha nem késő. Új ötleteket, új módszereket, amik máshol beváltak megismerni soha nem rossz. Ezek tiszteletteljes javaslatok. Hála istennek Polgármester Asszony nyitott arra, hogy ezeket a gondolatokat befogadja és megvizsgálja. Nem kell tudnia mindent, elég megnézni, hogy más helyeken mi az, ami már bevált. Úgy vélem, hogyha van máshol bevált és jó módszer, akkor ennek a behozatala és megvizsgálása, az nem jelenthet problémát.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Ironikus helyzet, ha a jelenlévő képviselők úgy gondolják, hogy egyetértenek a határozati javaslat szándékával, ahogy azt Bácskai János is mondta, akkor mindennemű további vita arról, hogy ez most mit céloz meg, az értelmetlen. Ha egyetértenek azzal, hogy a hivatali dolgozók megérdemlik, hogy most már lassan 23.15 órakor elindulhassanak haza, akkor szavazzunk, minthogy éjnek évadjáig vitázzunk erről feleslegesen.

**Takács Máriusz:** Ezeknek a problémáknak egy része elkerülhető lenne, ha nem délután 15.00 órakor kezdenénk az ülésünket, de ez csak egy gondolat. Hozzátenném, hogy nagy örömmel láttam a home office megjelenését. Nem tudom, hogy az elindult diskurzusnak köszönhetően jött-e be. Ez egy komoly dolog, nem olyan dolog, hogy Jegyző Úr leül és egy kockás papíron kiszámolja hogyan lehet ezt bevezetni. Ahhoz, hogy a Hivatal különbözően működő részei között, akár testtüzemben, akár részére vagy egészére levetítve működhessen olyan szakmai

folyamat, amihez biztos kell egy partnercég, aki ezt lebonyolítja. és biztos, hogy kell költségvetési forrást is rendelni, ha eljutunk odáig.

**Zombory Miklós:** Szétnéztem és kiszámoltam, hogy négyen voltunk 1998 és 2000 között, akik most is itt vannak, és itt ülnek. Lényeg a lényeg, hogy akkor volt olyan ülés Gegesy polgármester úr idejében, amikor én még 23.30-kor szóltam haza, hogy van még öt napirendi pont. Erre rájött Polgármester Úr és ettől kezdve bevezette azt, hogy mennyi hozzászólást lehet tenni. Odakanyarodok vissza korelnökként, hogy azt, amit alpolgármesterségem alatt az informatikával megcsináltunk, hogy SZMSZ szerint szólnak a kongatások, amit az ülésvezető nem vesz figyelembe, na ha azt betartanánk, akkor 18.00 órakor vége lenne. Ma csúcsot döntöttünk, a múltkor 22.00 órakor lett vége az ülésnek és ma 23.00 órakor még nem lett vége az ülésnek. Minimum 8 órát már itt töltöttünk. Mátyás Ferenc előterjesztésének az elvével egyet tudok érteni, de nem biztos, hogy erre mindig szükség lenne, ha betartanánk az SZMSZ-t. A kongatások nem azért vannak, mert a gép megbolondult, nem azért van, mert a műszaki stáb ezt nem jól csinálja, hanem arról van szó, hogy megvan, hogy hányszor lehet hozzászólni, hány percen lehet hozzászólni. Ha ezt betartjuk, akkor nem biztos, hogy minderre szükség lenne és én ráérek, mert a nyugdíjamba belefér, de lehet, hogy valaki holnap dolgozni megy.

**Baranyi Krisztina:** Ezzel teljes mértékben egyetértek, és valóban, ez az én hibám, hogy nem tartatom be az SZMSZ-t, hiszen a gép jelzi az utolsó hozzászólást, jelzi az eltelt időt, de sajnos nagyon rossz élményeim vannak ezzel kapcsolatban az elmúlt 5 évből. Nem egyszer fojtották belém a szót, nem egyszer vették el tőlem a szót, nem egyszer kapcsolták ki a mikrofont és én nem akarom ezzel a polgármesterségem kezdeni. Ha mindenki számára egyöntetűen igény lesz arra, hogy az SZMSZ-t a szólásszabadság kárára, ha úgy tetszik, de betartsuk, akkor én ennek eleget fogok tenni.

*Takács Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet.*

**Kállay Gáborné:** Az a véleményem, hogy ezzel tettünk most megint a hivatali dolgozóknak a legrosszabbat, mert hogy egy ilyen mondvascsinált napirendet felveszünk, aminek semmi értelme. Ha Ön odamegy, és azt mondja Polgármester Asszonynak, hogy legyen itt büfé, akkor Polgármester Asszony egészen biztos vagyok benne, hogy idefog rendelni egy büfét, mint ahogy működött a büfé annak idején, amikor mi elkezdtük. Egy idő után, miután 17.00 órakor, meg 18.00 órakor legkésőbb befejeződtek az ülések, mert az SZMSZ-t betartottuk, feleslegessé vált. Ha van rá igény, akkor Polgármester Asszonynak semmi különösebb megerőltetésébe nem kerül, hogy legyen büfé. Egyébként home office is létezik, mert a jegyzőkönyveket a kollegák simán megírják otthon. Olyan dolgokat mond, amik abszolút rendben lévő dolgok, és teljesen természetes dolgok, és ha Polgármester Asszony ezt a Jegyző közreműködésével megoldja, akkor nincs szükség arra, hogy mi itt most 10 percen keresztül döntést hozzunk.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 61/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról az előterjesztő kiegészítéseivel együtt.

**124/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozói részére ingyenessé tehessek a darált (darálós kávégép esetén szemes) kávé, tea, tej, cukor elérését, és ennek tárgyi biztosítékául az önkormányzat konyháiban egy kávéfőző és egy vízforráló biztosítását.

Határidő: 2020. március 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy azon hivatali dolgozók számára, akiknek részt kell venniük a bizottsági és testületi üléseken, az ülés idejére kávé, üdítőt, szendvicset biztosítson az önkormányzat. Amennyiben az ülés 20.30 óra után ér véget, a még kötelezően jelen lévő hivatali dolgozóknak a hazajutása érdekében vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy ezek a dolgozók – igény esetén – taxi segítségével juthassanak haza.

Határidő: 2020. március 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a polgármestert, hogy a munkáltatói jogokat gyakorló jegyző bevonásával vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy amennyiben egy hivatali dolgozónak a hivatalos munkaidejét meghaladóan kell az

önkormányzatban tartózkodnia a hivatali kötelességének teljesítése érdekében, a hivatali munkaidő hivatalos leteltétől a munka tényleges befejezéséig terjedő időtartamot másfélszeres szorzóval szabadidőként ki lehet-e adni úgy, hogy azt a vezetőjével történő egyeztetést követően a hivatali dolgozó szabadon igénybe veheti.

Határidő: 2020. március 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri a polgármestert, hogy a munkáltatói jogokat gyakorló jegyző bevonásával vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy szervezeti egységenként a munkavállalók elkötelezettségének növelésére szolgáló, elsősorban oktatásra, szakmai továbbképzésre, fejlesztésre, motivációs célokra szolgáló, a Képviselő-testület által meghatározott költségvetési keret kialakítható-e, és amennyiben az lehetséges, a polgármester és a jegyző gondoskodjon a költségvetési keret felhasználásáról rendelkező szabályozás megalkotásáról.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ felkéri a polgármestert, hogy a munkáltatói jogokat gyakorló jegyző bevonásával vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatalnál a home office jellegű munkavégzés bevezetésének lehetőségét, és amennyiben az lehetséges, a jegyző gondoskodjon a home office-ban is ellátható munkakörök meghatározásáról és egy hivatali home office szabályzat elkészítéséről.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 2 tartózkodás)

*Dr. Bácskai János, Gyurákovics Andrea, Kállay Gáborné képviselők nem szavaztak.*

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	távol
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	távol
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

## **25./ Történeti városrészek rehabilitációjának 2019. évi értékelése, 2020. évi programja**

### **32/2/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Árva Péter:** A bizottságunk részletesen és hosszan tárgyalta az előterjesztést, előtte a bizottság tagjai egy kis kiránduláson megnézték szinte az összes érintett épületet. Köszönjük Főépítész Úrnak a térképet. Az 1-9. határozati javaslatokat elfogadtuk. a 10. határozati javaslatban az a módosítás került be, hogy szerepeljen benne a Drégely utca 10. szám is. A sorrend egy prioritási sorrendet is jelent a bizottság számára. Ezen kívül a bizottság hozott egy határozatot, ami saját magára vonatkozik, felkérte 3 tagját, hogy készítsenek vita anyagot a tömbrehabilitáció folytatásának az irányáról, hogy tevékenyen vegyen részt a bizottság ennek a munkának az elősegítésében.

**Baranyi Krisztina:** Ha jól értem, amennyiben az épület-kiürítéshez szükséges források rendelkezésére állanak, akkor történik meg a harmadik épület kiürítése. Jól értem, igen.

**Takács Máriausz:** Fontos dologról szeretnék beszélni, periférikusan kapcsolódik az előterjesztéshez, de témájában hozzá vág. A Haller utca 4. számról van szó, ami olyan bérlemény, ami képviselő-testületi határozattal ki van jelölve eladásra. Főépítész Úrral beszélgettünk, hogy lenne is rá vevő, sőt kínálkozott egy olyan helyzet, hogy a sarki épület, amiben a gyógyszertár van (Soroksári-Haller) sarkán az is eladóvá vált. Ez egy magánépület, de össze lehetne fogni velük és a kettőt együtt lehetne értékesíteni. Jelenleg ez nem kíván tőlünk semmilyen határozatot, viszont erről beszéljünk, gondolkodjunk, hozzunk a későbbiekben erre vonatkozóan döntést, ha szükséges, mert az a ház nincs túl jó állapotban közmű szempontjából.

**Árva Péter:** Máriausz hozzászólásához szeretnék reagálni, támogatom. Ez egy új gondolat a bizottság előtt nem volt. Egy ingatlan eladás akkor értékesebb, ha több telket adunk el egyszerre. A Haller utca 4. szám melletti épület nem a miénk, de a beépítése akkor lehet a leghasznosabb, ha a két telket együtt kezeljük és van rá érdeklődés. Ez nem határozati javaslat csak ez a kérése fontos és beszéljünk róla.

**Torzsa Sándor:** Mint a 6. számú választókerület egyéni képviselője szeretném megjegyezni és egyben jelezni azt, hogy egy nagyon fontos választási ígéretünk olvasható ki ebből az előterjesztésből. Még hozzá az, hogy a Haller utcai házakat nemcsak kívülről, hanem teljesen fel fogjuk újítani. Az előző városvezetés úgy döntött a Haller utca 50., 52., 54. számról, hogy csupán a külső homlokzatát szándékozik felújítani. Az új tervben már az van, hogy a Haller utca 54. szám teljes felújításának a tervezése meg fog kezdődni. Képviselőként kötelességem jelezni, hogy a Haller utca többi házában lakók is várják a felújítást, a Haller utca 54. számban lakók pedig nagyon örülnek ennek a híreknek. Ez úton köszönöm Polgármester Asszonynak, hogy korrekten tartja a választási kampányban tett ígéretét és haladunk azon az úton, amit megígértünk a választóknak.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm szépen, Torzsa képviselő, megbocsájtottam az egész eddigi több 10 percig tartó hozzászólásait.

**Gyurákovics Andrea:** Jeleztem a bizottsági ülésen is, hogy kiveszik ezeket a házakat az értékesítésből és teljes felújításra kerülnek. Viszont a költségvetés nem azt bizonyította, hogy ezeknek a házaknak a felújítása rövid határidőn belül meg fog kezdődni. Valamelyik háznak a teljes felújítás tervezését elkezdjük az nem egyenlő a felújítással. Ez egy vagy két éven belül nem történik meg, ez egy hosszabb folyamat. Most már értem, hogy Torzsa képviselő úr miért kampányolt annyit a Bakáts téri projekt ellen. Értem, hogy ide kellene a pénz, ezzel tisztában vagyok. Így, hogy nincs költségvetési fedezet ezekre a házakra, hanem ez egy tervezés, ez nem a megvalósult időszak.

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 32/2/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról azzal a módosítóval, hogy a 10. határozati javaslat kiegészül a Drégely utca 10. számmal.

**125/2020. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ elfogadja a történeti városrészek rehabilitációjának 2019. évi értékelését és a 2020. évi program-javaslatot azzal, hogy felkéri a Polgármestert a megvalósítás érdekében szükséges intézkedések megtételére.
- 2./ visszavonja a 13/2018. (I.25.) sz. határozatát a Balázs Béla u. 27/B. sz. alatti (hrsz.: 37764) felépítményes ingatlan értékesítéséről,
- 3./ visszavonja a 15/2018. (I.25.) sz. határozatát a Gát u. 8-10. (hrsz. 37717) szám alatti felépítményes ingatlan értékesítéséről,
- 4./ visszavonja a 17/2018. (I.25.) sz. határozatát a Lenhossék u. 5. (Gát u. 15) (hrsz. 37749) szám alatti felépítményes ingatlan értékesítéséről,
- 5./ visszavonja a 18/2018. (I.25.) sz. határozatát a Lenhossék u. 12. (Gát u. 16) (hrsz. 37722) szám alatti felépítményes ingatlan értékesítéséről,
- 6./ visszavonja a 19/2018. (I.25.) sz. határozatát a Gát u. 22. sz. alatti (hrsz. 37753) felépítményes ingatlan értékesítéséről,
- 7./ visszavonja a 21/2018. (I.25.) sz. határozatát a Gát u. 24-26. sz. alatti (hrsz. 37754) felépítményes ingatlan értékesítéséről,
- 8./ visszavonja a 22/2018. (I.25.) sz. határozatát a Márton u. 8/A. (Gát u. 28.) sz. alatti (hrsz. 37755) felépítményes ingatlan értékesítéséről,

9./ visszavonja a 23/2018. (I.25.) sz. határozatát a Márton u. 8/B. sz. alatti (hrsz. 37756) felépítményes ingatlan értékesítéséről.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

10./ felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a Drégely u. 12., Vágóhíd u. 10., és a Drégely utca 10. sz. alatti ingatlanok kiürítésének megkezdéséről.

Határidő: az épület-kiürítéshez szükséges források rendelkezésére állását követő 30. nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	távol
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 23.30 órakor bezárom. Jó pihenést kívánok mindenkinek.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

Dr. Dombóvári Csaba  
jegyző

Koór Henrietta  
jegyzőkönyvvezető