



JEGYZŐKÖNYV

készült a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének
2011. december 22-én 14.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csárdi Antal, Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kállay Gáborné, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Tomai István, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Fomanek Gyula alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Nagy Hajnalka jegyző,
dr. Paksi Ilona aljegyző,

dr. Enyedi Mária, dr. Gáspár László, Madár Éva, Pásztor Miklós, Rimovszki Tamás, dr. Szabó József, T. Zuggó Tünde, Koór Henrietta, Kovács Henriett – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Csonka Gyula – Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgatója.

dr. Bácskai János: Tisztelettel köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, vendégeinket. A Képviselőtestület 15 fővel határozatképes. A kiküldött napirendi javaslatához kérdés, észrevétel?

Hidasi Gábor: Napirend előtt kérek szót.

Csárdi Antal: Napirend előtt kérek szót.

dr. Bácskai János: További hozzászólás? Kérem, szavazzunk a kiküldött napirendi javaslat elfogadásáról.

400/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat LÉLEK-Program elfogadására
286/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat kulturális pályázat alapján alapítványok részére történő kifizetés jóváhagyására
285/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Fomanek Gyula alpolgármester

3./ Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára
287/2011., 287/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Közoktatási intézmények átszervezése
288/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Fomanek Gyula alpolgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Hidasi Gábor: Tisztelt Polgármester úr! A Gazdasági Bizottság december 6-i ülésén zárt ülés keretében vitatta meg két önkormányzati gazdasági társaság vizsgálati jelentését, és ezzel kapcsolatos előterjesztéseket. A FESZOFÉ Nonprofit Kft. 2008-2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentés tárgyalásakor zárt ülést rendelt el, a zárt ülés keretében olyan állítások hangzottak el, amelyek a szakértőinek nevezett jelentéstől eltérnek, vagy abban egyáltalán nem szerepelnek. Az ügy megértése és tisztázása végett megpróbáltuk utána járni a megnevezett cégeknek, személyeknek, és a nevesített gazdasági összefüggésekkel kapcsolatosan. Meglepődve tapasztaltuk, hogy a jegyzőkönyvben, - mely kiadását szerintünk a Jogi és Pályázati Iroda jogtalanul tagadta meg -, megnevezett cégek vagy nem léteznek, vagy ha igen, a szakértőinek nevezett jelentés szerint nem álltak kapcsolatban a FESZOFÉ Kft-vel. A feltárt üzleti és személyi kapcsolatok nem valóságosak, olyan személyeket hoztak összefüggésbe a FESZOFÉ Kft-vel, akik sem a valóságban, sem pedig a jelentés alapján nem álltak kapcsolatban. Az ügy tisztázását nagy mértékben hátráltatja, hogy azok zárt ülés keretében hangzottak el. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12. § (3) bekezdése értelmében a képviselőtestületi ülés nyilvános, a (4) bekezdés rendelkezésiben írja le a zárt ülésnek a lehetőségét, a) és b) pontban. Az idézett jogszabályt nem mondom el, ezt átadom a Polgármester úrnak. Az idézett jogszabályhely alapján egyáltalán nem volt indokolt a nyilvánosság kizárása, ugyanis az a) pont egyáltalán nem vonatkozik rá, a b) pont szerint pedig semmilyen adat nem hangzott el, amely egyébként ne lenne nyilvános, például a FESZOFÉ Nonprofit Kft. korábbi beszámolóiból és az üzleti érdeket nyilvánvalóan nem sértették volna. Tisztelt Polgármester úr, ön hivatalba lépése óta többször is kifejezte, hogy nagy hangsúlyt helyez a nyilvánosság mind szélesebb körű tájékoztatására, és az önkormányzat, illetve a kapcsolódó intézmények, cégek átláthatóságára, ellenőrzésére, tekintettel arra, hogy az ülésen elhangzott zártaságot semmi nem indokolja, de még a jogszabály feltételei sem állnak fent, viszont az ügy tisztázásához jelentős közérdek fűződik. Kérjük, tisztelt Polgármester urat, hogy a Gazdasági Bizottság 2011. december 6-i, valamint a Képviselőtestület 2011. december 7-i ülésén e tárgyú jegyzőkönyvének zártaságát a törvényi állapot helyreállítása érdekében megszüntetni szíveskedjék.

dr. Bácskai János: A napirend előtti hozzászólásra nem kell válaszolnom, de hogy a Képviselő úr nyugodtan menjen karácsonyozni, ezért válaszolok. Egyrészt furcsállom, hogy kétségbe vonja a zárt ülés elrendelésének az okait, de minden feltett kérdésére írásban választ fog kapni. Arra azért felhívom a figyelmét, hogy minden adatot megkapott, a jegyzőkönyv a rendelkezésére állt, és mindenhez hozzáfért, amihez egy képviselő hozzáférhet. Ebből következik, hogy mivel titkosított anyagról van szó, felhívom a figyelmét, hogy ennek is vannak jogszabályi feltételei, hogy ezeket az adatokat miként, hogyan és hol használhatja fel. A legfontosabb megjegyzésem pedig, mivel a határozati javaslat arról szólt, hogy a polgármester vizsgálja ki az ügy minden apró részletét, ezért a legkevesebb, hogy még egy előterjesztés lesz a témában, amennyiben azt hiányolja, hogy megfelelő következményekkel járt-e az elhangzott eseménysorozat, akkor erre az tudom mondani, hogy lesznek következményei, és ezt a Képviselőtestület elé fogom tární.

Csárdi Antal: Kérem, hogy a napirend előtti hozzászólásom előtt, Timár Gábor volt képviselő úr kapjon szót.

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk Timár Gábor volt képviselő úr hozzászólási lehetőségének megadásáról.

401/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy Timár Gábor részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határid: azonnal

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Megadom a szót Timár Gábor úrnak.

Timár Gábor: Köszönöm Polgármester úr, és köszönöm a Képviselőtestületnek a jóváhagyó bizalmat. Az elmúlt képviselőtestületi ülés jegyzőkönyvében láttam, hogy Polgármester úr név szerint megszólított, ezért kértem most szót. A költségvetési koncepció vitájában Csárdi képviselő úrnak adott válaszában említette, hogy „a vagyoneérték megőrzésére hívja fel a figyelmet képviselő úr – mármint Csárdi úr -, az elmúlt 8 évben Timár Gábor az önök küldöttjeként vesz részt a munkában, sokat tudna mesélni, hogy miként sikerült 6 milliárd Ft ferencvárosi közvagyon értékesítését végrehajtani”, eddig az idézet. Ezért kértem szót, nyilván nem azért, mert el szeretném mesélni Csárdi úrnak, hogy hogyan kell akármennyi vagyon értékesítését végrehajtani, hiszen az értékesítéshez igaz, hogy nem közvagyon tekintetében elég jól ért, legalábbis a Vásárcsarnokban lévő vállalkozása kapcsán. Ez a dolog nem erről szól, hanem ebben egy olyan kitéletet éreztem a sorok között, a mondandó mellett, mintha az elmúlt 8 évben, - valójában beszéljünk inkább az elmúlt 12 évről - itt a ferencvárosi közvagyonnak az értelmetlen elherdálása zajlott volna. Ebben a 12 évben, amikor ilyen értékesítés történt, az a lényeg, hogy ezt mire fordítja a kerület, hogyha beruházásra, befektetésre fordítja, akkor az szerintem egy helyes út, amennyiben feléli, működésre fordítja, vagy még ennél is rosszabb történik vele, az pedig nem kellemes, és azt nem szeretjük. Visszatérve a mostani költségvetési koncepcióra, meg kell, hogy mondjam, hogy túl nagy különbséget nem látok az elmúlt 12 év, és a mostani koncepció között. Az értékesítés, és ezzel kapcsolatosan, legalább ilyen fontos a hitelfelvételi politika. Ugyanakkor el kell mondjam, hogy az, ami akkor fel lett véve, és értékesítési bevételeként befolyt, annak a túlnyomó része megtalálható beépítve a Mester utca és az Üllői út között a rehabilitációs területen. Kíváncsi vagyok, hogy a következő három évben ez hogyan fog folytatódni. Azt mondták Önök tavaly, hogy a kormány segítségével ezt felgyorsítják, amennyiben ez így történik, nyilvánvaló, hogy a mostani értékesítésnek is jó helye lesz. Amennyiben viszont azt látom, hogy – és eddig ezt látom – 100 millió Ft-ot meghaladó értékben kell finanszírozni a kerületnek egy parkolási rendszert, akkor lehetséges, hogy nem jó irányba mennek a dolgok.

dr. Bácskai János: Köszönöm a hozzászólást. Csárdi úr még kíván hozzászólni?

Csárdi Antal: Igen. Tisztelt Polgármester úr! Fontos a ferencvárosiak életét is jelentősen meghatározó törvények születtek az elmúlt napokban, gondolok itt elsősorban a köznevelési és az önkormányzati törvényre. Polgármester úr, mint az itt élők polgármestere, sőt parlamenti képviselője kikérte-e a ferencvárosi polgárok véleményét. Hány közmeghallgatást, lakossági fórumot tartott az említett témákban? Elmondta-e az itt élőknek, hogy mivel jár az új köznevelési, illetve önkormányzati törvény számukra? Figyelembe vette, ismerve Ferencváros demográfiai, valamint szociális helyzetét, hogy milyen hatással lesz például, ha Ferencvárosban a 16 évesek képzetlenül kerülnek ki az utcára a köznevelési törvény alapján? Vajon Polgármester úr annak tudatában szavazta-e meg a törvényt, hogy előtte közvetlenül megkérdezte az itt élőket – egyúttal tudatta velük azt, hogy ez a törvény súlyosan korlátozza majd az oktatásban a gondolat és a vélemény szabadságát, annak szabad áramlását. Persze tudom, lehet azt mondani, hogy az országos politika nem az önkormányzat elé való, bár az országgyűlés dönt róla, azt gondolom, hogy senki nem mondhatja, hogy ez nem helyi ügy. Polgármester úr, mint a FIDESZ országgyűlési képviselője szavazatával támogatta, hogy a ferencvárosi iskolák ne csak tartalmi, de fenntartási oldalról is kikerüljenek az önkormányzat hatásköréből. Így Ferencvárosban már nem fordulhatnak sem a Polgármester úrhoz, sem a Jegyző Asszonyhoz az iskoláinkat érintő ügyekben, hanem csak a központi hatalom birtokosához fordulhatnak, akik talán azt sem tudják merre van Ferencváros, milyen egyedi hatások határozzák meg az itt élők mindennapjait. A kerület várható vagyonvesztése az önkormányzatnak, ennek a döntésnek a kapcsán milliárdos nagyságrendű, még ha visszaszerzünk is az intézményeink fenntartására

sem kapunk jókat, csak kötelezettségeket, pénzügyi terheket. Polgármester úr, bár a 2010-es választások fényében lehet azt gondolni, hogy a mandátumunk a jelölő politikai párt jóvoltából van, de valójában a mandátumunkat a ferencvárosi állampolgárok bizalmából élvezhetjük. Ön a polgármesteri esküjében fogadalmat tett arra, hogy megőrzi Ferencváros értékeit, és vagyonát, de ennek ellenére támogatta, hogy kerületünk elveszítse iskoláit, méltán híres oktatását. Megjegyzem, hogy ezt a célt és ezt az elvet ezt a 2012-es költségvetés koncepciója kapcsán is megerősítettük, ezért engedje meg, hogy egy bibliai idézetet ajánljak a figyelmébe, és ezzel zárom is a gondolatomat: „egy szolga sem szolgálhat két úrnak, mert az egyiket gyűlöli, a másikat szereti, vagy az egyikhez ragaszkodik, a másikat megveti”.

dr. Bácskai János: Erre sem kell, hogy válaszoljak, de mindenképpen megteszem. „Mindig szerettem” azokat a megjegyzéseket, hozzászólásokat, amelyeknek egyrészt nagyon kampány íze van, szerintem a kampány időszak még odébb van, azt tanácsolom, hogy őrizze meg ezt a hozzászólását, és majd a kampányban vegye elő, amennyiben még aktuális lesz. A másik észrevételem, hogy előtte szólt-e bármit is, ezek a törvényjavaslatok időben felkerülnek az országgyűlés honlapjára, ahogy a Hivatal és az intézménye ink néhány munkatársa tett módosító javaslatokat, amiket eljuttattam a megfelelő helyre, ön is tehetett volna javaslatot, nem értem, hogy miért most szól ez ügyben, ha bármi kifogása van. Egyébként, természetesen, amikor az ember a parlamentben szavaz, ahogy itt, akkor tisztában van a döntésének a teljes súlyával, és az összes felelősségével, állok elébe. A kampányban pedig találkozunk.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat LÉLEK-Program elfogadására 286/2011. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Fomanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Igen, az előterjesztés mellékletében szereplő szerződés 5/3. pontjában a támogatás felhasználásának kezdő időpontját módosítani kérem 2011. december 19-re.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága tartalmas vitát folytatott a napirendet illetően, kicsit szélesebb körben is átbeszélte a hajléktalan ügyet, a bizottság támogatta az előterjesztést.

Pál Tibor: Valóban úgy van, ahogy az Elnök úr mondta, hogy kicsit hosszabbra sikeredett a vita, de azt gondolom, hogy megérte, hogy ezt a dolgot végigtárgyaljuk, mert sok érdekes kérdés volt. Alapvetően az előterjesztés támogatható, de kétségtelen, hogy van néhány mellékszála, illetve megosztanám a Képviselőtestülettel azt, ami a Humán Ügyek Bizottsága ülésén elhangzott. Kell pályázni erre, és a program rendben van, de érződik, hogy ez egyfajta vigaszdíj Ferencváros számára. Megkaptuk az Aszódi út problémáját, és egyébként úgy néz ki a dolog, hogy vigaszdíjagon kapunk egy 60 millió Ft-os tételt, de jobb lett volna anélkül. Az Aszódi útról a bizottsági ülésen hosszú vita volt, azt most különösen nem fontos részletezni. Annyit sikerült tisztázni, hogy ha jól értettem az Alpolgármester úr hozzászólását, akkor az Aszódi út egy éjjeli menedékként működik, tehát este vagy délután odamennek a hajléktalanok, majd pedig reggel eljönnek többségében. Ami kérdés volt a bizottsági ülésen, annak az öt főnek a hat hónapos bére, ami benne van az előterjesztésben. Az nem baj, hogy 600.000-, Ft bruttóval, illetve teljes összeggel számol a program, a probléma abból adódik, ami a bizottsági ülésen is világossá vált, hogy jelenleg a Ferencvárosban dolgozó szociális munkások jóval kevesebbet keresnek. Közben kiszámoltuk az Irodavezető úrral, - és a bizottsági ülésen is elhangzott -, hogy az önkormányzatnak egy szociális munkás kb. 200.000-, Ft-ba kerül, ebben már a cafetéria, a bérlet és egyéb juttatások is benne vannak. Ezzel szemben itt egy 600.000-, Ft-os összeg van, ez okozhat némi feszültséget az önkormányzat által foglalkoztatott és a programban foglalkoztatott szociális munkások között, erre hívtuk fel a figyelmet.

Fomanek Gyula: A 600.000-, Ft a négy fő egy havi bére, ezt visszaosztva az bruttó 150.000-, Ft.

dr. Bácskai János: Ha a költségvetési tervezetről beszélünk, az 1.) pont Bérkötség, a LÉLEK Pont kialakítása, 4 fő szociális munkás munkabére fél évre vonatkozik, 600.000,- Ff, ez osztva négygel az 150.000,- Ft fejenként. Ha bérfeszültségtől tart a képviselő úr, akkor rossz úton jár.

Formanek Gyula: További hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról, az előterjesztő kiegészítésével együtt.

402/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a „Ferencvárosi Lakhatási, Életviteli, Leleki-segítségnyújtási, Egzisztencia-teremtési Közösségi Program”-ot.
2. önként vállalt feladatként, alaptervekenység keretében a „Ferencvárosi Lakhatási, Életviteli, Leleki-segítségnyújtási, Egzisztencia-teremtési Közösségi Program”-ban foglalt feladatok végrehajtását vállalja.
3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármester urat a „Ferencvárosi Lakhatási, Életviteli, Leleki-segítségnyújtási, Egzisztencia-teremtési Közösségi Program” megvalósítása érdekében a Nemzeti Erőforrás Minisztériummal kötendő támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

4. Felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a Ferencvárosi LÉLEK Programban együttműködő és közreműködő szervezetekkel együttműködési megállapodás megkötéséről.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

5. Felkéri a Polgármester urat, hogy a Program megvalósításához szükséges költségeket a 2012. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

2./ Javaslat kulturális pályázat alapján alapítványok részére történő kifizetés jóváhagyására

285/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, Formanek Gyula alpolgármester urat, hogy van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Nincs.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága 2011. novemberi ülésén tárgyalta a kulturális pályázatokat, a meghívásos kulturális pályázatoknak egy maradék összegére. A két alapítványhoz a Képviselőtestület döntése szükséges. Az Ars Nova Sacra Énekegyüttes Alapítvány 300.000,- Ft-tal, és a MIMOSZ Alapítvány 150.000,- Ft-tal történő támogatását a bizottság egyhangúlag javasolta.

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

403/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az alábbi alapítványok részére a Humán Ügyek Bizottsága által javasolt támogatási összeg átadását, és felkéri a Polgármester urat, hogy a támogatási szerződések megkötéséről gondoskodjon.

Pályázó	Bizottság által megítélt támogatási összeg
1. Ars Nova Sacra Énekegyüttes Alapítvány	300.000,- Ft
2. MIMOSZ Alapítvány	100.000,- Ft
Összesen	400.000,- Ft

Határidő: döntést követő 8 napon belül
 Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

**3./ Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára
 287/2011., 287/2/2011. sz. előterjesztések
 Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Fomanek Gyula: Kérdezem a Polgármester urat, hogy van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta a napirendet, a bizottság támogatta az előterjesztést.

Pál Tibor: Maga a dolog támogatható, hiszen minden pályázatra teljesen logikus, hogy pályázik az önkormányzat, még akkor is, ha ez némi pénzbe kerül az önkormányzatnak. A vita során az derült ki, hogy ami kapacitás növeléseként jelenik meg a Dési Huber utcai bölcsőde esetén az azt jelenti, hogy a Dési Huber utcában lévő idős klubot bezárja az önkormányzat, hiszen ha nyer a pályázaton, akkor abba az irányba kíván bővíteni, két csoportot létrehozni, ezt Alpolgármester úr elmondta. A vita abból volt, hogy egyben arról is döntünk, hogy ha nyerünk a pályázaton, akkor bezárjuk az idős klubot. Önmagában még ez sem volna probléma, a gond az, hogy Alpolgármester úr azt mondta, hogy az elhelyezés a Weöres Sándor Általános Iskola valamelyik épületében lehetséges, és erre jeleztem, hogy az azért nem jó, mert onnan 200 méterre van egy másik klub, ami a lakótelep másik végén van. Tehát a Dési Huber utca környékén kellene valami helyet találni, ezért tettünk is egy javaslatot arra, hogy a határozati javaslatot egészítsük ki azzal, hogy a Dési Huber utcában működő idős klub elhelyezésével kapcsolatban januárra tegyen javaslatot az előterjesztő, hogy hová kívánja elhelyezni. Lehet, hogy ingatlant kell vásárolni, valahol a lakótelepnek az Üllői út menti részén. Értem, hogy nem szól az előterjesztés arról, hogy az idős klubot bezárja az önkormányzat nyertes pályázat esetén, de világosan látjuk, hogy ez arról is szól, még ha nincs is ide leírva. Elé kell menni a dolognak, és januárra keresni kell valamilyen helyiséget, ahová az idős klubot el lehet majd helyezni. Kérem, hogy a Képviselőtestület támogassa a határozati javaslat kiegészítést, ami a 4. pontban úgy szól, hogy a költségvetéssel egy időben a Polgármester úr tegyen javaslatot, a nyertes pályázat esetén az idős klub elhelyezésére.

Fomanek Gyula: A kiegészítésről külön fogunk szavazni. A 287/2011. sz. előterjesztéshez érkezett egy kiegészítés, a 287/2/2011. sz. előterjesztés, a kettőt együtt tárgyaljuk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Nincs kiegészitésem. Pál Tibor képviselő úr javaslatáról szavazást kérek.

Fomanek Gyula: Pál Tibor képviselő úr javaslata, ahogy elmondtam a Humán Ügyek Bizottsága ülésén is, teljesen felesleges, mert amíg a pályázat elbírálása nem történt meg, nem kerülhet szóba semmilyen egyéb olyan áthelyezés, amit a Képviselő úr elmondott.

További hozzászólás nincs. A 287/2011. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslat az Evangélikus Egyházközség pályázatához szükséges együttműködési megállapodásról szól. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

404/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy támogatja a Ferencvárosi Evangélikus Egyházközségnek a Társadalmi Megújulás Operatív Program 5.5.1.B-11/1 számú „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázati kiírásra benyújtandó pályázatát valamint az abban foglalt célok megvalósulását, és megkötöti az előterjesztés 1. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást.

Határidő: 2012. január 06.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Fomanek Gyula: A második határozati javaslat ugyancsak a 287/2011. sz. előterjesztésben szerepel, és itt azt a kiegészítést teszem a határozati javaslat 2. pontjához, hogy „A „Manó-lak Bölcsőde” felújítására, kapacitásbővítésére pályázandó összes költség 163.869.662 Ft, melyből 147.482.695 Ft a pályázati konstrukció keretében igényelt támogatás összege, ezáltal a pályázati önrész összege: 16.386.967 Ft. Kérem, ezzel a kiegészítéssel együtt fogadjuk el a határozati javaslatot.

Elnézést, először a módosító javaslatról kell szavoznunk. Kérem, szavazzunk Pál Tibor képviselő úr módosító javaslatáról, miszerint a költségvetés tárgyalásakor párhuzamosan a Polgármester úr készítsen egy előterjesztést az Idősek klubjának az áthelyezésére.

405/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri Polgármester urat, hogy a 2012. évi költségvetés tárgyalásakor készítsen előterjesztést, melyben – a 287/2011. sz. előterjesztésben szereplő pályázat megnyerése esetén - javaslatot tesz a Dési H. u. 9. sz. alatt lévő Idősek Klubjának áthelyezésére.”

(5 igen, 9 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Fomanek Gyula: Most teszem fel szavazásra az eredeti három pontos határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, amit a 2. ponthoz elmondtam. Kérem, szavazzunk.

406/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy
1. az új Széchenyi Terv keretében meghirdetett, KMOP-4.5.2-11 kódszámú, „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése” című felhívásra pályázatot nyújt be a 1098 Budapest, Dési Huber u. 9. sz. alatti, 38236/366 hrsz-ú, Bölcsőde felújítása, kapacitásának növelése céljából, „Manó-lak Bölcsőde felújítása, kapacitásbővítése” címmel.

Határidő: 2012. január 09.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2. A „Manó-lak Bölcsőde” felújítására, kapacitásbővítésére pályázandó összes költség: 163.869.662 Ft, melyből 147.482.695 Ft a pályázati konstrukció keretében (ROP forrásból származó) igényelt támogatás összege, ezáltal a pályázati önrész összege (10%): 16.386.967 Ft (saját forrás).

Határidő: 2012. január 09.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3. A pályázat eredményes elbírálása esetén a Képviselőtestület kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzati önrész összegét a költségvetésben elkülöníti.

Határidő: pályázat eredményes elbírálását követő költségvetés módosítása

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Fomanek Gyula: A kiosztott 287/2/2011. sz. előterjesztés határozati javaslata következik, kérem, szavazzunk.

407/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy 2012. évben is biztosítja az új Széchenyi Terv keretében a KMOP-4.6.1-11 sz., „Nevelési intézmények fejlesztése” című pályázati felhívás alapján benyújtandó pályázat előkészítéséhez szükséges fedezetet, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy azok a 2012. évi költségvetési rendeletben rendelkezésre álljanak.

Határidő: 2012. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

4./ Közoktatási intézmények átszervezése

288/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Fomanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

Fomanek Gyula: Nincs.

Illyés Miklós: Rövid, részletekbe menő vita volt a Humán Ügyek Bizottsága ülésén. Az előterjesztésben a közoktatási intézmények átszervezésének előkészítéséről van szó. A bizottság támogatta az előterjesztést.

Tomai István: Polgármester úr említette a napirend előtt, hogy a képviselőtársam tett-e javaslatot, vagy sem ezekkel az oktatás, közoktatás, hasonló témákkal kapcsolatban, mert lehetősége lett volna rá. Kicsit találva érzem magam ez ügyben. A Humán Ügyek Bizottsága ülésén több alkalommal kértem az Alpolgármester urat, hogy koncepcionális anyagról több részletben, akár a bizottság ülésén, akár azon kívül folytassunk egy komolyabb szakmai vitát. Az utolsó emlékem szerint, - lehet, hogy én tévedek, akkor kérem, hogy javítson ki -, arról volt szó, hogy amennyiben meglesznek a törvénynek a keretei, képbe kerül az önkormányzat, addig ez az előterjesztés készül, és egyébként a Képviselőtestület és a Humán Ügyek Bizottsága elé kerül. Azt gondoltam, hogy ez lesz az a pont, amikor érdemben, hosszabban, koncepcionális kérdésekről tudunk beszélni. Talán akkor egy hosszabb párbeszéd után nem került volna elénk egy olyan előterjesztés, amiben az szerepel, hogy a Dominó Általános Iskola székhelyét áthelyezzük, jogutód nélkül vagy jogutódlással megszüntetjük. Ez még mindig egy nyitott kérdés, a bizottsági ülésen megkérdeztem az Alpolgármester urat, akkor erre nem válaszolt. Értem, hogy a határozati javaslat csak arról szól, hogy az előkészítő munkával bízzuk meg az illetékest, de azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos koncepcionális kérdés. Vagy az egyik esetre, vagy a másikra vagy mindkettőre kellene akkor előterjesztésnek készülnie.

Pál Tibor: Magának az előterjesztésnek van egy kis „ingatlan biznissz szaga”. Mint ferencvárosi azt tudom mondani, hogy értem, hogy azok után a döntések után, amelyek megszülettek különböző szakmai törvényekben, amilyen gyorsan lehet, azokat az épületeket vagy ingatlanvagyon, ami az oktatást, a nevelést szolgálja, azokat ki kellene venni. Mivel egy év múlva elviszi az állam az önkormányzattól ezt az ingatlanvagyon, ha ebben nem oktatási funkció szerepel, akkor azt lehet mondani, hogy ez esetleg már nem oda tartozik, tehát itt marad az önkormányzatnál. Ez egy teljesen természetes magatartás. Az már kevésbé érthető, hogy az előterjesztésben lévő 1. pont arról szól, hogy a Dominó Általános Iskola bezárásra kerül. Tudom, nincs leírva, de a korábbi döntések alapján teljesen természetesen ez következik, és majd ami elénk kerül, annak is ez lesz a vége, ha nem akkor majd átmegy egy másik épületbe, és akkor majd ott működik külön, de önmagában ennek az iskolának a bezárása az, ami itt történik most már fél éve. A 2. és a 3. pontban szerepel, hogy óvoda legyen a József Attila-lakótelepen, ez helyes dolog. Azt a kérdést érdemes lenne végignézni és kiszámolni, hogy egyébként azok a gyerekek, akik ott óvodába járnak, azoknak lesz-e elég férőhelyük az iskolában, ezt kérdezem is az előterjesztőtől. Végigszámolták, hogy ha azok a gyerekek, akik ma még a játszótéren vannak, és bölcsődei

helyet keresnek, és majd egyébként óvodába mennek, hogy ha az iskolát megszüntetjük, ami itt szerepel, akkor lesz-e elég hely az iskolákban arra, hogy megfelelő számú osztályt tudjanak indítani? Vagy az lesz az eredménye, hogy nagy létszámú osztályok lesznek, ha a szülők reklamálnak, akkor majd azt fogjuk mondani, hogy ez már sajnos nem az önkormányzat dolga, ez már az állam dolga. Az óvoda a mi dolgunk, azt mi megoldottuk a ma még tagi iskolaként működő épületben. Kérem az előterjesztőtől, hogy a határozati javaslatba azt fogadja be, hogy szavazzunk külön az előterjesztésben lévő 2. és 3. pontjáról, és külön az 1. pontról. Ez egyszerűen csak annyi, hogy a határozati javaslatba be kell írni, hogy 2. és 3. és utána külön az 1. pont, tehát nem kell határozati javaslat szöveget írni.

dr. Bácskai János: Felhívom a Képviselő úr figyelmét az SZMSZ-re, kérheti a külön szavazást, ehhez nem kell az előterjesztő engedélye.

Fomanek Gyula: A három pont nincs külön határozati javaslatban, de értjük a kérést, és külön fogunk erről szavazni. Tornai képviselő úrnak mondom, hogy két napja elfogadta az országgyűlés az új köznevelési törvényt, értelemszerűen van most már értelme, és látjuk már nagyjából, hogy milyen jövő várható, milyen változások várhatóak esetleg 2013-tól kezdődően az intézményhálózatunkat is érintően, ezért koncepció készül. A koncepciónak valamilyen szinten része kell legyen azoknak a döntéseknek, amelyek az itt lévő előterjesztésben is szerepelnek. Hangsúlyozom, hogy itt egy elvi hozzájárulásról van szó, megerősíti azt, hogy ezek súlyos kérdések, foglalkozni kell velük a jövőben. Remélhetőleg januárban-februárban önálló előterjesztések készülnek a Dominó Általános Iskolával kapcsolatban, mind a másik két nevelési intézményre vonatkozóan.

Tomai István: Elnézést kérek, nincs előttem az előterjesztés, van benne határidő?

dr. Bácskai János: Igen, 2012. május 31.

Tomai István: Javaslom, hogy ezzel egyidőben tárgyaljuk, ezekről az ügyekről kell előterjesztésnek készülnie, de mellette tárgyaljuk ezt a koncepcionális anyagot is, és ez legyen a határideje. Hallottam szeptemberi határidőt, előtte májusit is. Azt gondolom, hogy érdemes lenne ezt mihamarabb megtenni.

Ilyés Miklós: A Dominó Általános Iskolával kapcsolatban jelzem, hogy sokszor elhangzik, hogy mi a sorsa ennek az iskolának. Igazából a sorsa akkor dőlt el ennek az intézménynek, amikor - nem ez - a Képviselőtestület meghozta azt a határozatot, hogy nincs beiskolázási körzete az iskolának. Onnantól kezdve az iskolának a létszáma drasztikusan csökkent, valószínűleg tudják, hogy 71 fő a mostani létszám, és ennek is bizonyos létszáma nem ferencvárosi, mivel befogadó az intézmény.

Fomanek Gyula: A határidő 2012. május 31., igazodik ahhoz a törvényelőíráshoz, hogy minden oktatási intézménnyel kapcsolatos kérdést május 31-ig a tulajdonosnak, fenntartónak értelemszerűen meg kell hoznia. Úgy tudom, hogy a munkaterv tartalmazza a koncepciónak a tárgyalását, nem vagyok ebben teljesen biztos, de úgy emlékszem, hogy márciusban, tehát feltehetőleg már korábban itt lesz a koncepció. Nem fogja elkerülni a koncepció ezt a kérdéskört sem.

dr. Bácskai János: További kérdés, hozzászólás? Pál Tibor képviselő úr kérésére a határozati javaslatról három szavazással döntünk, az előterjesztésnek megfelelően az 1-3. tárgykörre vonatkozóan. Az 1. pont a Dominó Általános iskolával kapcsolatos döntés, kérem, szavazzunk.

408/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy elvi hozzájárulását adja az előterjesztésben szereplő Dominó Általános Iskola átszervezéséhez. Felkéri a Polgármester urat, hogy az intézmény átszervezéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk 2. pontban szereplő Ferencvárosi Nevelési Tanácsadóról.

409/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy elvi hozzájárulását adja az előterjesztésben szereplő Ferencvárosi Nevelési Tanácsadó átszervezéséhez. Felkéri a Polgármester urat, hogy az intézmény átszervezéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: A 3. határozati javaslat a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium két telephelyének a megszüntetésével kapcsolatos. Kérem, szavazzunk.

410/2011. (XII.22.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy elvi hozzájárulását adja az előterjesztésben szereplő Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium átszervezéséhez. Felkéri a Polgármester urat, hogy az intézmény átszervezéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Az ülést bezárom, kívánok még egyszer kellemes, áldott, békés karácsonyt. Karácsony előtt már biztos nem találkozunk. Arról még nem tudok nyilatkozni, hogy az idén esetleg még nem hoz minket össze a jó sors, amennyiben nem, akkor boldog újévet kívánok.

k.m.f.

dr. Bácskai János
polgármester

dr. Nagy Hajnalka
jegyző