



## JEGYZŐKÖNYV

készült a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének  
2011. február 23-án 15.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

### Jelen vannak:

Csárdi Antal, Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kállay Gáborné, Kandaloka László, Kassab Adonis, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Tornai István, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,  
Formanek Gyula alpolgármester,  
Varga József alpolgármester.

### Hivatal részéről:

dr. Oszvári István jegyző,  
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,

Berner József, Borsa József, Cseppelyné Gébele Gabriella, dr. Farkas Sándorné, Hajdu Erika, dr. Horváth Péter, Kiss Béla, Kósa Eszter, Kosik Gáborné, dr. Kovács József, Kratschmer Anita, Manherztné Klinger Mária, dr. Mosócziné Szabó Ágnes, dr. Nagy Hajnalka, Nyeste Marianna, dr. Ódor Éva, dr. Paksi Ilona, Pál József, dr. Pap Ágnes, dr. Sersliné Kócsi Margit, Szeltner Mária, dr. Szinyei László, Szolcsányi György, Tamás Beáta, T. Zuggó Tünde, Kovács Henriett - jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Sebők Endre - FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgató, dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgató, Cigány Kisebbségi Önkormányzat – Csonka Gyula elnök

**dr. Bácskai János:** Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy az ülés 16 fővel határozatképes. A mai rendkívüli ülés napirendjéhez van-e kérdés, hozzászólás?

**Zombory Miklós:** Napirend előtt kérek szót.

**Görgényi Máté:** A napirenddel kapcsolatban van egy módosító javaslatom, az 1. napirendi pontot, a - "Személyi javaslat" című – előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyaljuk.

**Pál Tibor:** Napirend előtt kérek szót.

**Hidasi Gábor:** Napirend előtt kérek szót.

**dr. Bácskai János:** Megállapítom, hogy 17 képviselővel, teljes létszámmal vagyunk jelen. Kérem, szavazzunk, hogy a meghívóban 1. napirendi pontként szereplő 42/2011. számú - "Személyi javaslat" című - előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyaljuk.

**36/2011. (II.23.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 42/2011. - "Személyi javaslat" című - előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a módosított napirend elfogadásáról.

**37/2011. (II.23.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1/ A Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

47/2011., 47/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetése (II. forduló)

8/4-7/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő. dr. Bácskai János polgármester

3./ Gyermekjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (II. forduló)

37/3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

4./ Személyi Javaslat

42/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet (II. forduló)

35/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Zombory Miklós:** A tisztelt választóim kérését szeretném a Jegyző úr felé tolmácsolni. A Lónyai utca 37/C. szám előtt korábban egy kisposta volt, jelenleg itt egy fénymásoló működik. Egy KRESZ tábla azóta is ott van, emiatt a lakók nem tudnak ott parkolni, tartanak attól, hogy a KRESZ értelmében megbírságotlák őket. Ez a tábla a postaszolgálat miatt került kihelyezésre. Kérem, hogy a Jegyző úr vegye fel a kapcsolatot a Magyar Posta Zrt-vel vagy a Fővárossal, és próbáljuk meg a táblát eltávolíttatni, mint ahogy ez történt a Ráday utca 57. szám előtt is. Köszönöm a lakók nevében.

**Pál Tibor:** Vélhetően a mai napon elfogadjuk a 2011. évi költségvetést. Az előző ülés alapján az látszik, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat a fővárosi forrásmegosztásnál a „nyertesekből a vesztesek közé sorolódik”. Ez egy hosszú folyamat, nem túl szerencsés, az elmúlt húsz évben mindig valamilyen módon volt egy szolidaritás a városban, a külső kerületek azért mégis valamilyen módon kompenzálva voltak. Az, hogy a nyertesekből a vesztesek közé sorolódtunk, még egy kicsit tovább is ment. Úgy érzem, hogy Ferencváros a Főváros szégyenfoltja lesz lassan. Az elmúlt hétvégén a televízió nem szólt másról, mint hogy a Főváros Főpolgármester helyettese a Ferencvárost szidta, a parkolással kapcsolatban. Ezt nem tartom szerencsésnek, nem gondolom,

hogy ezt jogosan tette. Mivel a közbeszerzési eljárás, amit lefolytattunk jogilag rendben van. Hiányolom, hogy senki nem válaszolt, a Fővárosnak az ügyben, hogy mi az, ami valójában történt a parkolással kapcsolatban. Kérem, a Polgármester urat vagy a fővárosi küldöttünket, hogy ha a Főpolgármester helyettes úrnak ilyen jellegű problémája van, akkor előbb érdeklődjön a kerület vezetésénél vagy a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél ez ügyben. Idefelé jövet hallgattam a rádiót, ahol a parkolás ügyében az hangzott el Rimovszki Tamástól, hogy kerékbilincs felhelyezés történik, de „a Polgármester úr úgy döntött, hogy miután lejárt a parkolás egy óráig még lehet parkolni, tehát nem tesznek fel kerékbilincset.” Nem tudom, hogy ez így van-e, a rádióban így hangzott el. Nem tudom, hogy milyen jogköre van a Polgármester úrnak arra, hogy „úgy döntsön”, hogy egy órát még enged. Miért pont egy órát, miért nem fél órát vagy másfél órát engedélyez? Kérem, hogy ennek is nézzenek utána. Nem szerencsés, ha a Ferencvárosra ilyen vagy hasonló, nem túl jó színben feltüntető vélemények jelennek meg. Kérem, a Polgármester urat vagy a fővárosi küldöttünket, hogy beszéljen György István úrral, hogy milyen alapon gondolja, hogy így ítéli meg Ferencvárost. Javaslom, hogy nézzenek utána, hogy az SMS-ben való parkoltatás vagy a kártyával történő parkoltatás a Fővárosban milyen céggel történik, nehogy esetleg ugyanaz a cég végezze, mint amivel mi, mert akkor ugyanabba a „csapdába eshetnek”, mint mi magunk.

**dr. Bácskai János:** Köszönöm az építő jellegű kritikát. Kár, hogy napirend előtt mondta el a Képviselő úr, mert így nem tudok rá válaszolni. Amennyiben legközelebb napirenden belül elmondja, tételesen reagálok rá.

**Hidasi Gábor:** Az októberi választások előtt nagy port kavart a Mátyás utca 8. szám alatti épületnek az építése, nem építése, az hogy kinek is a tulajdona. Valamelyik nap arra jártam, és az épület ugyanúgy áll. A Jegyző úrtól szeretnék választ kapni, hogy ebben a helyzetben mi történik? Gőz László úr által felajánlott cserelakásokban kik laknak, - remélem, hogy nem Gőz László úr - hiszen azóta eltelt 4 hónap. Remélem, hogy aki ezt akkor nagyon hevesen támadta, az ebben az ügyben már lépett.

**dr. Bácskai János:** Nem tudok mást mondani, mint ahogy az előbb is, az SZMSZ-ben foglaltak szerint a napirend előtti felszólalásra nem kell válaszolni. Ettől persze lehet, hogy kap választ.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítása (II. forduló) 47/2011., 47/2/2011. sz. előterjesztések Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztéseket és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Ilyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta a 2010. évi II. fordulás költségvetést, és egyhangúlag támogatta.

**Görgényi Máté:** A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta a 2010-es évi költségvetés módosításait és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Martos Dániel:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a költségvetést.

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett megalkotja a 4/2011. (II.28.) rendeletét a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosításáról.**

**2./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetése (II. forduló)  
8/4-7/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő. dr. Bácskai János polgármester**

**dr. Bácskai János:** Nevezetes ponthoz érkezünk a 6. ciklusban az első költségvetésünket terjesztettük elő azzal a szándékkal, hogy a Képviselő-testület elfogadja. Az I. fordulót követően számtalan javaslat érkezett, amint ez a kiküldött előterjesztésekből is látszik. Végre hosszú szünet után polgárok is javaslatokkal álltak elő a költségvetést illetően. G. S. úr megkapta a választ a javaslatára, amennyiben itt van, el is tudja olvasni. Ez azt jelenti, hogy az egy hónappal ezelőtti felhívás nem volt hiába való, hiszen nem csak a képviselők, intézményvezetők, hanem a polgárok is éltek módosító javaslatokkal.

Sajnálatos módon – az iroda alapos előkészítését követő többszörös átolvasás ellenére – maradt egy-két pontatlanság, amit értelemszerűen javítani fogunk. Az 1. §-ban benne maradt a József Attila Városrészi Önkormányzat, mint költséggazda, illetve már nem létező bizottság szerepel a 23 §-ban. Köszönet a bizottsági üléseken az erre való figyelemfelhívásért. A korábbi 34. § törésre került. Az új 34. § arról szól, hogy – a korábbi gyakorlatól eltérően – az intézmények finanszírozásánál áttérünk a kincstári rendszer alkalmazására. A feladatellátásokhoz szükséges kiadásokat fogja az önkormányzat a jövőben támogatni. Nem a költségvetésben biztosított 1/12 részt kapják meg az intézmények havonta, hanem azt, amit valóban felhasználnak. Ezzel megeremljük az alapjait a cash-flow kezelésnek, – amely, mint a 11. számú mellékletből is kiderül – évek óta az önkormányzat egyik nagy problémája. A javaslattal valamelyest a probléma kezelhető, de természetesen ennél komolyabb intézkedésekre is szükség lesz. Ez a megoldás segíti, hogy az év elején, vagy inkább az év közepén az önkormányzat rendelkezésre álló pénzállománya ne menjen negatívba.

Változik a 36. § is, amelyben az intézményeknél ez a költségvetés egységesen és „pántlikázva” – kötelezően erre a célra fordítandó összegként - szerepelteti a cafetéria keretet. Intézmények esetében ez nettó 150.000 Ft/főt jelent évente. Ezt azért fontos kiemelni, mert a korábbi évek gyakorlatában az intézmények saját maguk gazdálkodták ki a béren felüli juttatásaikat és jutalmaikat. Fontos kiegészítésként el kell mondani, hogy a 2011. évi költségvetés elkészítése során a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai az illetménykiegészítés megemelésével kerületek betervezésre. Ez jelenleg a közép- és felsőfokú végzettségű köztisztviselőknél az illetményük 16%-a, kompenzációsul a Szja. jogszabályok és a cafetéria kedvezőtlen változásai miatt. a középfokú végzettségűek esetén 20%, a felsőfokú végzettségűek esetén 23% alapul vételével terveztük. Ezt már március 1-jei hatállyal alkalmaznánk a következő képviselő-testületi ülésen elfogadott rendeletmódosítással. Mint ahogy korábban elmondtam, a korábbi évek gyakorlatában az intézmények saját maguk gazdálkodták ki a béren felüli juttatásaikat és jutalmaikat. Emellett elmondhatjuk azt is, hogy azon intézmények esetében, akiknek a költségvetése viszonylag szűk volt - óvodák, bölcsődék, szociális intézmények – maga a fenntartó biztosítja a keretet. Ezeknél az intézményeknél a bérek sem túlzottan magasak, úgy gondolom, hogy a bérkiegészítés jól jön, amit egységesen minden dolgozó meg fog kapni.

A szöveges rész tartalmazza az önkormányzati szolgáltatások díjtételeit is. Ezek a díjtételek – talán a Zeneiskola díjtételét leszámítva, ahol van némi emelkedés – nem emelkedtek, és nemhogy nem emelkedtek, hanem csökkenni fognak. A táboroknál újra tárgyaltuk az összes szerződést, ezért a balatonlellei tábornál 12 %-kal fog csökkenni a díjtétel, a kincsesbányai tábornál 8 %-kal. Ez a szerződések újrakötésének az eredménye.

A gyermekétkeztetésnél hangsúlyozom a szolgáltató 5-5 %-os térítésemelést jelzett az önkormányzat felé, azaz 5 %-ot a szülőknek, 5 %-ot az önkormányzatnak kellett volna fizetnie. Ezt sikerült nulla százalékra csökkenteni, tehát nem történik díjtételelemelés. Ezek olyan eredmények, melyeket mindenképpen érdemes megemlíteni, hiszen 20 millió forintos tételek a költségvetésben.

Néhány szót a táblázatokról. A FESZ Kft. igazgatójának, a Felügyelő Bizottságnak, illetve a menedzsmentnek azt a kérését szívesen befogadtuk, melyben jelezték, hogy ha a FESZ Kft. költségvetését jelentős mértékben csökkentjük, akkor a FESZ Kft. a működésképtelenség határára kerül. Ezt figyelembe véve a FESZ Kft-nek a költségvetésben a támogatásra 213 millió forintot biztosítunk.

Pál Tibor, illetve az MSZP frakció javasolta, hogy a FESZ Kft. 15 millió forintos eszközbeszerzését támogassuk. Amennyiben az önkormányzat bevételei évközben úgy alakulnak, ahogy tervezzük, akkor a költségvetés második félévben történő módosításakor beépítjük a kért összeget.

Az intézményrendszer esetében 5 %-os kivonást terjesztettünk az I. fordulóban a Képviselő-testület elé, ezt tartottuk is. Az 5 %-ot nem vontuk el az ágazattól, az összeget az ágazat céltartalékaiként szerepeltetjük. Amennyiben bármely intézménynél a működés körül zavar támadna, nem tudja pl. a dologi kiadásait kifizetni, akkor értelemszerűen hozzá lehet nyúlni a céltartalékhoz. Amennyiben az évközi bevételeink úgy teljesülnek, ahogyan szeretnénk, akkor ez az összeg – 200 millió forint – az intézmények fejlesztésére fordítható. Olyan

típusú intézmény fejlesztésekre, amit az MSZP frakció is javasolt. Például kezdődjön el, illetve folytatódjon az intézmény felújítási program, amely a Molnár Ferenc Általános Iskolában már valamilyen szinten elkezdődött és megvalósult, ezt terjesztjük ki az József Attila lakótelepen található oktatási intézményünkre. Ehhez kapcsolódik a 16 millió forintos panelprogramra biztosított összeg, amely azt a célt szolgálja, hogy a kerületben lévő, házigyári technológiával készült középületeinket felmérjük és nézzük meg, hogy milyen munkákat kell elvégezni ahhoz, hogy egy korszerű, környezetbarát fejlesztés valósuljon meg.

Szintén az MSZP frakció javasolta a közgyógyellátással kapcsolatban, hogy vizsgáljuk meg, milyen lehetőség vannak arra, hogy a ferencvárosi lakosok gyógyszerátogatása erőteljesebb legyen. Erre a célra a Ferencvárosi Kártyán szereplő plusz 20 millió forintból, 10 millió forint átcsoportosítható. Martos Dániel egyéni képviselői indítványa is erről szól.

A közbiztonságra vonatkozóan a kamerarendszer bővítése 8 millió Ft-tal, az üzemeltetése a rendőrséggel közösen 61 millió Ft-tal szerepel. Szerepel a költségvetésben a rendőrlakások bérlésének lehetősége, mint támogatás. A parkfenntartást 10 millió Ft-tal emeltük meg. A környezetvédelem az kb. 40 millió Ft, 2010-ben 19 millió Ft volt. Kiemelten kezeltük a FESZOFÉ Kft-t és a közcélú foglalkoztatást, egészségügyi prevencióra 6 millió Ft-ot állítottunk be, szemben a tavalyi 2 millió Ft-tal. A kultúra pályázati támogatását kiemelten kezeljük 21 millió Ft-al. Hiszen szeretnénk, hogy ha ebben is változás mutatkozna, és az eseménykultúra támogatására kerülne sor. Lehetőleg a legkisebb politikai szerepléssel. A JAT, önrésszel szerepel a költségvetésben. Összefoglalva azt kell kiemeljem, hogy lehetőségeinkhez, ismereteinkhez mérten – és egy félmondattal az egyik napirend előtti felszólalásra válaszolva, - igyekeztünk ebből a költségvetésből kihozni, amit lehet és, ha alapjaiban nem is, de szándékában és koncepciójában, új költségvetést a Képviselő-testület elé hozni. Kérem, a Képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslatot. Természetesen az évközi költségvetés módosításokkor próbálunk a lehető legnagyobb rugalmassággal reagálni a minket érő hatásokra, ez is azt bizonyítja, hogy figyelünk a részletekre, és a polgárok kéréseire, illetve az éppen aktuális kerületi és egyéb fővárosi vagy országos helyzetnek az alakulására. A felmerülő kérdésekre természetesen válaszolunk, de ebben segítséget kérek Formanek Gyula alpolgármester úrtól, aki a költségvetés elkészítésénél „oroszlánrészt vállalt.” Továbbá a Pénzügyi Irodának, valamint a többi irodának, és intézménynek is köszönöm a közreműködést és az aktív részvételt.

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, hogy a módosító javaslatokat befogadja-e?

**dr. Bácskai János:** A szavazásnál jelezni fogom egyenként, hogy melyiket támogatom és melyiket nem.

**Pál Tibor:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatja a javaslatot.

**Kandolka László:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

**Martos Dániel:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a költségvetést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A 8/15/2011. számú előterjesztésben szerepel a bizottság 3340 sorra való javaslata.

**Ilyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta a 2011. évi II. forduló költségvetés módosításait. Többek között támogatta azt a javaslatot, hogy az 5836-os soron a fogyatékkal élők részére az eszközbeszerzés címmel a 2 millió Ft-os előirányzatot, 4 millió Ft-ra emeljük, az általános tartalék terhére, amely a 6005-ös sor. Támogatta a bizottság az FMK költségvetésének emelését 1,6 millió Ft-tal, ugyancsak az általános tartalék terhére. El kell mondanom, hogy az MSZP frakció a módosításért nem kért külön szavazást, tehát arról az ülésen külön nem szavaztunk. A bizottság a betervezett és megszavazott költségvetési módosításokat - az intézmények részletes önkormányzati támogatásával, a kisebbségi önkormányzatok költségvetésével, a felújítási kiadások részletezésével - támogatta.

**Görgényi Máté:** A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta a 2011. évi költségvetést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Pál Tibor:** Valóban igaza van a Polgármester úrnak, amikor azt mondta, hogy valójában a II. fordulóban egy teljesen új költségvetés van előttünk. Ez már sokkal jobb, mint az első, persze nem az igazi. Ha azokat a módosító javaslatokat is támogatják, amelyeket mi adtunk be, akkor igen nagy konszenzussal lehetne elfogadni a költségvetést. De valóban új, és kétségtelenül sokkal jobb, mint ami az I. fordulóban szerepelt. Kérdéseket

szeretnék feltenni, a Polgármester úr is utalt a panelfelmérésre, a panelprogram sorra, ahol most 16 millió Ft van. Annyira figyeltünk a múlt héten is, hogy mit mond Csíder László úr a lakossági fórumon, hogy megtudjuk, hogy miről szól is ez, bevallom, nem sikerült. Felvilágosítást kérünk, hogy az a felmérés, ami 16 millió Ft-ért készült, használható lesz-e arra, hogy a társasházak pályázatuk leadásának kapjanak olyan információkat, amelyek segítik a munkájukat. Egyáltalán mit mérünk fel, mi lesz a végeredménye a felmérésnek? Ezt szeretnénk megtudni. Az I. fordulóban is felvetettük, és változatlanul kérdés, hogy is állunk pontosan a Schöpf-Merei Ágost Kórház épületével? Azt már tudjuk, hogy a tulajdoni lapon minden átvezetésre került, tehát az épület már a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdona. Az Erkel utca pedig már a Főváros tulajdona. Vélhetően a Főváros még utalja azt a pénzt is, amit a Dzsumbujra ígért. Ha a Schöpf-Merei Ágost Kórház épülete már a mi tulajdonunk, akkor hogy állnak ezek a tárgyalások, sikerült-e ebben egy kicsit előrébb lépni? Mivel az egész „kötségvetés arcát” a Schöpf-Merei Ágost Kórház vételára nagy mértékben befolyásolja. Sokkal „szebb arca van” a fejlesztéseknek, de ez azért torz, mert ott szerepel a Schöpf-Merei Ágost Kórház igen nagy összeggel. Az előző időszakban szó volt az értékesíthető építményről, ami a Telepy utcában található. Közben felmértük, de nem tudjuk pontosan, hogy a Lenhossék utca 18. az önkormányzat vagy a FESZOFÉ Kft. tulajdonában van. Kérdésem, hogy ezzel a telekkel későbbiekben van-e valami szándékunk, mert nem szerepelt korábban az értékesíthető ingatlanok között. Jó lenne, ha arra is lenne javaslat, hogy tegyük be az értékesítendő ingatlanok közé, és máris sokkal nagyobb lenne a bevétel, amit el lehetne osztani. Például arra a hét javaslatra, amit az MSZP frakció tett a költségvetéshez. Azt is jó szívvel láttuk, hogy a közbiztonság sorra összességében több pénz van, akkor talán megtudjuk azt is, hogy pontosan ez hány kamera kihelyezését jelenti? Nem egészen pontosan, de legalább nagyságrendileg, ötöt, tízet, húszat, harmincat? Mikor térünk erre vissza? Hiszen erre mindenki tett ígéretet a választáson, ezért nagyon jó lenne ezt betartani.

Egy kicsit szeretnék a költségvetésnek a céltartalékáról szólni. Elfogadható, hogy ebben a helyzetben, ma ilyen nagy mértékű a céltartalék, és az intézményektől ilyen nagymértékű összeg szerepel ott. Szerintem még az is jó rendező elv, hogy a 13. havi és egyéb jutalom céltartalékként 47 millió Ft jutalommal szerepel ott. Ezzel együtt is jelzem, hogy kevesebb az intézmények költségvetése, mint a korábbi években volt, de önmagában, mint módszer, szerintem jó. Viszont nem jó, hogy ott van az a 203 millió Ft, ami a felújításra szolgál, azért nem jó, - amint azt a tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam, - mert az iskolákban és az óvodákban a felújítás nyáron kell, hogy megtörténjen, mivel akkor nincsenek ott a gyerekek. Ha azt akarjuk, hogy nyáron ezek a felújítások megtörténjenek, akkor ezt el kell indítani, minél hamarabb. Most február végét írunk, mire a műszaki tartalom elkészül, mire a közbeszerzést kiírjuk, elbíráljuk, mire a szerződést megkötjük, mire felvonul a kivitelező, az általában július, július közepe és augusztus 20-a után már nem lehet munkát végezni az intézményeknél. Jó lenne, ha ez az összeg bekerülne az önkormányzatnál az intézményi sorra. Az FMK-val kapcsolatban kicsit a „kisgömböc” effektus jutott az eszünkbe, minden ott van az FMK-nál, közben mindig az volt az érv, hogy jó lenne onnan elvenni sok-sok pénzt. Ezzel szemben azt látjuk, hogy sok minden ott van. A kerület pályázik-e bérkompenzációra? Van arra lehetőség, hogy bérkompenzációra az önkormányzat pályázzon, hogy ha azt látjuk, hogy a bérek csökkennek akár az intézményeknél, akár a Hivatalban? Van ilyen szándék a következő időszakban?

**Csárdi Antal:** A Képviselő-testület figyelmét szeretném felhívni az 1006-os sorban megjelenő 652 millió Ft-os bevételre, - ahogy ezt a bizottsági ülésen is elmondtam – bár érvként elhangzott, hogy egy hónap működés után kétséges lehet az érvelésem. Azt gondolom, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. által tervezett bevétel bírságból, pótdíjból, kerékbilincselésből túltervezett. Ismertek előttünk a Ferencvárosi Parkolási Kft. januári bevételei, ezek alapján várható, hogy ami valóban befolyik ezekből a célokból, az körülbelül 200-220 millió Ft. A maradék 400-450 millió Ft-ról viszont azt kell tudni, hogy azok pótdíjak, amit nem fizetnek be az irodába vagy csekken. Valószínűleg fizetési meghagyással vagy peres úton kell behajtanunk. Ezeknek az összegeknek a megtérülése sem túl magas, másrészt a nagyobb problémám ezzel az, hogy nem látom a garanciákat arra, - ismerve a jogi folyamatoknak az időigényét, - hogy ezek valóban befolyanak-e a 2011. évben? Az óvatos értékelés híve vagyok, ezért szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy amennyiben nem folyik be a tervezett 650 millió Ft, akkor elég jelentős hiány keletkezik a költségvetésünkben.

**Illyés Miklós:** Pál Tibor úrnak szeretném elmondani, hogy a bérkompenzáció, itt kerületben, a munkahelyemen, a Bakáts téri Ének-Zenei Általános Iskolában maximálisan működik. Itt a közalkalmazottaknak az új adórendszer bevezetésével nem csökkent a bére. Remélem, hogy a többi intézményünk is így dolgozik, ahogy a mi iskolánk. Az igazgató úr megtette azokat a lépéseket, amelyeket kellett, mind a gyermektámogatás, mind pedig a bérkompenzáció keretében.

**Formanek Gyula:** Panelprogram kérdéskörhöz kapcsolódva, elhangzott Pál Tibor képviselő úrtól, hogy nem tudja, hogy mi fog történni ezzel a 16 millió Ft-tal, hogy mire lesz elég, és nem érti, hogy ezek a lakossági fórumok mire szolgálnak. A lakossági fórumokon, úgy gondoljuk, hogy a tájékoztatás a legfontosabb ebben az esetben. A panelprogramra fordítandó 16 millió Ft azt a célt szolgálja, hogy olyan tervek készüljenek, amelyből a József Attila-lakótelepen élők képet kaphassanak arról, hogy az a lakás, az a ház, amiben laknak, milyen állapotban van, milyen feladatokat kell elvégezni, hogy korszerűbb környezet- és pénztárcát kímélő beruházáson essen keresztül. A 16 millió Ft azt a célt szolgálja, hogy az ott lakók, illetve az önkormányzat képet alkothasson arról, hogy mindazon intézmények – iskolák, óvodák -, amelyek ott működnek a lakótelepen, illetve ezek a lakások, házak milyen állapotban vannak. Energetikai szempontból fogjuk felmérni a házakat. El fognak készülni azok a tanúsítványok, amelyek ehhez szükségesek. Ezek után, ha bármilyen pályázati lehetőség beindul, amelyek a panelek felújítását szolgálják, akkor készen állunk arra, hogy ezekkel az adatokkal könnyen meg tudjuk pályázni, és tudjunk külső forrásokat hozni ezekre a felújításokra. Ezt szolgálja a panelprogramban elhelyezett 16 millió Ft.

Az intézmények céltartalékához annyit tennék hozzá, hogy vannak bizonytalanságok ez ügyben. 5 %-ot elvontunk az intézményektől. Ez az intézményeinket különböző módon érinti. A szociális intézményeket értelemszerűen jobban, itt kevesebb lehetőségünk van arra, hogy az intézmények az ilyen jellegű elvonásokat pótolni tudják más forrásokkal, ezért úgy véljük, hogy nem minden intézmény esetében tudjuk büszkén vállalni, hogy minden működési zavar nélkül fogja feldolgozni ezt az 5 %-os elvonást. Ez a 200 millió Ft részben ezt a célt is kell szolgálja, hogy ha év közben felmerülnek olyan problémák, feladatok, amelyek az intézményeket érintik, akkor ezt valamilyen szinten pótolni lehessen. Bízunk abban, hogy a céltartaléknak a nagy része később intézmény felújításra szolgálhat. El is fogjuk kezdeni azt tervezést, azt a folyamatot, amelynek végeredménye komplett megvalósított beruházás lesz. Nem fogunk „ölbe tett kézzel üldögelni”, időben el fogjuk kezdeni. Ahogy Pál Tibor képviselő úr is említette sürgét az idő, augusztus 20-a körül a beruházásoknak el kell készülni ahhoz, hogy szeptemberben zavar nélkül elkezdődhessen az iskola. Szociális intézmények is vannak szép számmal. Elsősorban a szociális intézményeink elhanyagolt állapota a legsúlyosabb problémája az önkormányzatnak. Az oktatási intézmények sincsenek sokkal jobb helyzetben. Az FMK épületében is azt látjuk, hogy ezek a közösségi terek igen elhanyagolt állapotban vannak. Az elmúlt 20 év alatt az alapvető karbantartási munkálatokon kívül az önkormányzat, mint tulajdonos egyetlen egy fillért sem költött rájuk.

A Ferencvárosi Parkolási Kft-vel kapcsolatban Csárdi Antal úrnak válaszolnék, mert félreértések vannak. A Ferencvárosi Parkolási Kft. 182 millió Ft eredményt szeretne produkálni az önkormányzat felé. A 255 millió Ft a bírságok bevételei lennének. Hangsúlyozom, ez a Kft. terve, nem a végelszámolásnál tartunk. Ez egy év folyamán megvalósuló tervezett bevétel. Bízom a Ferencvárosi Parkolási Kft. menedzsmentében, hogy a számításokat alaposan végzik el. Feltételezem, hogy részben, illetve teljes egészében, sőt még felül is teljesülnek. Javasolom képviselő úrnak, hogy folyamatosan kísérje figyelemmel a bevételek alakulását, járjon a Ferencvárosi Parkolási Kft. „nyakára”, kérje ki ezeket az eredményeket. Amennyiben azt érzékeli, hogy problémák vannak, akkor jelezze felénk, és mi szívesen elvégezzük azokat a korrekciókat, amelyek szükségesek.

**Mezey István:** Egyetlen mondat Csárdi Antal képviselő úrnak, a parkolással kapcsolatban. Az ügyvezető igazgató úr tájékoztatta a Felügyelő Bizottságot az első havi bevételekről, ezek alapján reális ez a számítás. Ezt önnek is megmutatta, nem értem, hogy mitől fél, és miért gondolja, hogy ez a szám túltervezett.

**Martos Dániel:** A módosító javaslataimmal kapcsolatban, 8/12/2011. számú előterjesztés a FESZOFÉ Kft. ügyvezetőjével, Sebők Endre úrral egyeztetve készült el, az előterjesztésben látható, hogy minek a fedezetére és milyen forrásból kívánjuk ezt megoldani. A 8/13/2011. számú előterjesztés egy átsorolás, a Ferencváros Kartyára tervezett 22 millió forintból 10 millió Ft-ot vezetnénk át egy új kedvezményes gyógyszervásárlási támogatási sorra. A 8/15/2011. számú előterjesztést a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság kérése a Képviselő-testület irányába, a városfejlesztési, üzemeltetési, közbiztonsági egyebek sor emelésére.

**dr. Bácskai János:** Még lesz egy kérdéskör, ha szükséges. Hogy a Képviselőtársaim ne izguljanak annyira, mert az MSZP hét pontos javaslatait tartalmazó előterjesztésen kívül minden javaslatot befogadunk. Elmondom az előterjesztésben szereplő hét pont sorsát. A Nehru parkkal kapcsolatos felvetésük okafogyott, hiszen a Nehru park nem a mi tulajdonunk, és tudomásom szerint a Főváros költségvetésében bent maradt a Nehru park felújítására vonatkozó összeg. Botorság lenne átvállalni egy ilyen feladatot, amíg a Főváros ezt megteszi. A közgyógyellátással kapcsolatos 2. pontra a bizottsági ülésen, valamint Illyés Miklós úr mai felszólalásában

megkaptuk a választ. A 3. pont, a Márton u. 5/a vonatkozásában, utánajártam az irodavezető helyettes úrnál. A tervezést az idén elvégezzük, a jövő évben fogjuk felújítani, így bőven határidőn belül maradunk. A 4. pont: a FESZ Kft. 15 millió Ft-os soráról már beszéltem bizottsági üléseken, megnyugtató módon lezárult, tehát várhatóan lesz. Nagyon fontos pont az 5., a MÁV Aszódi lakótelepen a vízcsatorna ellátása. A lehető legmagasabb szinten tárgyalásokat kezdeményeztünk MÁV vezérigazgató helyettesével, valamint a vagyongazdálkodásért felelős igazgatóval. Ez egy nagyon komplex és bonyolult probléma. Ha meg szeretnénk oldani, akkor 400-500 millió Ft kellene, ezzel jelenleg sem a MÁV, sem mi, nem rendelkezünk. Csak a köztes megoldások felé tudjuk vinni a vitát. A tárgyalások folytatódnak, amennyiben megnyugtató, és olyan nagyságrendű összeg szerepel a megoldásban, akkor mi is hozzá fogunk járulni. Ezek a költségvetés módosítások, a várhatóan 2-3 hónap múlva várható költségvetés módosításánál már betehetők, amikor már pontos összegeket tudunk. A panelházakról, illetve az intézmények felújításáról már esett szó. A sportpályák felújítása szintén nagyon jó ötlet, meg fogjuk csinálni, ha nem is ebben az ütemezésben. Pályázati keretek között a Bakáts tér be is van tervezve, és a többiekre is a pályázati lehetőségeket keressük, és bizonyosan meg is fogjuk találni.

Szó esett a Telepy utca 2/D. szám, valamint a Lenhossék utca 18. szám értékesítéséről. A Telepy utca 2/D. szám alatti ingatlanra idén is ki van írva pályázat, talán jobb az eladási feltételek, mint az előző években. Vannak komolyan látszó érdeklődők, ennek az elidegenítése várhatóan ebben az évben történik meg. A Lenhossék utca 18. szám alatti ingatlan pedig szem előtt tartva a felelős vagyongazdálkodás elveit is, a Vagyongazdálkodó Holdingon keresztül fogjuk értékesíteni a telket, ha szükséges.

A kamerarendszerre vonatkozóan a tervek szerint kb. 26 kamera lesz, amiben gondolkodunk, illetve plusz kamerák a József Attila-lakótelepen. A József Attila-lakótelepi kamerák száma csak a szakemberekkel való egyeztetés után fog előállni. A bérkompensációval kapcsolatban köszönjük a kérdést. Pontosan 7,1 millió Ft-ot pályáztunk, ez így lezárt kérdés. A Schöpf-Merei Ágoston Kórház kérdését nem véletlenül hagytam a végére, hiszen ennek az egész hét pontos javaslatnak a Schöpf-Merei Ágoston Kórház eladása áll fedezetként a „mérleg másik serpenyőjében.” Sajnos erre szokták mondani, hogy „semmi baja nincs a betegnek, csak a torka véres.” Jelenlegi helyzetben a Schöpf-Merei Ágoston Kórház épület értékesítésére sem jogilag, sem politikailag nincs mód. Politikailag nincs, mert az lenne igazán csak a vagyonszétválás. Jogilag sem lehetséges, hiszen nem áll módunkban, ugyanis a szerződés, amit a Fővárossal kötöttünk azt tartalmazza, hogy nem eladásra adja, hanem a Hivatal elhelyezésére, hivatal célú átalakításra adja a Főváros. Ezzel ez ellentételezés okafogyottá vált, nem merülhet fel forráslehetőségként. Az elhangzott vitában az MSZP frakció részéről nagyon konstruktív hangnemet tapasztalhattunk. Komoly, felelős, kimerítő vita végén vagyunk. Ennek méltó lezárása lenne, ha a három képviselőjük meg is szavazná a költségvetést.

**Hidasi Gyula:** Alpolgármester úr említette, hogy az előző ciklusokban nem kellő mértékben foglalkoztak az előző Képviselő-testületek a felújítással. Emlékeztetni szeretném, hogy most fogadtuk el a 2010-es költségvetésben is, hogy 236 millió Ft-tal támogatta a Képviselő-testület a felújításokat, az iskolákat és a szociális intézményeket. Előző években is hasonló, 200 millió Ft-os összegek voltak. Alpolgármester úr megállapítása, hogy az előző Képviselő-testületek nem kellő képen foglalkoztak a témával, nem állja meg a helyét.

**Pál Tibor:** Egészen biztos, hogy a Polgármester úr a jövőbe lát. Ma lesz Ferencvárosnak 2011. évi költségvetése, tehát valamiben egyetértünk. Formanek Gyula alpolgármester úr félre értette, amit mondtam, nem a lakossági fórum létjogosultságát vitattam, azt kérdeztem, hogy annak a felmérésnek mi lesz a vége, mire lehet használni, erre adott is választ. Elég lett volna annyit mondani, hogy a tanulmányok, amelyek elkészülnek, használhatóak lesznek, a majdan kiírt panel pályázatoknál. A lakossági fórumon sok minden volt, ha jól sejtem balhé a kerékbilincsek kapcsán, de túl vagyunk rajta, szerintem korrektül azt kell válaszolni, hogy majd a tanúsítványokat lehet használni, ha lesz panelprogram. Egyetértek azokkal, akik azt mondják, hogy a jelenlegi költségvetésben az igazi vesztesek a szociális intézmények. Lehet, hogy talán a leggyengébb érdekérvényesítő körbe tartoznak, lehet, hogy nem annyira fontosak, talán nem annyira hangosak, mint a többi intézmény, az látszik, hogy csökken a támogatásuk 27 millió forinttal, és 2,3 millió Ft-tal növelik a bevételi kötelezettségüket. Ez azt jelent, hogy valamilyen szolgáltatásért többet kell majd fizetni vagy más módon meg kell próbálni ezt a különbözetet kigazdálkodni.

A 200 millió forintos intézmény felújításnál, nagyon szívesen kötnék egyezséget a költségvetés megszavazására, ha Polgármester úr azt mondja, hogy most 100 millió Ft-ot át ad az intézmény felújításba, akkor a frakciónk részéről már tartózkodnánk. A Nehru parkba egyetértünk, amikor írtuk még nem tudtuk, hogy a Főváros költségvetése hogyan alakul. Itt még van egy jobb hírem a Polgármester úr számára, hogy amitől féltünk, hogy a



2011-ben folyósított költségvetésben nem lesz felújításra pályázati lehetőség, az 1 milliárd Ft-tal belekerült. Remélem, hogy megvalósul a Nehru park felújítása, hiszen évek óta húzódik.

A közgyógyellátás esetében ezt a vitát le kell folytatnunk, tegnap a bizottsági ülésen félreértés volt, én más táblázatot értettem, és más volt, amit a bizottság elfogadott. Biztos vagyok benne, hogy itt még pénzre lesz szükség. Nekünk az is jó, ha a rendeletet úgy módosítjuk, ahogy mi támogatjuk, és év közben úgymint növelni kell ezt a sort. Nem ragaszkodunk a 2-es ponthoz sem. A Márton utca 5/A. szám alatti épület esetében, értem, hogy a Hivatal azt mondja, hogy folyik a tervezése, azt is értem, hogy ebben az évben megtervezik. Szerintem ezt elég nehezen értik meg azok az emberek, akik már szívesen visszaköltöznének, vagy új lakásokba költöznének. Ha azt végignézzük, hogy az elmúlt években milyen dinamikus fejlődött a kerület, akkor azt lehet látni, hogy ez a költségvetés nem erről szól. A Márton utca 5/A. szám alatti épülettel ezt meg lehetne oldani, akkor is van egy másik épület, ami várta magára. Az egészségügyi gépműszer-beszerzést jobb lenne, ha a mostani költségvetésbe már az indulóba beletennénk. A MÁV Aszódi lakótelepen nem egészen értem, amit a Polgármester úr mondott, hogy több száz millió Ft-os összegről van szó, mi csak a vízszolgáltatási rendszerről beszélünk, amire 40 millió Ft-os árajánlat volt korábban. Szerintem ezt érdemes lenne támogatni, hiszen ott közel 160 lakó van, akik nagyon rossz ellátásban részesülnek a vízszolgáltatás terén, és sokkal magasabb költséget fizetnek, mint hogyha a Fővárosi Vízművek Zrt-nél lennének. A négy intézmény esetében, ha 100 millió Ft-ot áttennénk az intézmény felújítási sorra, már most az indulóban, akkor a sportpályáról lemondunk, hogy ez az induló költségvetésben benne legyen. Ez a nagyon nagyvonalú ajánlat, hogy 100 millió Ft jusson az intézmény felújításra, a Márton utca 5/A szám alatti épületre. Egyébként szerintem nagy konszenzussal el tudjuk fogadni a költségvetést.

Tegnap a bizottsági ülésen volt egy érdekes momentum. Martos Dániel képviselő úrnak azon javaslatát, hogy a FESZOFÉ Kft. költségvetését 70 millió Ft-tal emeljük meg, nem vitatom, de két dolgot szeretnék elmondani. Volt lehetőség arra, hogy a FESZOFÉ Kft. január-február hónapra igényeljen bértámogatást, azoknak, akinek a szerződése lejár. Nem tudom, hogy ez megtörtént-e?

**Formanek Gyula:** Felhívom a képviselő úr figyelmét, hogy lejárt az öt perc.

**Pál Tibor:** Javasolni fogom, hogy a frakció együttesen használhassa ki az idejét. A 70 millió Ft-ra kétségtelenül szükség van, kérdés, hogy igényelt-e a FESZOFÉ Kft. korábban támogatást. Nagyon komoly összeget lehetett volna szerezni. Formanek Gyula alpolgármester úr azt javasolta, hogy ezt az összeget a vagyonértékesítésből finanszírozzuk, ez a legveszélyesebb. Ha elkezdünk a vagyonértékesítésből a működés irányába menni, akkor az a legrosszabb megoldás. A mi javaslatunk arról szól, hogy a saját vagyonunkat védjük, és az újítsuk fel, arra fordítsunk többet. Ha Schöpf-Merei Ágost Kórház épülete nem fordítható erre, akkor ott van a Ráday-Lónyai utcai ingatlan, akkor nem kell oda Hivatalt építeni, azt lehet fedezetként erre használni.

**Formanek Gyula:** 2010-ben 200 millió Ft-ot fordított az önkormányzat intézményi felújításokra. 2011-ben is tervezzük az intézmények felújítását, pl. kincsesbányai tábor, erdei iskolát felújítjuk, a felújítások a 4. sz. mellékletben található. Ez összességében meghaladja a 160 millió Ft-ot. Van egy 25 millió Ft-os felújítási céltartalék, amely az évközi felmerülő igényeket tudná kielégíteni. És ezen felül van a 200 millió forintos céltartalék, amit az intézmények működésétől vontunk el, amit a tervezés szakaszában butaság lenne felújításra felhasználni. Az viszont pénzügyi és költségvetés technikai kérdés, hogy ezt mikor tudjuk felhasználni, értelemszerűen fel is szeretnénk használni. Azok a bevételek, amelyekről Pál Tibor képviselő úr is igen szemléletesen beszélt, hogy a helyiség- és ingatlanértékesítésekben vannak kockázati elemek, ismerve a jelenlegi ország és Európa gazdasági helyzetét, - amennyiben ezek teljesülnek, a 200 millió Ft további felújításra fordítható. Akár azt a komplex felújítási programot is folytathatnánk, amelyen a 20 év alatt egyetlen intézményünk esett keresztül, - és ott sem teljesen befejezett ez a program. A Molnár Ferenc Általános Iskolában valósult meg ilyen jellegű felújítás. Hangsúlyozom, 20 év alatt egyetlen ilyen intézményünk van. Komolyan gondoljuk, hogy az intézmény felújítási programot folytatni kell, erre ott ez a tartalék. Amennyiben elég óvatosan terveztünk, és itt visszatérnék a helyiségértékesítéshez betervezett 300 millió Ft-ra, azért bátorítottunk ekkora összeget beállítani, mert az év eleji helyiségértékesítési adatok azt mutatják, hogy megvalósítható ez a terv. A lakossági fórumra vonatkozóan, boldog voltam, hogy végre egyszer a közösségi házban teltházat találtam. A korábbiakban nem emlékszem arra, hogy ekkora érdeklődés lett volna még bármilyen önkormányzati lakossági fórumon. Amikor a kerékbilincs téma szóba került, és tudtuk, hogy a meghirdetettnek megfelelően nem a kerékbilincsről, hanem a panelprogramról fogunk beszélni, akkor összesen három ember állt fel és hagyta el a termet. Ebből is látható, hogy az összegyűlt társasházi képviselők, és lakók nem a kerékbilincs miatt jöttek, hanem valóban egy olyan

probléma miatt, ami őket foglalkoztatja, ez pedig a panelprogram. Ez a fórum sikeres volt, ez volt a második fóruma a rendezvény sorozatnak. Az elsőn nem volt ekkora érdeklődés, a harmadikra remélhetőleg a képviselők közül is többen eljönnek, így az MSZP frakcióból is, nem csak egy képviselő teszi tiszteletét, hanem többen lesznek ott, és akkor még sikeresebbnek mondhatjuk a fórumokat.

**Hidasi Gábor:** A FESZOFÉ Kft-nél még szeretném megkérdezni, hogy amit átvesznek a bérlemény üzemeltetőjétől, a takarítást, illetve a konténeres szállítást az benne van-e 70 millió Ft-ban, vagy ezt a FESZOFÉ Kft. külön fogja kiszámlázni az önkormányzatnak?

**Formanek Gyula:** A kérdéskörön ugyan túl vagyunk, de azért válaszolunk rá. Ez már be volt tervezve, a kiküldött előterjesztésben is szerepelt. A konténer-szemétszállítási díj, illetve takarítás díja tervezésre került, a kiküldött verzióhoz képest egy megemelt FESZOFÉ támogatási sort találtak az előterjesztésben, ez a 70 millió Ft. Korábban 218 millió Ft-ra terveztük a FESZOFÉ Kft. támogatását, ebben volt az áprilistól ellátandó feladat, amely a közszolgáltatási szerződésünkben majd szerepelni fog, hogy a FESZOFÉ Kft. fogja a jövőben a társasházaink takarítását, illetve konténer szemétszállítását ellátni.

Egy módosító javaslat van, amelyről külön kell szavaznunk, az MSZP frakció 8/8/2011. számú előterjesztése. Pál Tibor frakcióvezető úrtól kérdezem, hogy egyben kéri a szavazást, vagy pontonként?

**Pál Tibor:** Egyben kérjük a szavazást az előterjesztésről.

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a 8/8/2011. számú előterjesztésről

**38/2011. (II.23.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 8/8/2011. számú előterjesztést a 2011. évi költségvetés részeként elfogadja.”

(3 igen, 9 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** A rendelet egészéről kell szavaznunk, aki a 2011-es költségvetésben foglaltakat támogatja, az kérem, jelezze.

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja az 5/2011. (II.28.) rendeletét a Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről.**

### **3./ Gyermejjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (II. forduló)**

#### **37/3/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** Az I. forduló vitája után, illetve a két forduló között érkeztek módosító javaslatok, ezeket tartalmazza az előterjesztés. Az első módosító javaslat az átmeneti segélyekre vonatkozik. Elhangzott a vitában, hogy a bizottságra túl nagy terhet róna a kifüggesztett változat, ezért a módosító javaslat ezen próbál változtatni, úgy hogy a szociális rászorultsági határ 10%-os emelésével 62.700 Ft/fővel számol, illetve a bizottság által gyakorolt jövedelemhatárt ugyancsak 10%-kal emelné meg, azaz 68.828 Ft-ra. A másik módosítás a közgyógyellátásra vonatkozik, ott még erőteljesebb volt a vita, több vélemény és módosító javaslat is érkezett. Pál Tibor képviselő úr, illetve az MSZP frakció javasolta, hogy legyünk bátrabbak a közgyógyellátás méltányosságának való megállapítására, legalább egy 10 millió Ft-os összeget szánjon az önkormányzat. Ezt megvizsgáltuk az irodával, amely jelezte, hogy amennyiben megnöveljük a jövedelemhatárt olyan mértékben, ahogy az MSZP frakció javasolta, akkor megnőhetnének az önkormányzat költségei, ennek mértékét nem is nagyon ismerjük. Ezért azt javasoljuk, hogy a kifüggesztett változat maradjon hatályban, azzal a módosítással,

hogy a 17. § (4) bekezdésében az szerepel, hogy méltányosságból minden olyan személy közgyógyellátásra jogosult, akinek a havi rendszeres gyógyító ellátása meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-át, vagyis 7.125 Ft-ot. A módosító javaslat azt próbálja tükrözni, hogy a korábbi jövedelemhatár helyett a méltányosság a gyógyszer-támogatásban érvényesüljön. A harmadik módosító javaslat a jogosítvány, illetve a nyelvvizsga támogatásra vonatkozik, volt két olyan mondatrész, amely félreértésekre adhatott okot, ezért tartalmában a rendelet szövege nem módosult, viszont könnyebben értelmezhetővé vált azzal a két törléssel, amit javasoltunk. A negyedik módosító javaslat azért kellett, hogy bekerüljön a rendeletbe, mert a törvény nem teszi lehetővé azt, hogy az önkormányzat átvállalja a személyi térítési díj megfizetését, mivel ilyen lehetőség nincsen, ezért ez a rész törlésre kerül. Ezek a módosítások a korábbi kifüggesztett rendelethez érkeztek. Kérem, a Képviselő-testületet, hogy a rendeletet a módosító indítványokkal együtt támogassa.

**Illyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta a rendeletet, és az Alpolgármester úr által említett javaslatokkal együtt egyhangúlag támogatta. Az átmeneti segélyek tekintetében a 3570-es sort az I. fordulóhoz képest 2,5 millió Ft-tal növeltük, tehát 29,5 millió Ft-ra módosítottuk, ezt az előbb a költségvetési rendeletben el is fogadtuk.

**dr. Bácskai János:** Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett megalkotta a 6/2011. (II.28.) rendeletét a Gyermejköltségi és szociális ellátásokról szóló rendelet módosításáról.**

#### **4./ Személyi Javaslat**

**42/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Tornai István:** A Polgármester úr előterjesztését nem támogatom, kérem a Képviselő-testületet, hogy ne támogassa.

**Formanek Gyula:** Más kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

**39/2011. (II.23.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete

1. Töröcsik Juditot a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságból visszahívja, Markovics Józsefet a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagjává megválasztja.
2. Kezdeményezi, hogy a Budapesti Önkormányzati Ferencvárosi Parkolási Kft. taggyűlése Tornai Istvánt a Kft. Felügyelő Bizottságából hívja vissza, Domonkos Lászlót a Felügyelő Bizottság tagjává válassza meg.”

(0 igen, 1 nem, 13 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet (II. forduló)**

**35/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző**

**dr. Oszvári István:** Csárdi Antal képviselő úr részéről érkezett egy módosító indítvány, amellyel kapcsolatban leírtuk, hogy ez álláspontunk szerint jogszabálysértő. Ezért a módosító javaslatot nem támogatom.

**Csárdi Antal:** Javasolnám, hogy ebben az esetben a Hivatal segítse a munkánkat. A probléma ott volt az előterjesztésben, hogy különbséget tettünk volna a ferencvárosi lakosok és a nem ferencvárosi lakosok között, a ferencvárosi lakosoknak kedvezményt nyújtottunk volna. Ezzel együtt fontosnak tartom, hogy ma, amikor a házasságkötések száma folyamatosan csökken, engedjük el a rendeletben a házasságkötő terem használatáért kirótt díjat hétvégén is, hiszen valljuk be őszintén, hogy az esküvőknek az életszerű időpontja általában hétvégére esik.

**Pál Tibor (ÜGYREND):** Azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy halasszuk el ezt a napirendet. Ha jól érzékeltük a legutóbbi képviselő-testületi ülésen volt abban a döntéshozók részéről egyetértés, hogy valamilyen kedvezményt adjunk. Valamilyen szándék volt. Lehet, hogy Csárdi Antal képviselő úr nem tudta jogilag pontosan megfogalmazni a javaslatát, ez szerintem egy laikus képviselőtől teljesen természetes. A szándékot mindenki érti, és ebben egyetértés is volt, ha ez így van, akkor szerintem a Képviselő-testület kérje fel a Hivatalt, hogy ezt a szándékot jogilag fogalmazza meg, hogy valamilyen kedvezmény legyen a házasságkötések esetében, és ezt terjessze a Képviselő-testület elé. Ezért azt javaslom, hogy vegyünk le a napirendről, és kérjük fel a Jegyző urat, hogy készítsen egy előterjesztést.

**dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

**40/2011. (II.23.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 35/2011. számú - "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet (II. forduló)" című előterjesztést - napirendjéről leveszi.

(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Hidasi Gábor:** Helyben nehéz rendeletet alkotni, de itt arra gondoltunk, hogy ha ebben a formában nem megvalósítható, akkor az lenne a megoldás, hogy a ferencvárosiak ugyanúgy fizessenek, de a Ferencvárosi Önkormányzat hozzon létre egy olyan rendeletet, amelyben a ferencvárosi lakosoknak, ha házasságot kötnek valamilyen támogatási formában támogatást nyújtunk. Ugyanúgy befizetik a díjat, mint mindenki, utána ezt valamilyen szinten visszaigényelhetik Ferencvárostól.

**dr. Oszvári István:** Helyben nem nehéz rendeletet alkotni, hanem nem lehet rendeletet alkotni. Az SZMSZ kimondja, hogy módosító javaslatokat hogyan kell benyújtani. Itt most arról, hogy milyen normaszöveget kellene elfogadni, nem lehet dönten. Van egy módosító indítvány, arról lehet szavazni vagy a napirendről történő levételről.

**dr. Bácskai János:** A levételről már szavaztunk, az nem sikerült. Ezért javaslom, hogy ezt a rendeletmódosítást ebben a formában fogadjuk el, és ahogy az SZMSZ megengedi bármelyik képviselőnek, illetve frakciónak, továbbá az SZMSZ-ben szereplő összes személynek a rendeletmódosításhoz való jogát biztosítjuk. Tanulmányozni és jelezni kell, és majd a Képviselő-testület elé kerülve valószínűleg minden jogilag megengedhető cél végrehajtható és megvalósítható. Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett megalkotta a 7/2011. (II.28.) rendeletét az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről.**

**dr. Bácskai János:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom. Legközelebb egy hét múlva március 2-án találkozunk, rendes Képviselő-testületi ülésen. Köszönöm továbbá a költségvetéshez való hozzájárulásukat.

k.m.f.

dr. Bácskai János  
polgármester

dr. Oszvári István  
jegyző

Kandolka László  
jegyzőkönyv hitelesítő

Pál Tibor  
jegyzőkönyv hitelesítő