

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Humán Ügyek Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2011. május 17-én**
14:00 órakor megtartott rendes **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Mészáros László,
Nikodém Lajos,
Pál Tibor,
Torzsa Sándor,
Tornai István,
Zombory Miklós.

Hivatal részéről: Formanek Gyula – alpolgármester,
dr. Horváth Péter – irodavezető,
Mezey István – tanácsnok,
Borsa József – irodavezető,
dr. Gáspár László - irodavezető,
Tamás Beáta – irodavezető-helyettes,
Hajdu Erika – jegyzői referens,
T. Zuggó Tünde – alpolgármesteri főmunkatárs,
dr. Ódor Éva – polgármesteri jogi tanácsadó,
Varga Brigitta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Kőrösi Zoltán – FMK ideiglenes vezetője, Hidas Gábor – képviselő, Martos Dániel – képviselő, Gedeon Andor – Családsegítő Szolgálat, Vibling Géza - Családsegítő Szolgálat, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Jelinek Benjámin – FESZ Kft., Völgyesi Attila – Oktatási, Kulturális és Sport Iroda munkatársa, Kissné Tallós Zsuzsa – Oktatási, Kulturális és Sport Iroda munkatársa, Lengyel Zoltánné – Egyesített Bölcsődevezető.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának rendes ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Bemutatom dr. Gáspár Lászlót a Családvédelmi- és Ügyfélszolgálati Iroda vezetőjét. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Rátérek a napirendre és azt tenném hozzá, hogy a 20. napirendet, a kérelmek elbírálását zárt ülés keretében tárgyaljuk. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Napirend:

- 1./ Gazdasági Program
121/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (II. forduló)
116/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)
117/2011., 117/2-3/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve, döntés a vezetői érdekeltségről
115/2011., 115/4/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 5./ FESZOFÉ Kft. 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve és alapító okiratának módosítása
114/2011. sz. előterjesztés (meghívóhoz mellékelve)
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 6./ Alapító okiratok módosítása (FEGOSZ, Telepy)
111/2011., 111/2/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula polgármester
- 7./ Beszámoló a szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok 2010. évi ellátásról
107/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula polgármester
- 8./ Ellátási szerződés megkötése
112/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 9./ Tájékoztató a „deák” tanulmányi ösztöndíj közalapítvány 2010. évi tevékenységéről
108/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 10./ Tájékoztató a Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei Családsegítő Szolgálatának 2010. évi tevékenységéről
109/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető-helyettes
- 11./ Dominó Általános Iskola 2011/2012. tanévben indítható osztályainak száma, dolgozói létszám meghatározása

Sz-310/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

12./ Javaslat a Diáksport pályázati támogatásának 2011. évi felosztására
Sz-297/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető

13./ dr. Springer Ferenc szobor állításához anyagi hozzájárulás
Sz-298/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető

14./ József Attila Általános Iskola, Telepy Károly Iskola SZMSZ-nek, IMIP-nek és Házirendjének módosítása
Sz-299/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető

15./ Pedagógia programok változásainak jóváhagyása
Sz-300/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető

16./ Ádám Jenő Zeneiskola támogatási kérelme - „Színes Húrok” nyári tábor megvalósításához
Sz-301/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

17./ Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények szakmai programjának elfogadása
Sz-264/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

18./ Beszámoló a házi orvosokkal folytatott tárgyalásokról
Sz-268/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

19./ Kerületi gyermekorvosi ügyeleti ellátásra vonatkozó feladat átadási szerződés tervezet
Sz-269/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

20./ Kérelmek elbírálása

a) Pesszer Istvánné elhelyezési kérelme
Sz-265/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető-helyettes

b) Simotics Ferencné méltányossági átmeneti segély kérelme
Sz-266/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető-helyettes

c) Vidák Sámuel méltányossági átmeneti segély kérelme
Sz-267/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető-helyettes

d) Tóth Albertné méltányossági átmeneti segély kérelme
Sz-303/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető-helyettes

Tájékoztató:

1./ Tájékoztató a Telepy Károly Iskola szakmai és tanügyi vizsgálatáról
Sz-302/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető

2./ Tájékoztató a HÜB határozatainak végrehajtásáról
Sz-317/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Az előző bizottsági ülésen volt egy kérés a Ferencváros Újsággal kapcsolatban, ezért meghívtam Kőrösi Zoltánt az FMK vezetőjét, hogy tájékoztassa a Tisztelt Bizottságot, és válaszoljon a képviselő úr kérdéseire napirend előtt.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Kőrösi Zoltán: Köszönöm szépen a lehetőséget. Az újság előállításának a kerete a múlt évben 30 millió Ft volt, ebben az évben szintén 30 millió Ft. A terjedelme havonta 24 oldal volt, most szintén 24 oldal. A szerkesztőségi honorárium keret havi szinten 800 ezer Ft volt, most éves szinten a megtakarítás kb. 10 millió Ft. Az új újság előállítása ennyivel olcsóbb. A nyomda és terjesztési-keret, ami önkormányzati keret a - 20 millió Ft volt, és ennyi is maradt. A nyomdai előállítás ennek a lapnak papírminőség és nyomdatechnika miatt éves szinten kb. 4 ½ millió Ft-tal több, mint az előző típusú újságnak volt. Az összköltségben 5 millió Ft megtakarítás van, ami az újság web-es változatára fordítódik. A szerkesztőség tagjai ugyanazok. Az arculat- és a designváltás költsége 0 Ft volt. Az elvekről még annyit mondanék, hogy egy napilap formátumú két heti újság volt az előző kiadvány, ami 45 ezer példányban jelent meg. Sajnos a fogyasztási adatok azt mutatták, hogy különböző okokból kifolyólag nem volt olvasott az újság. Mint sajtótermék, azt kellett felmérni, hogy formátumváltás nélkül meglehet-e változtatni a bevett fogyasztói szokásokat. Hosszas mérlegelés után az a koncepció érvényesült, hogy érdemes formátumot is változtatni. Egy életmód magazinszerű modernebb és sokkal erősebb képi megvalósítással dolgozó lapot hoztunk létre. Jelen pillanatban itt van a második száma, amit remélhetőleg már láttak. Tisztelettel várom a felmerült kérdéseket.

Torzsa Sándor: Szerintem többet érdemel a kerületi újság annál, mint hogy négy-öt mondatban összefoglaljuk, hogy milyen látványos változások történtek, mert ezeket mi magunk is látjuk. Ha jól tudom, ha valaki beszámolót kér, az írásban történik. Szeretném ezt kérni. Az újság egy nagy projektje az önkormányzatnak. Látjuk, hogy narancssárga design-t kapott az újság. A kerületi újságnak mindig zöld volt a színe, a kerület „arcához” igazodva. Egy helyi újságnak, ami közpénzből van kiadva fontos, hogy tartalmazza a közérdekű információkat. Nincs benne a képviselői fogadóórák, akár az ügyfélszolgálatok nyitvatartási ideje. Azok a jellegű információk, amelyek az eddigi újságban megszokottak voltak. Javasolom a bizottságnak, hogy tájékoztató formájában, részletesebben kerüljön föl a napirendek közé.

Illyés Miklós: Kérdés nem hangzott el csak vélemény. Nincs akadálya annak, hogy egy írásos tájékoztatóban a képviselő urat tájékoztassuk.

Kőrösi Zoltán: Köszönöm a konstruktív hozzászólást. A világnézetek és az optikai képességek mások egyes embereknél. Neves festők beszélnek arról, hogy a valóságban nincsenek tiszta színek, mert mindegyik hat a másikra. A mostani újság színe konkrétan barna és így tartják nyilván. Az előző szám pedig zöld volt. Egy sajtóterméknél vannak olyan szempontok, amik a fogyasztást segítik elő. Ezeket érdemes figyelembe venni egy termék előállításánál. Például az alapszínvilágnak a megteremtésénél. Ha Ön átlapozza ezt az újságot, akkor látja, hogy ennek a számnak a barna a meghatározó színe. Ebben a hónapban ez a szám erről szól. Abban teljesen igaza van, hogy fontos közérdekű információknak szerepelni kell az újságban. Ez így is lesz. Köszönjük ezt az észrevételt, és más ilyen típusú észrevételt is készséggel fogadunk. Köszönöm a lehetőséget, hogy gazdagíthattam a délutánjukat.

Tornai István: Elhangzott, hogy a szerkesztőség ugyanaz. Kérdésem lenne, hogy ismeri-e az új főszerkesztőt az Igazgató úr, mert hogy megváltozott a személye. A másik kérdésem az lenne, hogy ki lesz a következő újságban a fő interjú alany? Eddig volt Polgármester úr, majd a Fidesz frakció vezetője. Kíváncsi lennék ki lesz a következő? A harmadik kérdésem pedig, ami elhangzott, hogy ez az újság nem volt olvasott kellő mértékben. Ön ismeri-e az eddigi közvélemény kutatásokat, amit az önkormányzat rendelt meg? Az azokban szereplő adatokhoz képest milyen olvasottsági növekedésre számít a következő egy évben?

Kőrösi Zoltán: A főszerkesztőt nem ismerem, mert nincs főszerkesztője az újságnak, felelős szerkesztőnek hívják, de ez nagy különbség. Valóban van egy közalkalmazotti státuszban levő alkalmazottja az újságnak, aki korábban főszerkesztő volt. A jelenlegi megbízotti viszonyban levő felelős szerkesztőt ismerem. De, ha az a kérdése, hogy az a személy, aki eddig állásban volt az újságnál az állásban van-e még és végzi a munkáját, arra az a válaszom, hogy igen. Az önkormányzat felméréseiről is vannak ismereteim természetesen. Azt gondolom Önök is tudják, hogy másként működik egy havilap, mint egy kétheti lap. Az olvasottsági növekedésről, mivel sajtótermékről van szó, kb. egy éves fennállás után lehet beszélni. A két megjelent szám után „mehódított” tömegekről nem lehet beszélni, de sok pozitív visszaigazolást kaptunk a lakosságtól.

Pál Tibor megérkezett az ülésterembe. A bizottság 8 fővel határozatképes.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Gazdasági Program

121/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Egy rövid kiegészítéssel bemutatom a Gazdasági Programot. Egy alapos helyzetértékeléssel kezdődik a Gazdasági Program. A második részben pedig a javaslatok kaptak helyet. A javaslatoknál nem fognak nagyszámban újdonságokat tapasztalni. Ennek az oka a 2011. évi költségvetési koncepcióban javasolt szempontok visszaköszönnek részben a Gazdasági Program javaslatai között is. Továbbra is szerepel a tömb rehabilitáció fontossága. Értelemszerűen minden korábban elkezdett program folytatása a javaslatok között megtalálható. Egy 2011-2014-re szóló gazdasági programról beszélünk, ami egy középtávú gazdasági program. Viszonylag jól specifikálható tényezőket lehetne itt felsorolni, viszont az elkövetkező időszakban lesznek olyan törvénymódosítások,

amelyek az önkormányzati feladatvállalást érinteni fogják. Ezért a Gazdasági Programban később lehetnek olyan korrekciók, amelyeket el kell végeznünk. Azt tudom mondani, hogy már a 2012. évi koncepciókészítésnél ugyanerre a programra támaszkodva, de feltehetőleg akár új elemek is belekerülhetnek a programba. Addigra látható lesz a József Attila Tervvel kapcsolatos feladatok. A Belső-Ferencváros kulturális negyedéhez kapcsolódó projekt feladatai jobban körvonalazódnak, és ezért hangsúlyosabbá tehetők.

Tornai István: A Lónyay utca 26 sz. alatti óvoda kapcsán a tervek készítéséről esik szó. Itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy 5-6 évvel ezelőtt készült egy Uniós pályázat a Beruházási Irodán 8-9 féle tervvel. Egy másik típusú intézményre, egy integrált bölcsődére és óvodára készült el. Azt gondolom, ezek még aktuálisak lehetnek. Érdekes lenne felülvizsgálni, megspórolva időt és munkát a Hivatalnak. A másik, amit szeretnék kérdezni, hogy a SWOT analízisben a veszélyek között szerepel, hogy a JAT, illetve a Kulturális Városnegyed projekt saját forráshiánya miatt nem valósulhat meg. Ez nem egy kijelentő mondat. Azt kell tudni erről az elemzés típusról, hogy ez egy veszély potenciáját jelenti. Ez nem azt jelenti, hogy nem valósul meg. Viszont olyan híreket lehet hallani, hogy januárban kormánydöntésnek kellett volna lenni. Szeretném, ha Alpolgármester úr részletesebben beszélne a terv jelenlegi állásáról. Jelenleg kihez tartozik a Hivatalon belül, illetve a SEMIX Zrt-ben ki ennek a vezetője és van-e? Hogy állnak a kormányzattal a tárgyalások? Sikerült-e három évre kibővíteni ezt a projektet? Erről a múlt év végén szó volt a költségvetés kapcsán. Ennek a megvalósulásához ez mindenképpen fontos ügy lenne. Szeretnék erről egy rövid tájékoztatást kapni.

Pál Tibor: Ez egy „olvasmányos” előterjesztés. Ha az ember végigolvassa, kap egy képet a kerületről. Érdekes lenne néhány dolgot megjelentetni belőle a Ferencváros Újságban, mivel a múltból és a jövőbeni tervekről is kapunk egyfajta képet. Az egy más kérdés, hogy egy négyéves gazdasági tervnek, ilyennek kell-e lennie. Senki nem definiálta ezt soha, hogy milyen legyen egy ilyen terv. Ez elég nehezen megfogható dolog. Az, hogy mennyiért és hogyan készült az nem ennek a bizottságnak a napirendi tárgya. Az érződik belőle, hogy nem azok készítették, akiknek ez a dolga lenne. Van benne sok érdekesség, mint a lakások adóztatása az elkövetkezendő években. A Schöpf-Merei megvettük és itt maradt az önkormányzatnál, és nem hivatalt akarunk belőle. Akarunk-e valamit, ami az oktatás- és kultúra területén fontos a számunkra. Nagyon örültem, amikor azt olvastam, hogy a zeneiskola épülete egy zeneház legyen. Ez egy jó dolog. Lehet, hogy a Schöpf-Merei Kórház épületének egy részét kellene ebbe bevonni. Ha jól olvastam az benne van, amit a költségvetésnél javaslatként tettünk, hogy évente egy iskolát és egy óvodát újítsunk fel. Szívesen láttam volna azt, hogy melyik évben, melyiket újítjuk fel. Itt a gazdasági tervnél kellene végiggondolni, hogy melyik az, amelyik erre leginkább rászorul, és aztán beütemezve ez folytatódhatna tovább. Az is benne van, hogy a sajátos nevelési igényű gyerekeket kiemelten kezeljük. Azt gondolom, hogy egy ilyen tervben érdemes lett volna kicsit bővebben írni ezekről a kérdésekről.

Formanek Gyula: Valóban nincs definiálva, hogy egy gazdasági programnak mit kell tartalmaznia. Ezek mindig vitát képeznek. Erről egy külön körben beszélgettünk, hogy milyen legyen a hangneme egy programnak. Az Ötv. előírja, hogy 6 hónapon belül a Képviselő-testületnek el kell fogadnia a ciklusra vonatkozó gazdasági programját. Ez a munka elkezdődött februárban a hivatalban is, de „megfeneklett”. Azzal szembesültünk, hogy áprilisban azért nem tudja tárgyalni a Képviselő-testület, mert nem készült el. Fő felelőse a Pénzügyi Iroda elkezdte ezt a munkát, de „megfeneklett vele”. Amint látható az elkészült programból ez nem csak őket érinti, hanem a teljes Hivatalt. Ezért választottuk azt a lehetőséget többek között, az akkor még Pénzügyi Iroda irodavezető javaslatára, hogy bízzunk meg külsős céget a program készítésével. Még hozzá azt a céget, aki korábban az Önök asztalára letett egy hasonló programot, ami egy pénzügyi átvilágításnak volt az eredménye. Ott láthatóan jó munkát végeztek. Ezért esett az IFUA Horváth és Partners Kft-re a választása az önkormányzatnak, és készítette el velük a programot. Felmerült a JAT és a Schöpf-Merei Kórház. Nem választanám el a

kettőt egymástól, mert mind a kettő egy komoly terhet jelent az önkormányzatnak. Elsősorban 2011-re jelent terhet a Schöpf-Merei Kórház ingatlancsere projekt, illetve a JAT további három-négy évben fog terhet jelenteni. Ha hitelfelvételre kerül a sor, akkor az elkövetkező hosszú időszakra terhet fog jelenteni az önkormányzat számára. A József Attila Tervvel kapcsolatban azt a hírt kell megosztanom a bizottság tagjaival, hogy kaptunk egy hivatalos értesítést az NFÜ-től, hogy kedvező elbírálást kapott a JAT. Láthatóan elindíthatjuk azokat a tárgyalásokat, amelyben konkrétan ezeknek a módosításoknak szerepelnie kell, amit a képviselő úr is említett. Például a kétéves futamidő helyett, hároméves futamidőre toljuk ki a projekt megvalósítási tervét. Erre jó esélyeink vannak. Nem lesz akadálya annak, hogy a szerződés, akár már június hónapban megkötésre kerüljön. Értelmszerűen a szerződés megkötése előtt visszakerül napirendre mind a Képviselő-testület elé, mind pedig az érintett bizottságok elé. Ebben a Képviselő-testületnek dönteni kell, hogy vállalja a projektet vagy sem. A JAT tehát örömhír, és ugyanilyen kedvező elbírálást kapott a másik pályázat is, a Belső-Ferencváros Kulturális Városnegyed pályázata. Ez azzal a következménnyel jár, hogy már a Gazdasági Programban is a veszélyek között szerepel, hogy ha nincs elegendő, saját forrásunk, akkor ennek a projektnek a megvalósítása erősen kétségessé válik. A projekt költségei között nem szerepeltethette a lakáskiváltással járó költségeket, ami a jelenlegi becsült számok alapján megközelíti a 2 milliárd Ft-ot. Ezért fontos a Schöpf-Merei Kórház is, mint említettem egy másik olyan teher a 2011-es költségvetésben, ami kimondottan kb. 400 millió Ft-os plusz teherrel nyomja az önkormányzat vállát. Úgy tűnik, hogy a Főváros viszont ragaszkodik a szerződésben szereplő korábbi kikötéshez, hogy a Hivatal hasznosítására kell használni vagy egészségügyi célú hasznosításra is. Ezt meg kell vizsgálni, és további tárgyalások során meg kell azt nézni, hogy ilyen jellegű hasznosítás beleillik-e az önkormányzat elképzeléseibe vagy sem. Jelezni szeretném, hogy a közeljövőben a bizottság is fog tárgyalni egy olyan anyagot, amely a jelenlegi óvodai- és bölcsődei helyek alakulásával foglalkozik. Van egy hasonló jó hírem, hogy az óvodába és bölcsődébe jelentkezők száma jelentősen megnövekedett az idén a kerületben. Ezáltal az a bölcsődei túljelentkezés, ami februárban még 200 fő volt, az most megnövekedett 300 fő fölé. Ugyanez érezhető az óvodák esetében is. Az óvodai helyzetet egyelőre tudjuk kezelni, de már nem sokáig. A jelenlegi óvodai kapacitás úgy tűnik, hogy 120%-ra emelkedett. Nagyon fontos, hogy bővítsük ezeknek a férőhelyeknek a számát. Ezért készül majd egy olyan előterjesztés, amelyben megvizsgáljuk, és Önök elé tárjuk, hogy milyen lehetőségek vannak. Elsősorban nem új beruházásokat kellene kezdeményezni, mert a JAT és a Schöpf-Merei kapcsán a szabadon felhasználható fejlesztésre fordítható erőforrásaink le lesznek kötve. Azt érdemes megvizsgálni, hogy a jelenlegi intézményhálózatban, hogyan tudunk olyan bővítéseket elvégezni, hogy az plusz férőhely számokat jelentsen, mind óvodai, mind pedig bölcsődei férőhely esetében. Így tudjuk ezeket az igényeket „kordában tartani és kezelni”. Ez egy jelentős terhet fog jelenteni az önkormányzatnak. Érdemes megvárni, hogy ebben a kérdésben az Ötv.-, közoktatási törvény- és szociális törvény hogyan fognak módosulni. Elképzelhető, hogy ezek jelentősen befolyásolják majd a későbbi döntéseinket. Az iskolák felújítása kapcsán a 2011. évi költségvetés módosításánál is el kell mondanom, hogy ott láthatóan van egy kb. 170 millió Ft-os intézményektől elvont pénzmaradvány, amit intézmények célzott fejlesztésére és felújítására fordíthatunk az idén. A korábban elfogadott intézkedési tervvel ellentétben, amely mintegy 150 millió Ft évenkénti felújítási alapot képezett. Az idén ezt megdupláztuk, és 320 millió Ft-ra növeltük, amit az intézmények felújítására fordíthatunk. Ehhez kapcsolódik, hogy az iskolák felmérése elkezdődött. Tudjuk rangsorolni, hogy melyek azok az iskolák, amelyeknél a legszükségesebb a felújítás. Ezek alapján tudnánk majd egy oktatási intézkedési tervben, koncepcióban azt a táblázatot elkészíteni, amelyre a képviselő úr is utalt. Akkor konkrétan meg tudnánk nevesíteni az intézményeket, hogy melyiket melyik évben újítjuk fel. Ebben az évben kétségesnek tartom, hogy egy iskolát el tudnánk kezdeni felújítani, és ez meg is valósuljon. Két iskola felmérése elkezdődött. Az egyik iskola a Dominó Általános Iskola, éppen azért, hogy vonzóbbá tudjuk tenni, és megakadályozzuk azt a fajta tanulói létszámcsökkenést, ami elkezdődött. A másik iskola a József Attila Általános Iskola, ahol ugyan csak ez érzékelhető. Ugyanez az érdek, mint a Dominó Általános Iskolánál, hogy vonzóbbá tegyük az épületet. A Molnár Ferenc Általános Iskolát is felújítottuk és az idei

beiskolázási adatok alapján megállt a tanulói létszámcsökkenés. Elindulhat az intézményben az a fejlődés, amit vártunk ettől az intézkedéstől. Sohase keverjük össze az SNI-t és a Dominó Általános Iskolában folyó programot. SNI-s gyerekekkel a Komplex Általános Iskola és Óvoda foglalkozik. A Dominó Általános Iskola teljesen más szerepet vállalt. Természetesen az a pedagógiai program is fontos. Az SNI-s gyerekekkel való szerepvállalást továbbra is erősíteni szeretnénk. Elkezdődött egy olyan párbeszéd a fővárosban, hogy a jelenleg SNI-s gyerekekkel foglalkozó Komplex Általános Iskola és Óvoda, a fővárosi regionális intézményként más kerületekből is tudjon fogadni gyerekeket. Ezáltal az ottani egy tanulóra eső fajlagos költségeinket is tudjuk csökkenteni.

Tornai István: Azt javasolnám, hogy ebből az analízisből a veszélyek közül vegyük ki, vagy írjuk át olyan formában, hogy az önkormányzat nem önmagára veszélyes, és az önerőt a pályázatban külön soron már biztosította erre az évre. A 198 millió Ft-os tartalék jelenjen meg valahogy a programban. A lakáskiváltás az, ami veszélyt jelenthet a projektekre, és nem pedig a saját forrás, mivel azt az önkormányzat a költségvetésben elvileg biztosította.

Illyés Miklós: Ezt a kiegészítést Alpolgármester úr befogadta. Ezzel kiegészítve szavazzunk a Gazdasági Programról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 136/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2011. sz. – "Gazdasági Program" című – előterjesztést – az ülésen elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (II. forduló)

116/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A 11. számú melléklet a 2011. évi pénzmaradvány felsorolása. Pályázati pénzből van a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium Színházterem építésére 80 millió Ft, ami 4866-os költségvetési soron található. Kiugróan magas összeg a pénzmaradványok között. Minden napirendnek az „érdekessége” az intézményi pénz. Ha jól értem, akkor az intézményeknél megmaradt 361 millió Ft, ami terhelve van valamilyenfajta feladattal, tehát nem szabadon felhasználható pénzösszeg. Ezek mind átmertek a 2011. évi költségvetésbe, mint további feladatok, vagy van ezek között olyan, ami ebből kimaradt? Az oktatást és az egyéb intézményeket kérdezem, mert az érinti ezt a bizottságot. Mi a rendező elv? Mivel ez egy 361 millió Ft-os intézményi felújítási kör. Ehhez kapcsolódik az a bizonyos 170 millió Ft, amiről Alpolgármester úr beszélt. Az intézményeknél hosszú évek alatt összegyűjtött pénzmaradványról beszélünk, tehát gazdaságosan működtek, odafigyeltek a pénzköltésre. Ez átmegy a 2011-es költségvetésbe. A kép az így kerek, ha jól értem. 361millió Ft-ról + 170 millió Ft-ról van szó.

Formanek Gyula: Igen, erről van szó. Azt a feladattal terhelt pénzmaradványt, ami nem került kifizetésre 2010. év kapcsán, azt ki kell fizetni a 2011. évben. Ebben vannak azok a parkfenntartási feladatok és egyebek, amit jól lát a képviselő úr. Ez minden intézmény költségvetésében jóvá lett írva.

Más dolog a 170 millió Ft, ami nem terhelt, szabadon felhasználható. Ezt a pénzmaradványt „elvettük” az intézményektől, de vissza is kapták, valamelyest kiegészítve. Többkörös egyeztetéssel egyenként leültünk az intézményvezetőkkel. Majd volt intézményvezetői fórum, ahol ezt egyeztettük. Személyesen is részt vettem ezeken az egyeztetéseken. A Pénzügyi Iroda külön egyeztetett a gazdasági vezetőkkel. Ez a 170 millió Ft, olyan konszenzuson alapul, és lett visszaadva az intézményeknek, kimondottan fejlesztésre és felújításra fordítva, amelyben meg lettek határozva azok a szempontok, amiket figyelembe vettünk a visszaadáskor. Kiugrik a Weöres Sándor Általános Iskola 80 millió Ft-os dísztermének a kialakítása. Ennek az iskolának volt a legnagyobb pénzmaradványa. Nem érte el a 80 millió Ft-ot de megközelítette azt. Ez az intézmény kifejezetten ilyen célra gyűjtötte évek óta a költségvetéséből ezt a pénzt. Egy olyan régi tervét fogja most megvalósítani az önkormányzat az intézménynek, amiért vállaljuk a garanciát, hogy ez a beruházás meg fog valósulni. Az iskola programjának egyik fő motívuma a drámapedagógia és a színjátszás, úgy hogy nem volt eddig díszterme. Közben egy másik épületben volt egy próbaterme. Az iskola épületében a diákok az ott folyó munkájuk eredményét nem tudták bemutatni a szüleiknek és másoknak. Az elsődleges szempont, amit figyelembe vettünk a fejlesztéseknél, hogy kimondottan pedagógiai feladatok ellátásához kapcsolódó fejlesztések valósuljanak meg. A nyílászáró cseréket, szigeteléseket, egyébeket komplexen egy másik körben szeretnénk véghezvinni. Amiről a Képviselő úr is beszélt, hogy egy komplex intézmény felújítási programban szeretnénk az intézményeket felújítani. Összességében a 170 millió Ft-nál néhány millió Ft-tal meghaladó összegek, a 2011. évi költségvetésben szerepelni fognak.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 137/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 116/2011. sz. - "Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (II. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

117/2011., 117/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: A 4. sz. mellékletet ajánlom figyelmükbe, ami részletesen tartalmazza a felújítási kiadásokat az intézményeinkben. Kiemelném a 4897-es költségvetési sort, amely egy 37 millió Ft-os nyílászárócserét tartalmaz. Három óvodának, illetve három iskolának a nyílászáró cseréjéről van itt szó. A 117/3/2011. számú módosításról külön kellene szavoznunk, amely a szociális- és gyermekvédelmi ágazat és intézményeinek a kiadását emelné meg.

Formanek Gyula: A 117/2/2011. és a 117/3/2011. sz. előterjesztésről mondanék néhány szót. A 117/2/2011. sz. előterjesztés kimondottan a módosításokat tartalmazza, hogy milyen jellegű bevételi illetve kiadási módosításokat kell a költségvetésben megtenni. A bevételi oldalon látható, hogy keletkezik 170 millió Ft, amiről az előbb beszéltünk, az ugyanúgy jelentkezik a kiadási oldalon, tehát visszaforgatásra kerül. Ezen kívül van kb. 130 millió Ft, ami az államháztartásból érkezik. Ebből kiemelném azt a 84 millió Ft-ot, amit táborok, üdülőhelyi feladatok ellátására kapott az önkormányzat a normatívából. Számolhatunk kb. 56 millió Ft idegenforgalmi adóbevétellel is. A korábbi költségvetés erre

nem tartalmazott semmit. Most látjuk, hogy várhatóan ezzel az adóbevétellel számolhatunk. A 117/3/2011. sz. előterjesztés arról szól, hogy volt a Képviselő-testületnek, illetve a bizottságnak egy olyan döntése, hogy az intézmények között egy egységes cafetéria rendszert alakítunk ki. Úgy tűnik, hogy a szociális- és gyermekjóléti intézmények egy részénél ezt az intézmény nem tudja saját maga kigazdálkodni. Emlékeztetőül, elvontunk az intézményektől 5 %-ot a költségvetés tervezésekor, mivel a FEGOSZ, a bölcsődék és egyéb intézmények ezt nem tudják kigazdálkodni, ezért kénytelenek vagyunk kiegészíteni. Tartalmazza a juttatásokat is, ami ugyancsak az intézményeknél merült fel, mert nem tudják kigazdálkodni a jubileumi jutalmakat. Ezekről van egy összefoglaló rész. A többi az technikai kérdés, például a BKV bérléhez kapcsolódó költségek átcsoportosítása, illetve a 4. pontban a költségvetésnek a szövegét módosítják.

Pál Tibor: A 117/3/2011. sz. előterjesztés rendben van. Ezt az év elején lehetett tudni a hogy ez a pénzösszeg hiányozni fog különböző intézményeknél. Alpolgármester úr utalt erre a 84 millió Ft-ra. Ez működésre vagy felújításra szóló pénzösszeg? Van két olyan sor, ami nagymértékben emelkedik. Az egyik az ápolási díj a másik a rendelkezésre állási támogatás, új nevén bérpótló juttatás. Ebben csak állami pénz van, amiket megigényelünk a különböző feladatok után? Ebben nincs önkormányzati támogatás. Valóban szép képet mutat a felújítás - a 4. számú melléklet - hogy 2,2 milliárd Ft-ról 2,6 milliárd Ft-ra emelkedik az összeg. Ez nem más, mint az év eleji alultervezettségnek a mostani korrigálása. Úgy fordítunk felújításokra 170 millió Ft-ot, hogy az intézmények a korábbi években ezt összespórolták. Ilyen többet nem lesz, mert ezután nem lesz olyan intézmény, amelyik elkezd spórolni. Olvastam két gépkocsi vásárlást, az egyik a Családsegítő Szolgálatnak a másik a Hivatalnak. A kettő együtt 10 millió Ft?

Formanek Gyula: Nagy különbség van, hogy a 170 millió Ft-ot, amit pénzmaradványként évek óta összespóroltak az intézmények, azt mire költik. Amikor leültünk az intézményvezetőkkel, sok olyan kérés merült fel, ami kimondottan dologi jellegű, napi működést támogató kérés volt. Nem felújítási és fejlesztési kérdések voltak ezek. Úgy gondolom, hogy az a 170 millió Ft most jó helyen van. Önkormányzati fejlesztési beruházásként kerül vissza az intézményekhez. Ha a korábbi években volt is ilyen, biztos, hogy ekkora mértékű visszaforgatása nem valósulhatott meg. Mivel, akkor a Weöres Sándor Általános Iskola díszterme már hamarabb megvalósult volna. Nem azért nem lesz többet ilyen, mert az intézményvezetők nem akarnak a jövőben pénzmaradványt összespórolni, hanem azért, mert nem fognak tudni. Bevezetjük azt a kiskincstári rendszert, ami kizárja azt, hogy pénzmaradványok keletkezzenek. Ezáltal egy sokkal szigorúbb gazdálkodást tudunk bevezetni az intézményeknél. Két gépkocsit vásároltunk. Az egyik a hivatalé, a másik a FECSKE gépkocsija. A FECSKE gépkocsijáról annyit szeretnék elmondani, hogy az intézmény közösen fogja használni a Közterület-felügyelettel. A Közterület-felügyeletnél merült fel elsősorban a gépkocsi igénye, hogy a jövőbeni megnövekedett feladatait el tudja látni. Viszont a FECSKE pénzmaradványából vásároljuk a gépkocsit. Így megtudjuk, a FECSKE által is régóta szorgalmazott tervet valósítani, ami arra vonatkozott, hogy a hajléktalanok szállítása meg legyen oldva a kerület által egy speciális gépkocsival. Megpróbáljuk a hajléktalanokat átmeneti otthonba, melegedőbbe szállítani, fürdetni, enni adni nekik. Valamilyen módon kezelni ezt a problémakört. A fő szerepe a gépkocsinak a Közterület-felügyeletnél van.

Pál Tibor: A kiskincstári változat szerintem nem jó, mert az intézményeknél azt a gondolkodási módot, azt a magatartást fogja elnyomni, ami az elmúlt években kialakult. Aminek köszönhetően itt van ez a 170 millió Ft. Minden évben sok pénz megmaradt. Innentől kezdve az intézmény nem lesz érdekelt abban, hogy gazdaságosan működjön. Másfajta szemlélet lesz. Ez a mostani városvezetés felelőssége lesz. Ez alapvetően egy rossz irány. Azon is el lehet gondolkodni, hogy feltétlenül kell-e egy újabb dísztermet kialakítani a Weöres Sándor Általános Iskolában? Esetleg a lakótelepen is lehetne ilyen irányú feladatokat ellátni, amit minden iskola és óvoda közösen tudna használni, és a lakótelepen élők céljait tudja szolgálni.

Formanek Gyula: A kiskincstári rendszer nem az, amire gondol a képviselő úr. Tervbe van véve, és ha meg is valósul, csak a 2012., 2013. években lehet róla szó. Mi egy jól működő finanszírozási rendszert szeretnénk létrehozni. A kiskincstári rendszer arról szól, hogy kimondottan költséggazdálkodási módszert vezet be az intézményeknél. Annyit költhet, amennyi valóban felmerül. Nincs olyan lehetősége, hogy megtakarítsa, és eltegye vagy lekösse. Nem fog fennállni az a helyzet, hogy miközben az önkormányzat hitelt kell, hogy felvegyen, mert likviditási problémákkal küzd, addig az intézményeknél 300 millió Ft szabadon felhasználható pénzmaradvány van. Ez, egy januári konkrét példa. Mi pedig fizetjük a likvidhitelt azért, hogy tudja az önkormányzat az intézményeket finanszírozni ugyan úgy. Ezeket próbáljuk kiküszöbölni. Van benne ösztönző rész is. Az intézményvezetőket másképpen kell motiválni, úgy gondolom. Ennek az ösztönző rendszernek a kialakítása folyamatban van, az alapjait már jogászok is véleményezték. Lehet, hogy már a júniusi bizottsági ülésen tárgyalni fogja a bizottság. Olyan elemeket fognak találni, amelyek a saját bevételek emelkedését fogja eredményezni. A díszteremről nem szeretnék vitát nyitni. Egy 300 fő befogadó képességű díszterem lesz. A lakótelepen az ilyen jellegű funkciókat be fogja tudni tölteni. Természetesen, más iskolák számára is rendelkezésre áll. Öröm számunkra, hogy a Toronyház utca 3/b-ben levő közösségi ház mellett egy olyan díszterem lesz, amely még méltóbb körülmények között biztosít lehetőséget, az ott működő intézményeink számára. Így a gyerekek bemutathatják azt a munkát, amit egész évben ott végeznek.

Illyés Miklós: Szavazzunk első körben a 117/3/2011. számú előterjesztésről. A cafetéria rendszer, BKV bérlet-, illetve a 33 millió Ft-ról, amelyet a 2011. évi költségvetés, 6. sz. mellékletében, a 6011-es költségvetési sor intézménytartalék terhére lehet majd írni.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 138/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 117/3/2011. sz. -"A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk egyben, a 2011. évi költségvetés módosítása II. fordulóról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 139/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 117/2011., 117/2-3/2011. sz. -"A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve, döntés a vezetői érdekeltségről

115/2011., 115/4/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Tornai István a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 140/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 115/2011., 115/4/2011. sz. -"Önkormányzati gazdasági társaságok 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve, döntés a vezetői érdekeltségről" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**5./ FESZOFÉ Kft. 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve és alapító okiratának módosítása
114/2011. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Sebők Endre: Annyi kiegészítést tennék hozzá, hogy elírás történt a határozati javaslat 3. pontjában. Könyvvizsgálói feladatok ellátására helyesen: 170 ezer Ft + ÁFA/ hó díjazás szerepeljen. Itt, egy elgépelés történt.

Illyés Miklós: A Felügyelő Bizottság nevében azt tudom mondani, hogy egyhangúan támogattuk a mérleget és az üzleti tervet. Kiegészítve azzal, hogy mivel a mérlegben 37 millió Ft-os veszteség van, felkérjük az ügyvezető igazgatót, hogy vizsgálja meg a 37 millió Ft veszteséget, és tárja a Felügyelő Bizottság elé.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 141/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 114/2011. sz. -"FESZOFÉ Kft. 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve és alapító okiratának módosítása" című – előterjesztést – az ülésen elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ Alapító okiratok módosítása (FEGOSZ, Telepy)

111/2011., 111/2/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula polgármester

Illyés Miklós: A Ferencvárosi Gondozó Szolgálat, illetve a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények a 111/2011. sz. előterjesztésben szerepelnek. A másik előterjesztés a 111/2/2011. a Telepy Károly Általános Iskola és Gimnázium Alapító Okiratának módosítása. Az iskolába integrálható autista tanulóknak az ellátása lesz beépítve az alapító okiratba. Mind a két előterjesztésben pontosítások vannak. Kérem, szavazzunk a 111/2011. sz., majd a 111/2/2011. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 142/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/2011. sz. -"Alapító okiratok módosítása (FEGOSZ, Telepy)" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

HÜB 143/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/2/2011. sz. -"Alapító okiratok módosítása (FEGOSZ, Telepy)" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Borsa József: Tisztelt bizottság, ne menjünk el mellett szó nélkül, ami a Telepy iskolában történik. Ez egy tipikusan olyan példa, amikor a gyerekek olyan gondoskodást kapnak az önkormányzattól, amit pályázat útján érnek el. A legtöbb alternatív pedagógiai programnak az a lényege, hogy hány gyereket tud beilleszteni az adott közösségbe. Ez a program kifejezetten erről szól. Ez a három iskola erre vállalkozott az önkormányzati támogatással. Így a Telepy Károly Általános Iskola, mint innovatív és ebben áldozatot vállaló iskola "feltette a jelentkezésre a kezét", hogy ebben szívesen részt vállal. Ezért köszönöm az alapító okirat módosításának megszavazását.

Tornai István a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

7./ Beszámoló a szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok 2010. évi ellátásról

107/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula polgármester

Tamás Beáta: Kiegészítésként csak annyit szeretnék mondani, hogy ez az a beszámoló, amit jogszabály ír elő kötelezően. El kell fogadni határozattal a Képviselő-testületnek is, és meg kell küldeni a Budapest Főváros Kormányhivatalának május végéig.

Gedeon Andor: Ez az a beszámoló, ami a FECSKE Gyermekjóléti Központjának és a Gyermek Otthonnak a szakmai beszámolóját is tartalmazza. A Családsegítő beszámolója két nappal később, külön szerepel.

Lengyel Zoltánné: Szeretném a képviselő uraknak és hölgyeknek a segítségét kérni, hogy közösen kezeljük azt a helyzetet, amit mi már képtelenek vagyunk. 252 gyerek szüleitől érkező vádakra és támadásokra van szó, akiket el fogunk utasítani. Alpolgármester úr már jelzete, hogy megoldást kell találnunk. A felvételi lapokat sem engedem kiadni, mert nem tudjuk kezelni a helyzetet. A szülők pedig nagyon sokszor agresszívak. Kérem, hogy ha a szülők Önökhöz fordulnak bármiféle panasszal, akkor próbáljuk meg közösen kezelni ezt a helyzetet, mert lehetetlen helyzetnek érzem.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 144/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2011. sz. - "Beszámoló a szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok 2010. évi ellátásáról" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésrembe.

8./ Ellátási szerződés megkötése

112/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 145/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 112/2011. sz. - "Ellátási szerződés megkötése" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Tájékoztató a „deák” tanulmányi ösztöndíj közalapítvány 2010. évi tevékenységéről
108/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Illyés Miklós: Május 13-án volt az ünnepélyes díjátadó a „deák” emlékéremre és a tankönyv, taneszköz támogatásról. Polgármester úr és Alpolgármester úr is megtisztelt bennünket jelenlétével egy szép műsor keretében. Javaslom, hogy ezt a tájékoztatót fogadjuk el. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 146/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 108/2011. sz. - "Tájékoztató a „deák” tanulmányi ösztöndíj közalapítvány 2010. évi tevékenységéről" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Tájékoztató a Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei Családsegítő Szolgálatának 2010. évi tevékenységéről
109/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető-helyettes**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 147/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 109/2011. sz. - "Tájékoztató a Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei Családsegítő Szolgálatának 2010. évi tevékenységéről" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**11./ Dominó Általános Iskola 2011/2012. tanévben indítható osztályainak száma, dolgozói létszám meghatározása
Sz-310/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Pál Tibor: Ez az előterjesztés egy tényt közöl, hogy nincs első osztályos gyerek, tehát nem indul első osztály. Az egy másik kérdés, hogy ez a helyzet úgy alakult ki, hogy a Dominóból „kivettük a szívet, a lelket”, kivettük a finanszírozást, nem adtunk hozzá körzetet. Így alakult ki ez a helyzet. Nem történik más, mint fokozatosan kifuttatjuk, megszüntetjük az iskolát. Ezt nem meri kimondani senki, de valójában ez történik a Dominó iskolával.

Ilyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat egészéről.
Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 148/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága:

- 1) Visszavonja a HÜB 72/2011. (III. 01.) számú határozatával engedélyezett, a Dominó Általános Iskolára vonatkozó (1096 Budapest, Lenhossék u. 24-28.) indítható osztályok számát.
- 2) Az előterjesztés alapján jóváhagyja, hogy a Dominó Általános Iskola első évfolyamot nem indíthat.
- 3) Jóváhagyja, hogy a 2011/2012-es tanévben a Dominó Általános Iskolában az indítható osztályok száma 10 (második évfolyamon 1 osztály, harmadik évfolyamon 1 osztály, negyedik évfolyamon 1 osztály, ötödik évfolyamon 1 osztály, hatodik évfolyamon 2 osztály, hetedik évfolyamon 2 osztály, nyolcadik évfolyamon 2 osztály), az indítható napközis csoportok száma 5 (alsó évfolyamon 2 csoport, felső évfolyamon 3 csoport) legyen.
- 4) Jóváhagyásra javasolja a Képviselő-testület számára, hogy a 2011. szeptember 1-jétől engedélyezett alkalmazotti létszámot 39 főben, azaz 25 fő pedagógus és 14 fő technikai álláshelyben állapítsa meg, s egyben kérje fel a Polgármestert, hogy a döntést a költségvetés soron következő módosításakor vegye figyelembe.
- 5) Javasolja a Képviselő-testület számára, hogy kérje fel a Dominó Általános Iskola igazgatóját, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

12./ Javaslat a Diáksport pályázati támogatásának 2011. évi felosztására

Sz-297/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 149/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a 2011. évi Diáksport pályázati támogatás felosztását az alábbi táblázatban írtak szerint hagyja jóvá:

	Intézmény neve	Pályázott tartalom	Pályázott összeg	HÜB döntés
	ISKOLÁK			
1.	Bakáts téri Ének-zenei Ált. Isk.	Sítábor	320 000	215000
2.	Bakáts téri Ének-zenei Ált. Isk.	Turisztikai tábor (Balaton; Velencei-tó; Budapest)	90 000	70000
3.	Bakáts téri Ének-zenei Ált. Isk.	Kosárlabda tábor Iklad	250 000	195000
4.	Bakáts téri Ének-zenei Ált. Isk.	Iskolai sportnap	80 000	50000
5.	Ferencvárosi Komplex Óvoda és Általános Iskola	Kerékpáros-görkorcsolya tábor B. Lelle	300 000	
6.	Ferencvárosi Komplex Óvoda és Általános Iskola	Kerékpáros-görkorcsolya tábor B. Lelle	/ utiköltség/ 260000	300000
			/étkezési támogatás/	0
7.	Kosztolányi Dezső Ált. Iskola	Sítábor	350 000	270000
8.	Kőrösi Csoma Sándor Ált. Isk.	Sítábor	300 000	190000
9.	Kőrösi Csoma Sándor Ált. Isk.	Kerékpáros vándortábor: Mezőföld-Tolnai dombság	150 000	85000
1	Kőrösi Csoma Sándor Ált. Isk.	Evezős vándortábor a Kis-Dunán	175 000	170000

1	Kőrösi Csoma Sándor Ált. Isk.	Bakonybél lovagló tábor	250 000	100000
1	Leövey Klára Gimnázium	Természetjáró-túrák	150 000	130000
1	Leövey Klára Gimnázium	Sítábor	300 000	160000
1	Leövey Klára Gimnázium	Leövey sportnapok	70 000	50000
1	Leövey Klára Gimnázium	Röplabda-floorbal tábor	200 000	150000
1	Molnár Ferenc Általános Isk.	Kalandparki túra	150 000	40000
1	Molnár Ferenc Általános Isk.	Házi sportversenyek	60 000	50000
1	Molnár Ferenc Általános Isk.	Turisztikai vándortábor Szokolya	150 000	55000
1	Molnár Ferenc Általános Isk.	Balaton kerékpártúra	200 000	10000
2	Szent-Györgyi A. Ált. Isk. és Gimnázium	Utcai futóversenyek	150 000	150000
2	Szent-Györgyi A. Ált. Isk. és Gimnázium	Sítábor	280 000	190000
2	Szent-Györgyi A. Ált. Isk. és Gimnázium	Balaton kerékpáros tábor	160 000	90000
2	Szent-Györgyi A. Ált. Isk. és Gimnázium	Szent-Gy. hét sportnap	40 000	40000
2	Telepy Károly Testn. Szak. Általános Iskola és Gimnázium	Utcai futóversenyek, életmód rendezvény görhoki, kerékpár verseny	120 000	120000
2	Telepy Károly Testn. Szak. Általános Iskola és Gimnázium	Házi versenyek, vetélkedők;	120000	120000
2	Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimn.	Sítábor	280 000	215000
2	Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimn.	Házibajnokságok	100 000	50000
2	Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimn.	Úszás, karate- napközis sporttábor (Ferencvárosi kedvezmény :1500Ft/fő)	200 000	160000
2	Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimn.	Kisiskolások sor, váltó- és úszóversenye	100 000	50000
3	Gyógytestnevelési munkaközösség	Kerületi szintű prevenció, korrekciós tábor Gyomaendrődön	180 000	110000
Óvodák				
3	Ugrifüles Óvoda	Orczy-kerti kalandpark akadémia	50 000	20000
3	Ugrifüles Óvoda	Versenyjátékok	50 000	35000
3	Kicsibocs Óvoda	Budakeszi vadasparki kirándulás	60 000	50000
3	Kicsibocs Óvoda	Versenyjátékok-gyermeknap	30 000	25000
3	Kicsibocs Óvoda	Versenyjátékok-ovodapedagógiai nap	30 000	25000
3	Méhecske Óvoda	Sportnap mozgáskorlátozott vendégekkel	30 000	30000
3	Méhecske Óvoda	Tájékoztató futás Normafánál	45 000	35000
3	Méhecske Óvoda	Labdajátékok	15 000	15000
3	Napfény Óvoda	Vízisport tábor Agárdon	368 000	110000
4	Napfény Óvoda	Versenyjátékok a Nyúldombon	150 000	100000
4	Csicsergő Óvoda	Mozgás és egészséges életmód napok	90 000	25000
4	Csicsergő Óvoda	Sport-turisztikai tábor Keszthelyen	482 000	200000
4	Csicsergő Óvoda	Játékos sportnap – Piliscsév	258 000	25000
4	Kerekerdő Óvoda	Sporttábor Gödöllő-Babát	300 000	120000
4	Kerekerdő Óvoda	Családi játékos sportnap	300 000	50000

4 6.	Epres Óvoda	<i>Abony-vadspark, sportnap</i>	85 000	55000
4 7.	Epres Óvoda	<i>Gyermeknapj versenytájakok</i>	50 000	35000
4 8.	Epres Óvoda	<i>Medvefarm- állatok napi túra</i>	80000	30000
4 9.	Csudafa Óvoda	<i>Turisztikai nap- Szentendre</i>	300 000	80000
5 0.	Liliom Óvoda	<i>Játékos, mozgásos, ügyességi sportnap</i>	100000	50000
MINDÖSSZESEN:			8 408 000	4700000-

	Intézmény neve	Pályázott tartalom	Napok száma	Létszám	Pályázott összeg	Egy főre jutó költség:	DSB javaslata
ISKOLÁK							
1.	Bakáts téri Ének-zenei Ált. Isk.	Sítábor	6	40	320 000	60000 Ft/fő	215000
2.	Bakáts téri Ének-zenei Ált. Isk.	Turisztikai tábor (Balaton; Velencei-tó; Budapest)	5	20	90 000		70000
3.	Bakáts téri Ének-zenei Ált. Isk.	Kosárlabda tábor Iklad	7	40	250 000	29000 Ft/fő	195000
4.	Bakáts téri Ének-zenei Ált. Isk.	Iskolai sportnap		350	80 000		50000
5.	Ferencvárosi Komplex Óvoda és Általános Iskola	Kerékpáros-görkorcsolya tábor B. Lelle	9	64	300 000 / utiköltség/	19000 Ft/fő	300000
6.	Ferencvárosi Komplex Óvoda és Általános Iskola	Kerékpáros-görkorcsolya tábor B. Lelle	9	64	260000 /étkezési támogatás/	19000 Ft/fő	0
7.	Kosztolányi Dezső Ált. Iskola	Sítábor	6	50	350 000	56000 Ft/fő	270000
8.	Kőrösi Csoma Sándor Ált. Isk.	Sítábor	6	35	300 000	65000 Ft/fő	190000
9.	Kőrösi Csoma Sándor Ált. Isk.	Kerékpáros vándortábor: Mezőföld-Tolnai dombország	5	25	150 000	20000 Ft/fő	85000
10.	Kőrösi Csoma Sándor Ált. Isk.	Evezős vándortábor a Kis-Dunán	7	35	175 000	30000 Ft/fő	170000
11.	Kőrösi Csoma Sándor Ált. Isk.	Bakonybél lovagló tábor	6	24	250 000	38000 Ft/fő	100000
12.	Leövey Klára Gimnázium	Természetjáró-túrák	8	40	150 000	60 000 Ft/fő	130000
13.	Leövey Klára Gimnázium	Sítábor	6	30	300 000	70 000 Ft/fő	160000
14.	Leövey Klára Gimnázium	Leövey sportnapok	2	250	70 000		50000
15.	Leövey klára Gimnázium	Röplabda-floorbal tábor	7	30	200 000	30 000 Ft/fő	150000
16.	Molnár Ferenc Általános Isk.	Kalandparki túra	3	100	150 000	3600 Ft/fő	40000
17.	Molnár Ferenc Általános Isk.	Házi sportversenyek		80	60 000		50000
18.	Molnár Ferenc Általános Isk.	Turisztikai vándortábor Szokolya	4	20	150 000	20000 Ft/fő	55000
19.	Molnár Ferenc Általános Isk.	Balaton kerékpártúra		20	200 000		10000
20.	Szent-Györgyi A. Ált. Isk. és Gimnázium	Utcai futóversenyek		50	150 000		150000
21.	Szent-Györgyi A. Ált. Isk. és Gimnázium	Sítábor	6	35	280 000	80000 Ft/fő	190000
22.	Szent-Györgyi A. Ált. Isk. és Gimnázium	Balaton kerékpáros tábor	6	20	160 000	28000 Ft/fő	90000
23.	Szent-Györgyi A. Ált. Isk. és Gimnázium	Szent-Gy. hét sportnap		300	40 000		40000
24.	Telepy Károly Testn. Szak. Általános Iskola és Gimnázium	Utcai futóversenyek, életmód rendezvény görhoki, kerékpár verseny		150	120 000		120000
25.	Telepy Károly Testn. Szak. Általános Iskola és Gimnázium	Házi versenyek, vetélkedők;		400	120000		120000
26.	Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimn.	Sítábor	6	40	280 000	60000 Ft/fő	215000
27.	Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimn.	Házibajnokságok		400	100 000		50000
28.	Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimn.	Úszás, karate- napközis sporttábor (Ferencvárosi kedvezmény :1500Ft/fő)		80-100fő/hét	200 000	15500 Ft/fő	160000
29.	Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimn.	Kisiskolások sor, váltó- és úszóversenye	2	40	100 000		50000

30.	Gyógytestnevelési munkaközösség	Kerületi szintű prevenció, korrekció tábor Gyomaendrődön	5	25	180 000	29000 Ft/fő	110000
	Óvodák						
31.	Ugrifüles Óvoda	Orczy-kerti kalandpark akadályverseny		50	50 000	1200Ft/fő	20000
32.	Ugrifüles Óvoda	Versenyjátékok		88	50 000		35000
33.	Kicsibocs Óvoda	Budakeszi vadasparki kirándulás		80	60 000	750 Ft/fő	50000
34.	Kicsibocs Óvoda	Versenyjátékok-gyermeknap		120	30 000		25000
35.	Kicsibocs Óvoda	Versenyjátékok-ovodapedagógiai nap		120	30 000		25000
36.	Méhecske Óvoda	Sportnap mozgáskorlátozott vendégekkel		120	30 000		30000
37.	Méhecske Óvoda	Tájékoztatósi futás Normafánál		55	45 000		35000
38.	Méhecske Óvoda	Labdajátékok		40	15 000		15000
39.	Napfény Óvoda	Vízi-sport tábor Agárdon	4	23	368 000	16 000 Ft/fő	110000
40.	Napfény Óvoda	Versenyjátékok a Nyúldombon		300	150 000		100000
41.	Csicsergő Óvoda	Mozgás és egészséges életmód napok	3 alkalom	172	90 000		25000
42.	Csicsergő Óvoda	Sport-turisztikai tábor Keszthelyen	5	34	482 000	21000 Ft/fő	200000
43.	Csicsergő Óvoda	Játékos sportnap – Piliscsév alkalom	3	172	258 000		25000
44.	Kerekerdő Óvoda	Sporttábor Gödöllő-Babát	4	25	300 000	19600Ft/fő	120000
45.	Kerekerdő Óvoda	Családi játékos sportnap		305	300 000		50000
46.	Epres Óvoda	Abony-vadspark, sportnap		90	85 000	1500 Ft/fő	55000
47.	Epres Óvoda	Gyermeknap versenyjátékok		90	50 000		35000
48.	Epres Óvoda	Medvefarm- állatok napi túra		75	80000	1300 Ft/fő	30000
49.	Csudafa Óvoda	Turisztikai nap- Szentendre		194	300 000	1540 Ft/fő	80000
50.	Liliom Óvoda	Játékos, mozgásos, ügyességi sportnap		148	100000		50000
	MINDÖSSZESEN:				8 408 000		
	Összesen óvodák:			2 873 000			
	Összesen iskolák:			5 535 000			
	DSB javaslata						4700000
	Megjegyzés:	A pályázati támogatás elosztásának alapelvei: az összegek kerekítésre kerültek; a megítélhető támogatási összeg nem lehet nagyobb összeg a kért támogatási összegnél.					
	Iskolai sítábor: 900 Ft / nap/fő						
	Iskolai sporttábor: 700 Ft/nap/fő						
	Iskolai sportnap: 50.000 Ft						
	Óvodai kirándulás 600 Ft/fő						
	Óvodai sportnap: 400 Ft/fő						
	Óvodai tábor: 1200 Ft/nap/fő						
	Kiemelten értékeltük:						
	Gyógytestnevelési munkaközösség:	kerületi szintű tábor 880 Ft/nap/fő					
	Napfény Óvoda:	kerületi szintű sportnapot szervez., ezért kiemelten támogatjuk.					
	Komplex Iskola: ugyanarra a táborra két pályázatot nyújtott be; a DSB csak egy pályázati program támogatását javasolja.						

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

13./ dr. Springer Ferenc szobor állításához anyagi hozzájárulás

Sz-298/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József irodavezető

Illyés Miklós: Gárdony város polgármestere, Tóth István fordult az Önkormányzathoz, hogy dr. Springer Ferenc a Ferencvárosi Torna Club alapítójáról készült szobor költségeihez, mintegy 6 millió Ft-hoz járuljunk hozzá. A javaslat 200 ezer Ft-os támogatás, amit a 6005-ös költségvetési sorról, tehát az általános tartalék soráról támogatnánk. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 150/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

1/ támogatja a dr. Springer Ferenc emléke előtt tisztelgő szobor megvalósításának költségeihez történő hozzájárulást bruttó 200.000,- Ft összegben.

2/ felkéri Polgármester urat, hogy a 2011. évi költségvetés - 6005 Általános tartalék sorának - terhére biztosítson forrást a 3485. sz. "egyéb oktatási feladatok" sorra a támogatás kifizetésének érdekében.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

(Tornai István a bizottság tagja nem szavazott)

14./ József Attila Általános Iskola, Telepy Károly Iskola SZMSZ-nek, IMIP-nek és Házirendjének módosítása

Sz-299/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József irodavezető

Illyés Miklós: Az SNIS gyerekeknek a visszatérését támogató pedagógiai feltételrendszer kialakítása miatt szükséges ez a módosítás.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 151/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága:

- 1./ jóváhagyja a József Attila Általános Iskola, és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának, Minőségirányítási Programjának és Házi rendjének módosítását.
- 2./ jóváhagyja a Telepy Károly Testnevelés Szakosított Általános Iskola és Gimnázium Szervezeti és Működési Szabályzatának, Minőségirányítási Programjának és Házi rendjének módosítását.
- 3./ felkéri a Polgármester urat a jóváhagyási záradékok aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

15./ Pedagógia programok változásainak jóváhagyása

Sz-300/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József irodavezető

Pál Tibor a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Illyés Miklós: Nyolc iskola pedagógiai programjának módosítása, kiegészítése van előttünk, amelyet közoktatási szakértő jogszerűnek talált. Egy előzetes hozzájárulásunknak megfelelően, most történik meg a pedagógiai programok változásainak a jóváhagyása.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 152/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága:

- 1./ jóváhagyja a 2011/12. tanévtől felmenő rendszerben a szakrendszerű oktatásra való visszatérésnek megfelelően a pedagógiai program módosítását, kiegészítését
 - a.) a Bakáts Téri Ének-Zenei Általános Iskolában,
 - b.) a Kosztolányi Dezső Általános Iskolában,
 - c.) a Körösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskolában,
 - d.) a Molnár Ferenc Általános Iskolában.
- 2./ jóváhagyja a TÁMOP 3. 4. 2 pályázat keretében megvalósuló szakmai tevékenységek beépülésének biztosítására, a sajátos nevelési igényű tanulók visszavezetését támogató pedagógiai feltételrendszer kialakításának megfelelően a pedagógiai program módosítását, kiegészítését a József Attila Általános Iskolában.
- 3./ jóváhagyja a Telepy Károly Testnevelés Szakosított Általános Iskola és Gimnázium pedagógiai programjának módosítását
 - a.) a TÁMOP 3. 4. 2 pályázat keretében megvalósuló szakmai tevékenységek beépülésének biztosítására, a sajátos nevelési igényű tanulók visszavezetését támogató pedagógiai feltételrendszer kialakítására vonatkozóan,
 - b.) az 5. és 9. évfolyamtól felmenő rendszerben az önvédelmi sport oktatására vonatkozóan,
 - c.) a 11. és a 12. évfolyamon fakultatív tantárgyként a rendvédelmi oktatásra vonatkozóan,
 - d.) a szakértői javaslatok beépítésére vonatkozóan.
- 4./ jóváhagyja a Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és Egyesített Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény TÁMOP 3. 4. 2 pályázat keretében megvalósuló szakmai tevékenységek biztosítására, valamint a sajátos nevelési igényű tanulók visszavezetését támogató pedagógiai feltételrendszer kialakítására írt új pedagógiai programját ,és ezzel egyidejűleg az eddig érvényben lévő pedagógiai programot visszavonja.
- 5./ jóváhagyja a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium új pedagógiai programját és ezzel egyidejűleg az eddig érvényben lévő pedagógiai programot visszavonja.

6./ felkéri a Polgármester urat a jóváhagyási záradékok aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

16./ Ádám Jenő Zeneiskola támogatási kérelme - „Színes Húrok” nyári tábor megvalósításához

Sz-301/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

17./ Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények szakmai programjának elfogadása

Sz-264/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Az előterjesztésben látjuk, hogy van egy nagyfokú ellátási létszámnövekedés, ahogy ezt az előbb az igazgató is mondta. Ezt az új szakmai programot kell, elfogadni. 230-ról 255-re növekszik a szükséges férőhely, ami 4 bölcsődében oszlik el.

Lengyel Zoltánné: A Budapest Főváros Kormányhivatala az ellenőrzése során írta elő nekünk ezt az adminisztratív férőhelynövelést. Ez azzal jár, hogy a 255 fő gyereknél többet egy fővel sem lehet felvenni. A korábbi 230 férőhelyre felvettünk 265 gyereket, mert nem tudtunk mást tenni. Így, most férőhelynövelésre igazából nem került sor. Van egy minisztériumi határozat, ami azt jelenti, hogy meg kell nézni a korosztályt, azok létszámát. A csecsemők esetében nem lehet növelni, a nagyoknál növelhető a férőhely. A sérült ellátás integrációjánál nem növelhető. Gyakorlatilag nem emelünk férőhelyet, ez csak papíron van. A 265 fő „hullámzó”, mert a beszoktatások miatt fokozatosan érkeznek a gyerekek a bölcsődébe. Hiába van ennyi férőhely, addig nem tudjuk feltölteni, ameddig be nem szoknak a gyerekek. A korábbi csoportsobák létszáma 10 fő, gondozónő létszáma 2 fő a váltott műszak miatt. Most 14 főre feltöltjük, korábban is 12-14 főre feltöltöttük. A minisztérium kitétele, hogy nem tölthetjük fel tovább, tehát a 255 fő a 100 %-ot adja meg. A kihasználtság így rosszabb lesz. Statisztikailag nagyon érdekes ez a dolog. Az is igaz, hogy nem lehet tovább növelni, mert akkor a szakmai munka rovására megy. Mivel a gondozónő nem tud 14 csecsemőt ellátni. Tennünk kell valamit közösen. Igazságosan nem tudjuk eldönteni, hogy kit vegyünk fel a jelentkezők létszámából. Az önkormányzat szociális rendelete, arról szól, hogy előre vesszük az egyedül nevelő szülőket, a gyermekjóléti szolgálat által, a gyermekvédelmi támogatásban részesülőket. Ezzel betelt a kör. Minden szülőnek a saját problémája a fontos. Sokszor felhárító eszközökhöz folyamodnak. Még nem értesítettük ki a szülőket, de ha ezt megtesszük, akkor beindul egyfajta nyomás. Az a középréteg, aki a bölcsődét igénybe veszi, lesüllyedhet. Nem tud visszamenni, dolgozni. Így a lakáshitelek nem tudják törleszteni a részleteket, mert az anya nem tud elhelyezkedni. Megértem ezt a problémát, de igazságosan nem fogunk tudni dönteni.

Zombory Miklós: Az, amit most hallok, az igaz. Ha megnézzük a korábbi éveket, akkor is nagy volt a férőhelyhiány. Ezeket el lehetett volna mondani tavaly, tavalyelőtt. Ezt most kicsit erőltetettnek érzem. A

számok nem csak az idén ugrottak meg ilyen kimagaslóan, hanem az elmúlt években ez folyamatosan fennállt.

Lengyel Zoltánné: Ez igaz. 2006. óta vannak ilyen problémáink, de ilyen mértékű még nem volt. Valószínűleg a lakástörlesztő részletek fizetése az oka, hogy nagyobb a nyomás. Változott a törlesztés a fiatal családoknál. Ez is oka lehet ennek a hirtelen növekedésnek. Minden alkalommal jeleztem a beszámolómban, ha visszanézzük táblázatokban is, hogy mennyi volt a túljelentkezés. Eddig tudtuk legalább kezelni, most viszont úgy gondolom, hogy közösen kell kezelni.

Zombory Miklós: Amit elmondott az teljesen igaz. A táblázatokban viszont nem találtam meg évenként, hogy helyhiány miatt hány gyerek nem került felvételre. Ha ez az én hibám, akkor elnézést kérek. Ha nem, akkor a következő bizottsági ülésen szeretném, hogy 2006-tól a 2011-ig láthassuk, hogy mennyi volt az a létszám, amit nem tudott felvenni a bölcsőde intézménye helyhiány miatt.

Formanek Gyula: Ez az egyik hibája ennek a programnak, hogy hiányoznak belőle a javaslatok. Ezek az itt folyó munkát, az önkormányzatot, mint fenntartót, és a feladatellátást biztosító szolgáltató szervezetnek is iránymutatást adna arra, hogy a jövőben milyen feladatok hárulnak rá, és hol kellene azonnal beavatkoznia. Ettől függetlenül tudunk a problémáról. Az intézményvezető asszonynak felhívom a figyelmét, hogy egyik pillanatról a másikra, tehát 1-2 hónap alatt ezt az igényt nem tudja kielégíteni az önkormányzat. Folyik egy bölcsőde beruházás, amelynél az első „kapavágás” sem történt meg, mert komoly problémák merültek fel a tervezésnél. „Elszaladtak” azok a számok a kiadási oldalon, amelyek egy hatékony, és gyors bölcsőde kialakítását eredményezték volna. Ennek a projektnek is a hatékonysága megkérdőjelezhető. A tervezett bölcsőde szép lesz, de nem lesz egy hatékony, és gyorsan megtérülő beruházás. Egy bölcsődének az engedélyeztetése több hónapot vesz igénybe. Az önkormányzat más módon próbál bölcsődei férőhelyeket létesíteni, azért, hogy gyorsan tudjuk ezt a helyzetet valamely módon orvosolni. Megpróbálunk a jelenlegi bölcsődékre, óvodákra, férőhelyekre támaszkodni. Megvizsgálni azt, hogy hol lehet gyorsan bölcsődei férőhelyeket létesíteni. Ez a feladat elkezdődött. Remélhetőleg egy-két hónapon belül lesz erre javaslat a bizottság előtt. Majd elindul egy olyan beruházás, ami a ciklus végére teremt akár plusz 200 férőhellyel többet a bölcsődei intézményhálózatunk számára. Javaslom az intézményvezető asszonynak, hogy ezt a problémát az elkövetkező egy-két hétben kezelni kell. A szülői értesítések pedig akár pozitív, akár negatív, minél hamarabb kerüljenek kiküldésre, mert ez a legrosszabb helyzet, amikor nem tudunk segíteni a szülőkön, viszont ők reménykednek, telik az idő, de nem tudnak megoldást találni a problémájukra. Megoldás sokféle van. Ez alatt a 6 hónap alatt senki nem jött olyan ötlettel, hogy esetleg piaci alapon, üzleti módon bölcsődét, vagy óvodát létesítene a kerületben, mert az ilyen jellegű bővítésekre is nyitott az önkormányzat, akár partnerként beszállna egy-egy ilyen beruházásba, fejlesztésbe. Várom a szülők részéről is a felmerülő igényeket.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 154/2011. (V.17.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az 5/1999. (IV.30.) a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet 4. számú mellékletének II. fejezet 4. pont 18) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy elfogadja a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Szakmai Programját.

Határidő: értelemszerű.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester.

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

18./ Beszámoló a házi orvosokkal folytatott tárgyalásokról

Sz-268/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

19./ Kerületi gyermekorvosi ügyeleti ellátásra vonatkozó feladat átadási szerződés tervezet

Sz-269/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

Illyés Miklós: Köszönöm a részvételt, a nyílt ülést bezárom. Az egyéni kérelmeket zárt ülés keretein belül folytatjuk.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök

Tornai István
Jegyzőkönyv-hitelesítő

