

**Budapest Főváros IX. kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Humán Ügyek Bizottsága**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2011. március 29-én  
15 órakor megtartott rendkívüli üléséről**

**Jelen vannak:**

Illyés Miklós – elnök  
Kállay Gáborné  
Pál Tibor  
Mészáros László  
Tornai István  
Nikodém Lajos  
Zombory Miklós

**Hivatal részéről:**

Formanek Gyula – alpolgármester  
dr. Horváth Péter – irodavezető  
Borsa József – irodavezető  
T. Zuggó Tünde – alpolgármesteri főmunkatárs  
Mezey István - tanácsnok  
Varga Brigitta – jegyzőkönyvvezető

**Meghívottak:**

Csorba Lajos – kisebbségi tanácsadó  
Hidasi Gábor - képviselő  
Völgyesi Attila - OKSI

**Illyés Miklós:** Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a megjelenteket, a bizottság tagjait, vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 93/2011. (III.29.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Önkormányzati fejlesztések pályázat – Vendel utcai Sportcsarnok  
74/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

2./ Kulturális közszolgáltatási szerződések kötése  
71/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Önkormányzati fejlesztések pályázat – Vendel utcai Sportcsarnok 74/2011. sz. előterjesztés Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** Késve kaptuk meg a pályázati lehetőséget, ez nem a mi hibánk. Szeretnénk élni ezzel a lehetőséggel. Korábbi üléseken is felmerült a sportlétesítményeinkkel kapcsolatban, hogy az állapotuk nem igazán jó és kevés van belőle. Öröm számomra, hogy ilyen lehetőséggel élhetünk. Mindkét javaslatot támogatom, egyébként a második bővített felújítási programot javasolnám. 80%-os pályázati rész miatt kimondottan vonzó. Így lehetne egy olyan sportlétesítményünk, amely a pályázat eredményeképpen jó állapotba kerülne, és hosszú időre megoldaná a Középső-Ferencváros ilyen típusú feladatainak ellátását. Mindenképpen a 2. bővített, felújítási programot javaslom. Bármelyik változat mellett dönt a bizottság, az önrészt a céltartalékból tudjuk biztosítani. Bizonyára emlékeznek arra, hogy egy intézmény felújítási céltartalékot képeztünk mintegy 25 millió Ft összegben. Ez alkalmas arra, hogy erre fedezetet nyújtson. Minimum 20 %-os önrészt kér a pályázati kiíró, javaslom, hogy ennél valamivel többet biztosítsunk, mert akkor nagyobb az esélyünk arra, hogy mi nyerjük meg a pályázatot. 23-24%-os önrésztől van szó, amivel nagy valószínűséggel nyerhetünk is a pályázaton. Ezért is javasoltam a 24%-os önrész vállalását.

**Pál Tibor:** Teljes mértékben egyet értek a pályázattal. Szeretném jelezni a 3. bekezdés 2. részét, amit felolvasnék a jelenlévőknek, mert a pályázat kapcsán ennyit megér a dolog. „A tornacsarnok különböző funkciók szerinti használata miatt a műanyag sportburkolat lerakását javasoljuk.” – „A parketta kiváltását a speciális műanyag sportburkolattal az indokolja...” Azt szeretném kérdezni, hogy akkor mi van ott lerakva? Ott van az a parketta, ami soha nem érkezett meg? Aki készítette a pályázatot az legalább kiment, megnézte, hogy parketta van vagy műanyag sportburkolat? Ezek után jó indok van arra, hogy miért kell az a műanyag burkolat, amire Martos Dániel azt javasolta, hogy szedjük fel és tegyünk rá a parkettát. Amire az előterjesztő azt javasolja, hogy ezt a parkettát cseréljük ki műanyag burkolatra. Szóval, tessék, elolvasni mielőtt előterjesztést készítünk.

**Formanek Gyula:** Természetesen a Hivatal kiment a helyszínre és az előterjesztés úgy készült el. A Vagyonkezelési és Felújítási Iroda munkatársa kint volt a helyszínen és nem véletlenül született ez az előterjesztés, bizonyára a határozati javaslatból is kiténik, hogy elég aprólékosan feltérképezték, hogy melyek azok a feladatok, amiket el kell látni. Nem az üzemeltetőtől kapták meg hibalistaként ezt a táblázatot, hanem kimentek és megnézték. Szerintem fogalmazási probléma van, amit szóvá tesz a képviselő úr. Az előterjesztő ugyan én vagyok, de az előterjesztést nem én írtam, bár elolvastam és nekem nem tűnt föl. Az előterjesztést készítő Oktatási Kulturális és Sport Iroda munkatársa feltételezhetően arra próbált utalni, hogy ez a kérdés már sokszor szerepelt a bizottság előtt, azaz a tornacsarnok padlóburkolatának a cseréje. Volt többféle konstrukció is, miszerint a körscarnok padlófelújításának használt parkettáját kapnánk meg ingyen és azt használnánk föl a kis csarnok padlóburkolásához. Feltételezhetően ez maradt benne egy korábbi előterjesztésből. Nem tudtam, a szerződés kötéséről, ennek utána fogok nézni. A Hivatal erről nem tájékoztatott, hogy van egy élő szerződésünk és lesz több négyzetméternyi parkettánk, amit majd valahol föl kell használnunk. Értelmszerűen fel fogjuk használni.

**Mészáros László:** Az a kérdés merült fel, hogy ha csak a burkolat cseréje történik meg, akkor az említett beázás nem veszélyezteti-e az új burkolat épségét?

**Völgyesi Attila:** Egészen pontosan az eresztrendszerrel van a probléma. Az eresztrendszer mögött keletkezhet beázás, jelenleg még nincsen probléma. Az eresztcsatorna rendszerét, ha hosszú távon nem újítjuk fel, akkor a beázás bekövetkezhet. Ebbe a munkába azért vettük bele az eresztcsatorna javítását, hogy amennyiben sikerül erre pénzt szerezni jobb konstrukcióval, akkor ez is legyen elvégezve.

**Hidasi Gábor:** Az egyszerűbb pályázatba nem lehetne betenni ezt a beázással kapcsolatos hibaelhárítást, és akkor nem 7 millió hanem kicsit magasabb összeg lenne? Ha ezt úgy is meg kell oldani, akkor tegyük bele mindenképpen az egyszerűbb pályázatba.

**Formanek Gyula:** Mindenféle megoldásra nyitott vagyok, tehát ha mozaikszerűen szeretnénk összerakni a „C” változatot, a „D” változatot és a további változatokat. Kérem a bizottságot, hogy a képviselő úr indítványát vizsgálja meg, hogy legyen-e „C” változat-e vagy sem? Az „A” változat most a tornacsarnok padlójának a cseréjéről szól. Legyen akkor egy olyan változat, amely arról szól, hogy a tornacsarnok padlócsereje plussz az eresztcsatorna javítása. Kérem a bizottságot, hogy döntsön, ha módosítani kívánja a változatokat. Bármit be tudok fogadni, a lényeg az, hogy éljünk a pályázat lehetőségével, és minimum a sportpadló cseréjét valósítsuk meg. Ezt kérem, hogy támogassa a bizottság.

**Mészáros László:** Nem gondoltam, hogy ekkora vitára ad majd okot a kérdésem, de megnyugtató választ kaptam, hogy nem veszélyezteti a beázás az új burkolatot. A beázástól még messze vagyunk. Szerintem maradjunk az eredeti verziónál.

**Illyés Miklós:** Kimerítő válaszokat kaptunk. Úgy gondolom, hogy egy eresztcsatorna javítása nem biztos, hogy egyenlő a beázással. Kérem, hogy a 2. lehetőséget, a „bővített felújítási pályázat”-ot támogassuk, ami azt jelenti, hogy az Önkormányzat a 6015 sz. intézményi felújítási költségvetési sorról 5.851.140.- Ft önrészt vállal. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 94/2011. (III.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 74/2011. sz. – „Önkormányzati fejlesztések pályázat – Vendel utcai Sportcsarnok” című - előterjesztés, az ülésen elhangzott módosításokkal együtt.

Határidő: 2011. március 30.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Kulturális közszolgáltatási szerződések kötése**

**71/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** Az előterjesztés három közszolgáltatási megállapodást tartalmaz. A Szemiramisz Színházi, Kulturális és Sportrendezvény-szervező Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság-, az Erdődy Kamarazenekar Alapítvány-, illetve a MÁV Szimfonikusok Zenekar Alapítvány megállapodását. A MÁV Szimfonikus Zenekar már bizonyított, ők nemrég keresték meg az Önkormányzatot egy ilyen megállapodás végett. Tartottak egy újévi koncertet 2011. január 9-én a Szentkereszt Templomban,

amely nagysikerű, teltházás előadás volt. A másik két szervezettel Kft-vel illetve alapítvánnyal a jövőben szeretnénk hasonló jellegű rendezvényeket tartatni. A Szemiramisz nem egy zenekar, hanem egy színházi társulás akik Turay Ida Színházat működtetik. Az FMK színháztermét szeretnék a jövőben bérelni az előadások megtartására. A megállapodás tartalmazza azt a produkciós programtervet, ami 2011-re vonatkozóan meghatározza az általuk bemutatásra kerülő darabokat. Az Erdődy Kamarazenekar kisebb lélegzetvételű rendezvényeket, előadásokat fog tartani. Elsősorban oktatási intézményeinkben, közttereinken, rendezvényeinken. Mindenképpen javasolom mindhárom szervezetnek a támogatását. A MÁV Szimfonikus Zenekart 5 millió Ft évi támogatással, a Szemiramisz Színházat 3 millió Ft-tal és az Erdődy Kamarazenekart is 3 millió Ft-tal szeretnénk támogatni. Azzal a kitételrel, és ezt a szerződésbe is beépítettük, hogy minden évben beszámolnak a tevékenységükről, értékeljük a tevékenységüket és a szerződéseket újratárgyaljuk, mind a támogatás összegében, mind a szervezetek által vállalt feladatokat tekintetében.

**Pál Tibor:** Ha, jól értem, közszolgáltatási szerződés keretében vásárolunk kulturális szolgáltatást, kulturális árut, ráadásul ezt egy csomagban javasoljuk a költségvetésben, ha nem is egy soron, de egy feladat alatt lesz. Ekkora összeg igényel-e közbeszerzést?

**Formanek Gyula:** Nem vásárolunk, hanem támogatunk szervezeteket. Teljesen másról szól a dolog. Nem egy vállalkozási szerződést kötünk velük, hanem közszolgáltatási megállapodást, olyan önkormányzati feladatellátást fognak végezni ezek a szervezetek, amelyek elsősorban kulturális, művészeti szakterülethez kötődnek. Nem is értem a kérdést. Arról nem is beszélve, hogy két alapítványról és egy Kft-ről beszélünk. Mind a hárman különböző feladatokat látnak el, ha megnézzük a szerződéseket az ott vállalt feladatok teljesen más területet ölelnek fel, nincs átfedés.

**Pál Tibor:** Némi bizonytalanságot véltem fölfedezni az előterjesztő szavaiban. Azt kérném, hogy holnapra legyen egy olyan melléklete ennek az előterjesztésnek, amely a közbeszerzés vonatkozásában leírja, hogy ebben az esetben nem köteles az Önkormányzat közbeszerzést kiírni. A másik dolog sokkal inkább a tartalmi résznek szól. Elég furcsa, hogy egy héttel ezelőtt itt tárgyaltuk a civil szervezetek, kulturális-, művészeti pályázatait. Ezek után egy hét múlva itt van előttünk 11 millió Ft értékben három kulturális szolgáltatásra javaslat, hogy közszolgáltatás keretében vásároljuk meg ezeket. Szerintem ez nem elegáns. Miért pont ők? Írjunk ki legalább pályázatot! Mondjuk azt, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat azt szeretné, hogy az ő művelődési házában, pinceszínházába, szabadterein, ünnepekhez kötődve különböző színházi előadások lennének. Erre adjanak be pályázatot akár ők és mások is. Ekkora összeget minimum illene megpályáztatni. Jelzem, nem értékvitát kívánok folytatni, hogy most ők színvonalas előadásokat produkálnak-e vagy sem. Nem a művészeti részét kívánom vitatni, hanem az eljárási részét. Tessék magukban nézni azoknak, akik ezt most támogatják, hogy ez illendő-e? Nem ő velük szemben, hanem a többiekkel szemben. Nyissuk ki a „kaput” és mondjuk azt, hogy bárki pályázhat. Azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést vissza kellene vonni, és egy új pályázatot kiírni. Szerintem sokan, szívesen pályáznának erre.

**Ilyés Miklós:** Az előterjesztésben elég világosan le van írva, hogy Ferencváros kulturális kínálatát szeretnénk bővíteni. Megvan a 20 év alatt kialakult kör, az egy „bizonyos kör”. Ha azt várod tőlünk, hogy azt mondjuk, hogy egy új irányt szeretnénk a kerületbe, akkor azt tudjuk mondani, hogy igen ez egy új irány. Nyitni szeretnénk mások felé, és nem véletlenül kerestek meg minket ezek az újabb kulturális alapítványok, egyesületek. Ki van írva egy meghívásos pályázat, ami nem jelenti azt, hogy ezeknek a rovására történik. Azok a meghívásos pályázaton, akik eddig benne voltak részt vehetnek. Ma azért van ez a rendkívüli bizottsági ülés, mert bezárul 2011. március 31-vel a továbbpályázási lehetőség. Kiegészítésképpen ennyit szerettem volna elmondani.

**Formanek Gyula:** Maga az Önkormányzat kulturális-, művészeti feladatait többféleképpen lehet elvégezni. Ez egy lehetőség, ami Önök előtt van. Tehát kötünk olyan közszolgáltatási megállapodásokat külső szereplőkkel, akik vállalják azt, hogy bizonyos rendezvényeinken, iskoláinkban, idősok otthonában el fognak menni és elvisznek olyan előadásokat, amelyek egyébként az Önkormányzat alapfeladatai közé tartoznak. Az Önkormányzat olyan művelődési életéhez tartozó eseményeken vesz részt, amelyeket amúgy – valóban, ahogy a képviselő úr mondta- meg kellene vásárolni külső szolgáltatóktól. Ez egy költséghatékonyabb megoldás is – szerintem – ami Önök előtt van, mert így konkrétan tudjuk, melyek azok a feladatok amelyet el kell hogy lássanak ezek a szervezetek a szerződésben leírtak szerint. Nevesített feladatokat kell ellátni, számon kérhetők. Amikor elkezdünk tervezni a 2011-es Önkormányzati Rendezvény Naptárt, akkor pontosan fel tudtuk mérni, hogy mikor milyen szereplőknek kell megjelenni, ahhoz, hogy azok a rendezvények színvonalas minőségű előadást nyújtsanak. Ezeket figyelembe véve kerültek ki ezek a feladatok, amelyek a szerződésekben szerepelnek. Természetesen az, amit a képviselő úr megfogalmazott, meg fogjuk vizsgálni, el fogunk gondolkodni. Lesz 1 év tapasztalatunk, még egyszer hangsúlyozom, hogy a szerződés is lehetőséget teremt arra, hogy minden évben felülvizsgáljuk ezeket a szerződéseket. Meg fogjuk vizsgálni, hogy ez eredményes volt-e vagy sem. Ígérem Önöknek, hogy talán 1 év múlva, de valószínűleg hamarabb, ha jól emlékszem a szerződésben január 31-ei dátummal kell elszámolni ezeknek a szervezeteknek. A beszámolást követő időszakban, tehát a jövő évi költségvetési vita környékén javaslom, hogy a bizottság vizsgálja meg, nézzük meg a beszámolók alapján, hogy ezek a szervezetek hozták-e azt az elvárt eredményt, amit most várunk tőlük. Amennyiben nem, akkor értelemszerűen a közszolgáltatási szerződések tartalmán változtatunk. Nincs kényszer, ezt meg lehet lépni. Ezt javaslom. Ez lenne a „helyes út”. Így előre megmondani, hogy ennek milyen eredménye lesz, szerintem nehéz. Térjünk vissza rá jövőre.

**Pál Tibor:** Szerintem nem ez a „helyes út”. Nem a céllal van gondom. Nem művészeti értéket felhozott társulatokkal van gondom, hanem az úttal. Azzal, hogy nem ez a „helyes út” ahhoz, hogy 11 millió Ft-ot elkölsünk. Az a „helyes út, hogy „kinyitjuk a kaput” és azt mondjuk, hogy tessék mások is jöhetnek és pályázhatnak. Ennek az a helyes útja, hogy az Önkormányzat kiír egy pályázatot, hogy kulturális feladatainak színesítésére közszolgáltatás keretében kívánja az alábbiakat felsorolja és ehhez várunk pályázatokat. Ezek elbírálása után döntjük el, hogy kivel kötünk szerződést. Eszembe jutott, hogy a Roma Zenekart, miért szüntettük meg, az akkor nem volt kulturális érték Ferencvárosban? Sokan vannak még, akik ugyan ezt tudják produkálni. Nem szakmai-, művészeti értéket kívánok vitatni. Az a helyes, ha erre kiírunk egy pályázatot, ha nem akkor azt gondolom, hogy más van mögötte. Nem kellene ezt hagyni, hogy ilyen támadási felület legyen. Vonjuk ezt vissza és mondjuk azt, hogy kiírunk egy pályázatot. Ha ők nyernek, én jó szívvvel megszavazom. Nekem az eljárással van a problémám. Nem ide illő, nem elegáns, nem a XXI. századba illő, nem egy demokratikus eljárás az, ami előttünk van.

**Mezey István:** Mindig élvezettel hallgatom Pál Tibor képviselőtársamnak a demokráciát is féltő megszólalásait. Hagy hangsúlyozzam, hogy az eddigi 20 éves önkormányzati múltban nagyon sokszor volt olyan, hogy kulturális tevékenységre pályázat kiírása nélkül kötött szerződést az Önkormányzat. Amikor nagyon félünk attól, hogy egy Ön által rossz formának tekintett eljárást választ az Önkormányzat, akkor azt kell mondanom, hogy az előző ciklusokban ez egy teljesen bevett eljárás volt. Az akkori ellenzék, akik mi voltunk megfelelően rugalmasan azt is nézte, hogy e mögött milyen tartalom van? Ezt Ön is említette nagyon helyesen, hogy nem a tartalmi részét kérdőjelezi meg, hanem csak a formát. Ha ez a félelem az előző ciklusokban nem jelent meg az Önkormányzatban a kulturális szervezésben, akkor most egy kicsit álságos ezzel az érveléssel előjönni. Álságos azt gondolni, hogy az a fajta eljárás, hogy egy részben pályázati úton meghirdetjük a szervezeteknek, hiszen erre utalt Ön is, hogy egy ilyen formát is választunk a kulturális szervezésre. A másik oldalról pedig kifejezetten ezekre a közszolgáltatásokra egyfajta meghívásos módon próbáljuk a kulturális szolgáltatást szervezni. Ez a

forma nem kell, hogy mindenkinek tessenek, de azt kell, hogy mondjam, hogy ez már sokkal demokratikusabb, mint ami az előző ciklusokban volt.

**Tornai István:** Eddig úgy tudtam, hogy a demokrácia az egy diszkrét változó, tehát vagy van, vagy nincs, és nincs átmenet. Az előző ciklusokban nem voltam ellenzéki képviselő és kormánypárti sem. Nem szavaztam ezekről. Ha ez a gyakorlat nem volt itt eddig, akkor itt lenne az alkalom bevezetni. Többek közt megtudhatnánk a piaci árakat és ebből a költséghatékonyságot emelném ki leginkább. Természetesen, ha Alpolgármester úr 1 év után felülvizsgálja ezeket a szerződéseket és ott kiderül, hogy menetközben tájékoztatták őt arról, hogy más szereplők ugyanezeket a szolgáltatásokat más formában, olcsóbban tudják nyújtani, akkor én azt kérem, hogy ezeket az árakat szorítsa le. A másik pedig, hogy innentől bizalommal fogok fordulni Alpolgármester úrhoz, aki a tartalmi kérdésekben is jó tanáccsal szolgál a kulturális területen nemcsak a formai és demokratikus eljárásban.

**Mezey István:** Még egyszer hangsúlyozom, nem kell, hogy az a forma, amit most Alpolgármester úr előterjesztett általában a kulturális szervezésre az mindenkinek, tessen. Mindenképpen van egyfajta előrelépés és örülök, hogy ilyen típusú szakmai vitákkal tölthetjük ezt a bizottsági ülést, mert azt gondolom, hogy ez a forma ez egy fontos kérdés. Mind a két felvetést ilyen szempontból örömmel nyugtázom.

**Pál Tibor:** Szerintem mindenki tudja miről is beszélünk képviselő úr. Még azt is el tudom fogadni - ez az én kompromisszum készségem Ön felé - hogy ez előrelépés a korábbi évekhez képest. Abba nem mennék bele, hogy mi volt az elmúlt 20 évben. Rendben van, azon legyünk túl. De ha, ma világosa n látjuk, hogy nem ez a legjobb megoldás, és látjuk az ennél jobb megoldást, akkor az a kérdés, hogy megvan-e bennünk az akarat, hogy a jobb megoldást válasszuk. Nem pénz kérdése, nem szakmai- és nem politikai kérdés, akarat kérdése az egész. Javasolom, hogy ezt tegyék meg.

**Formanek Gyula:** Szeretném összefoglalni még egyszer és reagálok a vita első felében elhangzottra, hogy miért most került ide és miért nem egy héttel korábban. Nagyon egyszerű a magyarázat erre, nem készült el a Hivatal. A szerződések most készültek el. Azért hangsúlyozom, mert nincs különbség az egy héttel korábban tárgyalt pályázati rendszer arról szolt, és ott elmondtunk a vitában, hogy tulajdonképpen a jövőben az itt fellépő, itt az Önkormányzat számára a kulturális-, művészeti szolgáltatást nyújtó szervezetek támogatását kétféleképpen tudjuk elképzelni. Az egyik az, hogy értéket képviselő szervezeteket meghívunk és azokat viszonylag biztosabb, nagyobb összeggel támogatnánk, hogy egy hosszú távú együttműködést tudjunk velük kialakítani a jövőben is. Illetve fent tartjuk azt a lehetőséget is, ami korábban is jól működött a kerületben, hogy egy teljesen nyitott pályázati rendszerben bárki, bármilyen szervezet vagy egyesület beadhatja a pályázatát és azt a bizottság bírálata alapján támogatást kaphat. Ez a három szervezet a meghívásos kategóriába esik. Még egyszer hangsúlyozom, hogy nagyon sajnálom, hogy nem volt itt, mert jobban lehetett volna látni ennek az egész rendszernek az egységes voltát. Annyi a különbség és azért szerepelnek itt konkrét közszolgáltatási megállapodások, mert ez a három szervezet nagy szervezet. Nem csak egy helyi kerület életében próbálnak bekapcsolódni a kulturális életbe, hanem ezek országos szervezetek. Külföldön és Magyarországon egyaránt ismert szervezetek. A Szemiramiszt leszámítva, mert ők külföldön nem, de itthon országosan ismert előadókat, színészeket foglalkoztató a színház. Ezek a szervezetek, tehát nem kis szervezetek. Próbálnak máshonnan is pénz és finanszírozási lehetőséget kapni és ezek a közszolgáltatási megállapodások, amiket velük kötünk, ezek lehetőséget teremtenek számukra, hogy központi normatív finanszírozáshoz jussanak. Azokba a színház kategóriákba, előadó művészeti kategóriákba befért színházakról, egyesületekről, alapítványokról van szó, akik a központi finanszírozásunkból is kapnak. Nekik létük az, hogy ilyen közszolgáltatási megállapodásokat felmutassanak, feltételezem, hogy nem az egyedüli önkormányzat vagyunk, akikkel ilyen közszolgáltatási megállapodást kötnek, hanem vannak még egyéb önkormányzatok is, akikkel kötnek

egyéb megállapodásokat. A dátum is fontos ezeknek a pályázatoknak a leadási határideje 2011. április 1-je, tehát nem véletlenül tárgyaljuk most és fogja tárgyalni a Képviselő-testület. Szeretnénk ez által is az egyesületek és szervezetek működését támogatni, hogy meglegyenek ezek a szerződések. 11 millió Ft-ról beszélünk. Nem kis pénz, természetesen ezzel az összegel sokkal több kisebb szervezetet tudnánk támogatni. Az a szolgáltatás minősége, amit ők nyújtanak, vagy amit kapnánk, kisebb szervezetektől azt nem lehet összehasonlítani. Nem szeretnék mutogatni a múltat, mert, ahogy elhangzott előre nézzünk és ez valóban egy új szemléletmód. Nem akarom összehasonlítani az István a király bemutatásával, ami 2 előadás volt és 18 millió Ft-ba került az Önkormányzatnak. Hol van ez a 11 millió Ft-hoz képest. Annyi a kérésem, hogy legyen annyi türelme a bizottságnak, hogy adjunk egy lehetőséget ezeknek a szervezeteknek, hogy bizonyítsanak és egy év múlva ténylegesen térjünk vissza, nézzük meg a működésüket, eredményeiket. Akár hasonlítsuk össze a múlt illetve a jelen kulturális rendezvényeinek akár minőségbeli akár finanszírozási háttérét. Vonjunk párhuzamot közte. Nézzük meg, hogy mi volt jó és mi volt rossz. Bízok az Önök ötleteiben, tanácsaiban. Javítsunk ezen a rendszeren. Civil szakmámat tekintve folyamatszervezéssel foglalkoztam sokat és azt megtanították, hogy a folyamatok csak akkor működnek jól, ha nem lezártak. Ha folyamatosan hozzájárulunk és korrigáljuk őket. Ez egy folyamat, egy új kulturális koncepció körvonalazódik Önök előtt. Ez egy folyamat kezdete, kérem az Önök támogatását erre.

**Pál Tibor:** Szerintem mindannyian értjük, hogy miről van szó. Ahogy az Alpolgármester úr is mondja ezek a közszolgáltatási szerződések kellenek az állami normatívához. Azt a kompromisszumos javaslatot tenném, hogy a megállapodások egy évre szóljanak és legyen egy határozati javaslatunk, hogy a 2012-ben kiírunk pályázatot. Velük kössük meg egy évre a szerződést, egy év múlva úgyszólván felül kell vizsgálni, ez alatt az egy év alatt készüljön el a pályázat, ami alapján eldöntjük, hogy 2012-ben kivel kötünk szerződést. Ez már egy nagyon kompromisszumos javaslat. Önök értik, ha jól sejttem.

**Formanek Gyula:** Csak nem tehetjük, pont azoktól a lehetőségekben korlátoznánk ezeket a szervezeteket, amelyek arról szólnak, hogy központi finanszírozást kapjanak. Még egyszer hangsúlyozom, hogy közszolgáltatási megállapodást nem lehet 1 évre kötni. Középtávú feladatellátásra köti az Önkormányzat. Két szervezet esetében minimum 3 vagy 5 évre kell kötni. Azt tudom ígérni, mivel semmilyen szerződés nincs kőbe vésve, hogy mind a három szerződés egy év után felülvizsgálandó, illetve meg is szüntethető amennyiben az ott leírt feladatok tartalma nem teljesül. Sajnos ez van, máskülönben ezek a szervezetek nem fognak támogatást kapni.

**Illyés Miklós:** A vitát lezárom. Azt kérdezném meg, hogy Pál Tibor úr fent tartja-e, hogy ezt a előterjesztést vegyük le napirendről? Felteszem szavazásra, hogy aki úgy szavaz, hogy vegyük le ezt a kérdést napirendről az, az „igen” gombot, aki nem az a „nem” gombot nyomja.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 95/2011. (III.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 71/2011. sz. – „Kulturális közszolgáltatási szerződések kötése” című-előterjesztést leveszi a napirendjéről.”

(2 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 96/2011. (III.29.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 71/2011. sz. – Kulturális közszolgáltatási szerződések kötése című – előterjesztését.

Határidő: 2011. március 30.

Felelős: Illyés Miklós

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Illyés Miklós:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom. Egy hét múlva rendes bizottsági ülést tartunk.

k.m.f.

Illyés Miklós  
elnök

Tornai István  
Jegyzőkönyv-hitelesítő