

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2011. március 1-jén**  
**15 órakor** megtartott **nyílt** üléséről

**Jelen vannak:**

Illyés Miklós – elnök  
Kállay Gáborné  
Pál Tibor  
Tornai István  
Mészáros László  
Nikodém Lajos  
Zombory Miklós  
Torzsa Sándor – tagok

**Hivatal részéről:**

Formanek Gyula – alpolgármester  
Dr. Horváth Péter – irodavezető  
Tamás Beáta – irodavezető  
Hajdu Erika – referens  
Koór Henrietta – jegyzőkönyvvezető

**Meghívottak:** Knyazoviczky Jánosné – Ferencvárosi Gondozó Szolgálat vezetője  
Lengyel Zoltánné - FECSKE részéről  
Simon Miklós – Vagyonkezelési és Felújítási Iroda részéről  
Dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgató  
Dr. Jelinek Benjámin Gábor – FESZ Kft. alapellátási igazgató  
Csorba Lajos – Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke

**Illyés Miklós:** Szeretettel köszöntöm a Humán Ügyek Bizottság ülésén résztvevőket, a bizottság tagjait, vendégeinket. Megállapítom, hogy 8 bizottsági tag van jelen, az ülés határozatképes, megnyitom. Szeretném bemutatni Csorba Lajos urat, aki a kisebbségi tanácsadónk lesz, véleményezési joggal vesz részt a bizottság ülésein. Kérem, hogy az Sz-128/2011. sz. - "Sport Alap 2010. évi támogatás elszámolása és 2011. évi meghosszabbítása" című - és a 65/2011. sz. - "Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján" című - előterjesztéseket a bizottság vegye fel a napirendjére, és a zárt ülés előtt tárgyalja.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 47/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az Sz-128/2011. sz. - "Sport Alap 2010. évi támogatás elszámolása és 2011. évi meghosszabbítása" című - és a 65/2011. sz. - "Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján" című - előterjesztéseket napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Javaslom, hogy az Sz-108/2011. sz. "A felnőtt és gyermek háziiorvosi szolgálatok működtetésére vonatkozó megállapodások előkészítése" című - előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyaljuk. Aki az elhangzott módosító javaslatokkal kiegészített napirenddel egyetért, kérem, szavazzon.

**HÜB 48/2011. (III.01.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

- 1./ A felnőtt és gyermek háziiorvosi szolgálatok működtetésére vonatkozó megállapodások előkészítése  
Sz-108/2011 sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 2./ 2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése  
56/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 3./ Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények nyári nyitvatartási ideje és a bölcsődei férőhelyek növelése  
57-57/2/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 4./ A 373/2010. (XII. 15.) számú határozat határidejének módosítása  
4/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző
- 5./ 2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése – bizottsági jóváhagyás  
Sz-114/2011 sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
- 6./ 2011/2012. tanévben indítható iskolai osztályok, csoportok valamint óvodai csoportok számának engedélyezése  
Sz-115/2011 sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
- 7./ Epres Óvoda maximális csoportlétszámának engedélyezése  
Sz-116/2011 sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
- 8./
  - a/ 2011. évi „Diáksport” költségvetési előirányzat felosztása – 3630 .sz. kltg-i sor  
Sz-117/2011 sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
  - b/ 2011. évi „Sport és szabadidős” költségvetési előirányzat felosztása – 3625. sz. kltg-i sor  
Sz-118/2011 sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
- 9./ Színes-Város Project  
Sz-26/2011 sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
- 10./ Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján  
65/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő
- 11./ Sport Alap 2010. évi támogatás elszámolása és 2011. évi meghosszabbítása  
Sz-128/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós a bizottság elnöke

12./ Ferencváros Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása

66/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

13./ Bárczy István díj adományozására javaslat

64/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

14./ Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével – családok átmeneti otthonába férőhely lekötésére – kötött ellátási szerződés alapján a Szervezet által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről.

Sz-109/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető

15./ Beszámoló a Kék-Pont Alapítvánnyal – szenvedélybetegek alacsonyküszöbű és közösségi ellátására – kötött ellátási szerződés alapján az Alapítvány által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről.

Sz-110/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető

16./ Beszámoló az Új Út szociális Egyesülettel – hajléktalan személyek nappali ellátására –kötött ellátási szerződés alapján az Egyesület által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről.

Sz-111/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető

17./ Beszámoló a Küldetés Egyesület Kiemelten Közhasznú Szervezettel – fogyatékos személyek nappali intézményében kulturális és szakmai rendezvényeken való részvétel, kézműves foglalkozásoknál alapanyaghoz való hozzájárulás tárgyában - kötött ellátási szerződés alapján a Szervezet által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről.

Sz-112/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető

18./ Kérelmek elbírálása (hatósági ügyek)

Sz-113/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós bizottság elnöke

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA**

**1./ A felnőtt és gyermek háziorvosi szolgálatok működtetésére vonatkozó megállapodások előkészítése**

**Sz-108/2011 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** 2001-ben kötöttünk 10 éves, határozott idejű megállapodást háziorvosi szolgáltatás nyújtására egészségügyi szolgáltatókkal, ezek 2011. december 1-jén lejárnak. Kérem, a bizottságot, támogassa, hogy Illyés Miklós elnök úr, Jelinek Benjámín a FESZ Kft. részéről, dr. Kovács Aranka a Budapest Főváros Kormányhivatala részéről, mint ÁNTSZ tisztii főorvos, valamint Hajdu Erika a Polgármesteri Hivatal részéről üljön le, és kezdeményezzen tárgyalásokat a jelenlegi háziorvosokkal a szolgáltatás továbbvitele céljából. A tárgyalások eredménye ismételten a bizottság elé fog kerülni.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 49/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága felkéri Illyés Miklós elnök urat kezdje meg a felnőtt és gyermek házi orvosi szolgálatokat működtető szolgáltatókkal az önkormányzattal kötendő megállapodás előkészítésére vonatkozó tárgyalásokat, Dr. Jelinek Benjamin a FESZ Kft. alapellátási igazgatójának, Dr. Kovács Aranka a Budapest Főváros Kormányhivatal VIII.-IX. ker. Népegészségügyi Intézet tisztii főorvosának, valamint Hajdu Erika, a Polgármesteri Hivatal egészségügyi referensének közreműködésével, s a tárgyalások eredményéről készítsen beszámolót.

Határidő: 2011. május 03-i bizottsági ülés

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**2./ 2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése**

**56/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Illyés Miklós:** Javasolom, hogy egyesével menjünk végig az egyes intézményeket érintő változásokon.

**Formanek Gyula:** Az első javaslat a Csicsergő Óvoda alapító okiratának, és a nevelési programjának a módosítása. Az óvoda kérte, hogy a jövőben beszéd fogyatékos gyermekek integrált nevelése is folyhasson az intézményben.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az 56/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatának első pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 50/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2011. sz. - "2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése" című – előterjesztés határozati javaslatának első pontját.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Az előterjesztés határozati javaslatának második pontja szerint a Ferencvárosi Nevelési Tanácsadó alapító okiratába kerülne a pedagógiai szakmai szolgáltatás.

**Formanek Gyula:** A Ferencvárosi Nevelési Tanácsadó eddig is végzett hasonló jellegű tevékenységeket. Szükségszerű, hogy ez már teljesen hivatalosan az alapító okiratába bekerüljön, és így akkreditált szolgáltatásként továbbképzéseket is tarthasson. Kérem, a bizottság támogassa ezt a kérést.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 51/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2011. sz. - "2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése" című – előterjesztés határozati javaslatának második pontját.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Az előterjesztés határozati javaslatának harmadik pontja a Molnár Ferenc Általános Iskola alapító okiratának a módosítása.

**Formanek Gyula:** Jelenleg is van logopédiai osztály a József Attila Általános Iskolában. A szülők többször jelezték, hogy szívesen vennék, ha más iskolában is lenne hasonló osztály. Két iskola neve merült fel, a Molnár Ferenc Általános Iskola és a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium a József Attila-lakótelepen. Hely hiányában a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziumot nem javasoljuk. A logopédiai osztály a Molnár Ferenc Általános Iskolában kerülne elhelyezésre, ezért kell az alapító okiratot módosítani.

**Pál Tibor:** A 114/2011. sz. előterjesztésben ugyanúgy van egy döntési javaslat a Molnár Ferenc Általános Iskolával kapcsolatban. Túl nagy nehézséget okoz ennek az összefogása? Vagy valami más az indok? Mind a két előterjesztés az iskola arcúlatáról szól, a másik egy nagyon fontos döntés és jól kiegészíti ezt.

**Formanek Gyula:** Párhuzamosan is tárgyalhatjuk a két előterjesztést, az egyiknél testületi döntés szükséges, másikon pedig elég a bizottsági döntés, ezért volt kettéválasztva. Az Sz-114/2011. sz. előterjesztésben az szerepel, hogy a Molnár Ferenc Általános Iskolában javasoljuk felmenő rendszerben a kéttannyelvű osztály indítását. Ebben az iskolában jó pedagógiai program folyik, viszont az iskola az elmúlt időszak beiskolázási adatai alapján viszonylag nehéz helyzetben van, ezért egy ilyen kéttannyelvű osztály indításával erősítjük meg az intézményt. Ezáltal a Középső-Ferencvárosban folyhat egy olyan program, mint ami a József Attila-lakótelepen a Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskolában már évek óta sikeres programként folyik. A 2011/12-es tanév egy próbatétel lenne, hogy az osztályba beiskolázást kérő gyerekek száma hogyan alakul. Az osztály indítását a 2012/13-as tanévtől javasoljuk.

**Illyés Miklós:** Az elhangzott kiegészítéssel együtt, kérem, szavazzunk a két határozati javaslatról.

**HÜB 52/2011. (III.01.) sz.**

#### Határozat

1.) A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2011. sz. - "2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése" című – előterjesztés határozati javaslatának harmadik pontját.

2.) A Humán Ügyek Bizottsága jóváhagyja a 2011/2012. tanévtől a Molnár Ferenc Általános Iskolában „angol nyelvű előny program” szerinti osztály indítását.

Határidő: 1.) 2011. március 2.

2.) értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Az előterjesztés határozati javaslatának negyedik pontja a Dominó Általános Iskolában működő Pressley Ridge modell megszüntetését javasolja.

**Formanek Gyula:** A Dominó Általános Iskola 2000-ben jött létre, két önálló iskola összevonásával, saját körzettel nem rendelkezik. Alapításkor kerületi beiskolázási iskola volt, ide aztán speciális felvételi rendszer alapján kerültek az iskolába a gyerekek, illetve a Nevelési Tanácsadó szakvéleménye is szükséges volt, de ez ma már megszűnt. 2004-től az alapító okirat módosításával már nem feltétel, hogy a Nevelési Tanácsadó véleményével kerüljenek be a gyerekek, ezzel együtt csökkent a gyermeklétszám. 2005-ben megszűnt a szakiskolai szolgáltatás, valamint bevezetésre került a Pressley Ridge modell, amelyről nagyon sokat vártunk. Azóta nő az egy tanulóra jutó pedagógusok száma, és ezáltal az egy tanulóra jutó fajlagos költség. 2011-ben 88 fő a gyermeklétszám, várhatóan a jövő évi beiskolázási adat 80 fő lesz. Nőttek a tanulóra jutó fajlagos költségek is. Ha az iskola költségvetését vizsgáljuk, azt látjuk, hogy ma már az önkormányzati hozzájárulás aránya a teljes intézményi költségvetésben 78-80%, mintegy 20% az a normatív finanszírozás, amit kapunk a kormánytól. Összehasonlításképpen a Leövey Klára Gimnáziumban az önkormányzati hozzájárulás arány 52%. Az 1 tanulóra

jutó éves költség 2010-ben 1,9 millió Ft volt, az SNI-s gyermekkel foglalkozó komplex általános iskolában ez mintegy 1,6 millió Ft. Egy bölcsődei helyhez viszonyítva, ahol ez 1,3 millió Ft, ez jelentős eltérést mutat. A csoportok száma is csökken, erről konkrét szám adatok is vannak. A 2011/12-es tanévben az iskola osztályainak a száma 12-ről 8-ra fog csökkenni, és lesz olyan osztály, ahová mindössze 4 tanuló fog járni. Az iskolában folyó szakmai munkát kimagaslónak tartjuk, és ezt a szakmai munkát fenn kell tartani, viszont a Pressley Ridge modell alkalmazása nem indokolt. Mindenképpen javasolt az iskolában egy szerkezeti átalakítás, ezért szerepel az előterjesztésben a Pressley Ridge modell fokozatos kivezetése, a 2011/12-es tanévtől megszűnne a modell alkalmazása.

**Tornai István:** Szövegszerű változtatási javaslatom, hogy a „megszűntése” helyett az „újragondolása” szó szerepeljen az előterjesztésben. Sokféleképpen meg lehet közelíteni, hogy miért drága ez az iskola, vélhetően a költségeket lehet csökkenteni. Az 50 millió Ft-os összeg jó pár évvel ezelőtt került a költségvetésbe, azóta ez fix összegként szerepel, mindenképpen újra kell gondolnunk. Néhány fogalmi zavar adódik. Egy Dominó programról van szó. Egy amerikai modellt vettek át, ennek kb. 25 féle modulrendszer van, ebből ez az iskola 4-et vagy 5-öt vett át, pl. a csoportban nevelést, a krízisintervenciót. A fokozatos kivezetéstől azért tartok, mert az önkormányzat támogatásával képeztek ott ki pedagógusokat – családmentorokat és egyéb szakembereket -, akik ezt a módszert elsajátították. Ha ez a modell önmagában megszűnik – és nem az iskola megszűnéséről beszélek – akkor ezeknek az embereknek a tudása elvész, nem lesz hol alkalmazni. A magatartászavar nem feltétlenül az SNI kategóriájába esik. Egy magatartászavaros gyermekre egy ilyen oktatási rendszerben nem a frontális oktatást alkalmazzák, hanem két pedagógus van a teremben, és így fokozott figyelem. Amerikában láttam egy ilyen bemutató iskolát, ami módszertani központként is működik, kutatóként dolgoztam ott egy időben. Nagyságrendekkel több forrást költenek ezekre a gyerekekre. Annak óriási költsége lesz, amit a társadalom nem költ el prevencióra, hogy megelőzze a bűnözői karrierpálya kialakulását vagy az iskolába nem járást, a családokkal való nem törődést, akkor ezt utólag kell megoldanunk és helyre tennünk. Javasolom, hogy a bizottság gondolja újra ezt a modellt, hallgassuk meg az iskola munkatársait, akár látogassunk el az iskolába. Javasolom továbbá, hogy dolgozzunk ki egy olyan indikátorrendszert, ami alapján lehet mérni az iskola teljesítményét. Nem találunk olyan gyereket, aki integrálódni képes most az iskolában, az lehet, hogy azt jelenti, hogy az összes „visszakerült” az eredeti helyre, ami nem így van, de ez nem egy egzakt kategória. A szakirodalom írt már indikátorrendszert is arra, hogy hogyan lehet egy önkormányzatnak finanszírozást kötnie a teljesítményhez, ilyen típusú esetekben.

**Pál Tibor:** Nem szerencsés, hogy az előterjesztés határozati javaslatának hét pontja közül az „egyik” a Dominó Általános Iskola, ez annál sokkal fontosabb kérdés. Nagy baj, ha ezt nem érzékeljük. Nem lehet a hagyományos eszközökkel megközelíteni, amikor arról van szó, hogy ennek mekkora a költsége. El tudom fogadni azt, ami itt le van írva az „integráció törvényi szabályozására kell törekedni”, ez a rendezőelv. De ha ezt elfogadom, akkor a többi más, ami itt van, az nem erről szól, ha valami rossz megoldás a Dominó Általános Iskola ügyében született, az pont az, ami ide le van írva. Hogy megtartom az iskolát, miközben tudom, hogy milyen gyerekcsoportok vannak, milyen szociális háttérrel, tudom, hogy mi a konfliktus. Az, hogy az eddigi program jó volt-e vagy sem, arról külön kell beszélni. A lehető legrosszabb megoldás, ha felére csökkentjük a pénzt. Nézzük végig, hogy az iskolára szükség van-e? Ha nagyon bátrak, és őszinték akarunk lenni, akkor az iskolára nincs szüksége Ferencvárosnak. Van-e arra szükség, hogy legyen egy gyűjtő iskola? Nincs erre szükség. Van-e arra szükség, hogy legyenek olyan programok, amelyek az integrációt segítik? Erre van szükség. Külön intézményben kell-e ez működtetni? Ezt kell eldönteni, de nem feltétlenül. Foglalkozunk ezzel a dologgal tisztességesen. Érdemes-e ezzel foglalkoznunk, mert ha nem, ha ez el van döntve, - a költségvetésben már 72% a finanszírozása -, akkor nem teszünk bele több energiát. De az odajáró gyerekek többet érdemelnek, mint ezt a pár sort, ami az előterjesztésben szerepel. Javasolom, hogy ezt a pontot vegyük le a napirendről. Ülünk le, és beszéljünk róla őszintén. Értem, hogy a többi igazgató hogyan vélekedik az eddigi finanszírozásról, mindannyian tudjuk. Ha valami azt fogja eredményezni, hogy lesz egy gyűjtő iskola Budapesten, a Ferencváros közepén, akkor az ez a javaslat. Ezt szerintem nem szabad. Nem mondom, hogy jó vagy nem jó ez a program, nagyon sokat lehet vitatkozni ezen. Amikor indult, akkor is voltak kételyeim a programmal kapcsolatban, de legalább valamit megpróbáltak és nem vitatom, hogy nagyon komoly szakmai értékek születtek. Az a mi felelőségünk, hogy ezeket vagy átmentjük másik intézménybe vagy pedig más módon ezt továbbműködtetjük. De azt, hogy matematikailag oldjuk meg a dolgot, azt nem tudom támogatni. Van-e ebben még döntési lehetőségünk vagy ma itt ezt a többség meg fogja szavazni? Mert, ha a többség megszavazza, akkor nem erőlködnek tovább a dologban és Tornai István képviselő úr sem erőlködne tovább. Nem vagyunk mi annyira újak, hogy ne tudnánk,

ha itt most megszavazzátok, akkor jó, beszéltünk róla, és kész. De ha valóban van szakmai elkötelezettsége a szakmai bizottságnak, akkor szerintem ki kell ezt a pontot innen venni.

**Formanek Gyula:** A kérdés, hogy a Dominó Általános Iskolára szükség van-e? A válaszom, hogy igen. Az előterjesztés arról szól, hogy szeretnénk, ha az intézmény továbbműködne. Külön intézménybe kell-e kezelni a nehezen integrálható gyerekeket? Erre már nem ilyen egyértelmű a válasz, mert a közoktatási törvény is kísérletet tesz arra, hogy ezeket ne szegregáltan, hanem integráltan kezeljük. Ráadásul csökken a gyereklétszám a kerületben. A középső ferencvárosi területen a rehabilitáció olyan sikeres program, hogy az a szociális háttér lassan felszámolódik, amely magában kitermelt esetleg deviánsan viselkedő gyerekeket, ez a probléma szépen lassan megszűnik. Az, hogy ezeket a gyerekeket külön kell-e kezelni vagy sem, erre nem fogok tudni választ adni, erre a szakma tudna igazán választ adni. Folyt egy olyan szakmai munka, amely pont ezeket a gyerekeket megpróbálta a társadalomba a többi gyerekhez hasonlóan kezelni és visszavezetni. Olyan szakembereket foglalkoztatott és olyan szakmai munkát végzett ez az intézmény, amely sikeresnek mondható. Kérdés, hogy a Pressley Ridge modellt folytatni kell-e vagy sem. Ez a modell nem hozott annyi pluszt, hogy értelme lenne megtartani és a továbbiakban alkalmazni. Az elmúlt időszakban a Hivatal többször megvizsgálta azokat az eredményeket, amiket az iskola hozott, természetesen vannak eredményei az iskolának. Nem egyértelmű, hogy a Pressley Ridge modell miatt vannak ilyen eredményei, hanem azért, mert egy kimondottan ilyen hátrányokkal küzdő gyermekekre épülő szakmai program folyik. Ez egy drága modell, eredménye önmagában nincsen, és ma, amikor döntünk nem az iskola költségvetését felezzük meg, hanem a Pressley Ridge modellre szánt 50 millió Ft-ot vezetjük ki két ütemben. Az első ütemben felére csökkentjük, a 2011/12-es tanévben pedig megszűnne ez a modell. Az iskolában a speciális szakmai munkát támogatnánk, és ténylegesen erősebben támogatnánk. A modell kivezetésével nem fogjuk a munkának a sikerességét veszélyeztetni.

**Tornai István:** Azért javasoltam, hogy a program megszüntetése helyett az „újrágondolása” legyen, hogy ez a modell visszakerülhessen a bizottság elé. Olyan nem létezik, hogy az iskolának van egy kiváló szakmai munkája és nagyon sikeres, és egyébként nincs Pressley Ridge modell vagy Dominó program, ez a kettő pontosan ugyanaz. Ezt nem lehet szétválasztani. Az iskolában van egy bolt, ahol egy fiktív fizető eszközzel – tallérral - vásárolhatnak bizonyos időben, ami a nevelésükben azt jelenti, hogy adott héten feladatokat vállalnak, kötelezettségeket, saját maguknak célokat állítanak fel. Ennek az eredményeképpen kapnak ilyen tallérokat, ami a siker kritériuma, ennek a modellnek egyik alapintézménye egy kicsi bolt, ennek is van költsége. Nyilván a boltba meg kell venni a csokoládét, meg a kis apró játékokat. Ha erre nem költ az iskola a költségvetésében, akkor ez megszűnik, a gyerekek nevelésébe ez a rész kiesik. A pedagógusoknak sokkal nehezebb lesz a dolga, nem fogják tudni azt a szakmai munkát elvégezni, amit az Alpolgármester úr eddig nagyon sikeresnek minősített. Érdemes átgondolni ezeket a költségeket, lehet csökkenteni, talán nagyságrendjével is.

**Pál Tibor:** Nagyon nehéz ezen a humán területen megmondani, hogy mi lett volna, ha "az" nincs. Leggyakrabban a Családsegítő Szolgálatot szokták említeni, mi haszna van a családsegítőnek, soha nem lehet megmondani, hogy mi lett volna a különböző családokkal, ha nincs Családsegítő Szolgálat, ez nem mérhető. Mi lett volna, ha nincs ez a program? Nem tudjuk megmondani. Alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy egy iskola minimum három dologról ismerszik meg, van valamiféle jogviszony – tanuló, tanár –, van egy épület, és a legfontosabb a szellemiség, ez nem megfogható. Ha ezt kivesszük egy iskolából, akkor már csak az épület marad és a jogviszony. Azt próbáljuk itt elérni, hogy maradjon ez az iskola úgy, ahogy, de kivesszük belőle a lelket, amitől igazából volt valami. Értve a költségvetési nehézségeket, tudva azt is, hogy nagyon nehezen mérhető, hogy milyen eredményeket hozott ez az iskola és az ott dolgozók nagyon szép eredményekről tudnak beszámolni. Ezzel kivesszük a lelkét a dolognak, és azt mondjuk, hogy "maradjál most iskola", miközben tudjuk, hogy olyan gyerekek járnak oda, akik egyébként nehezen kezelhetők, túl aktívak vagy családi hátterük rendezetlen. Ha a programból kivesszük a pénzt, akkor az iskolát, az épületet is felesleges megtartani. Ne vegyük el azt, ami ennek az egésznek a lelke, és ami az egésznek a mozgatórugója. Vagy maradjon így, és akkor gondoljuk át, hogy milyen keretek között lehet működtetni, ha nem, akkor pedig egészen más megoldást kell találni, mint ami itt le van írva. Javaslom, hogy vegyük ki ezt a pontot az előterjesztésből.

**Borsa József:** A programmal kapcsolatban szakmai szempontból szeretnék néhány érvet elmondani. Integráció vagy szegregáció? Ezt a szakma nagyon nehezen tudja eldönteni, azt is mondhatom, hogy nem tudja eldönteni, ám országos szinten jelen pillanatban úgy látja a többség, hogy az integráció az út és nem az elkülönítés. Ezt még az előző időszakban az esélyegyenlőségi törvények alkalmával is sugallták, illetve törvénybe is foglalták.

Ezen a módon a Dominó Általános Iskolának a gyermeklétszáma elkezdett drasztikusan fogyatkozni. Kísérletet tettünk arra, hogy a gyerekeket talán egy olyan kategóriába lehet sorolni, ami még nem létezik. Úgy neveztük, hogy "pszichiátriai tüneteket mutató, de nem pszichiátriai esetek" ezek a gyermekek. A törvénymódosítás szándéka is megfeneklett, mert az a válasz érkezett vissza, hogy igazából ezt nem lehet elkülöníteni, marad tehát az integráció. Ha ez így van, akkor arra kell számítanunk, hogy már csak a törvény erejénél fogva is az iskola létszáma kb. 25-30 fővel csökken, mint ahogy ez az elmúlt időszakban történt. Ez azt jelenti, hogy két év múlva kb. 20 gyermek lesz. A Pressley Ridge program azt vállalta, „hogy sikeresen vissza tudjanak integrálódni hagyományos tantervvel és módszerekkel működő iskolába” ez tehát egy sikerkritérium. A visszavezetéssel kapcsolatban, hogy ilyen történt volna, az iskola nem számolt be egy alkalommal sem, az elmúlt időszakban. A létszámvesztésnek az oka, hogy integrálni kellett a gyerekeket, ez abból is látszik, hogy olyan helyeken is történt visszavándorlás, ahol egyszerűen a szülő úgy döntött. Az intézménynek az a fajta kimutatása, hogy ez "vissza integráció", nem valós. Egy iskolában többféle megoldás lehetséges, szakmai szempontból az egy szerencsés megoldás, ha a szaktudással rendelkező, nagyon lelkiismeretes kollégák, akik ennek az eljárásnak a során nagyon sokat tanultak és tudnak, sok mindent megtesznek szívvel-lélekkel, maradnak a Pressley Ridge modelltől mentesített iskolában, tehát a tudás, a szellemiség ott marad. A nevelő-oktató munkának a leglényegesebb része a tanári személyiség, ott marad. A hozzászólásokban van még egy elem, ami következetesen keveredik, hogy Pressley Ridge modell vagy Dominó program? A Képviselő úr érvelésében azt is éreztem, hogy először nem is a Pressley Ridge modelltől beszélt, hanem ennek egy lebutított formájáról, annak csak néhány eleméről. Majd később ezt Dominó programnak nevezzük. Ez valóban így van, ám amikor azt nézzük meg, hogy ennek mi a hatékonysága, illetve mi a költséghatékonysága, akkor a Pressley Ridge modellhez hasonlítunk, amikor azt nézzük meg, hogy mi ennek a haszna, eredményessége, akkor a Dominó programhoz, ami kétségtelenül van. Valóban át kell gondolni, hogy mit tekintünk sikernek. Az indításkor sikernek ezt fogalmazta meg a Képviselő-testület, ami az előterjesztésben szerepel. Biztos, hogy van a munkájuknak értelme, haszna, csak nem ez a sikerkritérium. Valószínűleg az, hogy kevesebb gyerek kallódik el, kevesebb rendőrségi ügy van, kevesebb erőszakos cselekmény történik, de ez a fajta sikerkritérium nem a Pressley Ridge modellhez kötődik, ez az ott szerzett tudáshoz kötődik, de az megmarad ez után is. Ezért az a javaslat, hogy az iskola maradjon meg, és ezek a gyerekek maradjanak speciális képzés alatt és speciális nevelés mellett. Hozzá tartozik, hogy az utolsó három évben a támogatás mértéke ugyanannyi maradt a Pressley Ridge modellben, ami egyébként hatszorosa annak, ahogy kezdődött, miközben a gyermeklétszám drasztikusan majdnem 30%-ra esett vissza, ez két olyan ellentétes folyamat, amit szakmailag nem tudok indokolni, és úgy látom, hogy az iskola sem.

**Mezey István:** A módszer bevezetések ez az integrált oktatás, mint módszer, az oktatáspolitikában nem volt ennyire erőteljes csapásvonal. Nekem a Dominó Általános Iskola egy erősen szegregált iskolának tűnik. Mi bevezettünk ott egy szakmai modellt, és aztán jött egy olyan oktatáspolitikai elképzelés, ami már az integrált oktatásban gondolkodott. Így az egyéb ferencvárosi iskolákból nem kerültek ide a problémás gyerekek, mert az volt a mondás, hogy "szegregáltan nem oktatunk". A modell mögül kivonult a teljes oktatáspolitikai hozzáteszem ez az előző kormány az oktatáspolitikája. Értem azokat az érzelmes szavakat, amiket Pál Tibor képviselő úr megfogalmaz a dologgal kapcsolatban, de azért látni kell, hogy szakmailag hiába találunk ki egy modellt, ha a teljes oktatáspolitikai vonul ki mögüle. El kell döntenünk, hogy szegregáltan oktatunk vagy nem. Láttam az iskolában folyó rendkívül színvonalas szakmai programot. Amennyiben több ferencvárosi iskola jelentkezne arra, hogy hasonló programot szeretne megvalósítani, akkor szét kéne tennünk a kezünket, ez finanszírozhatatlan.

**Ilyés Miklós:** Pál Tibor képviselő úr az iskola lelkéről beszélt, ez egy nagyon fontos dolog. Ebbe az iskolába kb. a negyedik lélek költözik, ha a programokat nézem pl. a Jena-plan módszer. 4-5 évente mindig azzal találta magát szembe az iskolavezetés, hogy valami igazán nem sikerült. Most megint azt látom, hogy feltesszük a kezünket, hogy valami nem sikerült. Ezek a mutatók nekem azt jelzik, és nagyon fontos az a lélek és nagyon fontos a gyerekek által megszokott dolog, de gondolják meg, hogy azoknak a gyerekeknek a lelke változott akkor is, amikor bevezetésre került ez a rendszer. Ebbe az iskolába a több mint 400 gyerekből lett 88. A finanszírozási oldal tudom, hogy egy ronda dolog, de ez egy amerikai módszer, és sajnos amikor Amerikáról szó van, akkor mindig a pénz jut az eszünkbe, és ez egy drága módszer, aki ott kint járt – a Polgármester úr is, és megnézték többen is ezt a módszert - és valószínűleg ott egy bevált, jól alkalmazható dolog. A magyar adaptációja nem tudom, hogy hogy sikerült, mert a bentlakásos dolog nekem még hozzátartozna ehhez. Ha megvizsgálom a szülői háttérrel és azt látom, hogy a szülőkkel való kapcsolat nagyon gyenge. Alapvetően ez a módszer igényli, hogy a szülőkkel tartsuk a kapcsolatot.



**Tornai István:** Némileg meg vagyok ijedve, mert itt a bizottságban a programot ismerők száma konvergál a nagyon kis számhoz. Az irodavezető urat nem tudtam megérteni, hogy ellene vagy mellette érvelt, az biztos, hogy ha a szakkifejezéseket nem ismeri, akkor ez talán nem is olyan fontos. Ez nem egy amerikai modell, ezt korábban, bizonyos társadalmi felfogást tükröző kormányzatok alatt vezettek be, amiktől az integrált nevelés megváltozott, nem kerültek ide gyerekek. Minden iskolában csökken a gyerekek létszáma, ez nem csak erre az iskolára jellemző. Az hogy hányan ferencvárosiak és hányan nem, ez is egy fontos tényező. De kérem, hogy ezt hozzuk ide még egyszer, mert ez sokkal bonyolultabb ügy. Itt modulrendszerben vezettek be egy-két dolgot egy amerikai modell alapján, a világban kb. 12 hasonló vagy erre a területre vonatkozó módszertant ismernek. Dániában is jártam, nem csak az Amerikában, ott nincs ilyen módszer, ott nincs rá szükségük, ott más szociális rendszer van. Angliában, Franciaországban, Németországban hasonló típusú modellek működnek, sőt a legjobb módszertanokat ott írják. Ez az iskola, egy speciális, magyar viszonyokra vonatkozó módszertant dolgozott ki, ez fog elveszni, ha itt megszűnik a támogatást. Nem tudom, hogy ebben az 50 millió Ft-ban van-e bérköltés, és mennyi a dologi költsége, de azért ezt is meg kellene fontolni. Úgy tudom, hogy az önkormányzat elkötelezett a József Attila-terv megvalósítása mellett, a tömbrehabilitációs programról van szó, ez egy több százmillió forintos költségvetéssel, aminek van egy szociális programja. Ez a program, ha most 2-3 évig tart a József Attila-terv megvalósítása, évi 5 millió Ft-tal van beütemezve, mert ez egy szegregátum, amit fel fogunk újítani, és mellette lévő iskola egy szegregált iskolának is tekinthető. Ezt az ott élő gyerekeknek a gondozása, pedagógiai programokkal való ellátása a József Attila-tervben nevesítve van 3x5 millió Ft-tal, hogy ezt erre kell elkölteni, még hozzá a Dominó Általános Iskola szakembereivel. Javasolom, hogy gondoljuk újra ezt az ügyet, hogy kik fogják ezt a programot a József Attila-tervben megvalósítani az iskola szakemberei közül, ha már nem lesz Dominó program, az amerikai modell alapján, és lehet, hogy már ezek a pedagógusok sem lesznek ott. És nem az intézményről beszélünk, mint épületről, én a programot szeretném, ha folytatódna.

**Torzsa Sándor:** Én ezt egy szívtelen javaslatnak érzem, ugyanis ebbe az iskolába olyan gyermekek járnak, akiknek igen rossz családi körülményeik vannak, igen nehezen képesek más iskolatípusban teljesíteni, speciálisabb törődést igényelnek. Azt a pluszt, amit a család hozzatett mindnyájunknak, ezeknek a gyermeknek nem tette hozzá. Ha a társadalmi igazságosságot nézzük, bizony az önkormányzatnak, a nagyobb közösségnek a dolga, hogy valamilyen úton-módon mindezt kompenzálja. Most azt mondjuk, hogy ezektől a szegény gyerekektől ezt a pénzt elveszük. Hogyha ezek a gyermekek nem tudnak integrálódni egy normális iskolában, de azt a programot, mellyel egyébként ők mégis normális, tisztességes életet tudjanak élni, munkavállalók legyenek, kulturált családban neveljük fel a gyerekeket, elveszük. Ez egy ugyanolyan iskola lesz, más nem történik, hogy ezeket a szegény gyerekeket elrejtjük el világ elől a Lenhossék utcába, rájuk csukjuk az ajtót, aztán majd kijöhetnek délután háromkor. Ennek a javaslatnak ez az igazi botránya. A bizottságot nem köti az idő, van időnk végiggondolni. Ezt az egész modellt szeptember 1-jével akarjuk kivezetni, most március eleje van, nem értem, hogy miért vagyunk most döntéshelyzetben. Jó, hogy beszélgetünk, az egy nagyon fontos dolog. Javasolom, hogy ezt az anyagot úgy fogadjuk el, hogy ez a pont nincs benne, és esetleg egy teljes bizottsági ülésen valami tágabb szakmai anyaggal készülve beszéljünk erről az iskolának a sorsáról.

**Pál Tibor:** Azt érezzük, hogy formálódik az itteni javaslattól egy eltérő javaslat, amiben egyet tudunk érteni. A "kivezetés", ez mit jelent? Kivezetni a programot vagy kivezetni az évfolyamokat és megszüntetni az iskolát? Egy szegregált iskolát hozunk létre, ezzel a döntéssel azt fogjuk elérni, hogy lesz egy gyűjtőiskola Budapesten, a Ferencvárosban. Értelmetlen mindenféle létszámokról beszélgetni. Nem voltam mindig híve ennek a programnak, ma ezt akkor sem lehet megtenni, hogy egy ilyen döntéssel ennek véget vessünk. Azt lehet, hogy szépen kivezetjük, de ez nem csak a programról kell szólnon, hanem másról is. Azt nem lehet megtenni, hogy kivezetjük ezt a programot, és otthagyjuk a nehezen kezelhető gyerekeket, fele pénzért, egyébként meg majd elvárjuk, a szakmai tudással bíró, elkötelezett pedagógusoktól, hogy ők ugyanúgy neveljék ezeket a gyerekeket. Az elnök úr is tanár, de jó szívvvel vállalna egy olyan osztályt, amiben 8 nehezen kezelhető gyerek van, ugyanannyi pénzért, mint egy olyan osztályt, amiben rendes polgári családi háttérrel bíró gyerekek vannak. A pedagógusok onnan el fognak menni, mert a több tudást, a felkészültséget odaadják több pénzért. Kivesszük a finanszírozást, nagyon hamar ezek az emberek a tudásukat elviszik innen. A gyerekcsoportok ott maradnak, és majd jönnek azok a tanárok, akik kevesebb pénzért is ide eljönnek. Vagy azt mondjuk, hogy legyen saját közege vagy csináljunk egy másik programot, ahol ezt kivezetjük.

**Formanek Gyula:** Nem a Dominó Általános Iskola megszüntetését javasoljuk, hanem a Pressley Ridge modell megszüntetését. Ez nem egy szívtelen javaslat, Torzsa Sándor úrnak mondom. Ha szívtelen javaslat, akkor emlékeztetni szeretném a képviselői esküjére őt és Pál Tibor képviselő urat is. A három felsorolt szempont mellett van egy nagyon fontos, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás. Nem hiszem el, hogy ki lehet állni jelenleg Ferencváros lakosai elé és azt mondani, hogy van egy iskolánk, amiben működik egy pedagógiai program. Amúgy az iskola szakmai munkája és eredményei tekintetében teljesen jó. Van benne egy másik pedagógia program, ami ott működik az iskola falain belül és ez 50 millió Ft-ba kerül. Ha megkérdezem bármelyik iskola igazgatóját, hogy szeretne-e hasonló modelleket és módszereket bevezetni az iskolájába, biztos, hogy a jelenlevő intézményvezetők közül mindenki feltenné a kezét. Az iskola szakmai munkájával semmi probléma nincs, a Pressley Ridge modellel sem önmagában, csak ez a modell nem hozta azokat a plusz eredményeket, amelyeket vártunk tőle. Egy drága módszerről van szó, amit valószínűleg az ott levő pedagógusok a továbbiakban a modell nélkül is meg tudnak valósítani. Azzal, hogy elveszünk a Pressley Ridge modell támogatását, még így is a legjobban támogatott általános iskola lesz a Dominó Általános Iskola, egy bölcsődei férőhelynek megfelelő támogatást fog élvezni, és remélhetőleg elindul egy olyan folyamat, hogy legalább ezzel a 80 gyerekekkel, - vagy több gyerekekkel - a továbbiakban is folytatni fogja ezt a szakmai munkát, amit eddig is végzett.

**Torzsa Sándor:** Amikor felelős gazdálkodásról beszélünk megéri-e fenntartani 80 gyerekekkel egy általános iskolát? Nem az a racionális javaslat, amit mi javasolunk, hogy kifutató jelleggel a Dominó Általános Iskola fejezze be a működését. Utána integrált oktatásban vehetnek részt ezek a gyermekek, onnantól kezdve megvalósul az a követelmény, amit az oktatási törvény is támaszt.

**Pál Tibor:** Tudja-e valaki, hogy hány gyerek van jelenleg kerületből és kerületen kívül az iskolában? A közpénzekkel való felelős gazdálkodás kapcsán, nem véletlenül van az állami költségvetésben is, hogy különböző gyerekek számára különböző állami normatívák vannak. Nem tartom azt olyan nagy felelőtlenségnek, ha egy önkormányzat azt mondja, hogy más típusú gyerekek számára, más támogatás szükséges, ez nem az eskü megszegése. Legyen egy általános iskola a Ferencvárosban, amit Dominó Általános Iskolának hívunk. Ha, jól tudom most az egész kerületből be lehet iskolázni ide. Melyik lesz a körzete? Innentől kezdve akkor ugyanolyan általános iskoláról beszélünk, mint pl. a Molnár Ferenc Általános Iskola. Kivesszük az iskola lényegét, de persze azt mondjuk, hogy nem körzetes iskola vagy, nem adjuk meg azt a lehetőséget, hogy van egy körzetted, ahonnan beiratnak gyerekeket, hanem változatlanul oda utalnak majd gyerekeket. Ha más iskola ezt bevállalja, akkor ezt az összeget oda kell adni a többi iskolának, hiszen ezek a gyerekek másak.

**Borsa József:** 78%-a a gyerekeknek a kerületben lakik. Ha körzetet rendelünk az iskolához, akkor valószínűleg még nehezebb helyzetbe kerül. Ha megnézzük, hogy miért csökkent a létszám, akkor vélhetően azért, mert a szülők nem választják ezt az iskolát, hanem a körzetesbe viszik a gyerekeket. Ez egy nagyon veszélyes út lehet. Odautalni nem lehet, mert a törvény nem engedi, az szegregáció lenne.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk arról, hogy az 56/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjáról nem döntünk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 53/2011. (III.01.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az 56/2011. sz. - "2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése" című - előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjáról nem dönt.”

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk Tornai István képviselő úr módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### HÜB 54/2011. (III.01.) sz.

#### Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága egyetért a Dominó Általános Iskolában működő Pressley Ridge modell – 2011/2012. tanévtől történő újragondolásával.”

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés negyedik pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### HÜB 55/2011. (III.01.) sz.

#### Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2011. sz. - "2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése" című – előterjesztés határozati javaslatának negyedik pontját.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** A határozati javaslat ötödik pontjában a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium jégcsarnok működési költségének csökkentésére május 2-től október 1-jéig terjedően a szolgáltatás szüneteltetése javasolt.

**Pál Tibor:** Azt hittem, hogy egy jégpálya addig működik, amíg nem olvad meg a jég. Ez volna a logikus, ha már van egy jégpályánk, ami nem túl nagy, de mégis ad lehetőséget arra, hogy ott gyerekek csúszkáljanak. Örülünk annak, hogy így sikerült megcsinálni, hogy olyan rövid ideig van meleg a hangárban. Ezzel szemben most költségcsökkentésre hivatkozva, megmondjuk, hogy mikortól meddig működjön. Mennyit takarítunk meg azzal, hogy ha ennyi időn keresztül nem működik?

**Formanek Gyula:** A kérdésre nem tudok válaszolni. Azok, akik korábban döntöttek a jégpálya ilyen jellegű üzembe helyezéséről nem gondoskodtak arról, hogy külön mérhető legyen a jégpályának a fogyasztása. Jelenleg csak tippelni tudunk, hogy sokat fogyaszt, ez már csak onnan is valószínűsíthető, hogy a lakók panaszkodnak, hogy nyáron elviselhetetlenül magas a rezgési zajártalom a környéken. Megint felelősen gondolkodva nem biztos, hogy indokolt a jégpálya üzemeltetése a nyári időszakban, ez egy kis jégpálya, a nyári időszakban a kihasználtsága kb. 80%. 2-3 fő számára is kinyit a jégpálya, ha valaki igényli. Ez egy elég nagy luxus. A jégpályának az eredeti célja az volt, hogy a kerületben lakó gyerekeknek a korcsolya tanítását szolgálja, amúgy is egy-másfél hónapra be volt zárva a jégpálya, karbantartás és műszaki felújítási munkálatok miatt. A május és október közötti szünet valamelyest igazodik a tanév rendjéhez. Azok az iskolák, intézmények, amelyek igénybe vették a jégpálya szolgáltatásait, októbertől májusig továbbra is igénybe tudják venni, ezért kimondottan költségcsökkentő lesz. Május 2-a után a Vagyonkezelési és Felújítási Iroda tervezi az almérők felszerelését, és egy év üzemeltetés után nagyjából meg fogjuk tudni mondani, hogy mekkora egy havi üzemeltetési költsége, és el tudunk számolni a bizottság előtt is, hogy milyen mértékű ez a takarékoság.

**Torzsa Sándor:** Abba az iskolába jártam, és az osztálytermem épp legközelebb esett a jégpályának a motorjához, de azokat a zajokat nem hallottam. Megint olyan dolgokról beszélünk, amelyek konkrétan forintban nem mérhetőek, hogy tudott ilyen hosszan tudott nyitva lenni, ez konkrétan az országnak, a kerületnek sporteredményeket hozott. Ennek mennyi a költsége? Ez mennyit ér? Ha ezt is forintosítani kell, akkor számoljuk ki, hogy ezek a sikerek mennyit érnek? Persze számszerűen biztos igaza van az Alpolgármester úrnak, azért mégis jó lenne, lehetőség szerint iskolák bevonásával, valami költségkalkulációt készíteni. Most meghozunk döntéseket és nem is tudjuk, hogy milyen számszakilag, lehet, hogy nincs is igazunk, mert ez az intézmény tud több bevételt is termelni. Javaslom, hogy készüljön egy tájékoztató a következő bizottsági ülésre, hogy lehessen látni a számokat, mert így nagyon nehéz dönteni.

**Formanek Gyula:** Meg vagyok döbbenve, ön itt ült a korábbi Képviselő-testületben is, tehát ezt a javaslatot már feltehetően volna. Bárkinek a fejében megfordulhatott, hogy ezeknek a sportlétesítményeknek az üzemeltetése pénzbe kerül. Ezeknek a mérhetőségét meg kell teremteni, és ez nem is kerül sok pénzbe. A Vagyonkezelési és Felújítási Iroda kalkulációja szerint az összes sportlétesítményünk – a két tanuszoda, a jégpálya és a Vendel utcai sportcsarnok – mérhetőségének a bekerülési, beruházási költsége mintegy 300.000 Ft. Ezt mérni kellene, pont azért, hogy ezekre a kérdésekre tudjak válaszolni. Most csak annyit tudok mondani, amit az intézményvezető úr a tájékoztató levelében is elmondott, hogy csak tippelni tudja, hogy mennyibe kerül, és a tipp valószínűleg olyan, hogy azok a bevételek, amiket az esti órákban a jégpálya ki tud termelni, az valószínűleg messze elmarad a jégpálya üzemeltetési költségétől. A délelőtti órákban az iskolák használják, a kora délutáni órákban olyan egyesületek használják, akiktől szintén nem lehet pénzt kérni, mert karitatív módon nyújtjuk számukra ezt a szolgáltatást, és csak az esti és a hétfői időszak az, amikor a lakosság számára elérhető a jégpálya. Akkor 300 Ft-ért igénybe vehetik a jégpálya szolgáltatásait, - természetesen a ferencvárosi diákok ebben az időszakban is ingyen -, ily módon csekély a bevétele a jégpályának. Az előterjesztés nem arról szól, hogy ezt valamilyen profitorientált módon eredményesen kellene a jövőben üzemeltetni, csupán arról szól, hogy azt a haszontalan nyári működtetését a jégpályának, ami a korábbiakban volt, azt szüntessük meg, mert nyáron kevésbé hatékonyan üzemeltethető a jégpálya, mint a téli időszakban. Pláne, hogy nem igazodik az eredeti célhoz, hogy a jégpálya az itt tanuló ifjúság korcsolya oktatását szolgálja.

**Illyés Miklós:** Mivel mérhetőség még nincsen, konkrét összeggel a következő bizottsági ülésen sem tudunk előállni, erre vissza fogunk térni, ha a lehetősége megteremtődött. Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatának ötödik pontjának elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 56/2011. (III.01.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2011. sz. - "2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése" című – előterjesztés határozati javaslatának ötödik pontját.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** A határozati javaslat hatodik és hetedik pontjában a Csillebérci, valamint a Kamaraerdei táboroztatás a téma.

**Pál Tibor:** Azt olvasom, hogy „az óvodások Csillebércen történő táboroztatása nem gazdaságos, a hosszú, költséges utaztatás az Önkormányzat és a gyermekek számára is nehézséget okoz...”, hogy világos legyen az iskolai oktatás sem gazdaságos. Ha most elkezdünk azon filozofálni, hogy azt csinálja az önkormányzat, ami gazdaságos, akkor zárjuk be a Művelődési Házat, az összes iskolát, óvodát és bölcsődét is. Ezeket a tevékenységeket nem azért csinálja egy önkormányzat, mert ezek gazdaságos tevékenységek. Egész más céljuk van, az hogy az óvodás gyerek ne a teremben legyen, hanem nyáron lehetőség legyen arra, hogy utazzanak és egy másik közegben legyenek. Ez igaz az iskolákra is. Egészen más egy általános iskolással táborban lenni, és ott beszélgetni, mint szünetben vagy órán. Erre nagyon komoly szakirodalom van, egészen mást lehet megtudni egy gyerekről, és gyerek egészen máshogy viszonyul a tanárhoz. Ezért szerintem ezek az előterjesztések nem jók. Hogy Csillebérc és Kamaraerdő jó-e vagy sem, az egy másik kérdés. De hogy ne legyenek ezek a lehetőségek, és azt mondjuk, hogy menjenek be abba az iskolába, ami egyébként egy tömbrengeteg. Ez a lehető legrosszabb megoldás. Visszalépünk egy csomó olyan szolgáltatásból, ami jó volt. Kérem, hogy kapjunk arról egy tájékoztatást, hogy most mi a helyzet Húvösvölgygel? Annyit tudnunk kellene, hogy mit lehetne helyette csinálni, és nem azt mondjuk, hogy egy iskolaudvarba bezavarjuk a gyerekeket. Tudjuk, hogy ez miről szól, az iskolaudvari napköziztetést nem a társadalom felsőbb szintjén élők szokták igénybe venni, hanem más társadalmi kör, akiknek szűkösebb lehetőségeik vannak. Azt is tudjuk, hogy ők elég gyenge érdekérvényesítők,

nem fognak kivonulni a Bakáts térre, hogy ők táboroztatni akarnak. Az előterjesztésekből számomra az derül ki, hogy ők nem számítanak, nem olyan értéket képviselnek.

**Zombory Miklós:** Én 25 évig vezettem tábort, és szerintem nem ez a függvénye. Csináltam saját iskolában és kerületi tábort is, amit meg lehetett jól szervezni olyan programokkal, ami nem az iskolaudvaron valósul meg, hanem el lehet menni a csoportokkal pl. az Állatkertbe, a Közlekedési Múzeumba, kerékpártúrára, tenispályára stb. Voltam egyszer egy más által szervezett táborban vidéken, 10 napig elváltak a gyerekek, de onnan mindenki úgy jött haza, hogy oda „soha többet”. Nem attól függ, hogy az iskolaudvaron, Csillebércen vagy Kamaraerdőn van, hanem, hogy hogyan szervezik meg a programot.

**Torzsa Sándor:** Biztos, hogy hasonló gyerekkori élmény lett volna a Mester utca 19. sz. udvarán táborozni, mint mondjuk a zöldben, Hűvösvölgyben? Ahol a természettel találkozik a gyerek, ahol jó levegőn tud lenni, és nem egész évben a belvárosban van. Milyen egészségügyi károsodást szenvednek azok a gyerekek, akik itt élnek egész évben, nem tudnak elmenni friss levegőre? Ezekről az Alpolgármester úr előterjesztése elfeledkezik. Vagy lehet azt mondani, hogy nincs táboroztatás, mert ha az iskolaudvaron van a belváros kellős közepén a gyerek, az nem táboroztatás. Az olyan jellegű dolog, amit otthon is lehet csinálni, a régi gangos ház udvarán is lehet rúgni a "bórt".

**Ilyés Miklós:** Mindig a programon múlik az, hogy a gyerek nyáron is jól érezze magát, és nagyon el lehet szúrni egy csillebérci vagy kamaraerdei tábort, hogy ha oda csak kivágjuk a gyerekeket egy labdával, és nagyon jó tud lenni, itt is, akár a Molnár Ferenc Általános Iskola udvarán, az uszoda használatával, kirándulásokkal. A saját iskolám programját tudom mondani, mert már nyárra készülünk, kb. 25 tanár vesz benne részt. Különböző hetes programokban a gyerekeknek széles skálát kínálva teremtjük meg a lehetőségét, hogy jól el tudják tölteni a szünidőt és szeretettel jönnek. A kamaraerdei táborunkban, ha 2-3 gyerek volt, akkor sokat mondog. Zöldben a szünidőt tölteni gyönyörű dolog, de az oda-vissza út nagyon kritikus.

**Formanek Gyula:** Néhány párhuzamosságot és különbséget tennék a 6. és a 7. pont között. A csillebérci tábor az önkormányzat által önként felvállalt feladat. A kamaraerdei tábor pedig egy kötelező feladat, törvényi előírás, hogy biztosítanunk kell a napközis tábort. Mindkét tábor messze esik Ferencvárostól, mindkettő utaztatással jár. Az utaztatás nyári melegben történik, óvodás korú gyermekeket a budapesti közlekedési körülmények között utaztatni nem egy örömteljes esemény. Kamaraerdőnél a beérkező panaszok a szülők részéről egy része pont az utaztatással való kényelmetlenségekre vonatkozott. Különbség a két tábor között, hogy a csillebérci tábori ellátással kapcsolatban nem voltak panaszok, a Kamaraerdővel kapcsolatosan viszont elég gyakran előfordultak. Panaszkodtak a zsúfolt étkeztetésre, a szakszerűtlen ellátásra a védőnő részéről, orvosi ellátás biztosításának a hiányára és az ivóvíz ellátás sem volt tökéletesen megoldva. Esős napokon nem volt megfelelő mennyiségű és minőségű fedett helyiség, nem nyírták rendszeresen a fűvet. A Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziumban működik egy hasonló nyári tábor, azt a programot úgy ítéltük meg, hogy sikeres, ezért jött az az ötlet, hogy könnyítve az utaztatás nehézségén, ha ezt a két tábort megpróbáljuk Ferencváros területén megoldani. A kamaraerdei tábor kiváltására alkalmas a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziumban működő nyári tábor, arra rásegítve a Molnár Ferenc Általános Iskolában is működhet egy ilyen nyári tábor, ebben az iskolában van egy tanuszoda. Vannak olyan adottságai ennek a két intézménynek, ami alkalmassá tehet egy nyári tábor feladatának az ellátására. A csillebércinél többkörös egyeztetés folyt az óvodákkal, végülis az intézményvezetők javasolták, hogy megoldható a gyerekek elhelyezése a kerületi óvodák szervezésében, megfelelő nyári programok szervezésével, akár külső helyszínen is. Mindkét esetben elmondható, hogy az utaztatási költség, ami jelentős volt, megspórolható, és ez a színesebb programok felhasználására fordítható. Nem vonjuk ki, hanem ott maradna ez a pénz.

Hűvösvölgygel kapcsolatban készülni fog egy tájékoztató anyag a következő bizottsági ülésre.

**Ilyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatának hatodik és hetedik pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 57/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2011. sz. - "2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése" című – előterjesztés határozati javaslatának hatodik pontját.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**HÜB 58/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2011. sz. - "2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése" című – előterjesztés határozati javaslatának hetedik pontját.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Még egy módosítást kérek a napirenddel kapcsolatban, a Ferencvárosi Művelődési Központ alapító okiratának módosítása, a 66/2011. sz. - "Ferencváros Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása" című - előterjesztést vegyük fel napirendre a zárt ülés elé.

**HÜB 59/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 66/2011. sz. - "Ferencváros Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása" című - előterjesztést napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk arról, hogy az Sz-26/2011. sz. - "Színes-Város Project" című - előterjesztést harmadik napirendként tárgyaljuk.

**HÜB 60/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az Sz-26/2011. sz. "Színes-Város Project" című előterjesztést harmadik napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**3./ Színes-Város Project**

**Sz-26/2011 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Borsa József irodavezető**

**Illyés Miklós:** A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta és 5 igen egyhangúval támogatta, hogy kerüljön vissza a bizottsághoz ez a téma. A művészek által kontrollált graffitikról lenne szó a Pöttyös utcai metrómegállóban. Az ő költségvetésükben ez egy 2,5 millió Ft-is projekt, és az önkormányzat 370.000 Ft-tal támogathatónak ítéli. Fontos, hogy kikérjük az ott lakóknak a véleményét, és legyen előtte tájékoztató róla, tudják, hogy ott mi készül, nehogy feljelentések szülessenek időközben. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 61/2011. (III.01.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

1/ támogatja a Világ-Kép Kulturális Egyesület kérelmét a Színes Város Projekt Pöttyös utcai metrómegállónál történő megvalósítását bruttó 370 000 Ft összegben az Sz-26/2011 sz. előterjesztés alapján;  
2/ felkéri Polgármester urat, hogy a 2011. évi költségvetésben biztosítsa a bruttó 370 000 Ft összeget, és gondoskodjon a támogatási szerződés megkötéséről.

Határidő: 1/ 2011. évi költségvetés képviselő-testületi előterjesztése

2/ 2011. február 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **4./ Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények nyári nyitvatartási ideje és a bölcsődei férőhelyek növelése**

**57/2011., 57/2/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Martos Dániel:** Nem ehhez a napirendhez, hanem a napirendi pontokhoz szeretnék hozzászólni. A bizottság napirendjén szerepel a sportról szóló rendeletünk alapján adható támogatások elbírálása. Kérem, hogy a bizottság a 65/2011. sz. előterjesztést ötödik napirendi pontként tárgyalja meg. Ehhez az előterjesztéshez szeretnék hozzászólni.

**Ilyés Miklós:** A hozzászólások után szavazunk a napirend módosításról.

**Zombory Miklós:** Dicséret azért, hogy a nyitva tartás június 20-tól augusztus 26-ig tart. Így el lehet helyezni a kicsi gyerekeket valamelyik bölcsődébe, ha nem is abba, amelyikbe jár. Az 57/2/2011. sz. előterjesztéshez kapcsolódóan tanárként megéltém, hogy az osztálylétszámokat megemelték és az nem volt sikeres. Nem mindegy 20 vagy 30 létszámban tanítani. Ez a javasolt férőhelynövelés nem fog-e a csoportok kárára lenni?

**Mészáros László:** A nyitvatartási idővel kapcsolatban azt látom, hogy a két József Attila-lakótelepi bölcsőde egy időpontban lesz zárva, nem lenne logikusabb ezt módosítani?

**Lengyel Zoltánné:** A két lakótelepi bölcsőde nem ugyanabban az időpontban lesz zárva. Elírás van az előterjesztésben, úgy vannak beosztva, hogy területileg legyen egy illetékes bölcsőde. Egy felcserélés van benne, ki fogjuk javítani. Az Aprók háza bölcsőde helyesen szerepel, a Manólak bölcsőde július 25-től augusztus 26-ig, a Fehérholló bölcsőde pedig június 20-tól július 22-ig van zárva.

**Formanek Gyula:** Az első és az utolsó sor a nyári zárást illetően felcserélődik a táblázatban. Törvényi módosítás miatt a korábban megengedett 120%-os feltöltöttség érvényét veszítette, emiatt szükséges ez a módosítás. Kb. 200 fő a várakozók száma, ezért is emeljük meg a férőhelyeket. A férőhelynövelés nem jelent szolgáltatás romlást, figyelembe vesszük egy gyerekre előírt törvényi előírásokat. A lehetőség megvan a bővítésre, ezért javasoljuk.

**Ilyés Miklós:** Kérem, hogy a módosítással együtt szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 62/2011. (III.01.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 57/2011. sz. - "Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények nyári nyitvatartási ideje" című – előterjesztést, az elhangzott módosok figyelembevételével.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

#### **HÜB 63/2011. (III.01.) sz.**

##### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 57/2/2011. sz. - "Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézményekben a bölcsődei férőhelyek növelése" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk, hogy a 65/2011. sz. - "Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján" című - előterjesztést ötödik napirendi pontként tárgyaljuk.

#### **HÜB 64/2011. (III.01.) sz.**

##### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 65/2011. sz. - "Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján" című - előterjesztést ötödik napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

### **5./ Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján**

#### **65/2011. sz. előterjesztés**

#### **Előterjesztő: Martos Dániel képviselő**

**Martos Dániel:** Nagyon előremutató módon az önkormányzat 2009-ben úgy döntött, hogy az eddigi sportfinanszírozási rendszerét megváltoztatva, azon sportegyesületeket is támogatni kívánja, akik képesek felkutatni szponzorokat. Ennek eredményeként a rendelet arra ad lehetőséget, hogy a beérkezett kérelmeket a Képviselő-testület az építmény és telekadó fizetés március 15-ei határideje előtt megtárgyalja. Ezek a sportegyesületek, akik nem önkormányzati költségvetési években dolgoznak, hanem a saját szezonjuk szerint, ami általában ősszel indul és a következő nyár elején ér véget. Amennyiben figyelemmel kísérik a sajtóhíreket, úgy december környékén az Országgyűlés elfogadott egy új törvényt, amely a sportfinanszírozást segítené elő, mely keretében a cégek társasági adójából vehetnének igénybe támogatást ezek az egyesületek. Ez a kerületi sportéletet is segíteni fogja, azonban ezt az Európai Bizottság csak részben hagyta jóvá, így az Országgyűlés nem tudta véglegesíteni a törvényt. Ezek az egyesületek jórészt a Ferencvárosi Torna Club kereteiből kerülnek ki. Hallhattuk ez elmúlt hónapokban, hogy az FTC – és nem csak a labdarúgás - nincs jó helyzetben, de a klub sincs jó helyzetben, és ezek a szakosztályok sem. Az előterjesztésben felsorolt szakosztályok közül több is a megszűnés, illetve a fizetésképtelenség határára került, mind a versenysport, mind a szakmai utánpótlás sport szakágakat nézve. Szezon közben vagyunk, és ezekkel a sportszakosztályokkal konzultálva sokan elmondták, hogy ezt a lehetőséget betervezték a 2011. évi költségvetésükbe. Kérem, hogy a bizottság fogadja el az Oktatási, Kulturális és Sportiroda véleményét, és az előterjesztésben foglaltakat, azzal a kiegészítéssel, hogy amit Jegyző úr is megtett, hogy az egyik támogatóval kapcsolatban csak akkor engedélyezhet a Képviselő-testület ilyen adó elengedést, amennyiben a 45 millió Ft adójával szemben fennálló 72.881 Ft adótartozását rendezzi az önkormányzat irányába. Kérem, támogassák ezt a rendelet szerinti előterjesztést. Erre valószínűleg ősszel vissza kell majd térnünk, addigra az Országgyűlés, illetve az Európai Bizottság jóváhagyja az új sportfinanszírozási rendszert vagy nem.



**Bene József:** A sporttámogatás a jelen rendelet szerint úgy zajlik, hogy támogató szervezet pénzbeli támogatást nyújt szakosztályoknak, illetve sportegyesületeknek, amelynek fejében a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy adómérséklést hajt végre a támogató szervezet felé. A mérséklés a támogató szervezet adófizetési kötelezettségének maximálisan 30%-ig terjedhet. Mindkét támogató szervezet – a TALTORING Ingatlanforgalmazó Kft. és a Budapesti Húsnagykereskedelmi Közös Vállalat – is ez alatt támogatja, az 5 és 3 sportegyesületet.

**Martos Dániel:** A társasági adóból igénybe vehető kedvezmény is nagyjából így szól, adómérséklési lehetőséget nyújt majd a cégeknek, amennyiben ezt az Európai Bizottság jóváhagyja. Az előző évben a egyhangúlag támogatta a Képviselő-testület a rendeletet.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 65/2011. (III.01.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 65/2011. sz. - "Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján" című – előterjesztést, az ülésen elhangzott módosítások figyelembevételével.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Tornai István képviselő az üléstermet elhagyta.

**6./ A 373/2010. (XII. 15.) számú határozat határidejének módosítása**

**4/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző**

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 66/2011. (III.01.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/2011. sz. - "A 373/2010. (XII. 15.) számú határozat határidejének módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**7./ 2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése – bizottsági jóváhagyás**

**Sz-114/2011 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Borsa József irodavezető**

**Illyés Miklós:** Az előterjesztés határozati javaslatának első pontjáról már szavaztunk, a többi ponton egyesével haladjunk végig.

**Formanek Gyula:** A második javaslat a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium fakultációjáról szól, az iskola újsághoz és idegenvezetők képzéséhez kérnek támogatását. Ez azt jelenti, hogy a pedagógiai programot kell módosítani. Javaslom, a kérés támogatását.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatának második pontjának elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 67/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága jóváhagyja a 2011/2012. tanévtől a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnáziumban a 11. és 12. évfolyamon új fakultatív tantárgyként az idegenvezető és az újságíró szak oktatását, és ennek megfelelően az iskola pedagógiai programjának módosítását.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** A határozati javaslat harmadik pontja következik, kérem, szavazzunk az elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 68/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága jóváhagyja a 2011/2012. tanévtől a Telepy Károly Testnevelés Szakosított Általános Iskola és Gimnáziumban az 5. és 9. évfolyamtól felmenő rendszerben az önvédelmi sport oktatását, valamint a 11. és 12. évfolyamon fakultatív tantárgyként a rendvédelmi oktatást, és ennek megfelelően az iskola pedagógiai programjának módosítását.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Az előterjesztés negyedik pontja következik.

**Formanek Gyula:** A Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola számítógépes multimédiás zeneoktatást szeretne bevezetni az intézményben, ennek a támogatását mindenképpen javaslom. A probléma az, hogy kevés az iskolában a rendelkezésre álló hely, viszont jelezte az iskola, hogy van 2 olyan helyiség, amelyet sportági szaktanárságok használnak, amennyiben ezeket a helyiségeket megkapnák, akkor be tudnák vezetni ezeket az oktatásokat az intézményben. Javaslom, hogy kérjük meg a Hivatalt, hogy ezeknek a szaktanárságoknak az elhelyezéséről gondoskodjon, és biztosítsa az intézménynek, hogy bevezethesse a számítógépes, illetve multimédiás zeneoktatást.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés negyedik pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 69/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága felkéri a polgármester urat, hogy a Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola épületében működő sportági szaktanárságok számára másik épületben biztosítson helyet, hogy a számítógépes és multimédiás zeneoktatáshoz felszabadulhasson a nevezett bizottságok által használt helyiség.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Az ötödik pontban a Dominó Általános Iskoláról van szó, az iskola kérte az iskolai felnőttképzést, de mivel egy tanulónak lenne szüksége rá, ezért ezt a határozatunkat visszavonnánk. Kérem, szavazzunk az előterjesztés ötödik pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 70/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága visszavonja 14/2010. (XI. 30.) számú határozatának 3. pontját, mellyel engedélyezte a Dominó Általános Iskolának, hogy az általános iskolai szintű felnőttképzés bevezetéséhez szükséges eljárás folyamatát, köztük a pedagógiai programjuk módosításának, jogszabályoknak megfelelő eljárását megkezdjék.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**8./ Epres Óvoda maximális csoportlétszámának engedélyezése**

**Sz-116/2011 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Borsa József irodavezető**

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az Sz-116/2011. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 71/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága a 2010/2011. tanévben engedélyezi:

az Epres Óvoda (1098 Budapest, Epreserdő u.10.) Kék csoport, Sárga csoport, Piros csoport valamint a Zöld csoport vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 10% + további 10%-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámot – 2011. február 15-étől - az intézmény Kék csoportjában 25 fő tényleges (26 fő számított) létszámban, Sárga csoportjában 25 fő tényleges (26 fő számított) létszámban, Piros csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Zöld csoportjában 24 fő tényleges (29 fő számított) létszámban állapítja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János – polgármester

dr. Oszvári István – jegyző

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**9./ 2011/2012. tanévben indítható iskolai osztályok, csoportok valamint óvodai csoportok számának engedélyezése**

**Sz-115/2011 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Borsa József irodavezető**

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az Sz-115/2011. sz. előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 72/2011. (III.01.) sz.****Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága jóváhagyja az önkormányzat fenntartásában lévő nevelési, oktatási intézmények 2011/2012-es tanévben indítható óvodai csoportjainak valamint iskolai osztályainak, csoportjainak számát az Sz-115/2011. számú előterjesztés 1-2. számú melléklete szerint.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Oszvári István – jegyző

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

10./

**a/ 2011. évi „Diáksport” költségvetési előirányzat felosztása – 3630 .sz. kltg-i sor**

**Sz-117/2011 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Borsa József irodavezető**

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az Sz-117/2011. sz. előterjesztés a) pontjának elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 73/2011. (III.01.) sz.****Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága:

1/ jóváhagyja a 3630. sz. „diáksport” c költségvetési sor 2011. évi alábbi módon történő felosztását:

1. DIÁKSPORT PÁLYÁZAT A KERÜLETI FENNTARTÁSÚ OKTATÁSI INTÉZMÉNYEK ÉS ÓVODÁK RÉSZÉRE	4.700.000-
2. VERSENYRENDSZER MŰKÖDTETÉSÉNEK ÉS A VERSENYEK RENDEZÉSÉNEK KÖLTSÉGEI / PL. VERSENYBÍRÓI ÉS MEGBÍZÁSI DÍJAK; ÉREM, SERLEG; DIÁKOK TÁMOGATÁSA ORSZÁGOS DIÁKOLIMPIAI VERSENYEKEN;.../	3.300.000-
2. XVII. DIÁKOLIMPIAI RÁJÁTSZÁS – ZÁNKA (KB. 250 fő; SZÁLLÁS, ÉTKEZÉS, VERSENYBÍRÓK DÍJAZÁSA; TEREMBÉRLÉS; UTAZTATÁS, ...)	2.900.000-
3. DSB ELNÖK ÉVES TISZTELETDÍJA	300.000-
3. DOLOGI, TOVÁBBKÉPZÉS, MŰKÖDÉSI KIADÁSOK	500.000-
3. TARTALÉK	300.000-
<b>Összesen:</b>	<b>12.000.000-</b>

2/ jóváhagyja a 2011 évi „diáksport pályázati” kiírást a Sz-117/2011 sz. előterjesztés alapján.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**b/ 2011. évi „Sport és szabadidős” költségvetési előirányzat felosztása – 3625. sz. kltg-i sor**

**Sz-118/2011 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Borsa József irodavezető**

**Illyés Miklós:** A szabadidős rendezvények 1.920.000 Ft-tal van beállítva, ebben a Roma Focikupa is benne van, ez kb. mennyibe fog kerülni?

**Völgyesi Attila:** Összegeben a versenybírókra, a jutalmazásra szoktunk fordítani, ez kb. 70-75.000 Ft rendezvényenként. Tavasz-őszi rendszerben szoktuk megrendezni, a Vendel utcai tornacsarnok ennek a házigazdája.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 74/2011. (III.01.) sz.****Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága jóváhagyja a 3625. számú, „Sport és szabadidős rendezvények”c. költségvetési sor 2011. évi keretösszegének felosztását az alábbiak szerint:

	Tevékenység-program megnevezése:	Keretösszeg:
1.	a/ Kiemelt felnőtt nem profi lakossági versenyrendszer	1. 710. 000 Ft
2.	b/ Szabadidős rendezvények:	1. 920. 000 Ft
3.	c/ Egyéb	370. 000 Ft
	Összesen:	4 000 000 Ft

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**11./ Sport Alap 2010. évi támogatás elszámolása és 2011. évi meghosszabbítása****Sz-128/2011. sz. előterjesztés****Előterjesztő: Illyés Miklós a bizottság elnöke**

**Illyés Miklós:** Két újabb egyesület - Budapesti Sztárok Sportegyesület és az FTC Kajak-kenu Utánpótlás Nevelés Közhasznú Nonprofit Kft. - adta be a beszámolóját, az iroda megvizsgálta, és a táblázatban szerepel, hogy a célkitűzések itt is teljesítettek. Az iroda is támogatásra javasolja a bizottságnak ez előterjesztés elfogadását. Kérem, szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 75/2011. (III.01.) sz.****Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Budapesti Sztárok Sportegyesület és az FTC Kajak-kenu Utánpótlás Nevelés Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi Sport Alap támogatásának pénzügyi- és szakmai beszámolóját.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**12./ Ferencváros Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása****66/2011. sz. előterjesztés****Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 76/2011. (III.01.) sz.****Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2011. sz. -"Ferencváros Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Tárgyaljunk újra egy napirendet, egy kiegészítést kell, hogy tegyünk. Az Sz-128/2011. sz. a - "Sport Alap 2010. évi támogatás elszámolása és 2011. évi meghosszabbítása" című - előterjesztésben, a beszámolókhöz a határozati javaslatban szükséges egy apró határidő módosítás. Kérem, szavazzunk, hogy az előterjesztést visszahozzuk.

**HÜB 77/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az Sz-128/2011. sz. - "Sport Alap 2010. évi támogatás elszámolása és 2011. évi meghosszabbítása" című – előterjesztést újra tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**11./ Sport Alap 2010. évi támogatás elszámolása és 2011. évi meghosszabbítása**

**Sz-128/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Illyés Miklós a bizottság elnöke**

**Illyés Miklós:** A két beszámolót elfogadtuk, a határozati javaslatban lenne az irodának egy módosítási kérelme.

**Borsa József:** A Sport Alapba pályázóknak szerződésük alapján az elszámolási kötelezettségük február végén van. A február végi beszámoló után lehetne igazán dönteni arról, hogy teljesítették-e az előzőekben vállalt feladatokat. A február 28-a azonban késő már a döntéshez, most is látjuk, hogy hiszen ezért került két részletben a bizottság elé. Ők még a szerződésbeli kötelezettségük előtt teljesítették a beszámolási kötelezettséget, hogy ez ne így legyen, hanem legyen arra idő, hogy a költségvetés és a beszámolás összhangja megteremtődjék, ezért a javaslatom az, hogy amennyiben ők is, a közös akarattal történő szerződés módosításba belemennek, akkor a beszámolási határidő január 31-e legyen.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a módosítás elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 78/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága felkéri a Jegyző urat, hogy a Sport Alap támogatásra a szervezetekkel kötendő szerződésben a beszámolási idő – amennyiben lehetséges – a támogatás követő év január 31-e legyen.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Borsa József

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Köszönöm a részvételt, a nyílt ülést bezárom. Zárt ülést rendelek el.

**A 13. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat a 79/2011. (III.01.) sz. a zárt ülésről készül jegyzőkönyvben található.**

**Illyés Miklós:** A nyílt ülést újból megnyitom.

**14./ Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével – családok átmeneti otthonába férőhely lekötésére – kötött ellátási szerződés alapján a Szervezet által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről.**

**Sz-109/2011 sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető**

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 80/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet Családok Átmeneti Otthona beszámolóját a 2010. évben végzett szakmai munkájáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**15./ Beszámoló a Kék-Pont Alapítvánnyal – szenvedélybetegek alacsonyküszöbű és közösségi ellátására – kötött ellátási szerződés alapján az Alapítvány által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről.**

**Sz-110/2011 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető**

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 81/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány 2010. évben végzett szakmai munkájáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**16./ Beszámoló az Új Út szociális Egyesülettel – hajléktalan személyek nappali ellátására – kötött ellátási szerződés alapján az Egyesület által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről.**

**Sz-111/2011 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető**

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 82/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadja az Új Út Szociális Egyesület beszámolóját a 2010. évben végzett szakmai munkájáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**17./ Beszámoló a Küldetés Egyesület Kiemelten Közhasznú Szervezettel – fogyatékos személyek nappali intézményében kulturális és szakmai rendezvényeken való részvétel, kézműves foglalkozásoknál alapanyaghoz való hozzájárulás tárgyában - kötött ellátási szerződés alapján a Szervezet által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről.**

**Sz-112/2011 sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Tamás Beáta irodavezető**

**Formanek Gyula:** Fel szeretném hívni a bizottság figyelmét arra, hogy ez a beszámoló nem a sikerekről szól, hanem inkább a kudarcról. Három fiatal ferencvárosi fogyatékosnak gyűjt szolgáltatást a Küldetés Egyesület. A beszámolóból kiderül, hogy konfliktusok vannak a szülők és az egyesület között. Próbálunk megoldást keresni, egyrészt a feleket leültetni egymáshoz, illetve más elhelyezést próbálunk keresni a 3 fő számára. Ha valamit sikerül elérni, akkor arról a bizottságot tájékoztatni fogjuk.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 83/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadja az Küldetés Egyesület Kiemelten Közhasznú Szervezet beszámolóját a 2010. évben végzett szakmai munkájáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

**A 18. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat a 84/2011. (III.01.) sz. a zárt ülésről készül jegyzőkönyvben található.**

Kmf.

Illyés Miklós  
elnök

Tornai István  
Jegyzőkönyv-hitelesítő