

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Humán Ügyek Bizottsága**

JEGYZŐKÖNYV

készült a Humán Ügyek Bizottsága
2011. február 22-én 15.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Illyés Miklós elnök,
Pál Tibor,
Zombory Miklós,
Kállay Gáborné,
Tornai István,
Mészáros László,
Nikodém Lajos,
Torzsa Sándor tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
Borsa József irodavezető,
Tamás Beáta irodavezető,
Hajdu Erika jegyzői referens,
T. Zuggó Tünde alpolgármesteri munkatárs,
Dr. Enyedi Mária jogi munkatárs.

Meghívottak:

Dr. Kovács József FESZ Kft. ügyvezető igazgató
Mocsári Pál FESZ Kft. gazdasági igazgató
Letenyei Krisztina Ifjú Molnár Ferenc Diákszínjátszó Egyesület képviselője

Illyés Miklós: Szeretettel köszöntöm a bizottság minden tagját, a hivatal dolgozóit, vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirendi javaslattal kapcsolatban három módosító javaslat érkezett a 2011. évi költségvetéshez: 8/8/2011., 8/11/2011. és a 8/13/2011. számú előterjesztések. Javaslom, hogy a felsorolt előterjesztéseket a "2011. évi költségvetés módosítása" című napirenden belül tárgyaljuk. Egyéb módosító javaslat?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB. 37/2011. (II. 22.) sz.

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 8/8/2011., 8/11/2011. és a 8/13/2011. számú előterjesztéseket a "2011. évi költségvetés módosítása" című 6. napirendi pont keretén belül tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Amennyiben nincs módosító javaslat, kérem, hogy a napirend elfogadásáról döntsön a bizottság.

HÜB. 38/2011. (II. 22.) sz.

HATÁROZAT

NAPIREND:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2010. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

47-47/2./2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Ferencváros Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI támogatási kérelme – versenyen történő részvétel finanszírozása, 180 000 Ft

Sz-90/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József irodavezető

3./ Gyermejjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (II. forduló)

37/3/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

4./ Ifjú Molnár Ferenc Diákszínjátszó Egyesület 500 000 Ft összegű támogatása közszolgáltatási szerződés keretében

8/5/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

5./ Javaslat az 5836. sz. költségvetési sor 2011. évi előirányzatának módosítására

Sz-91/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós bizottság elnöke

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2011. évi költségvetése (II. forduló)

8/6/2011., 8/7/2011., 8/8/2011., 8/11/2011., 8/13/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2010. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

47-47/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Technikai átcsoportosításokról van lényegében szó. Részletezve, egy-két dolgot említek: az állami pénzeszközök átvételével kapcsolatban van egy előirányzat módosítás 33.803 eFt-ról. A képviselő-testületi rendelet alapján az Új Út Szociális Egyesületnek 45.000 Ft-os kifizetése, illetve különböző előirányzat módosítások vannak. Kérdés, hozzászólás?

Amennyiben nincs, kérem szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB. 39/2011. (II. 22.) sz.

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a "2010. évi költségvetés módosítása" című - 47/2011. számú - előterjesztés elfogadását.

Határidő: 2011. február 23-i rendkívüli testületi ülés
Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Ferencváros Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI támogatási kérelme – versenyen történő részvétel finanszírozása, 180 000 Ft
Sz-90/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető

Illyés Miklós: A kérelem egy versenyen való részvétel finanszírozásával kapcsolatos, 180 eFt-ot kér az iskola. A Speciális Nyári Olimpián két gyermek képviselné Magyarországot, illetve egy kísérő. A korábbi években is támogattuk őket, szép eredményeket értek el. Görkorcsofolyázókról van szó. Javaslom, hogy támogassuk a két tanuló, illetve edzőjük kérelmét. A kifizetés az egyéb oktatási sor terhére történik.

Formanek Gyula: A határozati javaslat nem teljesen pontos. Egyszerűbb lenne a dolgom, ha a 2011. évi költségvetés el lenne fogadva. Javaslatom, hogy konkrétan nevesíteni kell azt a költségvetési sort, melyről a kifizetés teljesíthető. A 2011. évi költségvetést a későbbi napirendi pontok között tárgyalja a bizottság, melyben szerepel 3485 oktatási feladatok sor, melynél a Humán Ügyek Bizottsága szerepel kötelezettségvállalóként. Kérem, hogy a 3485 sor terhére történjen a támogatás. Természetesen támogatni kell a sportolókat, tavalyi évben is szép eredményeik voltak.

Illyés Miklós: A 3485 oktatási feladatok sor terhére javasoltam a kifizetést. Amennyiben nincs más vélemény, kérem szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB. 40/2011. (II. 22.) sz.

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy

1./ jóváhagyja a Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI 180 000 Ft, azaz Egyszáznyolcvanezer forint, összegű támogatásának kifizetését a 2011. 06. 20.–2011. 07. 04. Athénban megrendezendő Speciális Nyári Olimpián történő részvétel érdekében az intézmény 2 diákja és a felkészítő-kísérő gyógytestnevelő pedagógusa számára.

2./ felkéri Polgármester urat, hogy a 2011. évi költségvetésben – a 3485 oktatási feladatok sor terhére - biztosítsa a 180 000 Ft-os összeget, és gondoskodjon a támogatási szerződés megkötéséről.

Határidő: 2011. március 21.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ Gyermejjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (II. forduló)
37/3/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Első fordulóban tárgyalta a bizottság. Kérem az Alpolgármester urat, hogy az előterjesztésben szereplő, módosító javaslatok lényegét ismertesse.

Formanek Gyula: Négy módosító javaslat szerepel az előterjesztésben, ebből kettő bővebb magyarázatra szorul, a másik kettő viszonylag egyszerű. Az első forduló vitájában két segélyezési forma körül bonyolódott a vita, erre vonatkozik a két módosító javaslat. Az egyik a közgyógyellátás, a másik az átmeneti segély. A kifüggesztett változatban az átmeneti segély esetében olyan javaslatot terjesztettünk be, mely elsősorban a bizottságnak adott volna több lehetőséget a méltányossági jogkör gyakorlására. A vita során elhangzott, hogy ez jelentős többletmunkát igényelne a bizottságtól. A jelen előterjesztésben szereplő javaslat értelmében a

bizottságnak kevesebb munkája lenne. A rászorultsági határt megemelnénk 10 %-kal 62.700 Ft-ra. A bizottság által gyakorolt méltányossági jövedelemhatár pedig ennek a 10 %-kal megemelt összege, vagyis 68.828 Ft lenne. Így a bizottság által méltányossági jogkörben felosztható összeg kb. 675.000 Ft lenne.

A közgyógyellátással kapcsolatban nagyobb volt a vita. Pál Tibor képviselőtársunk javasolta, hogy legyünk merészek és emeljük meg a közgyógyellátás költségvetési sorát, akár 10 millió forinttal is, és ily módon bővítsük a segélyezettek számát. Akkor is elmondtam, hogy az ilyen módon történő kiterjesztésnek lehetnek olyan nem várható következményei, amellyel többszöröse is növekedhet a közgyógyellátásban részesülők számára, ami olyan terheket róhat az önkormányzatra, amit jelenleg nem ismerünk és nehezen is tudunk megbecsülni. Azt javaslom, hogy a bizottság a kifüggesztett változatot támogassa, a 37/3/2011. számú előterjesztés 3. oldalán megfogalmazott módosító javaslat figyelembe vételével. Nem a jövedelemhatárt emelnénk meg, hanem a gyógyító ellátásra helyeznénk a hangsúlyt, azaz függetlenül a jövedelemtől minden személy részesülhetne közgyógyellátásban, amennyiben a gyógyszerre fordított kiadása meghaladja a 7.125 Ft-ot. Még egyszer hangsúlyozom, jövedelemhatár kiterjesztése helyett a gyógyító ellátásra helyeznénk a hangsúlyt. A kifüggesztett változat is a jogosultak körét szélesítette a 2010. évhez képest, hiszen a 2010-ben elutasított 170 fő közül 133 fő válhatna jogosulttá, és ehhez tennénk a gyógyító ellátással kapcsolatos kitétel.

Nyelvvizsga és jogosítvány támogatásához kapcsolódó módosító javaslattal kapcsolatban: a pontatlan, nehezen értelmezhető szöveg kikerült és ezáltal pontosan értelmezhető. Az utolsó módosítási javaslat egy törvénymódosítás miatti törlés. A törvény nem engedte meg, hogy az önkormányzat a személyi térítési díj megfizetését átvállalja, ez 2011. január 1-jétől megváltozott, így vállalni tudjuk ezen díj megfizetését. Javaslom az előterjesztésben szereplő módosítások elfogadását.

Illyés Miklós: Kérdés, hozzászólás, vélemény?

Pál Tibor: Ha az öregségi nyugdíj 25 %-át meghaladja a gyógyszerköltség, akkor mit kap az illető? Közgyógyellátási igazolványt? Ha bárki azt mondja, hogy a gyógyszerköltsége meghaladja az öregségi nyugdíj 25 %-át, akkor kap közgyógyellátási igazolványt? Ha ez így van, akkor nem kell a fölötte lévő táblázat, hanem egyszerűen annyi van, hogy ha a 25 %-ot meghaladja a gyógyszerköltség, akkor kap közgyógyellátási igazolványt.

Formanek Gyula: A táblázatban szereplő jövedelemhatárok mellett részesülhet a támogatásban.

Pál Tibor: Él a táblázat, ha ezen jövedelem alatt van és meghaladja a gyógyszerköltsége a 25 %-ot, akkor kap közgyógyellátási igazolványt? Két paraméter van: egyszer jövedelem és egyszer a gyógyszerköltség. A harmadik oldalon lévő táblázat él?

Formanek Gyula: Igen.

Illyés Miklós: Hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem, döntsünk a rendelettervezettel kapcsolatban.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB. 41/2011. (II. 22.) sz.

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 6/2006. (III. 10.) rendelet módosításáról szóló rendelet elfogadását, a 37/3/2011. számú előterjesztés szerint.

Határidő: 2011. február 23-i rendkívüli képviselő-testületi ülés

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Ifjú Molnár Ferenc Diákszínjátszó Egyesület 500 000 Ft összegű támogatása közszolgáltatási szerződés keretében

8/5/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Közszolgáltatási szerződés keretében 500.000 Ft-ot kér az egyesület. A pályázati úton történő anyagi támogatás megszerzésének feltétele az önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződés. A Diákszínjátszó Egyesület vállalja, hogy a megújításra szoruló Színjátékforgó kerületi diákszínjátszó rendezvény koncepcióját kidolgozza, illetve főszervezői feladatokat vállal. Ez óriási munka. Javasolom a támogatásukat, a 3778 költségvetési sorról. Az előterjesztés mellett olvasható a közszolgáltatási szerződés is.

Torzsa Sándor: Számomra nagyon kedves előterjesztésről van szó. A Zöld Macska előadásait rendszeresen látogatom, igen színvonalas. Az Egyesületet még nem volt szerencsém megismerni. A kerületben is működik több színjátszó kör. Nem az egyesület ellen, illetve nem is mellette beszélek. Ha az egyesület képes ezt a feladatot koordinálni, legyen. Szeretném ha a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium drámatagozatával az egyesület kialakítana valamilyen kapcsolatot, hiszen a Zöld Macskának a legnagyobb kulturális színfoltját az említett iskola adja. Jó lett volna ha az iskolát bevontuk volna ebbe a programba.

Illyés Miklós: Adjunk megszólalási lehetőséget az Egyesület képviselőjének. Kérem erről szavazzunk.

HÜB. 42/2011. (II. 22.) sz.

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az Ifjú Molnár Ferenc Diákszínjátszó Egyesület képviselőjének szót ad.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Letenyei Krisztina: Az Egyesület kizárólag a Zöld Macska Diákpincében működik. Teljesen közösen működtetjük, ez a közszolgáltatási szerződésből kiderül. Minden kulturális és színházi feladatot az egyesület lát el. Azért Zöld Macska Kft-nek hívják a helyet, mert a Zöld Macska Kft. finanszírozza az egész hely fenntartását. Az Egyesület a Zöld Macska Diákszínház Egyesülete. A Weöres Sándor Iskolával szerintem elég szoros kapcsolatunk van, minden rendezvényt nálunk tartanak, a drámatagozat bemutatói nálunk zajlanak. Az egyik kollégánk áprilistól felkérésre külön csoportot vezetett az iskolában, teljesen ingyenesen.

Illyés Miklós: A március 15-i ünnepséget mindig meghirdetjük az iskoláink között. Szomorúan halljuk, hogy a Weöres Sándor Iskola most nem pályázott.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB. 43/2011. (II. 22.) sz.

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1./ a 8/5/2011. számú előterjesztés alapján felkéri Polgármester urat, hogy a 2011. január 1. – 2014. december 31. közötti időszakra vonatkozóan kössön közszolgáltatási szerződést az Ifjú Molnár Ferenc Diákszínjátszó Egyesülettel;

2./ felkéri Polgármester urat, hogy a 2011. évi költségvetésben biztosítson 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint összegű, nevesítetten elkülönített támogatást az Ifjú Molnár Ferenc Diákszínjátszó Egyesület részére.”

Határidő: 2011. február 23-i rendkívüli testületi ülés

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat az 5836. sz. költségvetési sor 2011. évi előirányzatának módosítására
Sz-91/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós bizottság elnöke**

Illyés Miklós: Az előző bizottsági ülés végén jeleztem, hogy az 5836 költségvetési soron alig van pénz. Ezen költségvetési sor előirányzatának módosítását javaslom az Sz-91/2011. számú előterjesztésben. A javaslat arról szól, hogy a mozgássérültek, fogyatékkal élők számára történő eszközbeszerzés előirányzatát 4 millió forintra emeljük, az általános tartalék terhére. Észrevétel, kérdés?

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB. 44/2011. (II. 22.) sz.

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a 2011. évi költségvetési rendelet elfogadásakor az 5836. kv. sor előirányzatát „Fogyatékkal élők részére eszköz beszerzése” 4 mFt-ra módosítani szíveskedjen.

Határidő: 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, térjünk át az utolsó napirendi pont tárgyalására. A 2010. évi eredeti és a 2011. évi tervezett önkormányzati szolgáltatások díjtételeiről szóló tájékoztató napirendre vételét nem kérte a bizottság. Pál Tibor képviselőtársamat kérdezem, hogy a tájékoztatót elfogadhatónak tarja-e, mivel ő kérte.

Pál Tibor: Nem kérem a napirendre vételét.

**6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2011. évi költségvetése (II. forduló)
8/6/2011., 8/7/2011., 8/8/2011., 8/11/2011., 8/13/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Illyés Miklós: Az első fordulóhoz képest tartalommal is ki lett töltve az előterjesztés. Az intézmények támogatása részletezve megtalálható a 2. számú mellékletben. Az intézmények elfogadták, aláírták az idei évi költségvetésüket. A 4. számú mellékletben az intézményi felújítások láthatók, részletezve, intézményre bontottan. Kiemelem a Leövey Klára Gimnázium lift építését, melyre 15 millió forint van biztosítva. A táborok felújítása is szerepel a sorok között, több mint 10 millió forinttal. Kiemelem az 5715 „Ferencváros korszerű természettudományos oktatásáért” költségvetési sort, melyen 114.985 eFt van tervezve. Egy természettudományos kabinet fog létrejönni. Bölcsőde építése szerepel 200 millió forinttal. A FESZ Kft. is megkapja a szerződésben szereplő 213 millió forintot.

Kulturális területen: a Karaván Művészeti Alapítvány külön soron 2,5 millió forintos támogatást kap, a Concerto Szimfonikus zenekar, illetve a MÁV Szimfonikus zenekar is – közszolgáltatási szerződés keretében – 5-5 millió forintot kap. Ennyit szerettem volna kiemelni, átadom a szót Formanek Gyula alpolgármesternek, mint előterjesztőnek.

Formanek Gyula: A szöveges résszel kezdeném. Sajnálatos módon – az iroda alapos előkészítését követő többszörös átolvasás ellenére – maradt egy-két pontatlanság, amit értelemszerűen javítani fogunk. Az 1. §-ban benne maradt a Részönkormányzat, mint költséggazda, illetve már nem létező bizottság szerepel egy másik §-ban. Remélem, holnap már javítottan kerül a képviselők elé.

Felhívom a bizottság figyelmét arra, hogy a korábbi 34. § törlésre került. Az új 34. § arról szól, hogy – a korábbi gyakorlattól eltérően – az intézmények finanszírozásánál áttérünk egy kiskincstári rendszerre. A feladatellátásokhoz szükséges kiadásokat fogja az önkormányzat a jövőben támogatni. Nem a költségvetésben biztosított 1/12 részt kapják meg havonta, hanem azt, amit valóban felhasználnak. Ez nagyon fontos, lényeges változás. Azért szükséges – ami a 11. számú mellékletből is kiderül – mert évek óta az önkormányzat nagy problémája cash-flow kezelés. A javaslattal valamelyest a probléma kezelhető, de természetesen ennél

komolyabb intézkedésekre is szükség lesz. Ez a megoldás segíti, hogy az év elején, az év közepén az önkormányzat likvidállapota ne menjen negatívba.

A 36. §-ban az olvasható, hogy az intézményeknél ez a költségvetés egységesen és „pántlikázva” – kötelezően erre a célra fordítandó összegként - szerepelteti a cafetéria keretet. Intézmények esetében ez nettó 150.000 Ft/főt jelent évente. Ezt azért fontos kiemelni, mert a korábbi évek gyakorlatában az intézmények saját maguk gazdálkodták ki a béren felüli juttatásait és jutalmaikat. Elmondhatjuk, hogy azon intézmények esetében, akiknek a költségvetése viszonylag szűk volt - óvodák, bölcsődék, szociális intézmények – maga a fenntartó biztosítja a keretet. Ezeknél az intézményeknél a bérek sem túlzottan magasak, azt hiszem, jól jön a bérkiegészítés, amit egységesen minden dolgozó meg fog kapni.

A szöveges rész tartalmazza az önkormányzati szolgáltatások díjtételét. Ezek a díjtelek – talán a Zeneiskola díjtételét leszámítva, ahol van némi emelkedés – nem emelkedtek, nemhogy nem emelkedtek, hanem csökkenni fognak. A táboroknál újra tárgyaltuk az összes szerződést, ezért a balatonlellei tábornál 12 %-kal fog csökkenni a díjtétel, a kincsesbányai tábornál 8 %-kal. Ez a szerződések újrakötésének az eredménye.

A gyermekétkeztetésnél hangsúlyozom, a szolgáltató 5-5 %-os térítésemelést jelzett az önkormányzat felé, azaz 5 %-ot a szülőnek, 5 %-ot az önkormányzatnak kellett volna fizetnie. Ezt kemény alku során sikerült nulla százalékra csökkenteni, tehát nem történik díjtételezés. Ezek olyan eredmények, melyeket mindenképpen érdemes megemlíteni, hiszen 20 millió forintos tételek a költségvetésben.

Az első forduló során nagyon sok bírálat érte a költségvetést, hogy „ez nincs benne, az nincs benne”. Azokra reflektálnék, ami kimondottan a bizottság hatásköre. A FESZ Kft-ről már volt szó. A FESZ Kft. ügyvezető igazgatójának, a Felügyelő Bizottságnak, illetve a menedzsmentnek azt a kérését szívesen befogadtuk, melyben jelezték, hogyha a FESZ Kft. költségvetését jelentős mértékben csökkentjük, akkor a FESZ Kft. a működésképtelenség határára kerül. Ezt figyelembe véve a FESZ Kft-nek a költségvetésben a támogatásra 213 millió forintot biztosítunk.

Pál Tibor, illetve az MSZP frakció javasolta, hogy a FESZ Kft. 15 millió forintos eszközbeszerzését támogassuk. Úgy vélem ez is támogatandó, de kis türelmet kérünk. Amennyiben az önkormányzat bevételei évközben úgy alakulnak, akkor a költségvetés második félévben történő módosításakor beépítjük a kért összeget. Érezzük, hogy erre szükség van, úgy gondoljuk, hogy a pénz jó helyre kerül, az összeget biztosítani lehet, de kis türelmet kérünk.

Az intézményrendszer esetében 5 %-os kivonást terjesztettünk I. fordulóban a Képviselő-testület elé, ezt tartottuk. Az 5 %-ot nem vontuk el az ágazattól, az összeget az ágazat céltartalékaiként szerepeltetjük. Amennyiben bármely intézménynél a működés körül zavar támadna, nem tudja pl. a dologi kiadásait kifizetni, akkor értelemszerűen hozzá lehet nyúlni a céltartalékhoz. Úgy vélem, hogy a tartalékok megvannak és nem lesz szükség erre. Ebben az esetben, ha az évközi bevételeink úgy teljesülnek ahogyan szeretnénk, akkor ez az összeg – 200 millió forint – az intézmények fejlesztésére fordítható. Olyan típusú fejlesztésekre, amit az MSZP frakció is javasol. Például kezdődjön el, illetve folytatódjon az intézmény felújítási program, amely a Molnár Ferenc Általános Iskolában már valamilyen szinten elkezdődött és megvalósult, ezt terjesszük ki az József Attila-lakótelepen található oktatási intézményünkre. Ehhez kapcsolódik a 16 millió forintos panelprogramra biztosított összeg, amely azt a célt szolgálja, hogy a kerületben lévő, házgyári technológiával készült középületeinket felmérjük és nézzük meg, hogy milyen munkálatokat kell elvégezni ahhoz, hogy egy korszerű, környezetbarát fejlesztés valósuljon meg.

Pál Tibor a közgyógyellátással kapcsolatban javasolta, hogy vizsgáljuk meg, milyen lehetőségek vannak arra, hogy a ferencvárosi lakosok gyógyszer-támogatása erőteljesebb legyen. Erre a célra a Ferencváros Kártyán szereplő plusz 20 millió forintból 10 millió forint átcsoportosítható. Martos Dániel egyéni képviselői indítványa is erről szól.

Az MSZP képviselőcsoport javaslatain egyenként végig mehetünk, de néhányat már érintettem. Egy dolgot említenék még: a Schöpf-Merei Ágoston Kórház épületének értékesítését nem tartom fedezetnek. Az épületet nem tudjuk eladni, a jelenlegi szerződés nem teszi lehetővé. A szerződésben kizárólag a hivatal elhelyezése céljára kapta meg az önkormányzat az ingatlant, értékesítéséről, továbbhasznosításáról szó sem lehet. Amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre, akkor nehezen lehet ebből 300 millió forintot teljesíteni, így a javaslatok nagy részére nincs fedezet. Néhány javaslat már szerepel a költségvetésben, illetve néhányat mondtam, hogy évközben sort lehet rá keríteni.

Pál Tibor: Szeretném megköszönni a tájékoztatóban lévő táblázatot, nagyon jónak tartom. Javaslom, hogy a táblázatot minden évben bővítsük. Az jó hír, hogy a térítési díjak olyan mértékben nem emelkednek, hogy akkora

terhet rónának a szolgáltatást igénybe vevőkre, ami esetleg eltántorítja őket a szolgáltatás igénybe vételétől. Köszönöm a táblázatot a Polgármester úrnak.

Azért kezdeném visszafelé a mondandómat, mert kicsit a Schöpf-Mérei Kórházzal kapcsolatban kell beszélnem. Nem ennek a bizottságnak a feladata ez a téma, hanem majd a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén fogunk ezzel bővebben foglalkozni. Mi a helyzet a Schöpf-Méreiével? Mi a helyzet a szerződéssel? Úgy tudom, a szerződés alá lett írva, a tulajdoni viszonyok megváltoztak. Ma már a Schöpf-Mérei épülete az önkormányzat tulajdonában van. Hogy hivatalnak használjuk, vagy nem hivatalnak használjuk az majd el fog dőlni. Amennyiben csak hivatalnak használható – a szerződésben ez szerepel – akkor van egy másik ingatlanunk, a Ráday-Lónyay utcai ingatlan, ami üresen áll. Ebben az esetben ennek az üresen álló ingatlannak kell biztosítania a javaslatok fedezetét. Ha a Schöpf-Méreit valóban hivatali célra kívánjuk használni, akkor azt is tudni kell, hogy a tervben az is szerepelt, hogy a házi orvosokat is ebben a Bakáts téri épületben helyezzük el és akkor az orvosi helyiségek értékesítéséből lehet fedezni az előterjesztésünkben szereplő javaslatokat. Azt gondolom, hogy van fedezet, az kétségtelen, hogy meg kell lépni. Amennyiben a tárgyalás odáig jutna a Fővárossal, hogy a szerződést hajlandók módosítani, akkor akár az értékesítésből, akár a bérbeadás bevételéből lehet a javaslatokat fedezni.

Az jó dolog, hogy van céltartalék, az is jó dolog, hogy a cafetéria rendszer külön jelenik meg a költségvetésben. Ez az oktatási, nevelési intézmények számára kimondottan jó, hiszen minden évben vita volt azon, hogy milyen mértékben tudnak pénzt megtakarítani.

A hivatal az másik kör, nem ehhez a bizottsághoz tartozik. Itt igen nagymértékű csökkenés van a korábbi juttatáshoz képest. Tudjuk ennek a hátterét is.

Az intézményi céltartalékkal van némi gondom. Az nem baj, ha céltartalékban van 203 millió forint, az már igen, hogy ez nem az intézmények működési feltételeit javítja. Azt látom, hogy csak felújításra fordítható az összeg, ha jól értettem, amit Alpolgármester úr mondott. Ha ez így van, akkor mindjárt találtunk 200 millió forintot azokra a javaslatokra, amit beletettünk a módosító javaslatunkba, pl. a panel rendszerben épített és a távfűtéssel ellátott iskolák külső szigetelése, nyílászáróinak cseréje. Ez a negyedik év végén szinte már ingyen van, hiszen a három év alatt megspórolt díjból ez fedezhető. Ahol megtörtént a nyílászárók és a külső homlokzat cseréje, ott 45-50 %-os megtakarítás van.

A bérek kérdéséről valamennyi intézmény esetében beszélni kell. Az elmúlt napokban elég nagy vita volt, hogy kinek lett több a bére, kinek lett kevesebb a bére. Ez ügyben jó lenne, ha valamilyen tájékoztatást kaphatna a bizottság a napirend tárgyalása előtt. Hogyan alakul most a nevelési, oktatási, szociális, egészségügyi intézményekben a dolgozók bére az új adó, illetve az új cafetéria rendszer következtében? Hogyan alakul a hivatal dolgozóinak bére ugyanezen okok miatt? Több vagy kevesebb lett a fizetésük? A FESZ Kft. és FESZOFÉ Kft. cégeként üzemel, ott hogyan alakult a dolgozók bére?

Úgy értékelem, hogy Alpolgármester úr elfogadja a javaslatainkat.

Formanek Gyula: Nem.

Pál Tibor: Ha nem, akkor menjünk végig a javaslatokon. A Nehru park felújítása nem ehhez a bizottsághoz tartozik, most nem kell vele foglalkozni. A közgyógyellátással kapcsolatban tisztázzuk, hogy az előbb elfogadott rendelet módosítása szerint, ha valakinek a jövedelme a táblázat szerinti, és a gyógyszer költsége eléri a megjelölt összeget, akkor kap közgyógyellátási igazolványt. Ez így van? Ha így van, akkor felesleges gyógyszerkártyát csináltatni. Jelzem, felesleges hogy valamennyi összegért kártyát csináltassunk, amiről nem tudunk semmit, mert már annyi kártya van. Vagy csökkentjük a gyógyszer költséget 20 %-ra, és tegyük oda a pénzt? 10 millió forintért kártyát csináltatni szerintem nem éri meg. A kártyák egyszerűen követhetetlenek, kivéve a Ferencváros Kártyát, amit mindenki használ.

A Márton utca 5/a. számú épület nem ide tartozik. Az egészségügyi gépek beszerzésével kapcsolatban: szerintem nem volna szabad egy ilyen költségvetésben 15 millió forintról vitatkozni. Azt mindenki tudja, ha nem tudnak életmentő gépeket megrendelni, az később elég sokba fog kerülni. Javaslom, hogy akár már most legyen a kerület vezetése olyan nagyvonalú, hogy fogadja be javaslatunkat. Azt látom, hogy az intézményeknél sincs eszközbeszerzésre pénz. Ez nagy baj, mert ma már természetes, hogy elhasználódnak a gépek, az eszközök, a táblák, stb., ezeket pótolni kell. Nyugodtan lehet ezt már most tervezni, hiszen évközben úgyis rá leszünk kényszerülve.

Négy intézmény és négy sportpálya: azért írtuk, hogy folytatódjon, mert volt egy ilyen program. A ciklus elején eldöntöttük, hogy milyen irányba kívánunk menni azért, hogy tervezhető legyen, az intézmények is tudják, illetve a költségvetésben valamifajta tudatosság szerepeljen. Az, hogy egy évben 80-90 millió forintért egy iskolát, egy óvodát felújítunk, az egyébként is olyan költség, amit rá szoktunk fordítani az intézményekre. Szerintem ez egy jó

program. Úgy értettem, hogy Alpolgármester úr elfogadta ezt a programot. Főleg azért, mert leginkább a működésben hoz hatalmas megtakarítást ennek a programnak a végigvitele. A sportpályák mellett nem hiszem, hogy különösebben érvelni kell. Ha, ma valaki végigmegy a kerületen és megnézi, hogy hány sportpályát sikerült felújítani és azt mennyien használják, akkor látható, hogy ez kimondottan olyan program, ami a lakosság szabadidős tevékenységét segíti. Azért jó, mert nem kell érte a lakosságnak fizetni, hiszen ma már úgyszem tudnak drága helyeket fizetni. Úgy értettem Alpolgármester úr támogatta a két utolsó javaslatot, ha nem, kérem, javítson ki.

Formanek Gyula: Most előlről haladok hátra felé. A Schöpf-Mérei volt az első felvetés: a szerződés, illetve hogy hivatal vagy nem hivatal céljára fogjuk használni az épületet. A szerződésben valóban egy rövid mondatként szerepel, de ez a kötelezettség a Ferencvárosi Önkormányzatot terheli. A tárgyalások azt a célt szolgálják, hogy ez a mondat kikerüljön a szerződésből. Van egy másik tárgyalás is, ami nem a Fővárossal folyik, hanem folyamatosan azt vizsgáljuk, hogy a Schöpf-Mérei Kórház hasznosítható-e ingatlanként, vagy sem, bérbe adható-e, vagy sem. Az épület jövőbeni szerepét keressük. Sokkal bonyolultabb kérdés annál, hogy egy-két hét alatt dönteni lehessen. Bármilyen eredménye lesz ezeknek a tárgyalásoknak, arról a Képviselő-testület tájékoztatást fog kapni, illetve ha a jövőben az ingatlanról bármilyen szándékunk lesz, azt a Képviselő-testület meg fogja tárgyalni. Ezért nem tudunk kezdeni semmit a Ráday utcai ingatlanunkkal sem, mert meghirdetni nincs értelme addig, amíg a Schöpf-Mérei szerződés, illetve az ingatlan körüli kérdések nem tisztázódnak. Ehhez kapcsolódik a házi orvosi rendelők elhelyezése is. Van egy ilyen feladatunk, keressük is rá a megoldást, igyekszünk megoldani. Ebben az évben lejárnak a házi orvosi szerződések, ezt is összekötjük a rendelők sorsával. Remélem, hogy néhány hónapon belül olyan előterjesztést tudunk készíteni, melyben mind a házi orvosi rendelők, mind a körzetek megoldást kapnának.

Többször előkerült a juttatási rendszer. A hivatallal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a korábbi – fővárosi szinten is kiemelkedően magas – 600 eFt-os cafetéria juttatási csomagot nem tudja a továbbiakban az önkormányzat biztosítani a hivatal dolgozóinak. Azért sem, mert a törvény időközben szabályozta és maximum 200 eFt-ban szabta meg ennek a juttatásnak a maximumát. Az elmúlt hetek sokszor arról szóltak, hogy próbáljuk meg az egész juttatási csomagot átalakítani. A juttatási csomagban számos olyan elemet találtunk, ami korábban nem volt, most viszont a hivatal dolgozói meg fognak kapni. Ilyen pl. az eltérítés, amivel élünk, 16 %-ról 20 %-ra, felső fokú végzettséggel rendelkező dolgozó esetén 23 %-ra, ami néhány ezer forintot jelent majd a dolgozóknak. Ruhapénzt terveztünk, jutalmazási keretet állítottunk be, a korábbi gyakorlattól eltérően. A jutalmazást a szó valódi értelmében értelmezzük, tehát nullától 30 %-ig jutalmakat szeretnénk osztani, melyhez az alapokat megteremtettük, ami értelemszerűen az évközi eredményektől függően ez a továbbiakban is növelhető. Ezáltal az általunk elképzelt ösztönző rendszert végre tudjuk hajtani a hivatal esetében.

Hasonlóak az elképzelések az intézmények esetében is. A táblázatban az intézményi vezetői jutalmak is szerepelnek, kiemelve, a korábbi évektől eltérően. A korábbi években az intézmények kigazdálkodták a vezetőjük jutalmát, úgy gondolom ez nem az intézmény, hanem a fenntartó feladata. A fenntartónak kell megteremtenie a vezetői jutalmazás lehetőségét, amit be is állítottunk a költségvetésben.

A szociális és egészségügyi dolgozók bérei valóban alacsonyok, tudjuk, sajnós. Ez szomorú tény. A cafetéria rendszer évi 150.000 Ft, havi 12.500 Ft nettó bérkiegészítést jelent. Ez az alacsony jövedelműeknél a kieső néhány ezer forintot kompenzálja, amit az adójóváírás megváltozott rendszere miatt elveszítenek. Fenntartóként vissza tudjuk adni ezeket a kieső béreket. Természetesen várjuk az államtól, hogy normatív támogatásban ezt kiegészítse, és várjuk a FESZ Kft-től is, mint gazdasági társaságtól, hogy a béreket egészítse ki. Ezért is voltunk nyitottak a tárgyaláskor arra, hogy a FESZ Kft. megkapja a 213 millió forintos önkormányzati támogatást, ami akár ilyen célokat is szolgálhat.

A gépműszer beszerzés kapcsán hangsúlyozom, hogy a FESZ Kft-től is várunk átalakítási javaslatokat. Azok az elvonások, melyek a hivatalt, az intézményeinket érintették, úgy gondolom egy gazdasági társaságtól is elvárhatóak. Úgy vélem, hogy egy racionálisabb szerkezetátalakítással megújuló FESZ Kft-től elvárható, hogy a kiegészítő béreket, illetve akár a gépműszer beszerzéseit is önmaga el tudja látni a jövőben. Főleg, ha a szerződésre gondolunk, miszerint két év múlva a FESZ Kft-nek az önkormányzati támogatása, mint fenntartói támogatás, megszűnik.

Nem mondanám, hogy felesleges a gyógyszerkártya, az megfontolandó, hogy hogyan és milyen módon vezetjük be, és ki kapja. A 65 év feletti ferencvárosi lakosokról tudjuk, hogy magas a gyógyszerköltségük, tudjuk, hogy sokszor néhány forint miatt csúsznak le a közgyógyellátásról. Éppen ezeken az embereken tudna segíteni a gyógyszerkártya. Az látható, hogy a jelenleg rendelkezésünkre álló adatállomány kevés a kártya bevezetésének

megbecsüléséhez. Úgy gondolom, hogy 2011-ben el kell indítani azt a munkát, melynek eredménye esetleg egy gyógyszerkártya bevezetése.

A felújítási programról már beszéltem. Céltartalékot képeztünk. Szeretném azt mondani a féléves költségvetés módosításakor, hogy kérem a felújításra való átcsoportosítást. Az intézmény felújítási soron van 25 millió forint, amit kimondottan intézményi felújításokra lehet fordítani, évközi feladatokra.

A sportpályához kapcsolódóan jegyzem meg, hogy az intézményi felújítások között szerepel a Bakáts téri Általános Iskola sportpályájának a felújítása. Nem teljesen arról van szó, hogy nem tervezünk sportpálya felújításokat. Az igaz, hogy jó lenne ha ez intenzívebbé válna, ahogy ezt az Önök javaslata is említi. Bárcsak, olyan lenne a költségvetés állapota. Most az év elején sajnos kicsi a realitása.

Torzsa Sándor: Az FMK-nál a programok sornál látszik egy növekmény. Ez mit takar pontosan? Van egy olyan sejtésem, hogy a Ferencvárosi Nyári Játékok van beiktatva. Február közepe van, nem lehet tudni a programról semmit. Az előző években ilyenkor már a jegyértékesítések folytak. Nem biztos, hogy kapkodva szerencsés ennyi pénzt kiszórni az ablakon. Lehet, hogy idén el kellene halasztani ezt a programot. A költségvetésben van bőven helye ennek a pénznek. Az FMK olyan mint a „kisgömböc”. Folyamatosan elkezd díszíteni az eddig külön működő szolgáltatásokat, most így járt a Ferencváros TV is. Kezd átláthatatlanná válni ez az egész rendszer. Azt lehet látni, hogy ennek mindig újabb költségei vannak, most történetesen 1,6 millió forint. Campinget működtet. Nem tartom jónak ezt a formát.

Pál Tibor: Február végét írunk. Amennyiben elfogadja a Képviselő-testület a költségvetést a holnapi ülésén, akkor március 1-én – ha meg van, hogy milyen intézményt akarunk felújítani és annak a műszaki dokumentációja is elkészül – lehet kiírni a közbeszerzést a felújításokra. Annak az elbírálása április közepe, szerződéskötés április vége. Mindannyian tudjuk, hogy augusztus 20-ig be kell fejezni a felújításokat. Az idő miatt van szükség arra, hogy ezt az összeget a céltartalékból kivegyük és betegyük az intézmény felújításba. Ha a munkát nem nyári szünetben csináljuk meg, akkor ez a pénz elúszik, illetve nem komoly az az elképzelés, hogy ezt a pénzt valóban intézményi felújításra kívánjuk fordítani. Azt gondolom, hogy az összeg nagysága jó, és valóban intézményi felújításra kellene fordítani. El kellene indítani a közbeszerzési eljárást, mert nem tudjuk befejezni a felújításokat a tanév, a nevelési év kezdetére.

Formanek Gyula: Az FMK-ban szereplő programok, rendezvények összege nem több, mint a tavalyi év költségvetési kerete, fillére ugyanannyi. Az jó kérdés, hogy a rendezvények szervezésének mikor kell elkezdődnie. A Ferencvárosi Nyári Játékok valóban nagyon nagy rendezvény, és annak bizony el kellett volna kezdődnie már tavaly októberben. Mindig is akkor kezdődtek a szervezési munkálatok ezzel a rendezvénnyel kapcsolatban. A korábbi FMK igazgatója ezt nem kezdte el, ez volt az egyik indok, ami alkalmatlanságát alátámasztotta. Olyan helyzet állt elő, hogy pillanatnyilag az FMK-ban intézményvezető nincs, azt sem tudjuk, hogy az FMK milyen - ahogy Ön nevezi „kisgömböc” - intézményként működjön-e tovább, vagy más formában. Az új modell kialakítása folyamatban van, remélem március végén már a bizottság is tud erről tárgyalni, és együtt megbeszéljük az elképzeléseket. Akkor már tudok mutatni programokra, rendezvénysorozatokra vonatkozó elképzeléseket is, melyek 2011-ben megvalósulnak. Sokszínű rendezvények lesznek, az itt élők érdekeit fogják szolgálni. A korábbi rendezvények között voltak nagyon nagy rendezvények, de csak nagyon szűk érdeklődési kört szolgáltak, és nem is annyira a ferencvárosiak érdekét. Ilyen volt például az István a király, ami nagyon jó produkció, de inkább az országnak szól. Szeretnénk kizárólag olyan rendezvényeket, programokat, eseményeket meghonosítani a kerületben, amelyek az itt élők életéhez kapcsolódnak. Valóban én is úgy érzem, hogy az FMK „kisgömböc”. Ott van például a camping, melyet 20 év alatt nem tudott a korábbi városvezetés az FMK-ról leválasztani. Ez a leválasztás is folyamatban van. A camping nem illik a kultúrához kapcsolódó rendezvények körébe, semmiképpen nem marad az FMK-nál. A szerződések vizsgálata folyamatban van. A campinget eladni nem szeretnénk.

A felújításnál valóban van némi csúszás. Azt azért lehet érezni, hogy az augusztus 20-i határidő kicsit nehezen tartható, de azért olyan nagy bajban nem vagyunk. Ön is megerősítette, hogy jó, ha van egy tervezés, közbeszerzés. A három oktatási intézménynél - melyek különböző időszakokban épültek, házigyári technológiával – jó lenne tudni, hogy az épületek mire alkalmasak. Az elmúlt négy hónap alatt hallottam különböző ötleteket, melyek között voltak jók is. Úgy gondolom, hogy a tervezésre szükség van. Látni kell, hogy milyen sorsa legyen az épületeknek, melyikre mit kell költeni. Ugyanez vonatkozik a lakótelepen lévő többi intézményre is, akár önkormányzati tulajdon, akár csak a használatunkban van, pl. a Toronyház utcai közösségi ház. Jó volna, ha a mi

tulajdonukban lenne, jó volna, ha nem így nézne ki, hiszen a lakótelepen ez az egyetlen közösségi ház. Meg kell nézni, hogy mit érdemes, és mit kell ráköltetni ahhoz, hogy egy valóban jól működő közösségi ház legyen.

Illyés Miklós: További hozzászólás?

Tamás Beáta: Alpolgármester úr említette, hogy bizonyos pontosításokra szorul a 8/6/2010. számú előterjesztés. A 37. §-hoz: elírás történt, értelemszerűen a 2011. évi térítési díjakról van szó. A „Mini Krízis” Gyermek Átmeneti Otthonában lévő térítési díjak vannak megjelölve, ilyen nincs. Egységes átmeneti otthon van, 28 férőhellyel, ezt is pontosítani szükséges. A gyermekétkeztetésen kívüli étkezés térítési díja a vendégétkeztést jelenti a bölcsődékben, ami 440 Ft/nap helyesen. A kéthasábos tájékoztatóban helyesen szerepel, csak a rendelet-tervezet szöveges részében lett elírva, amit pontosítunk.

Illyés Miklós: Több hozzászólás, kérdés? Amennyiben nincs, a vitát lezárom. A módosításokat szóban érintettünk. A 8/11/2011. módosítás Kállay Gáborné javaslata, miszerint az FMK támogatását 1,6 mFt-tal emeljük meg az általános tartalék terhére. Kérem szavazzunk erről a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB. 45/2011. (II. 22.) sz.

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek – a 8/11/2011. számú előterjesztés alapján -, hogy a 2011. évi költségvetési rendeletben a Ferencvárosi Művelődési Központ támogatását 1,6 millió forinttal emelje meg, az általános tartalék terhére.

Határidő: 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: A többi módosító javaslatokat érintettük, megbeszéltük. Képviselő úr külön-külön kér szavazást azon javaslatokról, melyek érintik a bizottságunkat?

Pál Tibor: Nem.

Illyés Miklós: Akkor én azt kérem, hogy a költségvetés módosításáról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB. 46/2011. (II. 22.) sz.

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek a 2011. évi költségvetési rendelet – 8/6/2011. számú előterjesztés szerinti - elfogadását.

Határidő: 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: A módosító javaslatokat támogattuk?

Illyés Miklós: Külön nem kért szavazást, így a 8/6/2011. számú előterjesztés alapján javasoltuk a Képviselő-testületnek a 2011. évi költségvetési rendelet elfogadását, az előző határozatban. Az ülést bezárom.

Kmf.

Illyés Miklós
elnök

Tornai István
jegyzőkönyv-hitelesítő