

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2020. január 29-én
15.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Dr. Bácskai János,
Gyurákovics Andrea,
Borbás Gabriella,
Matisz Károly,
Ferenczy Lászlóné,
Mezey István,
Mathauser Tünde tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, Reiner Roland alpolgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Szili Adrián irodavezető, Berner József irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit csoportvezető, Laki Csabáné Belső Ellenőrzési Csoport munkatársa, Koór Henrietta csoportvezető, Nemes Katalin jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Szilágyi Zsolt képviselő, Lászy János Ferencvárosi Parkolási Divízió Kft.

Takács Krisztián: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes, az ülést 15:12 órakor megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban a 4/2020 sz. "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)" című előterjesztéshez, érkezett egy módosító javaslat, 4/5/2020. számon. Javaslom levenni napirendről a 17/2020. sz. „Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra” című előterjesztést. További kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi pont levételéről.

GKB 1/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 17/2020 sz. "Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2020. január 29.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészére.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Határozat

- 1./ Javaslat bizottsági ügyrend elfogadására
Sz-31/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)
4/2020., 4/2-5/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
5/2020., 5/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat a József Attila-lakótelep teljes területének parkolási övezetté nyilvánítására, valamint P+R parkoló kialakításának megvizsgálására
2/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea Katalin képviselő,
Csóti Zsombor képviselő,
Hidasi Gyula képviselő,
Sajó Ákos képviselő
- 5./ Az Állami Számvevőszék 19146 számú a Nemzeti tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzése - FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság című jelentésében foglaltak megtárgyalása
12/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./A jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadás-átvételével kapcsolatos megállapodás tervezet jóváhagyása
28/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző
- 7./ Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében
33/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása közérdekű tevékenység végzése céljára
Sz-14/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Bp. IX., Ferenc krt. 43. szám alatti társasházban lévő közös tulajdonú helyiségek elidegenítése
Sz-15/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-16/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Piaci alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése
Sz-17/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján
Sz-18/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ A Gazdasági Bizottság GB 112/2019. (V.15) és GB 158/2019. (IX.04.) számú határozatainak visszavonása
Sz-19/2020; Sz-43/2020 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-22/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tájékoztatók

1./ Tájékoztató a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításáról
34/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat bizottsági ügyrend elfogadására
Sz-31/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián

Ferenczy Lászlóné: Az ügyrend VII 1. pontja szerint kérdést tesszük fel, erre megkapjuk a választ, ezt követően van lehetőség hozzászólásra, úgy érzem, hogy a hozzászólás, mint olyan kimaradt. X. f.) pontja leírja, hogy a jegyzőkönyv mire terjed ki. Úgy fogalmaz, „napirendi pontonként a napirendek tárgyát, az előterjesztőket, a felszólalók nevét a kérdések és hozzászólás lényegét”. A kérdésem, hogy ki határozza meg mi a lényeg. Ha jól emlékszem ez idáig egy az egyben került jegyzőkönyvezésre a hozzászólás. Javaslom, hogy ezután is így legyen. Módosításom is lenne, a VII. 4.) alpontja ezen belül javaslom a d.) pont elhagyását. Nem értek egyet azzal, hogy az elnök megtagadhatja a napirend előtti felszólalás jogát a bizottság tagjaitól. Javaslom, hogy ez maradjon ki, legyen lehetőségük a bizottság tagjainak a napirend előtt hozzászólni. A következő szintén ennél a pontnál, tehát VII. 6.) pontjában javaslom a következőket: amennyiben az ülés elnöke a tárgyalandó napirend kapcsán személyesen érintett, az ülés vezetését a helyettesítésére a további részt kihagynám, ott folytatnám, hogy valamely önkormányzati képviselőnek adja át. Hiszen most olyan sajátos helyzet van, hogy családi kötelék van az elnök és egy tag között. Nem lenne célszerű olyannak átadni a vezetést, akit rokoni szálak fűznek az elnökhöz. A X.) pontba javaslom kerüljön be plusz pontként, hogy a jegyzőkönyveket 15 napon belül a honlapon fel kell tüntetni.

Torzsa Sándor: Azt javaslom, hogy demokratikus szokás szerint jegyzőkönyv hitelesítő személyére az ellenzék frakciója tegyen javaslatot, azt látom, hogy a hitelesítő is kormánypárti frakcióból érkezett. Javaslom, hogy jelen esetben a Fidesz frakció tegyen javaslatot hitelesítő személyére. Ekkor a jegyzőkönyv hitelességéhez nem férhet kétség.

Takács Krisztián: A hitelesítésre azért azt a két személyt kértem fel, mert ők leginkább civilek, nem köthetőek közvetlen párthoz, mint bárki más a bizottságban. Van abban logika, amit Torzsa Sándor mond, ezért felkérem a Fidesz frakciót, hogy a jegyzőkönyv hitelesítését vállalja, és nevezze meg azt a személyt, aki hitelesíti a jegyzőkönyvet. Továbbra is kérném, hogy a két hitelesítő egyike mindenképpen civil legyen.

Mezey István (ÜGYREND): A Gazdasági Bizottságnak eddig is egy oldalról volt a hitelesítők. Tévesen tudja Képviselő úr, hogy a másik oldalról volt a hitelesítő. Lehetett így más bizottságnál, de a Gazdasági Bizottságnál pont nem.

Torzsa Sándor: Ha jól értem Mezey úr hozzászólását nem tartanak igényt erre a demokratikus jogokra a Fidesz frakció tagjai. Nem tudok kiigazodni a Fidesz frakción, ehhez segítséget kérek.

Gyurákovics Andrea: Torzsa Képviselő úrnak nem is kell kiigazodni a Fidesz frakció ügymenetében. Mezey bizottsági tagtársam annyit mondott, hogy eddig nem az volt a gyakorlat, amit Ön mondott. Nem kérek frakció szünetet, pontosan azért, hogy a munkát ne akadályozzuk. A hitelesítést én vállalnám.

Takács Krisztián: X. pont 6.) pont „a jegyzőkönyvet Takács Krisztián a bizottság elnöke, Gyurákovics Andrea képviselő írja alá. Akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Gyurákovics Andrea helyett Mathauser Tünde bizottsági tag jogosult”. Valamint a X. pont 2. f.) „a jegyzőkönyv tartalmazza napirendi pontonként a napirendet tárgyát, az előterjesztők és felszólalók nevét, a kérdéseket és hozzászólásokat”. Kérem, szavazzunk erről a módosításról.

Hozzászólás nem volt, az alábbi határozatot hozta:

GKB 3/2020. (I.29.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Sz-31/2020. sz. előterjesztés X. pont 6.) pont „a jegyzőkönyvet Takács Krisztián a bizottság elnöke, Gyurákovics Andrea képviselő írja alá Akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Gyurákovics Andrea helyett Mathauser Tünde bizottsági tag jogosult”. A X. pont 2. f.) „a jegyzőkönyv tartalmazza napirendi pontonként a napirendek tárgyát, az előterjesztők és felszólalók nevét, a kérdéseket és hozzászólásokat” szövegrészt a fentiek szerint módosítja.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem Ferenczy Lászlónét, hogy a további javaslatait egyenként mondja el újra, hogy arról szavazhasson a bizottság.

Ferenczy Lászlóné: Javasoltam, hogy a VII.) 4. pont d.) alpont maradjon ki, hogy az elnök „megtagadhatja a napirend előtti felszólalás jogát” a bizottság tagjától.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk erről.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 4/2020. (I.29.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Sz-31/2020. sz. előterjesztés VII. pont, 4. d.) pontját elhagyja, mely szerint az elnök „megtagadhatja a napirend előtti felszólalás jogát” a bizottsági tagtól.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Ferenczy Lászlóné: Javasoltam, hogy a VII. 6. pont „Amennyiben az ülés elnöke a tárgyalandó napirend kapcsán személyesen érintett, az ülés vezetését a helyettesítésére jelen ügyrend szerint jogosult önkormányzati képviselő tagnak átadja. Amennyiben a helyettesítésére jelen ügyrend szerint jogosult önkormányzati képviselő tag nincs jelen, úgy az ülés vezetését valamely önkormányzati képviselő tagnak adja át.” Ebből maradjon ki az a rész, hogy a helyettesítésre jelen ügyrend szerint jogosult önkormányzati képviselőnek adja át. E helyett az legyen, hogy az ülés vezetését valamely önkormányzati képviselőnek adja át.

Takács Krisztián: Hogyan kerüljön megválasztásra a levezető elnök, ha nem a jelen ügyrend szerinti elnök veszi át a vezetést. Azt teszem fel szavazásra, hogy nem az ügyrend szerinti helyettesítésre jogosult önkormányzati, hanem Jancsó Andrea, ha ő akadályoztatva van, akkor a Jegyző kijelöli a levezető elnök személyét. Kérem szavazzunk a módosító javaslatról.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 5/2020. (I.29.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Sz-31/2020. sz. előterjesztés VII. pont 6.) pontja az alábbira módosul. „Amennyiben az ülés elnöke a tárgyalandó napirend kapcsán személyesen érintett, az ülés vezetését Jancsó Andrea képviselőnek adja át. Akadályoztatása esetén a Jegyző jelöli ki az ülés vezetésére jogosult önkormányzati képviselőt.”

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Ferenczy Lászlóné: A X. pontba kerüljön bele, hogy a jegyzőkönyvet 15 napon belül fel kell tenni az önkormányzat honlapjára.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 6/2020. (I.29.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Sz-31/2020. sz. előterjesztés X. pont 2. pontjába kerüljön bele, hogy a jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell jelentetni az önkormányzat honlapján.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a Sz-31/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a fenti módosításokkal.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 7/2020. (I.29.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-31/2020. számú előterjesztés melléklet szerinti tartalommal a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ügyrendjét elfogadja a GKB 3-6/2020 sz. határozatok figyelembe vételével.

Határidő: 2020. január 27.

Felelős: Takács Krisztián bizottsági elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)

4/2020., 4/2-4/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Jancsó Andrea: Jelenleg nincs kiegészítemem, de szeretném jelezni a jelenlevőknek, hogy a szociális ágazatban dolgozó, kerületi munkavállalók illetménykiegészítése és bérkorrekciójára beadtam ma egy költségvetési módosítást, a második fordulóra. Tárgyalásokat folytattunk le, ennek eredményeként született ez a kompromisszumos megoldás. Nem leszek jelen a következő bizottsági és képviselő-testületi ülésen, de kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot.

Szilágyi Zsolt: A Börzsöny utcai Rendőrség épületében kondi termet szeretnének kialakítani, erre szeretnék a költségvetésből 3 millió forintot kérni. Ez nem pénzbeli támogatás. Ezzel tudnánk segíteni a rendőrök fizikai erőnlétének megfelelő szintentartását. Ők rendszeresen járnak konditerembe, de abból a kevés fizetésből még a bérletet is megvenni, megterhelő. Amellett, hogy sokan vannak vidékről és még az albérletet is fizetni kell. Ezzel tudnánk segíteni őket. Ez nem egy nagy összeg a költségvetésben, de a rendőreinknek ez nagy segítség lenne.

Mezey István: Technikai kérdésem, hogy a költségvetést érintő kérdésekre ki fog válaszolni? Természetesen a számszaki kérdésre tud a Pénzügyi Iroda, de azokra, amelyek politikai indoklást, vagy háttér gondolkodást igényelnek ki válaszol? Ezekre is a Pénzügyi Iroda, vagy van valaki, aki az előterjesztő meghatalmazásából válaszol ezekre? Ha nincs ilyen, akkor a kérdéseim jelentős részét nem is tenném fel.

Takács Krisztián: Ez a probléma már az előző ülésen is felmerült. Polgármester Asszony itt volt, illetve az Alpolgármester úr is, de jelenleg nincsenek a teremben. Vélhetően a másik ülésre mentek át.

Gyurákovics Andrea: Ez már a 3. bizottsági ülés, ahol elmondom, a társasházfelújítási pályázati keretösszeg kérdését. Tavaly megemeltük, mivel az igények folyamatosan emelkedtek. Évről évre emelkedtek a pályázati igények, ezért a pályázati keretösszeget Pál Tibor javaslatára minden évben 10 millió forinttal megemeltük. De ez is kevés volt, ezért született az a javaslat, hogy a tavalyi évben jelentős összeggel emeljük. Még ez sem fedti le, a teljes igényt, de valamivel jobb volt így a tavalyi év. Az idei költségvetés tervezésben ez a megemelt összeg nem szerepel. Ezért újragondolásra javaslom. Kérdésként már elhangzott egy másik bizottsági ülésen is, de konkrét választ nem kaptunk rá, így most itt is megkérdezem. Ez a FRADI támogatás, mely minden évben volt, ez még Gegesy Ferenc idejében is volt, ez most nincs költségvetési soron. Ennek az okára szeretnék választ kapni.

Torzsa Sándor: Mezey urat bátorítom, hogy tegye fel a kérdéseit, ha nem kap választ Alpolgármester úrtól, akkor megpróbálkozunk mi válaszolni. Összességében azt elmondanám, a 2019. évi költségvetést nem lehet kiindulási pontnak tekinteni, abból a szempontból, hogy az egy választási évnél volt, választási költségvetése. Rengeteg olyan sor van, mely ebben az évben hatalmasat emelkedett, az azt megelőző évhez képest, de akár 2014-ig visszamenőleg. Ilyen pl. Gyurákovics képviselő asszony által emlegetett társasházfelújítási támogatás. Ezt a sort direkt megnéztem, hiszen nagyon fontos költségvetési sor. Ezen a soron 2018-ban csupán 160 millió forint szerepelt, azt megelőző években kb. ilyen összeg állt rendelkezésre. Csupán a választási évben emelte meg az előző városvezetés ezt a költségvetési sort jelentősen. Így ha 2018-at tekintjük bázis évnél, akkor ahhoz képest 40 millió forinttal, illetve 50 millió forinttal költünk többet erre a célra. Ugyanez igaz, az összes költségvetési sorra is, ahol látszólag csökkenés van a költségvetésben az a valóságban nem csökkenés, ha megnézzük az általunk bázis évnél tekintett 2018-as költségvetést.

Dr. Bácskai János: Sajnálom, hogy nincs itt az előterjesztő. Az van írva, hogy készítette a jegyző, előterjesztő a polgármester. Kíváncsi lettem volna, hogy költségvetés tervezésben valóságosan, ténylegesen ki vett részt? Ugyanis időutazásba van része annak, aki kellőképpen régen itt van a Képviselő-testületben, vagy legalábbis vette a fáradságot, hogy megnézzen 2010 előtti költségvetéseket. Kísérteties a hasonlóság. Az elosztási elv és a hozzátartozó arányok, nagyon hasonlóak a 2010 előtti elvekhez. Apróságnak tűnő momentum, hogy no sport, no Fradi, de tudnám sorolni. Megjelenik ugyan, hogy közösségi tervezésre 50 millió forint. Kampányba elég sokat elhangzott a közösségi költségvetés, kérdés bárki látott-e hallott-e ilyenről. Nagy szerencsénk van, mert ez a költségvetés is két forduló. Nem rejtem véka alá a véleményemet, ezt a költségvetést biztosan meg fogom szavazni, mármint a kifüggesztését, pontosan azért, hogy mindenki láthassa, hogy milyen, és mindenkinek

legyen lehetősége – azoknak a képviselőknek is, akik nem lettek bevonva a készítésbe – véleményt mondani. Kíváncsi lennék, hogy az egyéni képviselők látnak-e ebben magukra vonatkozó projekteket, ötleteket, amivel a körzetükben őket képviselni tudják. Akár a parkolásbővítés, nem igazán látom, hogy a József Attila-lakótelep parkolás bővítést milyen nagyságrendben, hogyan képzeli el? Azzal egyetértek, hogy legyen. Nagyon sok az olyan kérdés, amire az előterjesztő tudna válaszolni. Ezért ezek a kérdések, jelenleg ha nem is a pusztába, de a Bakáts térre kiáltott szavak.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselőtársam másodszor hivatkozik, hogy bázis évnek tekinti 2018-at. Az én emlékeim szerint, akkor is kevés volt a társasházfelújítási pályázati keretösszeg. Ezek szerint Ön azt a kevés keretösszeget tartja jónak, én ezzel szemben azt javasoltam, hogy magasabb összeg maradjon. Több lehetőséget adjon a társasházaknak pályázati keretösszegre. Elsősorban Belső-, Középső-Ferencváros - ahol ezt ki tudják használni a társasházak. Nekik ez nagyon jó forma arra, hogy a házaikon szerkezetileg – itt nem szépítészeti dolgról van szó - felújításokat tudnak elvégezni. Ez tervezhető olyan forrás, amivel nagyon sokan éltek az elmúlt időszakban. Ezt elmondtam a tegnapi bizottsági ülésen is, hogy kigyűjtöttem, hogy az előző években hány társasház élt ezzel, körzetre lebontva. Tavalyi évben közel 640 millió forintnyi támogatási kérelem érkezett be társasházaktól. Az igényt még így sem tudtuk lefedni. Ez nem lesz kevesebb. Ehhez képest a költségvetés készítő azt mondja, hogy elég lesz a jelenleg beállított összeg. Ezt nem tartom jó ötletnek.

Mezey István: Felteszem a kérdéseimet, bár nem vagyok meggyőződve, hogy ezek megválaszolásra kerülnek. Gépjármű adó 1052 költségvetési sor, 5 %-os emelkedéssel számol a költségvetés, ennyivel több autót gondolunk a kerületbe? Ez ennyivel több matrica, ez majd a parkolásban is meg fog látszani, kérdezem jól gondolom-e? Turisztikai bevétel 1053 költségvetési sor, itt 220 millió forintról 250 millió forintra emelkedik a bevétel. Kérdezném az Adóirodát, hogy a kerületben a társasházakat borzasztó módon megnyomorító AIR BMB elterjedése és ezeknek a fokozott ellenőrzése okozza-e majd a fokozott turisztikai bevételt? Átgondolnám a képviselőtársak helyében, hogy az AIR BMB megsarcolásával teszünk-e a legjobbat a kerületnek, vagy ennek a megakadályozása lehet a cél. 1095 költségvetési sor 11 %-kal növekvő lakbér bevétellel számol az Önkormányzat, ugyanakkor mintha a szöveges részben ezt nem említenék. Illetve azt mondja, hogy nem lakbérnövekedésből, hanem az új lakások bérbeadásából származik ez a 10 %-os emelkedés. Nincs 10 %-al több új lakásunk. Ebből nyilvánvalóan látszik, az új lakások bérbeadásából következik egyfajta bevételnövekedés. Esetleg a piaci alapú bérlakások további bérleti díj növekedéséből gondolja az előterjesztő ezt az emelkedést? Csatlakozva képviselőtársaimhoz, én azt látom, hogy akár a fővárosi forrásmegosztásból is olyan tartalékok keletkezhetnek a költségvetésbe, amiket az előterjesztő óvatosságból nem tüntetett fel. Az iparüzési adóból is komolyabb bevétel várható, mint a betervezett, tehát + 200 millió forint is megjelenhet a forrásmegosztás kedvező megosztása miatt. Pont ezért nem érhető, hogy bizonyos támogatási formák teljesen eltűnnek, amit képviselőtársaim is említettek például a társasházi pályázat. Mindenki örül a zöldudvar, zöldfal elképzelésnek. Ami már helyet kapott a költségvetésbe, de azoknak a társasházaknak, ahol a függőfolyosó leszakadása komoly veszély, ott nem nagyon van előbb a társasház az udvar zöldítésével. Az arányok megtartása fontos lenne. Fájó látni, hogy a HPV oltás támogatása kikerül, Kamarazenekar, Turai Ida Színház támogatása megszűnik. A 2019-es tény adatokhoz képest csökken a 65 + támogatás, csökken az internet, a diákberlet támogatás. Templom felújítása felére csökken. Azt látom, hogy Deák alapítványba kerül egy komolyabb összeg, de mivel ennek az alapítványnak nem ez a célja, így nem is tudjuk miért kerül oda egy nagyobb összeg. Miért őket kényszerítjük alapító okirat módosításra, amikor a diáksport támogatását eddig is megoldotta az Önkormányzat. Arról a sorról most eltűnt a pénz. Tiszta udvar, rendes ház, 400 millió forintról 100 millió forintra csökken. Azt szeretném jelezni, hogy a napokban a Márton utca 13. szám alatt a gázhálózattal volt probléma, majd nem sokkal utána a villamos hálózat is felmondta a szolgálatot és leégett. Nekünk ebben a programban a 400 millió forintból gyakorlatilag az összes 41, még felújításra váró háznak az elektromos felújítása meg lett volna oldva. Ha ezt a költségvetésben negyedére csökkentjük és nyilvánvalóan a költségvetés indoklásban is szerepel, hogy ez már csak 5 ház felújítására elég. Stratégiaileg elfogadom, hogy van egy ilyen vélemény, csak amikor Polgármester asszony a Márton utca 13. előtt arról beszél, hogy az előző Önkormányzat nem tett semmit és ezért égnék le a házakba egymás után az elektromos vezetéket, majd az által készített költségvetésben ennek ő csökkenti negyedére a költségét, az szerintem enyhén szólva is nevetséges. Az lenne a helyes, ha egy ilyen kellemetlen helyzetben, amikor egy házban egyszerre megy el a gáz és villany, akkor nem visszafele mutogatnánk, hanem legalább a költségvetésben lenne biztosítva erre az összeg. Biztosítanánk azokat az eszközöket, melyet ilyen helyzetekre megoldást jelent. Az orvosi rendelőknél nagyon csökken a költség, de ha jól gondolom azok elkészülte miatt, ennyivel kisebb a költségvetési összeg.

Reiner Roland: Megpróbálok válaszolni, és remélem, legalább annyira elégedettek lesznek a válasszal, mintha Polgármester asszony ülné itt. No sport, no Fradi, illetve a sport támogatásról általában. Volt szó, és az előterjesztés szövegéből is látszik, hogy itt valóban történt egy olyan típusú átcsoportosítás, hogy a különböző sorokon lévő tömegsport, illetve a Fradinak szánt támogatás az mind a Deák alapítványhoz kerül. Ez korábban az előző bizottsági ülésen is felmerült, hogy az alapítványnak eddig nem ez volt a profilja. Ehhez készül az alapító okirat módosítás, ezt a funkciót be tudja tölteni. Abból az összegből, ami a költségvetésben szerepel látszik, hogy jelentősen megnövelésre került a költség. Nem arról van szó, hogy ez a pénz eltűnt, hanem arról, hogy máshol van, tehát átcsoportosítva lett. Az hogy a gyakorlatban hogyan működik, majd kiderül. A több tételnek az eltűnése, illetve csökkentése jellemzően a szociális részt érinti, erről is volt szó az előző üléseken. Itt arról van szó, hogy a tavalyi év célszámaihoz képest a teljesítések nagyon sok esetben, jellemzően ezeknél a tételeknél elmaradtak, hiába volt egy 60 millió forintos keret a 65+ soron, ennek a kihasználtsága csak 39 millió forint volt, ilyen még az internet támogatás. Ezek tipikusan olyan sorok, ahol a betervezethez képest nem került ennyi elkölve. A tervezés során a 2019 célszámok szerint kerültek meghatározásra. HPV oltás nem megszűnt külön oltás sor van a költségvetésnek, ez mostantól ide tartozik. A közösségi tervezés 50 millió forintja, szerintem erről volt szó, mind a kampányban, mind Polgármester asszony részéről, nyilván a fogalmakon lehet vitatkozni, két héttel ezelőtt volt egy Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülése, ahol megnéztünk egy prezentációt és azt követő vitában is lehetett érteni, hogy például a részvételi költségvetés és más különböző fogalmak mit takarnak. Szerintem ez jó kezdeményezés, meglátjuk, hogy a lakossági igények ezen ötlethez hogyan viszonyulnak. Konkrét kérdés volt még a Kamarazenekear és a Turai Ida Színház támogatása, emlékeim szerint az indoklásban ez is szerepel, hogy ezek átkerültek a kulturális sorhoz, tehát ez a pénz sem tűnt el, csak nem címzett sor, kulturális soron szerepel. A Kulturális, Oktatási, Egészségügyi és Nemzetiségi Bizottságon keresztül lehet majd ezt a támogatás elérni. Tiszta udvar, rendes ház ez fontos pont, nem csak a Márton utca 13. szám miatt, de ez valóban komoly problémája a kerületnek. A Képviselő-testület holnapi napirendjén szerepel a program működéséről a beszámoló. Ha azt mellé tesszük eldönthető, hogy 400 millió jól lett-e elkölve, illetve mennyire van szükség a maradék házak felújításához. A társasházi felújítás kérdése, egyrészt amit Torzsa képviselő Úr mondott, hogy ha a tavalyi évet kivételnek vesszük, akkor a beleilleszkedik egy folyamatos emelkedés folyamatába. Az egy másik kérdés, hogy mennyire kell kivételként gondolkodni a tavalyi költségvetésről. Ezt hívjuk-e választási költségvetésnek vagy ne, vettem a fáradságot, elolvastam a tavalyi költségvetés vitáját, ott megjelent a kérdés Ferencvárosban három évtizede zajló tömbrehabilitáció és tágabb értelemben vett felújítás a tavalyi évi költségvetésben mintha némiképp megakadt volna. Nagyon sok típusú ház van a kerületben és nagyon sok típusú lakás ezeknek különböző típusú problémái vannak, ez a költségvetés azt a szemléletet követi, hogy a különböző helyzetben lévő házakat, lakásokat egyaránt valamilyen szinten támogassuk.

Mezey István: Konkrétan a Deák Közalapítvány támogatás 3-4 millió forintról 50 millió forintra került kiegészítésre, ha a Fradi 100 millió forintos támogatása eltűnt, akkor az nem mondható, hogy a sport célú támogatások teljes egésze átcsoportosításra került, mert nem, ez nem jön ki számszakilag. Az, hogy a 65+ és egyéb programoknál nem teljesült a célszám, az év közben bevezetett szolgáltatással kapcsolatban nem biztos, hogy teljesül egy olyan célszám, ami egész évre került meghatározásra. Én azért adtam volna még esélyt, ilyen szempontból, de nyilván az előterjesztő joga eldönteni, hogy erre mennyit szán. Az oltás sorát majd megnézem. A társasház felújítási keretet, nem tartom összehasonlíthatónak a tömbrehabilitációval. A tömbrehabilitációról azt gondolom, - ami nagyon fontos feladata a kerületnek, - hogy azok, akik Ferencvárosban élnek jelentős részükben nem tudnak ennek a tömbrehabilitációnak a vívmányaiból – legfeljebb a kerület szépségével, vagy az értékeink megőrzésével – részesülni. Aránytalanul jobban részesülnek azok, akik ilyen felújított házba kerülnek, egy nagyon rossz állapotú épületből kikerülve. Ezért a társasházi felújítást, pályázatot a saját tömbrehabilitációval összehasonlítani, véleményem szerint nem lehet. Különösen nem szeretném, ha a társasházi felújítás felől, azon ferencvárosi polgárok felől érkezne pénz, akik a tömbrehabilitáció vívmányaival közvetlenül nem tudnak találkozni. Ezt a két dolgot én teljesen külön kezelném, mindkettő fontos, amit nem is állított Alpolgármester úr sem, de ez a két dolgot nem lehet keverni.

Torzsa Sándor: Ezek szerint, ami Bácskai Jánosnak szomorúság, az Ferencvárosnak öröm, igen valóban 2010 előtti időszakok számai köszönnek vissza ebből a költségvetésből. Újra felgyorsul a tömbrehabilitáció, újra lesznek jelentős források. Ez örömhír Ferencvárosnak, de biztos rossz hír Polgármester úrnak. Gépjárműadó, turisztikai bevételek, iparüzési adó, Mezey úr mi azt olvastuk ki az előző évek számaiból, hogy ezek rendszerint

alul voltak tervezve, mint ahogy alakultak az év végére a bevételek. Ezért örömmel vettük, hogy bátrabb tervezés van, mely közelebb áll a valósághoz. Így sem akkora fokú, ahogy Ön is mondta a túltervezés, akár az iparüzési adónál, mint amekkoráival lehetne gondolkodni, de egyébként lényegesen nagyobb túltervezés van, mint a korábbi években, de köszönjük a bátorítást. Tehát akár érdemes nagyobb forrásokat is betervezni. Az, hogy milyen jogcímen adunk felújítási pénzeket, ebben nem értek egyet a Fidesz frakcióval, mert Önök is évről évre más más típusú jogcímen juttattak különböző felújításokra támogatást. Éppen azokat a felújításokat preferálták, amelyeket akkor, Önök időszerűnek éreztek. Összességben azt elmondani, hogy a társasházi felújítás, vagy a zöldudvar, vagy ez vagy az a pályázat nem helyes mert..., ez nem korrekt magatartás. Megnéztem azt, hogy ebben a költségvetésben az olyan típusú kiadások, melyek felújításra mennek azok hogyan arányulnak a 2018-as évhez képest. Örömmel mondhatom, hogy 600 millió forinttal több jut ilyen típusú kiadásra. Ez azt jelenti, hogy 600 millió forinttal több fog jutni ferencvárosi lakások felújítására. Nem tennék különbséget, hogy valaki felújítás előtt álló önkormányzati bérházban lakik, vagy magántulajdonú lakásban. Mindegyik pénz a ferencvárosi emberekre költődik, ennek örülnek a ferencvárosiak. Szociális támogatások kérdése, Mezey úr és Gyurákovics képviselő asszony is tagja volt a Egészségügyi és Szociális Bizottságnak az előző ciklusban. Önök ismerik az én álláspontomat, illetve a frakcióm álláspontját ebben a kérdésben. Nekünk az volt a tapasztalatunk, hogy az Önök által alkotott szociális rendelet soha nem engedte azokat a forrásokat kiosztani, amelyek beállításra kerültek. Most mi azt tettük meg, hogy a 2019-ben beállított pénzeket emeltük be a költségvetésbe. Itt várható lesz egy szociális rendeletmódosítás. Igen a 2019-es indulóhoz képest a beállított összegek csak az elköltésre vonatkoznak, de nagyon sok tételnél nem, ott az várható, hogy bővíteni fogjuk a szociális rendeletet. Ami azt jelenti, hogy azok a sorok alultervezettek voltak, de mi ott tartjuk 100 %-on a pénzt és olyan szociális rendelet lesz, mely valóban engedik a 100 %-hoz közelebbi pénzek kiosztását, ez egyfajta bővítés. A diáksporttal kapcsolatban, sokat beszéltünk, amikor Önök vezették ezt a várost, hogy jó lenne olyan sport rendszert kialakítani, amivel nagyobb közönséget tudunk bevonni a tömegsportok kapcsán. Teszünk egy kísérletet, hogy nem feltétlenül a hivatal világába működjön a sporttal kapcsolatos intézés, próbáljuk ezt valami átmeneti intézménybe, a civil világ és hivatali világ közötti állapotba hozni. Ezért gondoltunk a Deák Közalapítványra ez egy kísérlet, ezért kérem az Önök támogatását, hiszen közös érdek, hogy minél több gyermek tudjon sportolni. Fradival kapcsolatban jó hír, hogy új alapokra akarja helyezni a városvezetés és az Őt támogató frakciók a Fradival a viszonyt. Nem automatikus pénzeket szeretnénk utalni a Fradinak, hanem egy projektalapú együttműködés legyen, amelynek vannak új érdekes és izgalmas kulturális lábai is. Próbáljuk újra definiálni ezt a viszonyt. Szerintem van mit újra gondolni, hiszen a Ferencvárosnak is szüksége van a támogatásra, hiszen látjuk, hogy a fiúk nem mindig úgy szerepelnek, ahogy kellene. Lehet ezekben az irányokba jobban fognak tudni húzni és tényleg oda mennek a források, ahol a Fradi eredményessége szempontjából jobban kellene.

Takács Zoltán: Néhány dologra szeretnék reagálni, az egyik a gépjárműadó. Csak lábjegyzetben, mert nem egy komoly költségéről van szó. Úgy gondolom, hogy kerületbe új beköltözők, új ingatlanok kerültek átadásra a tavalyi évben, illetve az idén, ez már önmagában plusz bevételt generál az önkormányzatnak. Tudjuk, hogy az autók száma bővül, nagyobb teljesítményű autók lesznek stb. Véleményem szerint ennél a kismértékű növekedésnél, ami tervezésre került nagyobb mértékű lesz a növekedés. Szeretném kiemelni, szó volt, hogy társasházak kontra tömbrehabilitáció kinek milyen előnnyel jár. Azért azt ne felejtjük el, hogy a tömbrehabilitációnak köszönhetően olyan szinten fejlődött minden tekintetben a kerület, hogy még a 80-as évek végén, a 90-es évek elején messze nem patinás kerület volt Budapest szinten, ma már itt élők életszínvonala, az ide beköltöző emberek életszínvonala egészen mást tükröz. Ezt a tömbrehabilitáció átvitt értelemben, azoknak az emberek ingatlanjának az értékét is növelik, akik tömbrehabilitációba bekerült, társasház, önkormányzati bérlakás mellett rendelkeznek saját ingatlannal. Szerintem ez fontos és nem szabad figyelmen kívül hagyni, természetesen amellet, hogy egy függő folyosó állapotát ez direktben nem befolyásolja. Amit még szeretnék elmondani, hogy utána néztem a 3307 költségvetési sornak, itt 4 millió forint volt a tavalyi, 2 millió forint az idei. Ez azt jelenti, hogy különböző oltásokra 5 millió forint helyett, csak 2 millió forintot költenénk az idén, ez nekem se tetszik és ezt én se szeretném támogatni.

Dr. Bácskai János: Külön érdeklődéssel hallgatom „rég motoros”, Torzsa Sándor Frakcióvezető úr hozzászólásait, próbál pengén beszólogatni, többek között nekem is, ez néha sikerül, néha nem. Ha búval örül Ferencváros velem összefüggésben, de biztos, hogy Ő hozzászól akkor igen. Hiszen olyan egyszerűen tud fogalmazni, hogy azt mindenki érti, tud rajta mosolyogni. Két egyszerű és rövid példa. Örül neki, hogy végre a városrehabilitáció szárnyalni fog, úgy mint 2010 előtt, az szerepel a szövegben „Céltartalékba helyeztünk rehabilitáció lakóházfelújításra 100 millió forintot” Képviselő úr elég régen itt van már, pontosan tudhatja, de ha

nem akkor elárulom, az utolsó éppen most folyó Balázs Béla u. 13. felújítása, több mint 1 milliárd forint. Tehát ebből 1/12-ed házat fel is lehet újítani. Ha ez szárnyalásnak hívja, akkor ezen mosolyognék, bár inkább sírni lehetne rajta. Ha ez a szárnyaló város rehabilitáció. A másik megjegyzése, hogy ezek a Fradi fiúk éppen nem jól szerepelnek, szeretném emlékeztetni, hogy 120. jubileumi évet pont azzal ünnepelhetjük meg, hogy soha a 120 éves történetben nem fordult elő, hogy 3 fiú csapat is bajnoki címet nyert. A vízilabdások, a focisták, és a jégkorongosok, mindezt egy éven belül. Ha valamikor, akkor most tényleg megérdemelné a Fradi, és akkor még csak a fiúkról beszéltünk. Ne felejtjük el a lányok sikereit se, hiszen a 7 bajnoki címhez, például a lány focicsapat is hozzájárult. Erre azt mondani, hogy nem szerepel jól a Fradi, szintén mosolyogni tudok, bár szomorúan.

Mezey István: Egyetértek az előttem szólóval, Ferencvárossal kapcsolatban. Érthető, ha új alapokra akarják helyezni ezt a kapcsolatot, de az nem biztos, hogy az a legjobb, ha a tárgyaló félre először rácsapom az ajtót. Majd kinyitom és vigyorogva szeretnék vele tárgyalni. Ha nem egy támogatás csökkentéssel kezdte volna az önkormányzat, vagy az új alapon kialakult együttműködésben más keretek alakulnak ki, és utána csökkentette volna a közvetlen anyagi támogatást, azzal egy tárgyalási folyamat elősegíthető lett volna. Azzal, hogy megszüntette a támogatást, nem biztos, hogy jó úton jár. Az, hogy mit ad nekünk a kerületbe a Ferencváros szerintem identitás szempontjából nem lényegtelen a Fradi szereplése. Talán most is vezetnek a fiúk, nem értem, hogy most éppen mi a probléma velük. A tömrehabilitáció kontra felújítás kérdésben, arra szeretném felhívni a figyelmet, ami nyilvánvaló, hogy Belső-Ferencvárosban, - ahol értékesítettük a 90-es években a lakásokat - a legtöbb ház nem sokkal van jobb állapotban van, mint azoknál a házaknál ahol ez nem történt meg. Egy-egy lift, függőfolyosó, tetőszerkezet felújítás iszonyatos összegű befizetést vár el az ott élő, nagy részben idős lakóktól, amire nyilvánvalóan nincs pénzük. Amikor a társasház felújításból veszünk el pénzt, akkor ezeknek az épületeknek az állagmegóvásában egy olyan lyuk keletkezik, ami balesetveszélyes állapotokat is előhoz. Amit nyilván nem tudunk azzal pótolni, hogy egy felújítandó házban elköltjük. Vagy az általunk tulajdonolt még felújításra váró épületben, valami felújítást eszközölünk. Továbbra is kérjük, gondolják át és javasoljanak egy ennél nagyobb összeget.

Torzsa Sándor: 2019-es évi költségvetés volt 30 év alatt az első olyan költségvetés, amely 0 db társasház felújítása szerepelt. Nagyon nehéz ebből a szempontból az örökségünk, hiszen nincsenek tervek előkészítve. Ha megnézi a költségvetés szöveges részét látja azt, hogy újítani tudjunk, tervezni kell. Kiviteli tervek, engedélyek szükségesek. Nyilvánvalóan ennek az alapjait le kell tenni. A Fradi nagyon nehéz kérdés, hogy idézzek egy 80 éves, törzsgyökeres ferencvárosi, tisztességben megőszült bácsi – Bács István - gondolatait, melyet velem a választási kampányban megosztott. Azt mondta, hogy „Sándor tudja mi adta a Fradinak az erejét régen. A ferencvárosi gyerekek, azok a gyerekek, akik kimehettek a Fradi pályára, ott élhettek, ott játszhatnak, rúgták a bőrt.” Ma ezek a ferencvárosi gyerekek rá sem léphetnek a Grupama Aréna pályájára, szkanner kell, hogy beléphessenek a ferencvárosiak abba az arénába. Tőlünk elvették a Fradit, oda lett a Fradi ereje. Ebben sok igazság van, ma nemhogy ferencvárosi gyerekek nem játszanak a Fradi labdarúgó csapatában, de lassan már magyar állampolgárok sem. Érdemes végiggondolni, hogy jól van-e ez így.

Borbás Gabriella: Más témához szeretnék hozzászólni, nem a Fradihoz és nem a társasház pályázathoz. Csak hogy megborítsam a ping-pongozást. 5 kérdést szeretnék feltenni, 1 bevétellel, 4 pedig a kiadásokkal kapcsolatos. Kezdem a bevételekkel 1103 költségvetési sor parkolással kapcsolatos közvetített szolgáltatások ellenértéke. Ezen a soron 64 millió forintot tervez az önkormányzat, tavaly 36 millió forint volt. Ha megnézem a következő napirendi pontban szereplő 2019 évi költségvetés módosítást, akkor ott 26 millió forint szerepel. Mitől vagyunk ilyen optimisták, mit takar ez a sor, miért tervezünk rá ennyit? FMK 2985 költségvetési sor, úgy látom, hogy az irányító szervi támogatás 62 millió forinttal növekszik az FMK részére, tehát ennyivel többel támogatjuk az ő költségvetésüket. Személyi, dologi, és nagy rendezvényekre adjuk ezt a 62 millió forintot. Ennek az okát kérdezem. A személyinek az indokolást láttam a szöveges részben, nyugdíjba vonulás, szabadság megváltás, felmentési pénzzel kell kalkulálni, ezt értettem, de milyen nagy rendezvényt akarunk szervezni 30 millió forintból. Polgármesteri Hivatal kiadásai 3021 költségvetési sor és 3026 költségvetési sor, ott gépjármű beszerzést, számítógép beszerzést, nyomtató beszerzést látok összesen 35 millió forint értékben. Itt is szeretném kérdezni, hogy például a gépjármű beszerzésre miért van szükség? De ugyanez a nyomtatónál és a számítógépnél is felmerül. Ennyire elavultak az eszközök? FEV IX Zrt. 3214 költségvetési sor ez egy új sor, városfejlesztéssel kapcsolatos önkormányzati kiadások 38 millió forint, szöveges indokolásban láttam, hogy „önálló ingatlan fejlesztési projektek”, ez mit takar? A Ferencváros újság 3426 költségvetési sor, ami ugyanannyival került tervezésre, mint tavaly, illetve 700 ezer forinttal kevesebb az összeg. Miközben azt olvasom, hogy az újság nem

havonta kétszer, hanem havonta egyszer jelenik meg. Olyan indoklás is van, hogy néhány oldallal hosszabb lesz, de ha havonta csak egyszer jön, a terjesztési költségnek kevesebbnek kellene lennie. Mi indokolja, hogy a Ferencváros újság költségvetése lényegében ugyan annyi?

Torzsa Sándor és Jancsó Andrea a bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

Dr. Bácskai János Jeleztem Torzsa képviselő Úrnak, hogy ne menjen ki, mert szeretnék még mondani neki valamit, így ezt a háta mögött kell, hogy megtegyem. Ő is pontosan tudta és én is, hogy próbálunk egymáson élcelődni, úgy, hogy közben a Fradiról beszélünk. Lényeg, hogy mindenki tudja, hogy a Fradi támogatása nem a profi sportra ment eddig sem, és ezután sem. Ezért érdekes, hogy lesz-e Fradi támogatás vagy nem. Viszont ehhez kapcsolódóan nagyon örültem Borbás Gabriella bizottsági tag hozzászólásának. Végig olvastam az Ő írását, hogy mit vár el az Ő közössége, civil csoportja az új vezetéstől, az új költségvetéstől. Ebből néhányat felvillantott. Én is készültem, de nem memném venni a bátorságot, hogy abból idézzek, felkészülésre nagyon jó. Én is annak örülnék, ha ezt a költségvetést nagyon sokan megnéznék, és nagyon sokan javasolnának a két forduló között, hogy ez a költségvetés a ferencvárosiakról a ferencvárosiaknak szóljon. Ezt a költségvetést minél többen együtt készítsük. Sajnos régen is kevesen vették a fáradságot, nagyon keveseket láttam egy-egy költségvetési vitán. Talán most nagyobb sikere lesz, nagyobb sikerrel járnak Ők és az ilyen fajta mozgalmak, civil szervezetek. Jobban megjelenik azon képviselők kívánsága, óhaja, akik az itt élőket képviselik. Ebből kellene minél több. Nagy reményekkel nézek a második forduló elé. A beérkező módosításokkal, - természetesen mi is fogunk konkrét javaslatokat tenni - majd meglátjuk milyen költségvetése lesz Ferencvárosnak. Ez így most ebben a formában csak kifüggesztésre alkalmas, ez is csak azért, hogy minél többen megnézhessek, javíthassuk.

Romhány Ildikó: Borbás Gabriella kérdéseire szeretnék részben reagálni, a FEV IX. Zrt-nek említette a 3214 költségvetési sor ez nem új sor, ez mindig létező sor volt, aminek a neve „városfejlesztésekkel kapcsolatos önkormányzati kiadások” de ezen a soron akkor jelzünk előirányzatot, amennyiben feladattal bízunk meg az önkormányzat nevében a FEV IX Zrt-t. Ez nem az a 38,1 millió forint, - teljesen véletlen, hogy a két szám ugyanaz – ami a FEV IX. Zrt megbízási szerződése szerinti díjazása, ami a 3211 költségvetési soron van. A szöveges rész 21. oldalán lentebb három bekezdéssel szerepel ez az összeg, ami csarnoktéri felújítással kapcsolatos. Ez egy EU-s pályázat volt évekkkel ezelőtt. A pályázat lezárásával kapcsolatban bizonyos helyreállítási munkákat el kell végezni. A beruházási költségre a polgármesteri hivatalnál a 3021 és 3026 költségvetési sorok tekintetében nem tudom pontosan, hogy hány évesek a gépjárművek, de meg tudjuk nézni. Nagyon régiek, a gépkocsik és ezek rendszeresen vannak használva szállításra, mozgatásra, bármire. Azt gondolom, hogy egy hivatal életében ezt időnként le kell cserélni. Az, hogy szükség van-e számítógépre, nyomtatóra természetesen kérdés lehet. Azt gondolom, hogy a hivatal 230 fős engedélyezett létszáma igen csak elhasználja a számítógépét és nyomtatóját is a rendszeres napi munka során. Ráadásul az informatikával kapcsolatos kiadások évről évre fejlődnek, hogy időnként ezeket le kell cserélni. Ez az előirányzat csak elkezd a számítógépek, nyomtatók cseréjét. A bevétellel kapcsolatban, Lászay Úr biztosan tud válaszolni, de egyébként a fővárosi területi parkolási helyekkel kapcsolatos, ez a közvetített szolgáltatási díj.

Torzsa Sándor képviselő és Jancsó Andrea bizottság tagjai visszajöttek az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: Van egy tájékoztató napirendi pontok után a „Tiszta ház, rendes udvar”, abban szerepel, hogy 2019-ben hány épületben készültek el és milyen munkák, melyek húzódtak át 2020-ra, melyek ahol a közbeszerzési eljárás folyamatban van, vagy lezárult, mert olyan mértékű a felújítás, hogy ez szükséges. Én ebben megvétőznám Torzsa Sándor azon kijelentését, hogy egyetlen ház sem került felújításra 2019-ben, hiszen az 1. melléklet is tartalmazza ezt a listát. Sok elkészült, van amelyik áthúzódott. Egyébként a szöveges értelmező részében is benne van, ott is végig van sorolva házanként. Ezt akár meg is lehet nézni, ha arra jár. Azt gondolom ez az állítás így nem fedte a valóságot.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 4/5/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 8/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/2020. sz. " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)" című – előterjesztéshez beérkezett módosító javaslatot.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián bizottsági elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 4/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 9/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/2020. sz. - " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián bizottsági elnök

(9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

5/2020., 5/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az 5/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 10/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 5/2020; 5/2/2020 sz. " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián bizottsági elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat a József Attila-lakótelep teljes területének parkolási övezetté nyilvánítására, valamint P+R parkoló kialakításának megvizsgálására

2/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea Katalin képviselő,

Csóti Zsombor képviselő,

Hidasi Gyula képviselő,

Sajó Ákos képviselő

Jancsó Andrea: Mint előterjesztő nem szeretném kiegészíteni. Régóta húzódik, lakossági nyomásra született meg ez az előterjesztés. A P+R parkolónál a képviselők nem határoztak meg helyszínt, ennek vizsgálatát a szakmára bízták. Lehetséges-e, szükséges-e? A szükséges parkolók számáról nekem nincs információm. De Lászay úr biztosan tud erre válaszolni. A pénzügyi fedezetnél konkrét számokat nem határoztunk meg. Mivel előkészítés alatt van, ez a későbbiekben kerül meghatározásra.

Mezey István: Kíváncsi lennék, hogy a korábbi bizottságok mit szavaztak erről az előterjesztésről. Egyébként én magam támogatom. A határozati javaslatokban szereplő rendkívül rövid határidők, amik felkeltették a figyelmemet. Kíváncsi vagyok, hogy ez ilyen módon véghez vihető-e? Gratulálok az előterjesztőknek. Szeretném kérni, hogy a P+R parkoló kialakításának a költségeit ne általában a parkolási költségekkel közösen vizsgálja a Képviselő-testület, mert féltő Polgármester Asszony nagy ívű és reménykeltő elképzelései a parkolási bevételekkel, eltűnnek.

Gyurakovics Andrea a bizottság tagja visszajött az ülésrembe.

Lászay János: A Képviselő-testület várhatóan igen jelentős feladattal bízta meg a FEV IX Zrt-t ismételten. Tudni kell és erről már korábbi képviselő-testületi ülésen is volt szó, hogy a József Attila-lakótelepen a parkolás üzemeltetés bevezetése, pont a P+R parkolás miatt vált szükségessé és kívánatossá, ami egy jelentős lakossági igény alapján indult el. A P+R visszaszorításra került, jelenleg kis mértékben, fővárosi és ferencvárosi önkormányzati tulajdonú területen működik, de a cél ennek a visszaszorítása volt. E pillanatban nincs ismert ok arra, hogy ennek a bővítése nagyobb mértékben indokolt lenne. Inkább a felülvizsgálat, a többiekkel összhangba célszerű, aminek egyébként már az elindításáról gondoskodtunk. A teljes lakótelep parkolás üzemeltetésbe való bevonására a forgalomtechnikai anyag elkészítése megkezdődött. Következő lépés az lehet, hogy ha a bizottság és a Képviselő-testület támogatja ezt, akkor a fővároshoz kerül benyújtásra. Akkor a fővárosi rendelet, illetve annak mellékletének a módosításával lehet ezt elindítani. A költségek is ennek függvényében állapíthatók meg. Szakvélemény nélkül felelőtlenség lenne bármit mondani. Ami indulásként ismert adat, de megtévesztő, hogy 4 évvel ezelőtti indulásnál 37 automata került kihelyezésre, a kisebb területre. A felfestése, táblázása 28 millió forintba került, ez egy lényegesen kisebb területet ölelt fel, még ha ez a módosításokkal folyamatosan változott is. Ez alapján mindenképpen egy 100 millió forintot meghaladó összeg lenne. De a fővárosi rendelet módosításával, racionalizálásával, illetve hogy mi saját parkolás üzemeltetés keretén belül tudjuk végrehajtani, ezért lényegesen alacsonyabb költségekkel lehet számolni. De csak a szakvélemény, a forgalomtechnika elkészítését követően lehet meghatározni ezt az összeget.

Dr. Bácskai János: Természetesen kifelé jól kommunikálható, hogy P+R parkoló kialakítása benne van ebben az ügyletben. Legyen is, hiszen egy metróvonal mentén igény van erre. De jól ismerjük a József Attila-lakótelep sajátos hely igényét és életmódját. Pontosan lehet tudni, hogy hány második, harmadik családi autó, és céges autó van ott, amivel nem szívesen mennek el. Nem szívesen fizetnek érte az ott lakók. Valamint ott vannak a bérlők autói is. Nyilván ha ilyen nemes célnak akarunk megfelelni, mint a teljes lakótelepi parkolóövezet kialakítása és P+R parkoló, akkor az ott élők sokadik autójának ingyenes elhelyezhetőségének kérdését se hagyjuk figyelmen kívül. Hely van rá bőven, javaslatok már érkeztek és nagymértékben javítaná az ottaniak a közérzetét és nyilván az ingatlan árakat is még tovább emelné.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 2/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 11/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/2020 sz. -"Javaslat a József Attila-lakótelep teljes területének parkolási övezetét nyilvánítására, valamint P+R parkoló kialakításának megvizsgálására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián bizottsági elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

5./ Az Állami Számvevőszék 19146 számú a Nemzeti tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzése - FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság című jelentésében foglaltak megtárgyalása

12/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Kérdésem, hogy ez az előterjesztés mennyire van összhangban az ÁSZ jelentéssel? Az, ami a FEV IX Zrt. honlapján kint van ezzel kapcsolatos észrevételek, hiánypótlások mennyire kerültek összefűzésre?

Dr. Szabolcs Mária: Az ÁSZ jelentése két területet ölel fel, egyrészt az ÁSZ az ellenőrzöttre vonatkozóan tesz megállapításokat, ez a FEV IX Zrt. Az önkormányzatra, mint tulajdonosra is állapított meg három pontban feladatot. Erre az ellenőrzöttnek egy intézkedési tervet kellett készíteni. Erre vonatkozik Képviselő asszony kérdése. Az intézkedési terv, amiben az ÁSZ jelentésre vonatkozóan azokat a hibákat elhárítva tesz egy program feltételeket és ezeket kell majd végrehajtani. Azt majd egy esetleges utóellenőrzésbe az ÁSZ meg fogja nézni. Az intézkedési tervnek a FEV IX Zrt. vonatkozásában még egy hiánypótlása is volt, tehát egy intézkedési terv és annak a módosítása is fent van a FEV IX Zrt. honlapján.

Gyurákovics Andrea: A válasz jó volt, csak nem ezt kérdeztem. Arra szerettem volna kitérni, hogy – valószínű nem egyértelműen fogalmaztam - van egy ÁSZ jelentés, ami hiányosságokat állapított meg. Viszont a FEV IX Zrt. honlapján ott vannak ezek, a hiánypótlás teljesítve lett, amit az ÁSZ nem vett figyelembe, mert nem határidőben történt, hiszen neki volt egy határideje. A később beküldött anyagot, nem vette figyelembe, itt igazgatási szünet volt, nem volt, aki ezt az anyagot - abban az időpontban, amit az ÁSZ kijelölt - feltöltse, későbbiekben feltöltésre került, de ő ezt a jelentésben nem vette figyelembe. Azt kérdeztem, hogy ez a kettő, itt jelentkezik-e, vagy jelezve van-e, hogy egyébként ez a hiba, nem hiba, ott van, mind az ÁSZ-nál, mind a FEV IX Zrt. honlapján, csak később került benyújtásra.

Dr. Szabolcs Mária: Ha valakit ellenőriz egy felsőbb hatóság, akkor az ellenőrzöttnek össze kell csapni a bokáját és azt kell teljesíteni, amit az ellenőrző szerv kér. Ez nekem, mint bürokratának alapszabály. Ha ő azt mondja, hogy ebben a határidőben kell teljesíteni, és én abban a határidőben nem teljesítettem csak pár nappal később, akkor ezt sem az ÁSZ, sem a bíróság, sem senki nem veszi figyelembe. Attól természetesen Képviselő asszonynak teljesen igaza van, ezek az adatok megvoltak, a Képviselő-testület úgy járt el, hogy elfogadta a beszámolót, ez nem hiba. De abban a vizsgálati állapotban, amiben voltunk, nem lett határidőbe teljesítve. Most mi próbáljuk, hogy ezeket úgy vegyük, hogy az ÁSZ-nak, amit kell mindent teljesítünk, ez ugyanazoknak az iratanyagoknak, amit határidőn túl megküldtünk, újbóli megküldését jelenti.

Mathauser Tünde a bizottsági tagja kiment az ülésteremből.

Takács Krisztián: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 12/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 12/2020 sz. " Az Állami Számvevőszék 19146 számú a Nemzeti tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzése - FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság című jelentésében foglaltak megtárgyalása" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián bizottsági elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Mathauser Tünde a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

6./A jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadás-átvételével kapcsolatos megállapodás tervezet jóváhagyása

28/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

Torzsa Sándor: Ez nem egy egyszerű előterjesztés. Ez beleilleszkedik abba a folyamatba, amit az Orbán kormány 2010-ben megkezdett, hogy az önkormányzatoktól folyamatosan hatásköröket von el. Vitte az iskoláinkat, vitte már az okmányirodáinkat és most viszi ezeket a típusú feladatokat is. Kérdésem lenne, ha jól értem, az önkormányzatnak ezután semmilyen ráhatása nem lesz különböző építési engedélyek kiadásával kapcsolatosan. Amire nekünk korábban igen komoly ráhatásunk volt. Magyarul, ha ide jön egy vállalkozó ebbe a kerületbe, épít egy telekre bármiféle típusú épületet, vagy történik valamiféle átalakítás egy házban, akkor az önkormányzat nem tud beavatkozni. Akkor sem, ha ott műemlék, vagy valami féle károsító hatás történik. Másik kérdésem, a Tervtanács, aminek ez a dolga volt, azzal mi lesz? Az önkormányzatban belül volt egy bizottság, ami hétről, hétre, hónapról hónapra vizsgálta a cégek ilyen típusú igényét. Ez megszűnik, marad, milyen kapcsolat lesz a Kormányhivatallal? Hogy fog ez működni a közeljövőben? Nagyon nehezen tudom elképzelni. Ugyanígy voltam az iskolákkal is, nehezen tudtam elképzelni, hogy majd jól működik és ebben is igazam lett. Az élet igazolta. Attól félek ugyanúgy rosszul fog működni ez a része is. Ez kevésbé szimbolikus, mint az oktatás, ami sokkal több embert érint. De ahogy jönnek az ízléstelen épületek, melyek a vállalkozói érdekeknek jobban megfelelnek, mint a közérdeknek, akkor jobban érteni fogják, hogy itt pontosan miről van szó.

Takács Krisztián: Ezek a gondolatok az én fejemben is megfordultak. Ha jól értem, ezt a határozatot egy törvény szülte. Nekünk nem igazán van lehetőségünk leszavazni, mert az törvényellenes.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Igen törvényi rendelkezés alapján, hogy március 1-től a jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átkerülnek az állami szereplőhöz, a kormányhivatalhoz. A megállapodás szükségessége azért merült fel, mert az Állam a feladatellátáshoz törvény alapján viszi az építéshatósági tevékenységhez szükséges szakember állományt, ingóságokat, eszközöket is. A megállapodás arról szól, hogy a két fél egyeztesse, hogy konkrétan mik ezek az eszközök, milyen személyi állomány szükséges ehhez. Hivatali szempontból a megállapodás – már ami a szakember állományt és az eszközöket illeti - korrekt és tisztességes. Két státuszt érint a hivatalból. Vagyis nagy hivatali vérvesztésnek nem mondható. A kérdésre a válasz, hogy az építéshatósági feladatok teljeskörűen átkerülnek a Kormányhivatalhoz a törvény alapján, ugyanakkor a településképpel kapcsolatos döntéseket továbbra is az önkormányzat hozza meg. A településkép oldaláról tud az önkormányzat változatlanul – tekintettel arra, hogy ezek az ügyek önkormányzati hatósági ügyek – a városkép kérdéseibe beleszólni.

Takács Krisztián: A városképet meghatározó építésügyi ügyek az önkormányzat hatáskörében maradnak?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Igen a településképi ügyek változatlanul önkormányzati hatósági ügyként, önkormányzati hatáskörben vannak és maradnak.

Torzsa Sándor: A városkép bizottság a kormányhivatalnak fog javaslatot tenni, vagy ez milyen formában fog működni?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Igen, a Tervtanács változatlanul működik, véleménye felhasználásra kerül az építéshatósági eljárásban.

Takács Krisztián: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 28/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 13/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 28/2020 sz. - "A jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadás-átvételével kapcsolatos megállapodás tervezet jóváhagyása" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián bizottsági elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

8./ Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében

33/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Ezt az előterjesztést szakmai szempontból tárgyalta az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság. Összességében a határozati javaslatok nem kapták meg a támogatottságot. A bizottsági vita eredményeképpen az 7 határozati javaslatot egyenként tárgyalta a bizottság, a 7-ből 8 lett, mert érkezett Takács Zoltán képviselő részéről egy újabb javaslat. Ismertetném a határozati javaslatokban milyen döntés született. I. határozati javaslat megkapta a bizottsági többséget. Ennél volt Gyurákovics Andreának módosító javaslata, melyet én tolmácsoltam, mert ugyan nem tagja a bizottságnak, de olyan minőségű módosító indítványt fogalmazott meg, mely mindenképpen érdemes volt szavazásra. Mely szerint a családon belüli erőszak, kapcsolati erőszakká módosuljon. Ezzel a módosítással együtt támogatta a bizottság. A II. határozati javaslat nem kapta meg a többséget. Ami a képviselőket motiválhatta a döntésben, hogy az Igazgató úrnak az volt a tájékoztatása, hogy ilyen protokollok léteznek, nem feltétlenül szükséges egy új protokoll kialakítása. A III. határozati javaslat felhatalmazást ad a polgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket más települések polgármesterivel, önkormányzati hálózat felállítása érdekében, ez többséget kapott. Igazából vita itt nem nagyon alakult ki. Rosszul mondtam az előző nem a protokollra vonatkozott, hanem hogy ne a polgármesterre ruházzuk rá ezt a hatáskört. Majd lesz a VIII. ahol érteni fogjuk. , A IV. határozati javaslat volt a protokoll kidolgozása, ez nem kapta meg a szükséges többséget. V. felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az áldozatokat megcélzó felvilágosító kampány kidolgozásáról, határozza meg a költségeket, ez megkapta a bizottság többségét. E körül sem alakult ki vita. A következő, hogy felkéri a polgármestert, hogy a kidolgozott szakmai protokollról tájékoztassa a Képviselő-testületet, mivel a szakmai protokoll kidolgozását nem támogatta a bizottság, ezért okafogyottá vált ez a pont, ezért ezt sem támogattuk. Felkéri a polgármestert, hogy II. pontban foglaltak kapcsán tegye meg a szükséges intézkedést rendelet szintű szabályozás kidolgozása érdekében. Mivel a II. pontot nem támogatta a bizottság ezért ez a pont is okafogyottá vált. Lett egy VIII. határozati javaslat, hogy megfontolásra javasoljuk a polgármesternek, hogy a kijelölt lakásokat az illetékes szakalapítványok és szakintézmények bevonásával jelöljék ki. Ezt is támogatta a bizottság. A bizottság azt mondta, hogy ilyen típusú lakásokban az önkormányzat szerepet vállaljon az helyes, az is helyes, hogy legyen két ilyen lakás, de ez ne a polgármester és az önkormányzat égisze alatt valósuljon meg, hanem legyen egy szakintézmény, szakalapítvány, amelynek átadjuk ezt a két lakást, erre a célra. Így az első határozati javaslat, mely a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatásköre, a többi Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság hatásköre.

Takács Zoltán: Annyi megjegyzést fűznék hozzá, melyben röviden összefoglalnám, hogy mi volt a vita lényege. Azért döntött az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság amellett, hogy inkább már meglévő szociális rendszerbe kellene „beágyazni” ezt a két lakást, mert nem látjuk biztosítottak, hogy a programban szereplő személyek személyazonossága, illetve biztonsága, anonimitása biztosítva lenne abban a rendszerben, amit az önkormányzat alakít ki. Mivel itt kiemelten prioritás, ahhoz, hogy a bántalmazott személyek újra kezdhesék az életüket, elengedhetetlen, hogy kikerülnek a bántalmazó látóköréből, ezért fontos a titkosság prioritásként kezelése. Törvényi jogosítványok híján ez a kerületi hatáskörben nem biztosított. Ezért úgy gondoljuk az áldozatok biztonsága érdekében jobb, ha az országos rendszerbe integráljuk ezeket az ingatlanokat.

Gyurákovics Andrea: Az egy szociális bizottság, ez gazdasági. Ott több probléma is felmerült, - amit Zoltán is kiemelt, - nem látta a bizottság biztosítottak az anonimitást, erre Jancsó Andrea, aki a szociális ügyekért felelős tanácsnok is felhívta a bizottság figyelmét. Probléma, mert onnantól, hogy mi mint Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság döntünk a lakásokról, mert dönteni kell, az lakásrendelet módosítást von maga után, olyan jogkört adunk a polgármestereknek, ami jelenleg nincs az SZMSZ-be, ez SZMSZ módosítást igényel. Először ezt át kellett volna gondolni, maga az irány nagyon jó, de át kellett volna gondolni, és letenni egy olyan szakmai és a jogi háttérrel megalapozott előterjesztést, melyben egyértelműen látszik, ki hogyan és kivel együttműködve tudja ezt az egészet létrehozni. De jelen pillanatban úgy áll ez a dolog, hogy nincs még másik város, aki becsatlakozott volna ehhez a rendszerhez. Adott esetben, Ferencvárosban, máshonnan menekülő családtagot tud ezekben a lakásokban Ferencváros Önkormányzata elhelyezni. Kérdés, hogy ha Ferencvárosban ilyen eset előfordul, akkor ők jelen pillanatban más együttműködő város híján hova tudnak menni, nincs meg a kölcsönösség. Elsősorban a kerületben élőknek kellene figyelembe venni. Az irány jó és segíteni kell természetesen a városoknak, településeknek egymást, csak jelenleg egyedül vagyunk. Ehhez képest van egy állami feladatvállalás, amiben mi önkormányzat, be tudnánk csatlakozni, a családsegítő szolgáltatón keresztül. Ezt össze lehet gyúrni egy nagyon jó, nagyon eredményes és előremutató előterjesztéssel. Erre volt, hogy Jancsó Andrea már próbálta a részleteket elmondani, a szociális részen hosszú volt a vita, de itt a gazdasági résszel kell foglalkozni. Itt technikai kérdés, a lakásrendelet módosítás, az SZMSZ módosítás, ezek érintik a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot.

Mezey István: Ennek az ügynek kicsi a gazdasági vonzata, elfogadom a szociális bizottság kialakult szakmai javaslatokat, Takács Képviselő úr kiegészítését. Természetesen az ügy fontos. Azt kell mondjam, hogy Polgármester Asszony csillapíthatatlan szereplésvágya van e mögött az előterjesztés mögött is. Nem örülök neki, hogy ehhez felhasználja élethelyzetet, emberek rossz helyzetét. Örülök, hogy a bizottság lefejtette ezt a részét az előterjesztésnek és a probléma lényegét fogta meg. Azt a véleményt támogatom, ami a Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság kialakult és a problémát a helyén kezeli. Jó lenne, ha erre nem tennék rá még plusz szereplési vagy imázs építési részeket, amelyek nem segítenek az ügynek, ez az ügy annál sokkal fontosabb. Remélem, a szavazást Elnök úr úgy próbálja levezetni, ahogy az ott kialakult konszenzusos vélemény a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményében is tükröződik majd.

Kállay Gáborné: 2010-ben az akkori alpolgármester Formanek Gyula már próbálkozott egy ilyen dologgal, akkor a Viola utcában volt kijelölve egy ilyen lakás. De magában maradt ez a történet, „hamvába hullt”. Nyilvánvaló, hogy nem itt kell kikezdeni az egészet, az gondolom, hogy nem egy előterjesztéssel kezdeni.

Torzsa Sándor: Fura ez a helyzet. Kérdésem, hogy miért „hullt a hamvába”, emlékszem, hogy volt egy ilyen projekt, de a sikertelenségnek mi volt az oka nem volt az önkormányzatok részéről fogadókészség? Mi volt e mögött?

Kállay Gáborné: Nem tudom pontosan, csak tudom, hogy valahogy magára marad Ferencváros Önkormányzata. Először el kell kezdeni az egyeztetést, ha egy hálózatot akar kiépíteni Ferencváros erre a programra. Ezzel kell kezdeni és természetesen a szakmai szervezetek bevonásával, nem egy önálló kezdeményezésként, nem egy polgármester feladata ennek a feladatnak a megoldása.

Takács Zoltán: Pontosítani szeretném, az én javaslatom pont erről szólt, hogy ezeket a lakásokat olyan alapítványoknak, olyan szervezeteknek adjuk át használatra, akik jelenleg is üzemeltetnek ilyen lakásokat. Ezt az előző bizottsági ülésen megtárgyaltuk, hogy az Állam ezt a folyamatot menedzseli. De ezeknek a védett

ingatlanoknak a valós üzemeltetését a Vöröskereszt, illetve egyéb más alapítványok végzik direktbe. Ezért szólt arról az én javaslatom, hogy valamelyik ilyen alapítvánnyal kötni egy együttműködési szerződést és az ő részükre átadni ezeket az ingatlanokat, mert nekik van meg a szakmai tudásuk, hogy ezt a legbiztonságosabban és a legjobban tudják üzemeltetni. Így tud ez a két ingatlan a rendszer részeként a legnagyobb mértékben hasznosulni.

Kállay Gáborné: Ebben Önnek teljes mértékben igaza van, csak ha ezek az alapítványok megkapják Ferencvárostól ezt a két ingatlant. Nagyon jól fog jönni nekik arra, hogy az ország különböző pontjain lévő igényeket kielégítsék. Mivel helyhiánnyal küzdenek Ők is, nyilvánvalóan Ferencvárosnak nem lesz biztosíték arra, hogy a ferencvárosi rászorultnak bárhol is tudjanak ilyen védett lakást biztosítani. Nekünk nyilvánvalóan először a magunk ügyét kell valahogy intézni, hogy ha Ferencvárosban felmerül ez az igény, akkor azt mi maximálisan ki tudjuk elégíteni. Nekünk ez az elsődleges szempont.

Takács Zoltán: Felmerült az előző bizottsági ülésen, hogy nagyon fontos, hogy a bántalmazó és a bántalmazott között földrajzi értelemben vett távolságot is létre kell hozni, mert így nagyobb az esély arra, hogy a bántalmazott a továbbiakban nem sérül, sem lelkiileg, sem fizikailag. Ez teljesen igaz, hogy így direktben a ferencvárosi lakosok számára ezeket a lakásokat nem tudjuk biztosítani, hiszen még ha védett lakások is, olyan kis területen helyezkednek el, hogy féltő, hogy találkozik a bántalmazó és a bántalmazott a hétköznapokban. Ezzel csak a bántalmazott háttára egy céltáblát rajzolnánk. Én azzal az analógiával éltem, - ezért gondolom, hogy támogatandó, hogy ezeket a lakásokat mégis betegyük a rendszerbe – mert ezzel is bővítjük a férőhelyek számát, ahová el lehet helyezni az embereket. Adott esetben ide egy vidéki bántalmazott kerül ezekbe az ingatlanokba, az azt jelenti, hogy valahol vidéken lesz szabad ingatlan. Tehát plusz férőhelyet generál, ahol a ferencvárosi bántalmazottnak is jobb az esélye, hogy menedéket leljenek valamely védett ingatlanba.

Borbás Gabriella: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a témáról szakmai vitát nem folytat. Ebben a történetben fontos a hálózatosodás, ha magunk vagyunk, nem tudjuk megoldani. Hiszen a bántalmazottat – valamennyi szakmai anyagot elolvastam erről – nagyjából 200 km-el odébb helyezik el. Ferencvárosi bántalmazottat nem szabad Ferencvárosban elhelyezni, ez alap. Akkor tudjuk 200 km-el odébb elhelyezni, ha hálózatban vagyunk, tehát, ha vannak más önkormányzati partnereink. Ennek ez a kiindulási alapja, ezért nekem a határozati pontok közül a III. határozati pont nagyon meglepő, amiben az szerepel, hogy január 30-ig folytasson egyeztetést a polgármester másokkal. Január 30. holnap lesz, ugyan ezt január 10-én jelentette be. 20 nap erre nem elég, miközben alaptétele ennek a hálózatosodás. Nem tudom, mit kellene megszavazni, de a Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság javaslatával egyetértek, annyi kiegészítéssel, hogy ezt ott megszavazták, miközben erre fél évet kellene adni.

Torzsa Sándor (ÜGYREND) Módosításként javasolom, hogy ne január 30. legyen. Hanem legyen május 30., ami egy tágabb időintervallum.

Takács Krisztián: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 33/2020 sz. előterjesztés I határozati javaslatáról, azzal a kiegészítéssel, hogy nem családon belüli, hanem kapcsolati erőszak legyen a szövegben.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 14/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2020 sz.” Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében” című – előterjesztés I. határozati javaslatát azzal, hogy a családon belüli erőszak szövegrész helyett, kapcsolati erőszak szövegrész szerepeljen.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián bizottsági elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A II. határozati javaslatot az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nem támogatta, de szeretném felhívni a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság figyelmét, hogy ettől függetlenül még ez a bizottság támogathatja.

Borbás Gabriella: Véletlenül nyomtam meg az ügyrendi gombot, nem ügyrendi kérdésben szólnék. Nekem azért támpont az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság Szociális bizottság döntése, mert ott volt a szakma.

Takács Krisztián: A többi nem gazdasági kérdés, tehát ezért felesleges újra nyitni a vitát. Azzal értek egyet, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság döntései az irányadók. Elhangzott, hogy már van létező protokoll, a FESZGYI igazgatója rendelkezik ezzel a hatáskörrel?

Torzsa Sándor: Az, hangzott el a protokoll kapcsán a vitában, hogy létezik már ilyen protokoll és felmerült az, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat tudna-e ennél jobbat kidolgozni. A II. határozati javaslat arról szól, hogy a polgármesterre átruházzuk-e a kiutalási jogkörét.

Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND): A céllal mindannyian egyetértünk. Ez egy gazdasági bizottság, elfogadtuk az I. pontot támogatjuk, biztosítjuk a lakást. A többit meg az illetékes bizottságok, a szakmai kör bevonásával dolgozzák ki és döntsenek.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk Ferenczy Lászlóné ügyrendi javaslatáról, mely szerint a bizottság, csak az I. határozati javaslat kapcsán döntsön.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 15/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2020 sz.” Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében” című – előterjesztés kapcsán csak az I. határozati javaslat vonatkozásában dönt.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Takács Krisztián bizottsági elnök

(8 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

9./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása közérdekű tevékenység végzése céljára

Sz-14/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Döme Zsuzsanna: Ezen szervezetek nagy részéről decemberben már volt szó. Ezért két ingatlan kapcsán szeretnék csak kiegészítést tenni. A Roma Kulturális és Sport IX. Közhasznú Egyesület kapcsán két ingatlanról, a Haller u. 50. és a Tűzoltó u. 23. Ezzel a két ingatlannal kapcsolatban nem támogatnám az előterjesztést, nem javaslom a további együttműködést. Meggyőződtem róla, hogy rendszeres tevékenység az egyikben egyáltalán nem folyik. Bemutatom a fényképeket, ezek ma készültek, novemberi számlák vannak kitűzve az ajtóra. Nincs kint a Ferencváros logó, de ez a legkevesebb. Itt egy közösségi térnek kellene működni, láthatóan ez nem folyik. Egy alkalommal sem jutottam be az ingatlanba. Az interneten sehol nem találtam nyomát az egyesületnek. Rendezvények hirdelve nincsenek. Ha van is szükségük időnként valamilyen rendezvényhez, azt más módon is tudjuk biztosítani. Természetesen a bizottság hatásköre a döntés. Ezek a személyes tapasztalataim. A plakát, ami ott kint van, teljesen más helyszínen lévő rendezvényt hirdet. Sem a helyszínen, sem máshol nem találtam olyan programot, ami ebben a helyiségben működne. Amennyiben Jancsó képviselő asszony rendszeresen látott ott programot, én sajnos nem erről nem is kaptam információt. Mindig kérem, hogy küldjék el, ha bármilyen program esemény van. Lehet nem jókor jártam ott. Én a tapasztalatomat mondom el a bizottságnak. A másik ingatlan a Heller utca, ahol délutánonként fodrász-szolgáltatást nyújt az egyesület elnökének lánya. Az ő bemondása szerint, délutánonként fodrász tanoncok járnak oda gyakorlatra. Erről jelenléti ívet, számokat nem kaptam, nyilván még két nap van, amíg az éves beszámolót be kell nyújtani, ennek határideje január 31.

Elképzelhető hogy ott történik bármi, 2019-es éves beszámoló még nem készült. A 2018-as szakmai beszámolót megnéztem. A tavalyi beszámolóban azt írták, hogy ott hátrányos helyzetű gyerekek a fodrász szakmát ismerhetik meg, segítséget kapnak az iskolákba történő bejutáshoz. Semmilyen jelenléti ívvel, vagy számadattal nem láttam ezt igazolni. Gyermekük részére szakmai oktatást biztosít, nincs oktatási szerződés, semmiféle papírt nem láttam. Vállalta, hogy minden rendezvényen feltünteti a logót, de mivel nem láttam rendezvényt, így egy sem történik. Ugyanezt vállalták a korábbi években is, ott a szakmai beszámoló annyi volt – szintén jelenléti ív és szakmai szerződések nélkül – lehet, hogy a gyerekek majd szakma mestereivé válnak, ez a szakmunkások hiányát nagymértékben tudja enyhíteni. Tehát egy nagyon általános, szakmai beszámolóban nem nevezhető egy oldalas papírt nyújtottak be a 2018-as munkáról 2019. 03. 26-án.

Borbás Gabriella: Csak a Roma Kulturális Egyesület kérelméhez szólnék hozzá. Nagyon örülök, hogy Alpolgármester asszony ennek utánajárt, nekem meggyőző, amit mond, lehet, hogy vannak benne szubjektív elemek. Lehet, hogy a fotó pont akkor készült, amikor nem volt ott senki, máskor meg szokott ott lenni, de elég alaposnak tűnik. Ennél az egyesületnél bennem is felmerült, az – én nem jártam utána, csak interneteztem – hogy egy olyan egyesület aminek se honlapja, se facebook-ja, se blogja, se semmilye nincs 2020-ban, és a legutolsó információ róla, hogy valamikor 2014-ben szerveztek utoljára rendezvényt, az vajon működik, vagy csak papíron működik. Azt a döntést hozzuk, hogy ne kössünk velük szerződést, vagy azt a döntést hozzuk, hogy vizsgálja meg valaki a működésüket, de mindenesetre nem javaslom, hogy 3 évre szerződjünk.

Jancsó Andrea: Vannak kerületi mende-mondák, melyek különböző személyi érdekből is fakadnak. A Haller utcát és sem támogatom, mindenki tudja, hogy az egy kamu helyiséghasználat. A Tűzoltó utcait támogatom, én ott többször is voltam, és ott rendes munka folyik. Sőt még a Lélekpont-ból is például a karácsonyt – ha elment volna Alpolgármester asszony, tudná - ott rendezték meg. Ráadásul úgy, hogy teljesen teltház volt az a közösségi tér. A Haller u. 50-et nem indokolt fenntartani, a másik kapcsán jó lenne, ha berendelné magához az egyesület elnökét és beszélje át, hogy a Tűzoltó utcai 23. alatt milyen munka folyik. Szervezzék át a programot, legyen látványosabb, beszéljék át, milyen igény van, szerintem eleget tudnak tenni ezeknek a kéréseknek, hogy tovább tudjanak működni.

Dr. Bácskai János: Nem tudom mennyire vagyunk határidő szűkében, mivel a bizottsági tagok egy része új. Óvnám a bizottságot, hogy bemondásra, kevés darab szubjektivitásra hozzon döntést. Ki kellene dolgozni egy protokollt a bizottsági döntésekre. Minden döntés nehéz, és azért vállalni kell a felelősséget, de ha tudnánk, hogy minek kell megfelelni, milyen feltételeknek kell megfelelni, az megkönnyítené a munkát. Inteném a bizottságot, hogy akár a Tűzoltó u. 23-nak az ajtaját bezárja, hiszen elég komoly múltja van.

Torzsa Sándor: Sok mindenben egyetértek Bácskai Jánossal. Annyiban vitatkoznék, hogy még akkor kellett volna kidolgozni a protokollt, amikor odaadtuk ezeknek a szervezeteknek a helyiségeket és nem utólag. Az elvben alapvetően egyetértek. A Tűzoltó u. 23-ban is hasonlót gondolok, mint Jancsó Andrea és Bácskai János, én láttam ott működni szervezeteket. Például választások esetében is rengeteg roma volt ott és várta a választási végeredményt. Azok a romák, akik előtte még a Fidesz plakátot ragasztották. Ezzel semmi baj nincs. Én láttam, hogy az egy létező, működő szervezet. Önmagában én azt, hogy ez a roma szervezet inkább egy polgári értékrendet követ, az nem indok arra, hogy ez a szervezet ne kaphassa meg ezt a helyiséget. Egy működő szervezet, az nem indok, hogy ezek a romák ragasztották a Fidesz plakátjait.

Döme Zsuzsanna: Annyit szeretnék kikérni magamnak, hogy bármilyen szubjektív szempont vezérelt volna. Abszolút objektív próbálok lenni az összes ilyen szervezettel, akár a polgáriakkal is. Én voltam az, aki támogattam az Írott Szó további hosszabbítását is, pedig az is egy elég konzervatív szervezet. Működnek, teszik a dolgukat. Én itt nem ezt tapasztaltam. Azt hiszem én vagyok az, akit még roma ellenességgel sem lehet vádolni hiszen nekem amúgy is egy különösen fontos terület. Ezért tartom károsnak, ha valami, ami még lehet néhány éve működött, de ha most nem azt a színvonalat nyújtja vagy nem látja el az a feladatot, - én jelenleg ezt tapasztaltam - akkor nem biztos, hogy „örök életre be kell betonozni.” Valóban egyetértünk, hogy kell erre egy protokoll, ezt decemberben is mondtam. Azt tapasztaltam, hogy semmiféle után követése nincs sem a pályázati támogatásnak, sem pedig ezeknek a kedvezményes ingatlanoknak. Az egy évben egyszer benyújtott egy oldalas szakmai beszámolókon kívül. Nincs erre megfelelő humánerő sem, nincs az az iroda, mely ezzel konkrétan foglalkozna. Ez nagyobb átalakítást igényel, ha utánkövetést szeretnék, erre embert is alkalmazni kell, de szeretnék és be is fogjuk ezt vezetni. Jövő december és januárban már nem a régi „csontvázakon rágódni”.

Dr. Bácskai János: Javaslatom, hogy amíg nincs meg a protokoll, addig ideiglenesen adjuk meg a szervezeteknek a működéshez az ingatlant. Ha ez elkészül, értékeljük újra.

Borbás Gabriella: Probléma, hogy nem tudom, ki mit ért protokoll alatt. Az, amit Alpolgármester asszony mondott, hogy amikor kedvezményes bérleti díjjal kötünk szerződést egy szervezettel, vagy amikor pályázaton támogatást nyújtunk egy szervezetnek, akkor ő szakmai programot nyújt be. Amit a Képviselő-testület, vagy adott bizottság jóvá hagy. De utána ezek nyomkövetése, a folyamatos szakmai ellenőrzése, ezek szerint, mintha nem történne meg. Ez nem protokoll kérdése, ezeknek a szakmai nyomon követéseknek a mechanizmusát az intézményi feltételeit kell kialakítani. Ha mi protokollra várunk, mivel nem azt kell kialakítani, hanem a szakmai nyomon követést, ez nem fog egyik hónapról a másikra menni. Az hónapok munkája, körülbelül fél év, talán az idei évben ez megtörténik. Akkor viszont nem csinálunk semmit. Ugyanúgy kötünk ezzel a szervezettel szerződést, akivel úgy látom abban egyetértés van, hogy a Haller u. 50-et ne adjuk oda neki. A másikban nincs egyetértés, azt is el tudom fogadni, hogy azt megkapják, de ne várjuk szakmai protokollra, mert nem arra van szükség.

Dr. Bácskai János: Nyilván az is egy vélemény, amit Alpolgármester asszony mond, de az tény, hogy ennek az elmúlt években kidolgozott módszere volt, erről a Humánszolgáltatási Iroda munkatársait kell megkérdezni. Ez az ő feladatuk volt. 2010-ben találtunk 54 olyan szerződést, ami úgynevezett civil szervezetekkel lett megkötve. Többségük mögött nem volt semmilyen ellenszolgáltatás. Egy korábbi bizottsági ülésen már egyszer elmondtam, nagyságrendileg 200 millió forint helyiségbérről mond le Ferencváros Önkormányzata. Nyilván ezért szeretnénk kapni, legalább ekkora ellenértéket, hanem többet. Ami persze szubjektív, mert mi az ellenérték, ha nem fizetnek valamiért. Erre szolgált a Humánszolgáltatási Iroda munkatársainak munkája, akiknek a felelőssége volt ezekben az ügyekben előkészítő munkát végezni. Ez alapján tudott dönteni a bizottság, de ha ez nem jó, találjunk ki mást.

Takács Krisztián: 6 különböző helyiségről van szó, pontonként fogunk szavazni. Az I. határozat az Anyahajó Egyesület, 5.960- forint a közös költség, amit az önkormányzat fizet. Eddig 12.000.- forintot fizettek. Szeretnénk később kidolgozni egy protokollt, hogy ne egyéni döntések alapján menjek, de ez nem a mai ülés feladata. Lesz egy sávos rendszer. Javaslat, hogy az Anyahajó Egyesület a piaci díj 30 %-át, 15.000.- forintot fizessen és 3 évre, kössünk velük szerződést. Bár a közös költség ettől messze elmarad, de azt a kitélt javaslat minden határozatban szerepeltetni, hogy ha a közös költség meghaladná a bérleti díjat, akkor a bérleti díj emelkedjen a közös költség az összegére.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 16/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Toronyház u. 3/B. fszt. VI. sz. alatti helyiséget - együttműködési megállapodás megkötését/módosítását követően - megszerzési díj fizetése nélkül az Anyahajó Egyesület részére 3 évre szólóan bérbe adja. A helyiség bérleti díja 15.000.- Ft/hó + ÁFA, mely minden év május 1-jén 4%-kal emelkedik. Ha a közös költség meghaladná a bérleti díjat, akkor a bérleti díj emelkedjen a közös költség az összegére.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: a II. határozati javaslat következik, itt a daganatos beteg gyereke részére adunk át egy pince helyiséget. Azt szeretném kérdezni Janitz Gergőtől, hogy lehetséges-e, hogy nem fizetnek bérleti díjat.

Janitz Gergő: A korábbi jogszabályi környezet lehetővé tette, hogy ilyen mindannyiunk számára hasznos és méltányolandó célok érdekében a díjmentesen biztosítson az önkormányzat helyiséget. Azonban a nemzeti vagyontörvény rendelkezései alapján, kizárólag közfeladat ellátása céljára lehet helyiséget biztosítani. Tehát bármennyire is méltányolandó ez a tevékenység, amit az alapítvány végez, ez nem közfeladat, így ingyenesen nem tudjuk biztosítani a helyiséget.

Takács Krisztián Mivel konkrét dátummal szerencsésebb a szerződéseket megkötni, így az I. határozati javaslatot javaslom, 2023. január 31-re módosítani és kérem, vonja vissza a bizottsági az előző határozatát. Kérem, szavazzunk a 16/2020. (I.29) sz. határozat visszavonásáról.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 17/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 16/2020. (I.29.) sz. határozatot visszavonja.

Határidő: 2020. január 29.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, 1 nem)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-14/2020. sz. előterjesztés I. A határozati javaslatáról, mely szerint az Anyahajó Egyesület a piaci díj 30 %-át, 15.000.- forintot fizessen és 2023. január 31-ig kössünk velük szerződést. Ha a közös költség meghaladná a bérleti díjat, akkor a bérleti díj emelkedjen a közös költség az összegére.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 18/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Toronyház u. 3/B. fszt. VI. sz. alatti helyiséget - együttműködési megállapodás megkötését/módosítását követően - megszerzési díj fizetése nélkül az Anyahajó Egyesület részére 2023. január 31. napjáig szólóan bérbe adja. A helyiség bérleti díja 15.000.- Ft/hó + ÁFA, mely minden év május 1-jén 4%-kal emelkedik. Ha a közös költség meghaladná a bérleti díjat, akkor a bérleti díj emelkedjen a közös költség az összegére.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-14/2020. sz. előterjesztés II. „A” határozati javaslatáról, mely szerint a Daganatos Gyerekekért Alapítvány a piaci díj 15 %-át, 2.500.- forintot fizessen és 2023. január 31-ig, kössünk velük szerződést.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 19/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Angyal u. 41. pince I. sz. alatti helyiséget - együttműködési megállapodás megkötését/módosítását követően - megszerzési díj fizetése nélkül az Együtt a Daganatos Gyerekekért Alapítvány részére 2023. január 31. napjáig szólóan bérbe adja. A helyiség bérleti díja 2.500.- forint/hó + ÁFA, mely minden év május 1-jén 4%-kal emelkedik.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-14/2020 sz. előterjesztés. III „A” határozati javaslatáról. Mely szerint K. I. részére..... helyiséget adnánk bérbe, a közös költség itt 9.920.-forint. A piaci bérleti díj, 60.000.-forint. Eddig 30.000.-forintot fizetett. Szavazzunk arról, hogy ugyanúgy ekkora összeget fizessen. Tehát a piaci bérleti díj 50 %-a legyen a bérleti díj, 2023. január 31-ig kössünk szerződést és itt is kerüljön bele, hogy ha a közös költség meghaladná a bérleti díjat, akkor a bérleti díj emelkedjen a közös költség az összegére.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 20/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. sz. alatti helyiséget - együttműködési megállapodás megkötését/módosítását követően - megszerzési díj fizetése nélkül K. I. részére 2023. január 31. napjáig szólóan bérbe adja. A helyiség bérleti díja 30.000.-Ft/hó + ÁFA, mely minden év május 1-jén 4%-kal emelkedik. Ha a közös költség meghaladná a bérleti díjat, akkor a bérleti díj emelkedjen a közös költség az összegére.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: A következő a IV. határozati javaslat, mely a Haller utcai ingatlan, ahol fodrászat üzemel. Ennek a működését ki kellene vizsgálni.

Jancsó Andrea (ÜGYREND): Javaslom, hogy a B.) határozati javaslatot tegye fel szavazásra Elnök úr.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a Sz-14/2020 sz. előterjesztés IV. „B”) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozza:

GKB 21/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Haller u. 50. fszt. II. sz. alatti helyiség Roma Kulturális és Sport IX. Közhasznú Egyesület részére történő bérbeadásához nem járul hozzá.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Döme Zsuzsanna: A Tűzoltó utcai ingatlan kapcsolatban ki kell emelni, hogy ezek a vállalások, konkrétan a helyiségekhez kapcsolódnak. De az együttműködési megállapodás, mely minden egyes kedvezményes bérlet esetében van, sokkal konkrétan fogalmaz. Közösségi helyiség működtetését írja elő, zenekari próbák számára biztosít helyiséget, látott-e ott Képviselő Asszony erre utaló jelet? Cigány gasztronómiai lehetőséget biztosít. Ünnepi rendezvényeket bonyolít, ez akkor teljesült a Karácsonyi ünneppel. Kulturális programokat szervez, táncpróbákat tart, heti rendszerességgel. Senior sakkbajnokságot szervez, sport foglalkozásoknak biztosít helyet, és sportfelszereléseket tárol. Prevenációs foglalkozásokat tart. H52-ben is voltam, ott folyamatosan rohangál egy olyan animátor, aki ezt biztosítja. Tehát ott működik egy közösségi tér, én ezt itt nem láttam.

Borbás Gabriella (ÜGYREND): Az a javaslatom, hogy a Roma Kulturális Sport Egyesülettel a Tűzoltó u. 23. 2020. május 31-ig kössünk szerződést, és az alatt vizsgálja ki az ezért felelős, hogy megfelelnek-e a szerződés feltételeinek.

Jancsó Andrea: Szerintem sokkal egyszerűbb, mint hogy 4-5 hónapra kötünk szerződés, vegyük ki a határozati javaslatot, erről ne döntsünk. Valaki, aki felelősnek érzi magát, hívja be a Roma Kulturális Egyesület elnökét.

Üljenek le, kössenek egy új megállapodást, új kontrollrendszerrel. Ne kötöggessünk négy-öt hónapra szerződést, mert megint nem fogja senki kivizsgálni, megint nem megy senki oda, vagy akkor megy oda, amikor éppen nincsenek ott, máshol vannak. Tisztázzuk le, akarnak-e együttműködési megállapodást. Az önkormányzat támaszt nekik feltételeket, ha ezt vállalják, akkor utána meg lehet látni. Nem kell 3 évre kötni. Akkor kössük 1 évre.

Döme Zsuzsanna: Janitz Gergőhöz fordulnék, mert úgy tudom, hogy december 31-el lejárt a szerződés. Nem tudom, mi alapján tudnék én egyeztetni velük és új megállapodást kötni, ha lejárt a szerződés. Ha jól tudom egyszeri meghosszabbításra van lehetőség. Lehet, hogy újra kell pályázni, akkor viszont most is lehet erről dönteni.

Janitz Gergő: A Roma Egyesületnek erre a helyiségre a bérleti szerződése 2019. december 31-én lejárt. A helyiségben azóta is, bent vannak. Benyújtottak egy szerződés-hosszabbítási kérelmet, ami nem került elbírálásra, ilyenkor a korábbi bérleti díjjal megegyező összegű használati díjat fizetnek. Náluk, mivel a helyiség forgalmi értéke 25 millió forint alatt van, ezért bizottsági döntés alapján, pályázaton kívül lehet részükre helyiséget biztosítani. Itt az lenne a követendő, hogy szerződés nélkül hosszú hónapokig ne legyen egy szervezet egy helyiségben. Amit Jancsó képviselő Asszony mondott, ha ez a vizsgálat rövid időn belül le tud zárulni, akkor ez szerintem egy pozitív dolog, de nyilván a vállalatokat figyelembe véve, meg az egyeztetéseket, nem tudom ez mennyi idő. Ezt kell mérlegelni, hogy ha ez több hónapig tart, akkor az ügyrendi javaslatban tett május 31-i szülő szerződés megkötése indokolt lehet.

Döme Zsuzsanna: Azt gondolom, hogy nem hónapokra lenne szükség. Nagyon szívesen még egyszer egyeztetek, vagy akár megvárom a január 31-el benyújtandó szakmai beszámolót, mely a múlt évről szól. Abban meg tudjuk nézni és remélhetőleg el tudjuk dönteni. Ha már halasztható és fizetik a bérleti díjat. A következő bizottságon venném ezt elő, jogvesztőnek – ha jól értem - nem számít. Megnézzük a szakmai beszámolót, azon végig megyek nagyon szívesen pontonként, egyeztetek az egyesület vezetőjével, mit tud bizonyítani a leírtakról, akkor nem kell néhány hónapra szerződést kötni.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Nekem újszerű működés, hogy határozathozatal közben kinyílik a napirend vitája. Ha határozathozatal van, megkérem a bizottsági elnököt, hogy szavazzunk a határozatokról és haladjunk annak mentén. Ha érkezik ügyrendi javaslat, akkor arról szavazzunk, ne nyissuk ki újra a napirend vitáját. Teljesen alkalmas, hogy tudjunk szavazni erről a szervezetről. Elhangzott ellenérv, mellette érv a vitában. Nem kell levenni én meg fogom szavazni a hosszabbítást. Én azt gondolom, csinál olyan munkát az egyesület. De mindenki tud a saját szempontjai alapján dönteni.

Takács Krisztián: Én is feleslegesnek tartom azt, hogy pár hónapra kössük meg a szerződést. Kérem, szavazzunk a Sz-14/2020 sz. előterjesztés . V. „A” határozati javaslatáról, mely szerint 2021. január 31-ig kötünk szerződést és akkor van idő meghatározni, ki folytatja le a vizsgálatot, ki fog egyeztetni. A bérleti díj eddigi 20.000.-forint volt, ez maradna. Itt is kérem szerepeltetni, hogy ha közös költség meghaladná a bérleti díjat, akkor a bérleti díj emelkedjen a közös költség az összeg. Itt még reális is, mert 16.000 forint a közös költség.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 22/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Tűzoltó u. 23. szuterén V. sz. alatti helyiséget - együttműködési megállapodás megkötését/módosítását követően - megszerzési díj fizetése nélkül a Roma Kulturális és Sport IX. Közhasznú Egyesület részére 2021. január 31. napjáig szólóan bérbe adja. A helyiség bérleti díja 20.000.-Ft/hó + ÁFA, mely minden év május 1-jén 4%-kal emelkedik. Ha közös költség meghaladná a bérleti díjat, akkor a bérleti díj emelkedjen a közös költség az összegére.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 nem és 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-14/2020 sz. előterjesztés VI. „A” határozati javaslatáról. Mely szerint az Üllői út 121. pince IX. sz. alatti helyiséget. Itt a közös költség 7.300.- forint. Eddig 8.191 forint bérleti díjat fizettek. Javaslat 2023. január 31-ig kapják meg a helyiséget a bérleti díj pedig 12.000.-forint. Ez a bérleti díj 30 %-a. Itt is szerepeljen, hogy ha a közös költség meghaladná a bérleti díjat, akkor a bérleti díj emelkedjen a közös költség az összegére.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 23/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Üllői út 121. pince IX. sz. alatti helyiséget - együttműködési megállapodás megkötését/módosítását követően - megszerzési díj fizetése nélkül a Nagycsaládosok Országos Egyesülete részére 2023. január 31. napjáig szólon bérbe adja. A helyiség bérleti díja 12.000- Ft/hó + ÁFA, mely minden év május 1-jén 4%-kal emelkedik. Ha a közös költség meghaladná a bérleti díjat, akkor a bérleti díj emelkedjen a közös költség az összegére.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott

10./ Bp. IX., Ferenc krt. 43. szám alatti társasházban lévő közös tulajdonú helyiségek elidegenítése Sz-15/2020. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Ez tulajdonképpen közös részek eladásáról szól elsősorban. A Ferenc krt. 43. szám alatt van, ez körüti ház, körüti épületek teljes védettség alatt álló épületek. A határozati javaslatban az is benne van, hogy mi, mint önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárulunk a légkondicionáló berendezés létesítéséhez. Kérdéses, nem tudom, mit mond a társasház SZMSZ-e, mert ezeknél a körüti védett házaknál nem helyezhető ki a belső homlokzatra sem ezen berendezés.

Mezey István a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Janitz Gergő: Mi tulajdonostársak járulnánk hozzá, ha ez benne van az előterjesztésben, nem láttam, de utána nézünk. Az az alap, hogy a tulajdonos társak hozzájárulnak, mivel közös tulajdonú területre kerülne kihelyezésre ez a kültéri egység. De ha ehhez még egyéb hatósági engedélyek kellene, az ettől függetlenül be kell szerezni. A mi és a társasház felhatalmazása, amennyiben pozitív ehhez még nem elég.

Gyurákovics Andrea: Teljes mértékben támogatom, amit én olvastam arról eszembe jutott ez, de az elvel egyetértek.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 24/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt

1./ hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 445/10000 tulajdoni hányada arányában hozzájárul a Budapest IX., Ferenc krt. 43. sz. alatti Társasház közös tulajdonát képező,
- a II. emeleten található, az Alapító Okirat XIV. pontjában megjelölt közös WC 0,92 m² alapterületű része és a XII. számú folyosó 1,25 m² alapterületű része Dr. I. V. tulajdonostárs részére történő elidegenítéséhez 325.000,- Ft vételáron

- a földszinten található, az Alapító Okirat XIV. pontjában megjelölt 1,36 m² alapterületű közös WC-vel és az V. számon megjelölt légakna 3 m² alapterületű részével a 37105/0/A/7 hrsz-ú lakás bővítésre kerüljön, és az így kialakított ingatlanon K. Zs. 1/1 arányú tulajdonjoga vétel jogcímén bejegyzésre kerüljön,

- a III. emeleten található, az Alapító Okirat XIV. pontjában megjelölt közös WC 3,61 m² alapterületű része és a XII. számú folyosó 3,86 m² alapterületű része D. K. V. tulajdonostárs részére történő elidegenítéséhez 1.120.500,-Ft vételáron

2./ hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 445/10000 tulajdoni hányada arányában hozzájárul a közös tulajdonú területekkel bővített II. emelet 14. (hrsz: 37105/0/A/31) szám alatti ingatlan szétválasztásával 2 önálló ingatlan kialakításához, és ezekre Dr. I. V. 1/1 – 1/1 arányú tulajdonjogának bejegyzéséhez az alábbiak szerint:

- a 37105/0/A/31 hrsz-on a II. emelet 14. szám alatt kialakításra kerül egy 24,28 m² (kerekítve: 24 m²) alapterületű, 1 szoba, fürdőszoba helyiségekből álló társasházi lakás (tulajdoni hányad 517/50.000)

- a 37105/0/A/48 hrsz-on a II. emelet 41. szám alatti kialakításra kerül egy 24,14 m² (kerekítve: 24 m²) alapterületű, 1 szoba, fürdőszoba helyiségekből álló társasházi lakás, (tulajdoni hányad 514/50.000)

3./ felhatalmazza a polgármestert az írásbeli szavazólapok 1., 2., és 3. oldala, valamint az adás-vételi szerződés és az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Matisz Károly a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

11./ Szociális alapon bérbé adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-16/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 1. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta

GKB 25/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. A. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 2. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 26/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy H. I. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő:30 nap

Felelős:Baranyi Krisztina polgármester

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

(8 igen, egyhangú)
Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 3. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta

GKB 27/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. Gy. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

(8 igen, egyhangú)
Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 4. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 28/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy N. M. a Budapest IX. kerület,szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

(8 igen, egyhangú)
Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 5. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 29/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy N. A. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

(8 igen, egyhangú)
Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 6. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 30/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. I. és B. F. J. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 7. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 31/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz. I. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 8. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 32/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. Zs. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 9. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 33/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy H. M. és H. Á. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 10. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 34/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. B. J. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 11. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 35/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy F. F. G. a Budapest IX. kerület,szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 12. sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 36/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy F. A. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-16/2020 sz. előterjesztés 13. a.) sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 37/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy R. R. É. a Budapest IX. kerület,szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

12./ Piaci alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése

Sz-17/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Ferenczy Lászlóné: Úgy tudom, hogy vannak olyan piaci alapon megkötött bérleti szerződések, amelyek nem adnak lehetőséget az év közbeni bérleti díjemelésre. Mindenképpen szerepeljen a bérleti díjemelés, a másik pedig, hogy úgy kerüljön megállapításra a bérleti díj, hogy bérleti díj+ a mindenkor fizetendő közös költség. Ez korábbi időszakban mindig vita volt, hogy ki fizeti a közös költséget. A szakapparátus tájékoztatása szerint, egyértelmű, hogy mindenkor a tulajdonos fizetni. Ha a tulajdonosnak kell fizetni, tehát az önkormányzatnak akkor mi állapítsuk meg úgy a bérleti díjat, hogy a bérlő fizesse ki a közös költséget, ez ne legyen kára az önkormányzatnak.

Janitz Gergő: Új szerződések kerülnek megkötésre, melyeket a jelenleg hatályos rendelet alapján kötünk meg a bizottság pozitív döntése esetén. Nincs mód eltérni és ezzel a két személlyel egyedi bérleti mértékben megállapodni. Hiszen a lakásrendelet szabályozza azt, hogy piaci alapú bérbeadás esetén mekkora a bérleti díj mértéke, egyébként piaci alapú lakások bérbeadás esetén ez jóval több, mint a lakások után a tulajdonos önkormányzat által fizetendő közös költség összege. Ilyen probléma itt nincs, mint a közérdekű helyiségek esetén.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-17/2020 sz. előterjesztés I. a.) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 38/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. A. B. a Budapest IX. kerület,szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-17/2020 sz. előterjesztés II. a.) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 39/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy K. F. és K. F. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

(8 igen, egyhangú)
Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

**13./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján
Sz-18/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-18/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 40/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek T. G. részére a Budapest IX. kerület, szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbeadását.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

(8 igen, egyhangú)
Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott

14./ A Gazdasági Bizottság GB 112/2019. (V.15) és GB 158/2019. (IX.04.) számú határozatainak visszavonása

Sz-19/2020; Sz-43/2020 sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Sz-19/2020 sz. előterjesztés

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-19/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 41/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy L. E. J. Budapest IX. ker. szám alatti lakásra fennálló bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó GB 112/2019. (V.15.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

(8 igen, egyhangú)
Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

Sz-43/2020. sz. előterjesztés

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-43/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 42/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy T. Zs és T. E. Budapest IX. ker..... szám alatti lakásra fennálló bérleti szerződésük közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó GB 158/2019. (IX.4.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

15./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye

Sz-22/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az ügyet zárt ülésen tárgyalta. Kérem, hogy ez a bizottsági is zárt ülésen tárgyalja, akkor tudom ismertetni a másik bizottság álláspontját.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a zárt ülés megtartásáról.

GKB 43/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt Sz-22/2020. sz. „Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2020. január 29.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea bizottsági tag nem szavazott.

A 15. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a GKB 44-45/2020. (I.29.) sz. határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Takács Krisztián: Köszönöm a részvételt, az ülést 18:08-kor bezárom, és zárt ülést rendelek el.

k.m.f

Takács Krisztián
elnök

Gyurkovics Andrea
bizottsági tag

Nemes Katalin
jegyzőkönyvvezető