

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2019. május 15-én**
15.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Mezey István elnök,
Mészáros László,
Görgényi Máté,
Ferenczy Lászlóné,
MathauserTünde,
Dr. Nagy Attiláné tagok.

Hivatal részéről: dr. Bácskai János polgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Bánfi Réka irodavezető-helyettes, dr. Bőjte Bernadett Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Janitz Gergő csoportvezető, Madár Éva címzetes főmunkatárs, vagyonkezelési koordinátor, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, dr. Riskó György irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Deák Gábor, Pap Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Jelinek Benjámín Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KN Kft. orvosigazgatója, Dr. Mechler András FESZ KN Kft. igazgató-helyettese, Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Czakóné Dobó Krisztina Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Oravecz Jánosné, Kozma-Víg Melinda csoportvezető, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Szilágyi Zsolt képviselő.

Mezey István: Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirend előtti vagy napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Ferenczy Lászlóné: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Mezey István: Javaslom, hogy a 4. pontunk 123/2019. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztéshez egy módosító indítványt vegyünk napirendre, 123/3/2019 sz. „Módosító indítvány a 123/2019. számú előterjesztéshez” címmel. Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 93/2019. (V.15.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)

121/2019., 121/2-5/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

120/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 3./ Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója, és 2019. évi üzleti terve
134/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató
- 4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása
(egyfordulóban)
123/2019., 123/2-3/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi átmeneti
gazdálkodásáról
122/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ A Bp. IX. Lenhossék u. 10. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános pályázat elbírálása
119/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére az AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Kft-vel
82/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester és Mezey István önkormányzati képviselő
- 8./ Javaslat a Budapest, IX. kerület Börzsöny utca 11-13. számú társasház felújításával kapcsolatos döntések
meghozatalára
117/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
Sz-204/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ A Fekete Nyolcas Bt. bérleti díjmérséklési kérelme
Sz-216/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. Budapest IX. kerület, Mátyás u. 9. pince I. szám
alatti helyiség után fizetendő bérleti díj szüneteltetés iránti kérelme
Sz-205/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ A piaci alapon bérbe adott lakások lakbéremelése
Sz-206/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 13./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő
megkötése
Sz-207/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-208/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

15./ Budapest IX. kerület Üllői út 19. III.lh. fszt. 1/A. (hrs: 36835/0/A/33) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-209/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Ferenczy Lászlóné: Szeretném kérni a Gazdasági Bizottságot, hogy a 130/2019. sz. előterjesztést „Tájékoztató a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításáról” címmel vegyék fel napirendre.

Mezey István: Biztos, hogy összebeszéltünk Ferenczy Lászlónéval, mert ezt nekem kellett volna mondanom, akkor viszont ezt napirendhez kellett volna mondani. Annyira egyetérték, hogy a napirendi szavazást ismételten fogom elindítani. Kérem, ismételten szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 94/2019. (V.15.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)

121/2019., 121/2-5/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

120/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója, és 2019. évi üzleti terve

134/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

123/2019., 123/2-3/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi átmeneti gazdálkodásáról

122/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ A Bp. IX. Lenhossék u. 10. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános pályázat elbírálása

119/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére az AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Kft-vel

82/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester és Mezey István önkormányzati képviselő

8./ Javaslat a Budapest, IX. kerület Börzsöny utca 11-13. számú társasház felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára

117/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata

Sz-204/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

10./ A Fekete Nyolcas Bt. bérleti díjmérséklési kérelme

Sz-216/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. Budapest IX. kerület, Mátyás u. 9. pince I. szám alatti helyiség után fizetendő bérleti díj szüneteltetés iránti kérelme

Sz-205/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ A piaci alapon bérbe adott lakások lakbéremelése

Sz-206/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-207/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-208/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

15./ Budapest IX. kerület Üllői út 19. III.lh. fszt. 1/A. (hrs: 36835/0/A/33) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-209/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

16./ Tájékoztató a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításáról

Sz-130/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Utolsó napirendként fogjuk tárgyalni, ez nem hangzott el.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)

121/2019., 121/2-5/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Kérdezem előterjesztőt, Polgármester Urat, kívánja-e kiegészíteni? Amennyiben nem, én csak nagyon röviden mondanám, hogy meglehetősen pozitívrá sikerült a zárszámadásunk egyenlege. Látták a kiküldött anyagban, hogy főleg a bevételeink oldalán sikerült többször 100% fölé teljesíteni a bevételeket. Köszönöm, az ebben résztvevők munkáját. Az iparüzési adóból 4,6 milliárd forint az építményadóból pedig 3,2

milliárd forint folyt be a költségvetésbe. Ezek mindegyike nagyobb szám, mint amit eredetileg terveztünk, bizakodásra ad okot. Feladatunk egyértelmű, az így kialakuló többletbevételekkel megfelelően építeni a kerületet. Ezekre számos javaslat érkezett a 4. számú napirendként tárgyalandó „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” –nál is. Ezután is több olyan javaslattal fogunk előállni, ami az így kialakult lehetőségeinket a Ferencváros építésére fordítja.

Ferenczy Lászlóné: A vagyonszerűségben szerepel, hogy 1,3 milliárd forint mínusz eredmény. Ez mennyi idő alatt halmozódott így fel? A követelés sorban 5,4 milliárd forint követelésünk van, ebből mennyi a behajthatatlan követelés?

Valóban, ahogy az Elnök Úr is mondta, nagyon örvendetes, hogy az Önkormányzat az árbevételét nagyon szépen teljesítette. Előre bocsátom, nem fogok olyan sok számba belemenni, mint ahogy szoktam, nem fogom a Gazdasági Bizottságot ezzel fárasztani, hiszen nagyon részletes az előterjesztés, a szóbeli beszámoló is, mindenki olvashatta. Néhány dolgot szeretnék kiemelni. A bevétel 103,6%, a kiadás 71,8%. Az egyik szemünk sír, a másik nevet. Nevet azért, mert valóban ez a bevétel, egy nagyon kedvező bevétel, a kiadás miatt pedig azért vagyunk szomorúak, mert a kiadáson belül jelentős mértékben elmaradt a felhalmozási kiadás. 37,6% az elvégzett feladat a felhalmozási kiadásoknál. Ezért sírunk, hiszen azt tudjuk, hogy minél később végzünk el egy feladatot, annál többre fog kerülni. A bevétel és a kiadás között 7,5 milliárd forint van, ennyi az áthozott összeg, ennyi a készpénzállomány, ami hihetetlen nagy szó. Szerintem kevés kerület lehet ilyen helyzetben. Amikor az egész beszámolót olvastam, arra gondoltam, hogy valamilyen megítélést kellene kialakítanom. Az a kép alakult ki, hogy a működési kiadás és ezen belül a bér és személyi jellegű kiadás 96%-ra teljesült. A fizetéseket, béreket, juttatásokat mindent az Önkormányzat fizet, ugyanakkor a feladatok meg nem teljesülnek. Ezért bizonyos ellentmondás van bennem a megítélésnél. Próbáltam valamilyen magyarázatot keresni, körülbelül 600 millió forint az, aminél én személy szerint még indokoltnak is találnám, hogy elmaradt, mint felhalmozás, hiszen júliusban fogadta el azt a Képviselő-testület azokat a kommunális jellegű feladatokat, aminek az átfutási ideje már valóban nem valósulhatott meg. Nagyon sok olyan feladat van benne, amit már év elején elindítottunk, nem teljesültek. Úgy értem, hogy a fogaskerekben valahol probléma van. Ugyanakkor térjünk vissza a megítéléshez, ha olvassuk az előterjesztést, van az Önkormányzatnak egy olyan része, aki rengeteget dolgozhat, hiszen ez a bevételek nem maguktól jönnek. Naprakésznek kell lenni, pályázatokat kell benyújtani, lehetőségeket felismerni, ezek nem maguktól jönnek, nagyon sok kemény munka lehet benne, ugyanakkor a másik felén komoly elmaradások vannak. Visszatérnék arra, hogy én mindig felvettem a működés jellegű kiadásokat, hogy túl sokat költünk. Legutóbb bele is estem abba a hibába, hogy egy tartalékba helyezett működési kiadásnál, úgy feltételeztem, hogy el fogjuk költeni, erre visszatértem a Gazdasági Bizottság ülésén. Elmondanám, hogy 2018-ban 800 millió forinttal többet költöttünk működésre, mint 2017-ben. Ezt meg lehet ítélni úgy hogy sok, vagy kevés, de ezt a Gazdasági Bizottságra bízom, miután én mindig elmondom, hogy túl sokat fordítunk erre. „Vissza a visszához”. Annak örülünk, hogy nagyon jól alakultak a bevételeink, annak kevésbé örülünk, hogy a kiadások is. Nem csak a felhalmozást, hanem más olyan jellegű kiadást is, amely feladatot véleményem szerint el is lehetett volna végezni, nem vittük volna át, mert ha áthozzuk többre fog kerülni.

Nyeste-Szabó Marianna: A követelésállomány ami 5,4 milliárd forint alapvetően két részből tevődik össze a költségvetési évben esedékes követelésekből és a költségvetési évet követő esedékes követelésekből. Az látható a mérlegből, hogy nagyjából arányaiban a költségvetési évet követő követelésállomány nőtt meg. Ez fővárosi iparüzési adó miatt, ugyanis a Főváros tavaly bevezette az, hogy azt a feltöltést, amit decemberben kell feltölteni iparüzési adót, ami a márciusi bevallást érinti, azt be kellett hoznunk, mint követő évi követelést, ez egy 2 milliárd forintos összeg. Magában, ebben az 5,4 milliárd forintban behajthatatlan követelés nincsen, mert a mérleghen behajthatatlan követelést kimutatni nem lehet, ilyen tétel nincs a mérleghen.

A felhalmozott eredmény sornak a kérdésére válaszolva, a mínusz csökkent, az eredmény javult, de gyakorlatilag ez különböző könyvelés technikai dolgok eredményeként jön ki ez az eredmény. 2014-ben vezettük be az új államháztartási számvitelt. Ennek megvannak a szabályai, hogy mit hogyan kell könyvelni. Ez millió egy számból jön össze és kreálódik ez az eredmény. Ez nem jelenti azt, hogy egyébként mi mínuszosak vagyunk, vagy rossz lenne a gazdálkodásunk.

Dr. Bácskai János: Ferenczy Lászlóné köszönjük a dicséretet, továbbítom azoknak, akit ez illet. Az összes felhalmozás valamelyik soráról vett 37%, és működés, a bér és személyi juttatás kifizetése 96%-a összehasonlításában –elég durva, mondhatni azt, hogy a kollegákat védjem is-, nyilván a Jegyző Úrnak lesz ez ügyben vizsgálni valója, hogy ez a két szám direktben összevethető-e, párhuzamba állítható e, van-e arányosság

a 96% és a 37%-a között. Szerintem nincs. Amennyit én értek a költségvetéshez, meg a benne szereplő sorokhoz, ha ez a 37% ténylegesen arról szólna, hogy bizonyos kollégák munkájuknak mondjuk az 1/3-t végzik el, mert csak a 37%-os felhalmozottságot érik el egy adott költségvetési sornál, magyarul a kifizetődésnél, amire kimegy a kifizetés, akkor megint csak nem helyesen járunk el, hiszen azt nehezen tudom elképzelni, hogy adott esetben a kolléga munkaidejének csak az 1/3-t tölti munkával. Adott egy házfelújítás, több mint 1 milliárd forintos kiadása nem valósul meg, akkor ezt azt jelenti, hogy a kolléga nem dolgozott semmit adott esetben? Óva intenék mindenkit -Ferenczy Lászlónét ismerve és a szándékait a demagóg szót azt ki sem ejteném-, minden esetre alaposabb összefüggés elemzésekre lenne szükség, hogy a két százalék szám között bármiféle viszonyt felfedezzünk. 37% elemzése egyébként valószínűleg megér egy misét, de ez a 37% nem azt jelenti, hogy egyharmadában teljesítettük a kitűzött célokat.

Mezey István: Abban a reményben adom meg aszót Ferenczy Lászlónénak, hogy akkor támogatni fogja azokat a felhalmozási célú javaslataikat, amiket ezután fogunk tenni, merthogy ezt hiányolja. Azt gondolom, hogy elő fogunk állni ezekkel a javaslatokkal, így, hogy most hogy a zárszámadás számai egyértelműen ismertek.

Ferenczy Lászlóné: Először a Pénzügyi Irodának szólok. Valóban behajthatatlan követelést, mint olyat, nem lehet kimutatni a mérlegben. Úgy emlékszem, hogy 2014-ben kimutattunk 2,5 milliárd forint behajthatatlan követelést. Minden évben ezeket én szóvá teszem, és legutóbb már a Polgármester Úr is azonosult azzal a felvetéssel, hogy ezeket a behajthatatlan követeléseket, ami akkor volt, ma nem tudom mennyi, mert erre nem kaptam választ, jogilag rendezni kell. Ezeket akkor lehet rendezni, ha olyan bírósági végzések, egyebek vannak, ami igazolja, hogy ezek valóban behajthatatlanok. Ezeket folyamatában rendezni kell, hiszen ezek mindegyike csak a vagyon terhére mehet. Úgy érzem, ebben azért megfogalmazódott Polgármester Úr részéről a legutóbbi zárszámadásnál, hogy valamit tényleg tenni kellene már.

A mínusz felhalmozási eredménynél a kérdés az, hogy mióta, erre igazából nem kaptam választ, elfogadom, el akarom fogadni, amit a Pénzügyi Iroda mond, de ez könyveléstechnikai dologból nem jön össze.

A Polgármester úr, amit mondott, nagy számok törvényéből indulunk ki, én legalábbis abból indultam ki, és két számot próbáltam egymás mellé helyezni. Biztos vagyok benne, hogy azon a területen, ahol a felhalmozással foglalkoznak a munkatársak, ott is nagyon sok munka folyik, de nincs meg az eredménye. Miért nincs meg az eredménye? Visszatérően minden évben jelentkezik ez a probléma most már az elmúlt néhány évre visszatekintve.

Nyeste-Szabó Marianna: A zárszámadásban van egy olyan mellékletünk, hogy 17. számú melléklet, „Vagyonkimutatás” címmel. Ez egy kicsit hasonlít a 16. számú melléklet „Vagyonmérleg” című előterjesztéshez, melyben tájékoztató adatként vannak különböző adatok, többet között behajthatatlan követelés is, a 65. oldalon, ha jól látom, tájékoztató adatként 98 millió 662 ezer forint összeg szerepel. Ezek főként FEV IX. Zrt-s, bérleményüzemeltetéssel kapcsolatos követelések, illetve törölt cégekkel kapcsolatban mutatjuk ki ezt az összeget. A követelésnél egyébként alapvető szabály az az, hogy a követeléseket korosítani kell, attól függően, hogy egy-egy követelés milyen időszakot ölel fel, 90 napon belüli, 90-180 nap vagy 180-360 nap vagy 360 napon túli a követelés, különböző értékvesztéseket kell elszámolnunk. Alapvetően a mérlegben mi már olyan követelésállományokat látunk, ami ezekkel a korosításokkal kezelt értékvesztett követelésállomány. Nem behajthatatlan, hanem értékvesztett. Ez így esetleg elegendő információ? Elég sok értékvesztést számolunk el, de magából a mérlegből az, hogy most mennyi értékvesztést számoltunk el, az ott nem szerepel, ott már csak a nettó érték szerepel. Ez a felhalmozott eredmény pedig 2014-től van, amióta az új államháztartási számvitelt be kellett vezetni, aszerint kell könyvelni, azóta képződik az a felhalmozott eredmény, minden évben más-más számmal.

Mezey István: Az Igazgató Úr, majd az üzleti terveknél reagálhat a felvetésre, hogy a FEV IX. Zrt-nél milyen behajthatatlan követelések vannak, és milyen tervek vannak ezen követelések behajtására. Ha megengedik, ezt a napirendet itt most lezárnam. Kérem, szavazzunk a 121/2019., 121/2/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 95/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2019., 121/2/2019. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)" című – előterjesztéseit.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 2 nem)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

120/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: 300.000,- forint/nm-ről 450.000,- forint/nm-re módosítjuk a pénzbeli térítés mértékét, amennyiben ezt kérik, egy bérlemény kiürítésekor, illetve magának a bérleti szerződés felmondásakor. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 120/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 96/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 120/2019. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3./ Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója, és 2019. évi üzleti terve

134/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató

Mezey István: Köszönjük, hogy az Igazgató Úr eljötték, azt javaslom, hogy ha van szóbeli kiegészítésük a leadott anyaghoz, akkor kérem, azt most tegyék meg első körben, utána lenne egy kérdéskör, észrevétel kör. Javaslom az előterjesztés sorrendjében.

Dr. Jelinek Benjámín: Igazgató Úr továbbképzésen van, és késve érkezne, így nem tud itt lenni sajnos. Igazoltan van távol. Köszönet az Önkormányzatnak az önkormányzati támogatásokért, mert anélkül az intézmény gazdálkodása az nem lenne kivitelezhető jelenlegi formában. Mindenki tudja, hogy az elmúlt évben egy jelentős felújítás zajlott a homlokzaton, amit a betegetől kezdve az ott dolgozóig nagy türelemmel viselték. Az ANTSZ ne hallja meg, de volt olyan, hogy nem volt az ablak a helyén. Nehéz körülmények között mindenki alkalmazkodott a helyzethez, de sajnos ez óhatatlanul azt vonta maga után, hogy az ellátott betegek száma azért csökkent ebben az időszakban az Önkormányzat segített, és ezt a kimaradt bevétel pótolta, így minimális veszteséggel tudtuk zárni az évünket. Gyakorlatilag ez az idei évben is várható. Jelenleg zajlik a belső felújításnak a felmérése, ezeknek a terveknek a kidolgozása. Az idei évben, az idei üzleti tervünkben is meg lesz a hatása, de összességében úgy kell látnom, hogy az elmúlt évekhez megfelelően a betegek megelégedésére és megfelelő színvonalon folytattuk a munkát. A Felügyelő Bizottság támogatta a beszámolóinkat és az üzleti tervünket. Kérjük, hogy a Bizottság is támogassa.

Ferenczy Lászlóné: Benne van a beszámolóba, hogy 10%-kal csökkent a beteglétszám, ami részben annak tudható be, hogy az örvendetes felújítások, egyebek folynak. A hosszú várakozási, előjegyzési idő, véleményem szerint, az is nagymértékben befolyásolja a betegforgalmat. Mert mit tesz a beteg, ha hosszú várakozási időt kap? Ha megteheti, elmegy a magánszféra felé.

Elegendő-e a létszám a tevékenység elvégzéséhez? Mindenhol azt halljuk, hogy az egészségügyben kevés a létszám, nálunk ez elegendő? Hogy lehet ezt minősíteni?

Dr. Jelinek Benjámín: Ez örök kérdés, és akármilyen jól működik egy rendelő, ez mindig kérdés lesz, hogy elég-e az orvos meg a személyzet. Mindig jobb, ha többen vagyunk, mert annál több időt lehet egy betegre szánni. Tegyük fel, mezőgazdász vagyok, veszek egy új kombájnt. Azért veszem, hogy rövidebb idő alatt hatékonyabban meg tudjak termelni minél több gabonát. Az egészségügyben, ha veszek egy új gépet, akkor csak azt érem el, hogy még többet kell ráköltönnem, és még több beteget kell ellátnom. A környező kerületekhez képest tartjuk az előjegyzés időpontjainkat, nem rosszabbak, sőt jobbak, erről szoktunk informálódni a környezetünkben. A beteg az óhatatlanul keresi mindig, ahol hamarabb kerül sorra, egy nap is sok, akinek baja van. Az optimális az lenne, ha mindenkit rögtön el lehetne látni, de ezt sajnos nem lehet. Tudjuk, hogy hol vannak égetőbb dolgok, például a reumatológián, de ott jó hír, hogy most egy új orvost sikerült találni, ráadásul egy fiatal orvost, aki remélhetőleg rövidesen munkába is lép. Látjuk, hogy hol vannak ezek a problémák, például az ultrahang előjegyzésnél. Igyekszünk a kereteinken belül, amire lehetőség van, megteesszük, tény, hogy az egészségügyi személyzetet nehéz keresni. Az elmúlt időszakban a bérek nagyon megugrottak, de viszont emiatt nagy a verseny is, a magán szolgáltató meg lényegesen jobb árat kínál. Ez is egy új konkurencia, aki eddig nem volt jelen, az most megjelent a piacon, ehhez is alkalmazkodni kell, és ez azért nehéz.

Sebők Endre: Nem kívánom kiegészíteni.

Vörös Attila: Elhangzott itt követeléskezelés kapcsán, hogy milyen feladataink vannak, jelezném, hogy a közszolgáltatási szerződésünk értelmében ezzel nincs feladatunk. Ha jól értelmeztem, amit mondott a Pénzügyi Iroda, lényegében a bérleményüzemeltetéssel kapcsolatos üzemeltetésről lenne szó, ami megjelenik nyilvánvalóan a vagyon mérlegben, de ez továbbra is az Önkormányzatnak a feladata, hogy ezt ellássa.

Mezey István: Azt gondolom, hogy a követeléskezelésre egy átfogó javaslatot kell majd tennie a Gazdasági Bizottságnak, ezt majd megteszem a jövőben, mert ennek a követelésállománynak szakszerű kezelésre van szüksége, és akkor nem azt keressük, hogy kinek kellene kezelnie, hanem akkor ezt egyben kiadhatjuk és megfelelő módon a bejövő pénzeket fel tudjuk használni. Ez nem Igazgató Úr kompetenciája, és végképp nem a napirendnek a témája.

Ferenczy Lászlóné: Az előterjesztésben benne foglaltatik, és már máshol is megfogalmazódott, amikor a „Tiszta ház rendes udvar” program elfogadásra került, hogy összesen 63 db önkormányzati ingatlan van, amiből már 17 ingatlannak a felújítása megtörtént. A 17 ingatlan felújítás mikortól történt?

A Vizisport utcai ingatlannal kapcsolatosan benne vannak azok a problémák, amik léteznek a beszámolóban, a kérdésem az, hogy miután úgy fogalmaz az előterjesztés, hogy „2019 tavaszán várható az engedély megadása, most május végét írunk, van-e ebben valami előrelépés, vagy sem?

A 7. oldalon valamilyen elírás történhetett, mert azt mondja a beszámoló, hogy 61 épületben 2002 bérleményt ellenőriztek. Ebből 1226 sikeres volt, 417 db sikertelen. 359 db lakás üresen áll. Ezzel a 359 lakással szeretnék foglalkozni. A beszámoló azt mondja, hogy ebből a 359-ből 94 db új felújított lakóházban van, 157 db olyan, ami bontandó, vagy értékesítése vár. A különbözettel, a 108 lakással mi van? Számszaki probléma van itt, vagy elgépelés?

Szintén elírást érzékelek az előterjesztés 9. oldalán, ott ahol a FESZOFE Kft. és a FEV IX. Zrt. táblázata van, ahol azt írja az előterjesztés, hogy 2017-ben a FEV IX. Zrt.-nek mínusz 21,7 millió forint volt az adózás előtti eredménye, a FESZOFE-nak pedig plusz 14 millió 738 forint. Elgépelés lehet, mert megnéztem a szöveges értékelést is, és a FESZOFE Kft.-nek 326 millió forintos nyeresége volt 2017-ben, valami elírás lehet itt ebben az előterjesztésben. Kérhetném, hogy melyik a pontos szám, mert így félrevezető lehet ez a dolog.

A Ferencváros Kártya Kft. működik, várhatóan mínusz 543.000,- forint veszteséggel számolunk. Ennél a kft.-nél még Felügyelő Bizottságot is működtetünk, nem tudjuk igazából ennek a kft.-nek a tevékenységét, jó lenne már látni, és nem csak várhatóval számolni, mi volt a bevétele, mi volt a kiadása, mennyi volt a vesztesége? A másik a Ráday-Lónyay Kft. tevékenysége, nem létező beszámolójával foglalkozik. Itt ugyan az a megfogalmazás, került

bele az anyagba szinte kimásolva az előző évből, hogy „a jelen beszámoló összeállítására a kft. taggyűlése még nem tárgyalta a társaság beszámolóját, de a cég várhatóan pozitív eredménnyel zárja az üzleti évet. Ugyanez volt a korábbi évben is. Előírás az, hogy május 31-ig mindenkinek el kell készíteni a beszámolót. Úgy látszik két kft., ami a FEV IX. Zrt. keretén belül működik, nem tett eleget ennek a kötelezettségének.

Indult egy Állami Számvevőszéki ellenőrzés, amihez a beszámoló szerint anyagokat adott annak rendje-módja szerint a FEV IX. Zrt. Az előterjesztésben csak arra tettek utalást, hogy 2019. január 29-én közzétett információk alapján megkezdődött az ellenőrzés megállapítását tartalmazó jelentéstervezet összeállítása. Tudunk-e erről valamit, hogy egyáltalán mi van, hogy alakul? Megdicsérnek bennünket, elmarasztalnak, sok hiányosság van, egyáltalán van-e valamilyen információ az ellenőrzéssel kapcsolatban?

Vörös Attila: A 17 épületnek mikortól történt a felújítása, azt pontosan nem tudom megmondani. Nyilvánvalóan az iroda meg tudja mondani, ezt áttemeltük értelemszerűen az Önkormányzat előterjesztésébe, ez a program bemutatásra került, itt csak utaltunk rá, hogy az előkészítésben milyen feladatokat végeztünk.

A Vizisport utcai ingatlannal kapcsolatosan, ahogy írtuk az előterjesztésben, továbbra is várunk még az engedélyre, tekintettel arra, hogy a Soroksári Önkormányzat még nem tűzte napirendjére és nem fogadta el a beépítésre vonatkozó új szabályozást. Információnk szerint még májusban megtörténhet, de amennyiben nem, a következő hónapban előreláthatólag ez a döntés megszületik, amennyiben ez megtörténik, akkor tudjuk beadni az engedélyes terveket ennek megfelelően jóváhagyásra. Ennek függvényében lehet dönteni majd a későbbi kivitelezésről is.

Az előterjesztés 7. oldalán a számszaki hibákat őszintén szólva, ezt most nem tudom Önnek megmondani, de természetesen visszamegyünk és írásban igyekszünk akkor ezt megválaszolni, hogy mi lehetett itt az eltérés. Eddig ezt nem „szúrták ki”, nem volt ezzel kapcsolatosan semmilyen észrevétel, lehet, hogy tényleg van valami elírás, az is lehet, hogy csak értelmezési probléma van ezzel kapcsolatosan, mint ahogy a 9. oldalnál is. Ahogy Ön is jelezte, nyilvánvalóan ezek a számok amennyire én tudom az előző évi beszámolókból lettek összeállítva, nyilván az Igazgató Úr meg tudja ezt erősíteni, hogy az elmúlt évben nem valószínű, hogy a FESZOFÉ Kft. 320 millió forint eredményt tudott volna produkálni, mert az már igen komoly média hírértékű lett volna, az ilyen működés kapcsán. Bízom benne, hogy ezek a számok reálisak és ezek a megfelelőek, én kérem szépen, hogy ezt legyen szíves a beszámolók alapján ellenőrizze le.

A két kft-vel kapcsolatosan, ahogy Ön is említette május 31-ig kell ezeket a döntéseket meghozni a társaságoknak a számviteli törvény alapján. Nem vagyunk elmaradva, két hét van még addig, előreláthatóan ezek meg is fognak történni, a taggyűlések elfogadják ezeket a beszámolókat, ezért tudunk csak most feltételes módban fogalmazni, hiszen ezt a beszámolót nekünk április 30-ig a tulajdonosnak be kell nyújtanunk. Ezt fogadja el nálunk az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság is ezt hagyja jóvá, ezt tudjuk a tulajdonos felé produkálni, és ennek megfelelően én úgy gondolom, hogy a számviteli törvénynek megfelelően május 31-ig ezek a beszámolók elfogadásra kerülnek. Egyébként meg onnan feltöltik ezeket a beszámolókat és elektronikusan meg lehet tekinteni. Nincs elmaradás ezzel kapcsolatosan.

Az ÁSZ jelentés kapcsán szintén az anyagban utalunk rá, ezek az információk állnak rendelkezésünkre, minden szükséges adatot időben leadtunk az ÁSZ-nak, ez az információ a honlapjukon szerepel, mint megkezdett vizsgálat. Nálunk még személyesen nem jártak, mi is csak következtetni tudunk, hogy előbb-utóbb ezt a vizsgálatot lezárják, nyilván ha készül egy jelentés, azt meg fogják küldeni nekünk is véleményezésre, és valószínű, hogy a következő beszámolónkban már részletesen is bemutatjuk, hogy ezzel kapcsolatosan milyen megállapításokat tett az Állami Számvevőszék.

Ferenczy Lászlóné: A többi kft, amelyek az Ön szervezetéhez tartoznak, lényegesen szerteágazóbb a tevékenységük, le tudják adni időben a beszámolójukat, ez a kft. akinek jóformán alig lehet tevékenysége, tavaly sem tudta megcsinálni, és most sem tudta előbb megcsinálni, mondjuk április 30-ra, ez egy kicsit elgondolkodtató.

Vörös Attila: Megerősíteném, amit mondtam, szabályosan adják le a beszámolójukat, május 31-ei a törvény által előírtan. A többi kft. szintén az önkormányzathoz tartozik, őket szintén szorítja a határidő, hogy április 30-ig a tulajdonosnak le kell adni a beszámolójukat. Itt van az az eltérés, hogy időben van egy hónapos csúszás.

Dr. Bácskai János: Tisztelt Ferenczy Lászlóné, Elnök-vezérigazgató Úr pontosan mondta el, a májusi közgyűlésen fog a főváros a Kszrt Fszrt-ről dönteni, és a soroksági közgyűlés már elfogadta a módosítást.

Mezey István: Kérem, szavazzunk a 134/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról a FESZ Nonprofit Kft. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 97/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 134/2019 sz. – "Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója, és 2019. évi üzleti terve" című – előterjesztést a FESZ Nonprofit Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 134/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

GB 98/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 134/2019 sz. – "Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója, és 2019. évi üzleti terve" című – előterjesztést FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 134/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról a FEV IX. Zrt. vonatkozásában.

GB 99/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 134/2019 sz. – "Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója, és 2019. évi üzleti terve" című – előterjesztést a FEV IX. Zrt. vonatkozásában.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 2 nem)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

123/2019., 123/2-3/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Kérdezem Polgármester Urat, van e kiegészítése?

Ferenczy Lászlóné: A költségvetés módosítás ráépíti azt a maradványértéket, amit az előző tárgyalásnál nem szerepelt, meg beépíti azokat a pótlékokat, amiket időközben kaptunk a kincstártól. Ha figyelembe vesszük a 7,5 milliárd forintot, ami megmaradt, akkor összesen ebből 4,1 milliárd forintot teszünk felhalmozásra és 3,3 milliárd forintot működésre, ami így összességében jó. Ezen kívül ugyanazt látom a tervezésnél, mint a korábbi években, hogy indulásként az előirányzatba beteszünk egy számot, ami vélhetően most 2019-ben, ha nem jól tudom, akkor az iroda majd kijavít, 2019-ben a 2017. évi tényszámot vette figyelembe. Esetleg figyelembe vette azokat a feladatokat, amelyekkel lehetett számolni, így indította a 2019. évi előirányzatot. Most, amikor a zárszámadás

megvan, akkor a múlt évi elmaradást, mindent, többségében majdnem ugyanazokkal a számokkal ráépítjük a költségvetés kiadási oldalára, ugyanazt fogjuk elérni 2019. éves zárszámadásnál is, hogy miután nem elemeztük a sorokat, amiket gyakorlatilag beállítunk kiadásként. Ugyanaz fog előállni, hogy hihetetlen maradvány pénzünk fog megmaradni. Nem tudom, hogy jó-e ez a metodika, én úgy ítélem meg, hogy nem.

Mezey István: Ferenczy Lászlóné veszélyes vizek felé próbálja az Önkormányzat hajóját evezni. Ha mi itt most olyan szintű pénzköltésbe kezdünk bele, amiben a lehetőségeink adottak, akkor vélhetően ezzel kapcsolatban komoly politikai támadásokat fogunk kapni, de én akkor majd emlékeztetni fogok mindenkit arra, hogy ez a jegyzőkönyvi részlet felhatalmazott bennünket arra, hogy merész elképzeléseket fogalmazzunk meg beruházás és egyéb tekintetben. Meg fogjuk tenni. Megadom a szót Irodavezető asszonynak.

Nyeste-Szabó Marianna: A költségvetés tervezés az a feladatok megtervezésére épül. Úgy indul el egy folyamat, hogy minden iroda, szakiroda leadja a következő évre vonatkozó terveit, amit egyébként leegyeztetnek megfelelő körökben, és ezek a tervek, ezek a feladatok vannak beépítve, hogy ezeket szeretnénk megvalósítani. Ugyanez van az intézményeknél. Részletes tervet adnak le, mind a személyi, mind a dologi, mind a beruházási, minden egyes kiemelt előirányzat vonatkozásában. Nem úgy tervezünk egy költségvetést, hogy az előző év számaait írjuk be, nyilván azokat is figyelembe kell venni, hogy ha valamit tapasztalati szám alapján tudunk tervezni, különösen a működési kiadások esetében lehet ez mérvadó és irányadó, de egy-egy felújítási, felhalmozási feladatot feladatonként, célonként tervezünk meg. A maradványösszeget kötelező ráépíteni. Ha előző évről olyan maradványt hozunk át, ami kötelezettségvállalással terhelt, ami azt jelenti, hogy van rá előirányzat, és le is kötöttem szerződéssel, de valami oknál fogva a pénzügyi kifizetés nem valósult meg, következő évre áttolódik, akkor azt kötelező áthozni maradványba, annak az előirányzatát is kötelező áthozni, és azt kötelező beépíteni a következő évben. Ez minden évben egy ilyen folyamat lesz, erre építjük még rá azt, ami nemcsak a maradvány, hanem az adott évi feladat. Nyilván az adott évi feladatból is lesz majd olyan elmaradás, amit majd valami oknál fogva biztosan csak lekötni fogunk tudni, vagy csak leszerződni fogunk, és fogunk átvinni következő évre is. Ez törvényszerű, ez így működik, miután így van kitalálva az államháztartási költségvetés. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy nem automatikusan történik a tervezés, hogy előző éveknek a „lekopizása” úgymond.

Mezey István: Köszönöm, annál is inkább, mert az ötlettől az utolsó számla kifizetéséig, ha egynél több év telik el, akkor kénytelenségből is ezt a gondolkodást kell érvényesíteni.

Ferenczy Lászlóné: Elnök Úr, az Ön által elmondottat szeretném egy kicsit oly mértékben „helyretenni”, nem az a szándékunk, hogy költsük a pénzt, ésszerű, szükségszerű feladatokra költsük a pénzt. Összeségében minősítjük ezt a mostani költségvetést, elnézést, én megfogalmazom azt, hogy speciel most ez „választási” költségvetés.

Mezey István: Na végre! Kimondta valaki. Ez egy régi téma, Ferenczy Lászlóné sem most kezdte a politikát. Egyértelmű, hogy a választási évben csak választási költségvetés tud készülni, mert az választási évben készült költségvetés az választási költségvetés. Nekünk most a pénzügyi lehetőségünk egészen más, mint mondjuk az előző években. Az egy adottság. Ha ez teljesen szándékolt lenne, én elfogadnám az Ön kritikáját, de a helyzet az, hogy milyen szinten teljesülnek pont az előző évben a bevételeink, illetve a kiadásaink, és ilyen ódon milyen költségvetési lehetőségek adódnak egy választási évben, az nem csak a várost vezető önkormányzati vezetésen múlik, hanem egészen más, tőlünk teljesen független tényezőkön is múlik. Így a most kialakult helyzetre csak most tudunk reagálni. Ez egy ilyen híd, amin most tudunk csak átmenni. Előre elfogadjuk ezt a kritikát, állunk elébe, és természetes, hogy azt a kritikát viszont elfogadom, hogy nem kell fékevesztett pénzköltésbe kezdeni, reméljük a javaslatunk ettől függetlenül elnyerik az Önök tetszését is és tudják majd támogatni. A módosító indítvány, amit tettem, hogy Polgármester Úr befogadja-e? Amennyiben igen, kérem, engedjék meg, hogy nagyon röviden, miután én vagyok az előterjesztő kiegészítsem hiszen erre itt most elnöki és előterjesztői minőségemben egyszerre van lehetőségem. A nagyon rövid előterjesztésem lényege az, hogy a lakossági bejelentések okán indokoltnak látom azt, hogy a köztéri takarításokat, főleg azokon a sűrűn lakott részekben olyan módon is elősegítsük, ami gépiesíti és más kerületekben látott modell átvétele a szándékom. Engedjék meg, hogy konkrét műszaki tartalommal most ne fárasszam Önöket, természetesen, amikor a közbeszerzés kiírásra kerül és a műszaki tartalom teljesen pontosan Önök elé tárható, akkor ezt meg fogom tenni, mint előterjesztő. Most azt kérem, hogy a költségvetésben adjunk egyfajta lehetőséget arra, hogy ezt a köztéri takarítást ilyen

módon megoldjuk és ezt az összeget ezen a 3072 költségvetési soron helyezzük el, annak érdekében, hogy ezt a fajta munkát elkezdhessük. Nagyon röviden erre kérek felhatalmazást, és lehetőséget, amennyiben Polgármester Úr befogadja a javaslatot, akkor nem kell erről külön szavazás.

Bácskai János: Befogadom a módosító indítványt a 123/2019. számú előterjesztéshez.

Mezey István Egyben tenném fel a költségvetés módosítását ezzel a kiegészítéssel. Kérem, szavazzunk a 123/2019., 123/3/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 100/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 123/2019., 123/3/2019. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztéseket,

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 2 nem)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi átmeneti gazdálkodásáról

122/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 122/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 101/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 122/2019. sz. – "Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi átmeneti gazdálkodásáról" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

6./ A Bp. IX. Lenhossék u. 10. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános pályázat elbírálása

119/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Az előterjesztésből látható, két pályázat mellett egy érvényes pályázat mellett 344 millió forintos nettó vételi árra érkezett javaslat. Remélem, hogy a mellékelt szerződés is tartalmazza azokat a biztosítékokat, amit a telek értékesítés és továbbértékesítés szempontjából már korábban meghatároztunk.

Ferenczy Lászlóné: Ez a Bp. IX. Lenhossék u. 10. szám alatti ingatlan, egy olyan ingatlan, amely U alakú épületben van a Bp. IX. Lenhossék u. 8. számmal együtt. Ha most ezt eladjuk, és az egyik felét vélhetően beülteti, rendezi majd a vásárló, a másik fele ott marad. Nem lett volna célszerű, bár nem most kellene feltennem ezt a kérdést, de talán át kellett volna ezt gondolni, és együtt a kettőt. Egyik fele rendben lesz, a másik fele pedig nem. Nem tudom, hogy lesz-e energiánk, pénzünk, hogy a másik felét megcsináljuk.

Mezey István: Ezt sajnos nem ebben a napirendben tudjuk rendezni.

Madár Éva: Ez az előző képviselő-testületi ülésen is felvetődött, hogy a a Bp. IX. Lenhossék u. 8. számú ingatlanal együtt kerüljön értékesítésre, akkor tájékoztattuk a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a a Bp. IX. Lenhossék u. 8. szám alatti ingatlan társasház, magántulajdonban van a tulajdoni hányadának a nagy része.

Mezey István: Ez némileg megakadályozza az értékesítést, de remélem Ferenczy Lászlóné aggályai megszűntek ez ügyben. Kénytelenségből el kell, hogy fogadjuk a kapott választ. Ami nem a mi tulajdonunk, azt nehezen értékesíthetjük. A határozati javaslat „A” pontját teszem fel szavazásra, természetesen a nyertes ajánlat Kolozsvári Gyula Ferenc, Imrekettő Kft. 344.000.000,-Ft-tal lenne. Kérem, szavazzunk a 119/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról. az elhangzott kiegészítéssel.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 102/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 119/2019 sz. – "A Bp. IX. Lenhossék u. 10. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános pályázat elbírálása" című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy Kolozsvári Gyula Ferenc, Imrekettő Kft. nyertesnek javasolja, 344.000.000,- forint vételárral.
Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

7./ Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére az AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Kft-vel 82/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester és Mezey István önkormányzati képviselő

Mezey István: Ezt korábban tárgyaltuk, és javasoltuk elfogadásra, de talán emlékeznek rá, vagy aki nem képviselő-testületi tag, annak mondom, hogy a Képviselő-testületi ülésen is tárgyaltuk. Több módosító indítvány, illetve javaslat hangzott el, és így végül levette a Képviselő-testület ezt az előterjesztést a napirendjéről. Megtörténtek a megfelelő egyeztetések, és ezek alapján szeretném javasolni Önöknek az „A” határozati javaslatot a következő kiegészítéssel. Azzal a kiegészítéssel fogadta el egyébként a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság is, hogy 10 millió forintnyi azonnali fizetési kérelmet kérünk a vállalkozótól. Pontosabban ez a felajánlásunk számukra, illetve 24 millió forint, 12x2 millió forint ügyvédi letétet is kérünk tőlük, arra az esetre, ha 2023. május 2-ig nem készülne el, nem kapja meg a használtbavételi engedélyt, akkor onnantól számítva havonta 2 millió forintot ebből az ügyvédi letétből levonhat az Önkormányzat. Ezt a letétet a szerződés megkötésekor szeretnénk, ha letétbe helyezné a pályázó, és ennek fejében a telek rendezésre kerül, illetve lekerül az Önkormányzat visszavásárlási joga. Nagyjából konszenzusos megállapodás született ezzel kapcsolatban. Kérem, szavazzunk az 82/2019. sz. előterjesztés a „A” határozati javaslatáról, az elhangzott kiegészítéssel.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 103/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 82/2019 sz. – "Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére az AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Kft-vel" című – előterjesztést, „A” határozati javaslatát, azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztés kipontozott részére egyszeri 10.000.000 forint megfizetését, illetve 12x2, azaz 24.000.000 forint ügyvédi letétet javasol.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

8./ Javaslat a Budapest, IX. kerület Börzsöny utca 11-13. számú társasház felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára

117/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A rendőrőrs 30 millió forintos felújításával kapcsolatos előterjesztés szerepel. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az 117/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 104/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 117/2019 sz. – "Javaslat a Budapest, IX. kerület Börzsöny utca 11-13. számú társasház felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

9./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata

Sz-204/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-204/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 105/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság egyetért az Sz-204/2019. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező pályázati hirdetésménnyel és úgy dönt, hogy az Sz-204/2019. sz. előterjesztés 2. számú mellékletében 1-14. sorszámmal megjelölt helyiségek kerüljenek meghirdetésre. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról valamint a bérleti vagy adás-vételi szerződés pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 120 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

10./ A Fekete Nyolcas Bt. bérleti díjmérséklési kérelme

Sz-216/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A kérelmező feltételezi a Bizottság mentális képességeinek bizonyos hiányát, ezért nem tudok mást feltenni szavazásra, minthogy ne változtassunk az eredeti 424.522,- forint + ÁFA összegű bérleti díjon. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-216/2019. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 106/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy nem járul hozzá a Fekete Nyolcas Bt. határozatlan idejű bérleményét képező Bp., IX. Ráday utca 9. fszt. I. sz. alatti, utcai bejáratú helyiség után fizetendő bérleti díj mérsékléséhez.

Határidő: 30 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

11./ A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. Budapest IX. kerület, Mátyás u. 9. pince I. szám alatti helyiség után fizetendő bérleti díj szüneteltetés iránti kérelme

Sz-205/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A határozati javaslatban a 2019. június 30-i dátumot 2019. július 30-ra módosítom, mert a társasház tájékoztatása szerint 2019. július 22-ig készülne el az a beruházás, ami miatt az értéknövelő felújításokat nem tudja megkezdeni az BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. Ennek megfelelően valószínűleg az lesz a következménye, hogy a társasház nem tudja csak 2019. július 30-i dátummal átadni azt.

Madár Éva: Szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy az önkormányzati rendelet szerint a Gazdasági Bizottság legfeljebb 3 hónapra szüneteltetheti csak a bérleti díjat.

Mezey István: Fájó ez, majd Igazgató Urat akkor megkérem, hogy az átmeneti hónapra tekintsen el a fizetéstől, és fizessen meg akkor a július hónapra a bérleti díjat, de hogyha rendeleti kötöttségünk van ezzel kapcsolatban, akkor a rendelet módosítását én most nem javaslom, az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk az Sz-205/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 107/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a BMC Kft. határozott idejű bérleményét képező Bp., IX. Mátyás u. 9. pince I. sz. alatti helyiség 2019. április 1. – 2019. június 30. közötti időszakra vonatkozó bérleti díj fizetési kötelezettségének szüneteltetéséhez.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mészáros László a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

12./ A piaci alapon bérbé adott lakások lakbéremelése

Sz-206/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A határozati javaslat az általánostól eltérően egy elég komoly táblázatot tartalmaz. Kérdezem, hogy a kipontozott részre van e javaslat?

Dr. Nagy Attiláné: Szeretnék javaslatot tenni 10%-os lakbéremelésre.

Ferenczy Lászlóné: Ismételtelen felteszem azt a kérdést, amit már egy alkalommal feltettem, és amiért most megismétlem, a szöveges előterjesztésben van egy olyan megfogalmazás, és ez aláhúzza az én feltételezésem, hogy a piaci alapon bérbé adott lakás lakbérenek mértékét úgy kell megállapítani, hogy az Önkormányzatnak abból származó bevétele nyereséget is tartalmazzon. Látom, hogy ezeknél a lakásoknál a fajlagos költségeket végig megfogalmazzák. Ezek szerint a piaci alapú bérlakás lakói nem fizetnek közösköltséget?

Madár Éva: A lakástörvény szerint a bérlőknek lakbért kell fizetniük, a társasházi törvény szerint a közösköltséget a tulajdonosnak kell fizetnie. Az előterjesztés 4. oldalán van egy táblázat, ahol épületenként meg van adva az épületre a nettó költség. Ezek a nettó költségek tartalmazzák a kifizetett közösköltséget.

Mezey István: Sok esetben nem társasházról van szó, ott a közösköltség egy értelmezhetetlen kategória. Az csak a társasházakban elfogadott forma a ház fenntartásár. Kérem, szavazzunk az Sz-216/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, azzal a kiegészítéssel, hogy a bérleti díjat 10% emelést tartalmaz.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 108/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a piaci alapon bérbeadott

1.	Balázs Béla utca 5. III. 15.
2.	Balázs Béla utca 5. IV. 19.
3.	Balázs Béla utca 5. tt. 26.
4.	Balázs Béla utca 14. fszt. 7.
5.	Balázs Béla utca 14. fszt. 10.
6.	Balázs Béla utca 14. I. 18.
7.	Balázs Béla utca 14. tt. 42.
8.	Balázs Béla utca 25. tt. 32.
9.	Balázs Béla utca 32. B. ép. III. 1.
10.	Balázs Béla utca 32. B. ép. III. 7.
11.	Berzenczey utca 11. II. 6.
12.	Berzenczey utca 30. I. 3.
13.	Lenhossék utca 21. I. 8.
14.	Ráday utca 39. fszt. 9.
15.	Ráday utca 39. fszt. 16.
16.	Ráday utca 39. I. 21.
17.	Ráday utca 39. I. 24.
18.	Ráday utca 39. I. 29.
19.	Thaly Kálmán utca 19. II. 18.
20.	Thaly Kálmán utca 19. tetőtér 26.
21.	Thaly Kálmán utca 50. fszt. 1.
22.	Thaly Kálmán utca 52. fszt. 1.
23.	Tűzoltó utca 66. I. 1.
24.	Tűzoltó utca 66. I. 2.
25.	Tűzoltó utca 66. I. 4.
26.	Tűzoltó utca 66. I. 5.
27.	Tűzoltó utca 66. II. 10.
28.	Tűzoltó utca 66. II. 11.
29.	Tűzoltó utca 66. II. 14.
30.	Tűzoltó utca 66. II. 8.
31.	Tűzoltó utca 66. III. 15.
32.	Tűzoltó utca 66. III. 17.
33.	Tűzoltó utca 66. III. 18.
34.	Tűzoltó utca 66. tt. 21.
35.	Tűzoltó utca 66. tt. 20.
36.	Tűzoltó utca 66. tt. 23.
37.	Tűzoltó utca 66. tt. 24.
38.	Tűzoltó utca 66. tt. 25.

39.	Viola utca 17. fszt. 1.
40.	Viola utca 21. fszt. 1.
41.	Viola utca 37/C. tt. 18.
42.	Viola utca 52. fszt. 7.

szám alatti lakások lakbérének, valamint a

1.	Balázs Béla utca 5. III. 14.
2.	Bokréta utca 15. tt. 22.
3.	Bokréta utca 33. 2. 5.

szám alatti lakások használati díjának alapját képező lakbérét 2019. július 1. napjától egységesen 10%-kal megemeli.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

13./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-207/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Jelen előterjesztés három javaslatot tartalmaz. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a Sz-207/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 109/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy M...S.... a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

GB 110/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy M... B...a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

GB 111/2019. (V.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy B...-K... E.... a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

14./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-208/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Három eset van, mind a három esetben a maximális összeget javaslom. Azért, mert mindhárom esetben meglehetősen alacsony összegekről van szó, és ezek csak abban az esetben alkalmasak arra, hogy a bérlő szándékaival is a megegyezzenek, hogyha ő amúgy is ezt a lakást elhagyná már, és agyfajta kiegészítésre van már csak szüksége. Tisztában vagyunk azzal, hogy ez ügyben a lakhatásra ez nem jelent megoldást, így mindenképpen javaslom ezeket az összegeket ettől függetlenül. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-208/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GB 112/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság L... E... J... a Budapest IX. ker. szám alatti, 1 szobás, 38,00 m² alapterületű, félkomfortos komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul. A pénzbeli térítés mértékét 2.527.000,- forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díjigazolásokat.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

GB 113/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság S... G... a Budapest IX. ker. szám alatti, 1 szobás, 33,00 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul. A pénzbeli térítés mértékét 3.762.000,- forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díjigazolásokat.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

GB 114/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság H... S... a Budapest IX. ker. szám alatti, 1 szobás, 27,70 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul. A pénzbeli térítés mértékét 1.315.750,- forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díjigazolásokat.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

15./ Budapest IX. kerület () szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-209/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Továbbra is fennáll az a költségvetési köztetés, hogy 20 millió forintunk van ilyen célra, itt az ingatlan ára azonban ezt nem teszi lehetővé. 43, 5 millió forint azonban azt gondolom, hogy egy 68 nm-es lakásért az Üllői úton nagyjából ez reális ár, közeli ár, lehet, hogy ettől egy kicsit magasabb. Semmiképpen sem tudnám javasolni, még ha lenne költségvetési tartalékunk is, hogy egy ilyen típusú ingatlanspekulációba fogjon az Önkormányzat. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-209/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Mészáros László a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 115/2019. (V.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület () szám alatti 68 m² alapterületű öröklakásra vonatkozóan – a 2019. április 25. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 43.500.000,-Ft, – azaz negyvenhárommillió-ötszázezer forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

16./ Tájékoztató a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításáról

Sz-130/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Remélem mindenki számára kiosztásra került az ezt összefoglaló színes táblázat. Kiegészítem a táblázatot annyival szóban, hogy mint tudják, a projektet előkészítő bizottság többször is tárgyalt, és magának a programnak a legfontosabb elemeit, például a FEV IX. Zrt. által foglalkoztatott gondnokok kérdését már eldöntötte, a többségükkel a szerződéskötés is megtörtént. Azt reméljük, hogy többek között nem csak a háznak a takarítása, hanem a lomok felhalmozásában is a gondnokok kijelölése jelent némi lehetőséget. Arra kérem a képviselőket, hogy jelentkezzenek be és szóljanak hozzá. A lomtalanítás megfelelő ütemben halad, köszönjük Igazgató Úrnak az ebben tett erőfeszítéseket, és arról is örömmel tájékoztatom a Bizottságot, hogy a kilomtalanított épületeknél minden esetben elhelyezésre került olya köztéri kamera, ami a visszalomosodást akadályozza vagy legalábbis egyfajta preventív jelleggel a háznak a védelmére, illetve az ott lévő állapotok megőrzésére, vagy legalábbis fenntartására alkalmas. Több épületnél már előre megvan, hogy melyik hónapban lesz ezeknek az épületeknek a lomtalanítása. A programnak talán a leghangsúlyosabb része az a fajta elektromos felújítás, illetve homlokzati renoválás, amit szintén terveztünk, ezzel kapcsolatos tervezési munkák megkezdődtek, remélem, hogy ezzel kapcsolatban is tudjuk a Bizottságot értesíteni, illetve tájékoztatni abban az esetben, ha ezekkel előrelépés történik.

Ferenczy Lászlóné: Ahogy nézem az előterjesztést, a 8, 9, 16, 17-es háztömbben nincs gondnok, hanem vállalkozásban adjuk ki a takarítást. Nem az volt a szándék, hogy ahol gondnok van, akkor Ő ott egy kicsit a „ház szeme” is, odafigyel a rendre, fegyelmezésre, egyebek. Ha vállalkozásba adjuk, akkor ilyen értelemben ez nem fog összejönni. A másik javaslatom, - hogy elég nagy összegről van szó, ez egy hároméves program, amit ebben az évben 400 millió forinttal kezdünk el -, célszerű lenne erre egy költség tervet készíteni, hogy ezek a feladatok mennyibe kerülnek. Ha nem lehet összehozni oly mértékben, hogy az éves költségvetésnek a megfelelő sorában szerepeljen, mert a Kincstárral akkor nem vagyunk szinkronban, akkor célszerű lenne, a költségvetésnek lenne egy melléklete, hogy a különböző programokra cuzámen 400 millió forint, és ebből miket tervezzük. Amikor végzünk, akkor mennyit fordítottunk rá. Javasolnám, hogy célszerű lenne készíteni egy ilyen kiegészítést, vagy egy ilyen mellékletet képezni.

Mezey István: Azt gondolom, jogos az észrevétel. A tervezések, az egy egyszerűbb kérdés, mert ott például a 41 háznak az elektromos tervezése elég könnyedén megsaccolható, hogy ez nagyjából milyen költségelemekkel jár. Az már, hogy ezután kiírandó közbeszerzésre milyen árajánlatok érkeznek, illetve a 400 millió forinton belül milyen hangsúlyt kap például a homlokzati felújítás, ezt már csak akkor tudjuk megmondani, illetve ezt a

költségtervet akkor tudjuk prezentálni, ha legalább a tervezési szakaszon túl vagyunk, és nagyjából látjuk azt, hogy ezek a költségi elemek milyen módon tudnak beépülni, konkrétan mire mennyi jut, mi az amit idén még meg tudunk csinálni és mi az ami átkerül esetleg egy következő évre, aminek nincs is meg a költségvetési sora. Jogos a felvetés. A gondnokokkal kapcsolatban: próbálunk mindenhol ott élő gondnokot találni, ezt a munkát több lépcsőben vagyunk kénytelenek végigvinni, hiszen nem minden tömbből jelentkeztek. Itt az volt a szándék, hogy miután nagyjából 3 ház tartozik egy gondnok alá, hogy valamelyikben benne éljen a három házból. Nyilvánvaló, hogy ez egy kérdés, hogy akad-e az általunk kialakított tömbben egy olyan jelentkező, aki ott él. Nem akartunk kívülről hozni gondnokot, itt nem kap szolgálati lakást, mert ezt nem ezzel a módszer oldjuk meg. Ha már egynél több házra vállalkozik egy gondnok, legalább a hárból az egyikben benne éljen. Ez volt a koncepció. Bizonyos tömböknél sikeresen meg tudtuk oldani, de ott is előfordulhat, hogy alkalmatlan jelöltet szerződtetünk, ez mindig benne van ebben a gondolkodásban, folyamatos lesz ezeknek a tömböknek a pályáztatása és azt reméljük, hogy előbb-utóbb a vállalozási szerződést kiválthatjuk egy valódi gondnokkal, aki ott is él a tömbben. Kérem, támogassák ezután is a programot.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban nem hozott határozatot.

Mezey István: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Mészáros László
bizottsági tag

Mezey István
elnök

Pap Andrea
jegyzőkönyvvezető