

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2017. március 22-én**
15.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Mezey István elnök,
Mészáros László,
Görgényi Máté
Dr. Nagy Attiláné,
Ferenczy Lászlóné,
Kalcsó Tünde tagok.

Hivatal részéről: Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes, Dr. Mizsák Ildikó jegyzői koordinációs vezető, Szilágyi Imre irodavezető, Halmi András irodavezető-helyettes, Pásztor Miklós mb. irodavezető, Koór Henrietta csoportvezető, Nagy Petra Szervezési és Informatikai Csoport munkatársa, Oláh Eleonóra jegyzőkönyvvezető.

Meghívott: Dr. Martos Dániel FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettes.

Mezey István: Köszöntöm a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 58/2017. (III.22.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

79/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

2./ Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal használati szerződés megkötésére

75/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Pinceszínház Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiből történő kiválására

60/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

79/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

Mezey István: Dr. Martos Dániel, a FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettese jelen van az ülésen, amennyiben szakmai kérdés merül fel a rendelet módosításával kapcsolatban, kérem, hogy őt kérdezzék. A témáról már korábban is volt szó egy belső fórumon. A Képviselő-testület által is tárgyalt részek kerültek bele a rendeletbe. Ennek a módosítása történik meg holnap, a Képviselő-testület dönt róla. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 79/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 59/2017. (III.22.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 79/2017. sz. – "Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal használati szerződés megkötésére

75/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Az előterjesztés elsősorban azt taglalja, hogy az átadásra került ingatlanokat milyen módon és hogyan tudjuk visszabérelni az új tulajdonostól, vagyis az, hogy ezek az ingatlanok, milyen módon kerülhetnek önkormányzati használatba. Az előterjesztés végén táblázatszerűen megjelennek az önkormányzati használati lehetőségek.

Ferenczy Lászlóné: Amikor a generálszerződés elfogadásra került, értelemszerűen akkor fogalmazódott meg az igény, hogy el kell készíteni ezt a szerződést, amely most az előterjesztés szerint használati szerződés, a szöveg szerint pedig megállapodás. A szerződést hiányosnak tartom a következők miatt. A megállapodás csak arra vonatkozik, hogy negyedévenként mikor kell meghatározni az Önkormányzatnak az igényét, illetve, ha rendkívüli igény felmerül, azt mikor kell bejelenteni. Nem rendelkezik a megállapodás arról, ha az Önkormányzat, illetve a kerület lakói igénybe veszik, ki biztosítja az eszközöket, ez kinek a költsége. Gondolom sportolásnál, egyéb esetekben felvetődnek bizonyos eszközigények. Az uszodánál például, bizonyos keretek között elvárható, hogy legyen személyzet, úszómester. Több olyan részletkérdés felmerül, amelyet véleményem szerint a megállapodásnak már tartalmaznia kellene, mint például a költségviselőt, úgy találnám „kereknek”, így hiányosnak tartom.

Görgényi Máté, a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Dr. Mizsák Ildikó: Az előterjesztés arról szól, hogy a kifejezetten a helyi közösségi élet és a kulturális célú használatra vonatkozó megállapodás egyfajta keretet rendezzen, tehát nem mindenféle használatra vonatkozó igénynek a rendezéséről van szó. A Nemzeti Köznevelési Törvény 76. szakaszának a végrehajtása történik, amely kimondja, hogy a Belső-Pesti Tankerületi Központ együttműködik az Önkormányzattal és az Önkormányzat számára ingyenes használatot biztosít. „Faramuci” helyzet alakult ki azzal, hogy az Önkormányzat a tulajdonában lévő, de most már vagyonkezelésbe átadott ingatlanok és ingatlanrészek kapcsán a tanórákon kívüli használati lehetőséget megkaphassa.

A szerződéstervezetben arról van még szó, hogy ez az ingyenesség a mértéke. Korábban felmerült ugyanis az, hogy az ingyenesség teljes körű ingyenességet tartalmaz-e, vagy a használat ingyenességét és az azon felüli költségterítést tartalmazza. Talán innen is eredhet a „használati szerződés” megfogalmazás, hiszen a címet korábban adtuk az előterjesztésnek, és az nem került pontosításra, hogy ingyenes használati megállapodásról van szó.

A szakmai egyeztetések eredményeképpen kialakult az az álláspont, hogy teljeskörű az ingyenesség, semminemű költségterítést nem kér jelen pillanatban a Belső-Pesti Tankerületi Központ. Ha például tanórán kívül a mellékletben foglalt programokat, jellemzően sportprogramokat az Önkormányzat igényként bejelenti, márpedig most a melléklettel együtt bejelenti, és utána pontosítja az igényeit az adott ciklusra vonatkozóan, akkor azzal összefüggésben ingyenes használati lehetőséget kap az Önkormányzat ennek megszervezésére. Ha például takarítási költség, vagy kapunyitási költség merül fel, mert portaszolgálatot működtetni kell, azt is a Belső-Pesti Tankerületi Központ vállalja. Semmiféle egyéb rezsiköltség nem merülhet fel a használattal összefüggésben. Ezt kívánja rögzíteni a megállapodás.

Egy következő képviselő-testületi ülésen kívánjuk megtárgyalni azt, amit Képviselő asszony is jelzett, vagyis a más jellegű, önkormányzati tulajdonban maradó ingatlanok használatát, valamint azt, ha más jellegű bejelentések keletkeznek, azoknak a használatát. Ez a szerződéstervezet, a tárgyat tekintve nem fedi le és nem is tartozik ennek a szerződésnek a hatálya alá. Kifejezetten kiemelném a szerződéstervezet tárgyára vonatkozó részt, mert az pontosan leírja, hogy mire vonatkozik a megállapodás.

A Belső-Pesti Tankerületi Központ még azt is vállalta, ugyan nem törvényi kötelezettsége, hogy az Önkormányzat intézményei számára is lehetőséget biztosít az ingyenes használatra. A Ferencvárosi Egyesített Bölcsőde Intézmények, a Ferencvárosi Művelődés Központ és Intézményei, a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága vissza is jelzett, hogy ebben az évben nem keletkezik ilyen jellegű használatra vonatkozó igénye. Tanév végén a felek közösen értékelik a helyzetet, tehát kölcsönös együttműködésen alapszik ez a szerződés és ennek a megvalósítása.

Ferenczy Lászlóné: A megállapodás célját értem. Talán részletkérdés, de például az uszodahasználat esetében, ha lemennek idősgyógyi tornára, ki fog foglalkozni velük, ki felügyeli, ki vezeti a foglalkozást? A számítástechnikai tanfolyamokat ki vezeti? Lesz még egy részletes megállapodás?

Dr. Mizsák Ildikó: Igen.

Ferenczy Lászlóné: Értem, ha így lesz, akkor rendben van.

Mezey István: Ez egy keretszerződés, minden, ami ezen felüli, az eseti, külön szerződésben és megállapodásban lefektethető, a kettő nem zárja ki egymást. Bármilyen egyéb, a használatkor felmerülő kérdés esetén külön megállapodásban ezt az Önkormányzat, illetve a Belső-Pesti Tankerületi Központ egymás között elintézi külön szerződésben.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Képviselő asszony az uszodát, illetve a számítástechnikai termet említette. Ezek a programok az idősgyógyi program keretében, az Önkormányzat által szervezett programok. A foglalkozásokat megtartó szakembert is az Önkormányzat szerződteti. Nem arról van szó, hogy valaki önállóan elmegy tornázni, hanem arról, hogy ez egy szervezett és felügyelt tevékenység.

Mezey István: A most megkötendő szerződés nem zárja ki további szerződéses jogviszonyok létrejöttét. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 75/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 60/2017. (III.22.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 75/2017. sz. – "Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal használati szerződés megkötésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a Pinceszínház Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiből történő kiválására

60/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Mezey István: Az előterjesztésben szándéknyilatkozatról van szó, illetve egy irányvonalról. Az ezeket kidolgozó részletek hiányoznak az előterjesztésből.

Ferenczy Lászlóné: A célt értem, hogy miért válnak ki, hiszen az előterjesztés ezt egyértelműen tartalmazza. Készül-e valamilyen számítás arra vonatkozóan, amennyiben a Pinceszínház önálló költségvetési szervként működik, mibe fog ez kerülni, hiszen ki kell építeni a saját struktúráját, szervezeti felépítését. A Ferencvárosi Művelődés Központ és Intézményein belül ezt a szakapparátus elvégezte, de a Pinceszínház esetében ugyanezt meg kell tennie. Van-e erre vonatkozóan valamilyen számítás? Megéri-e az Önkormányzatnak az, ha önállóan működteti a Pinceszínházat?

Szilágyi Imre: Különösebben nagy változás nem történik az Intézmények életében, csupán annyi, hogy az apparátus, amelyik jelenleg a Pinceszínháznak a foglalkoztatotti körében van, és közalkalmazotti jogviszonyt tölt be, az új intézményben, amit nevezzük Pinceszínháznak, de nyilván majd a Képviselő-testület eldönti, hogy mi lesz az új intézmény neve, ugyanúgy közalkalmazotti szerződéssel fog tovább dolgozni, ugyanúgy marad minden változatlan. A gazdálkodását a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ fogja ellátni, ahogy jelenleg is ellátja a Ferencvárosi Művelődés Központ és Intézményei gazdálkodását. Nem lesz külön gazdasági szervezeti egysége, azonban nyilván felmerülnek majd járulékos költségek, például bélyegzők, de nem prognosztizálunk előre semmi olyan jelentős többletnövekedést, amely a kiválással szóba jöhet.

Mezey István: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 60/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 61/2017. (III.22.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 60/2017. sz. – "Javaslat a Pinceszínház Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiből történő kiválására" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Mezey István
.....elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Oláh Eleonóra
jegyzőkönyvvezető