

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Gazdasági Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági Bizottság 2012. november 7-én**  
**12.00 órákor** tartott rendes üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Kandolka László elnök,  
Hidasi Gábor,  
dr. Nagy Attiláné,  
Bencsik György,  
Ferenczy Lászlóné,  
Martos Dániel,  
Csárdi Antal,  
Sajó Ákos tagok.

**Hivatal részéről:**

Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,  
dr. Paksi Ilona aljegyző,  
dr. Ódor Éva polgármester jogi tanácsadója,  
dr. Szabó József irodavezető,  
dr. Mizaák Ildikó irodavezető-helyettes,  
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs,  
Madár Éva mb. irodavezető,  
Janitz Gergő csoportvezető,  
Berner József irodavezető,  
Várkonyi Imréné csoportvezető,  
Szűcs Balázs főépítész,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Molnár Viktória jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Csonka Gyula Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök vezérigazgatója, Tornai István képviselő,

**Kandolka László:** Köszöntök mindenkit. A bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött napirenddel kapcsolatban javaslom a 281/2012 számú - "Döntés a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő oktatási intézmények beléptető rendszerének kialakításáról"- című előterjesztés felvételét. Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a 281/2012. sz. előterjesztés napirendre vételéről.

**GB 419/2012. (XI.07.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 281/2012. számú -"Döntés a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő oktatási intézmények beléptető rendszerének kialakításáról"- című előterjesztést napirendjére felveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

( 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GB 420/2012. (XI.07.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

- 1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)  
277/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)  
278/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat a 237/2011. (VII.15.) számú KT. határozat 1-3. pontjainak visszavonására  
260/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Javaslat a Kormányhivatal felhívása alapján a 25/2009. (II.09). számú határozat visszavonására  
279/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Bp. IX., Ferenc krt. 22. fszt. II. (hrsz. 36890/0/A/2) sz. alatti ingatlan elidegenítési ügye  
262/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Bp. IX. kerület Soroksári út 91. szám alatti, 38073. helyrajzi számú ingatlan tulajdonközösségének megszüntetése  
263/2012., 263/2/2012 sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás pénzbeli térítés ellenében  
Sz-558/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-560/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Méltányossági lakás kérelmek  
Sz-559/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Minőségi lakáscsere kérelmek  
Sz-565/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata  
Sz-563/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

12./ Eladási ajánlat érvényességi határidejének meghosszabbítása  
Sz-564/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

13./ Gazdasági Bizottság határozatainak visszavonása  
Sz-561/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

14./ Döntés a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő oktatási intézmények beléptető rendszerének kialakításáról  
281/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kandolka László képviselő

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)**  
**277/2012. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Ferenczy Lászlóné:** Új adóalapot vonunk be a 10 m<sup>2</sup> feletti helyiségeket illetően. Ez milyen nagyságrendet képvisel? A lakóingatlanok közül melyek kötelezettek az adófizetésre, és milyen nagyságrendet képviselnek? Vélhetően már megvannak a számok.

**Martos Dániel:** Az előterjesztésben szerepel a differenciált adóztatás, tehát, hogy bizonyos m<sup>2</sup> és afeletti területekre különböző mértékű adót kell fizetni. Arra lát-e lehetőséget Alpolgármester úr, hogy a kerületi kis és középvállalkozásokat érintetlenül hagyva, inkább a nagyobb alapterületű helyiségeknél, a mostaninál valamivel magasabb adót vagy adószintet érjünk el? Szükséges lenne megnézni a környező kerületek hasonló gyakorlatát, hogy ott milyen szintet ér el, de véleményem szerint, még mindig alacsonyabb szint van nálunk, mint a hasonló körülmények között lévő, tehát hasonló irodaházakkal rendelkező környező kerületekben.

**Formanek Gyula:** Martos úr által felvetett javaslattal kezdeném. Valóban most mind a 3 sáv esetében 40 Ft/m<sup>2</sup> adó növekedést javasol az előterjesztő. Ez értelemszerűen, amennyiben kisebb a korábbi adómérték, jelentős adóemelést jelent, mert arányaiban az olló ilyenkor nyíltnak szokott lenni, ha egyenlő értékű adóemelést javasolunk minden sáv esetében. A második fordulóra fognak készülni ilyen jellegű számítások. Igaz, hogy a szomszédos kerületek, illetve a tizenharmadik kerület, ahol nagy irodaházak találhatóak ott magasabb az építményadó mértéke, körülbelül 1500 Ft körül mozognak. Van lehetőség emelésre anélkül, hogy ez veszélyeztetné, hogy ezek a nagy irodaházak, cégek átnénnék a székhelyüket más kerületbe. A második fordulóra készül egy javaslat, és ha a Képviselő-testület támogatja, akkor a 3000 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű ingatlanoknál egy határozottabb emelést fogunk javasolni. Ennek a mértékét most nem tudnám megmondani, de a javaslat majd, tartalmazni fogja. A másik két kérdésre majd az Adóiroda vezetője válaszol.

**Berner József:** Az egyik kérdés az volt, hogy a lakóingatlanok tekintetében milyen nagyságrendet képviselnek az adófizetésre kötelezett ingatlanok. A nyilvántartásunk jelenleg úgy áll, hogy az adómentes bevallások száma összesen 18.734 darab. 5304 darab bevallás érkezett, amelyből adófizetési kötelezettsége keletkezik az adóalanyoknak. Ebből az 5304 darabból 3003 darab került feldolgozásra. A fennmaradó 2301 esetében a

bevallások hiányosan vagy pontatlanul kerültek kitöltésre ezért szükséges az adóalanyok hiánypótlásra való felhívása, és ezek után tudjuk megállapítani ezen ingatlanokra vonatkozó adókötelezettséget. A 3003 db adótárgy után 132.172,4 m<sup>2</sup> adóztatott hasznos alapterület esik, amelyek a hatályos 500 Ft/m<sup>2</sup> alapján adóznak. A kivetett adó, ezen lakások esetében 65.883.650 Ft, amelyből eddig befizetésre került 57.000.274 Ft az adónyilvántartó program alapján. A fentiek szerint úgy gondolom, hogy az önkéntes adófizetési hajlandóság elég magas. Itt több szempontot is érdemes ezzel kapcsolatban megemlíteni. Az egyik az, hogy az adóalanyok többsége egyet ért ezzel a fajta adóztatással, illetve azzal, hogy amennyiben a lakást egyéb módon bérel- lizingbe- szállásadás útján hasznosítják, fizessék meg a rájuk eső adóterhet. A tárolók esetében azért került a rendeletmódosítás bevezetésre, mert eddig mentesek voltak a magánszemély tulajdonában állóak. Ezek a tárolók, több esetben is magánszemélyek tulajdonában vannak és a 100 m<sup>2</sup>-t is elérhetik, amit adott esetben már nem tárolóként, hanem raktár vagy egyéb tevékenység útján is hasznosítanak. Itt célszerű volt inkább a lakásokhoz tartozó tárolókat kivenni a mentesség alól. Valamint, egy másik olyan jellegű szempont is volt, hogy az adómérték emelése nyilván ugye egyéb adókkal is terhelik az adóalanyokat. Egy-két esetben találtunk erre példát, de tartottunk attól, hogy megindul egy olyan folyamat, amikor a magánszemélyek az egyéb bejegyzett helységeiket tehát, pincéiket, raktárakat földhivatalai bejegyzést átminősítve kikerülnének az adóalanyok köréből. A tárolók esetében jelenleg pontos nagyságrendet és m<sup>2</sup>-t nem tudok mondani, ez a következő képviselő- testületi ülésre tudjuk elkészíteni.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 421/2012. (XI.07.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 277/2012. sz. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. november 8.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)**

**278/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 422/2012. (XI.07.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 278/2012. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. november 8.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **3./ Javaslat a 237/2011. (VII.15.) számú KT. határozat 1-3. pontjainak visszavonására**

**260/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Ferenczy Lászlóné:** Előre bocsájtom, hogy egyetértek a határozat visszavonásával. Mi lesz a további sorsa az ingatlanoknak? Az anyagból egyértelmű, hogy a lopás elleni őrzést a Közterület-felügyelet biztosítja, de felmerül a kérdés, hogy az állagmegórással kapcsolatos őrzés nem lenne e indokolt? Hiszen tovább „pusztul” az az ingatlan és egyre kevesebbet fog érni. Amit mindenképpen ki kell emelni, az a korábbi határozat 1-es pontja. Minden elismerésem azé, aki megfogalmazta az 1-es pontot az előterjesztésben, hiszen ha akkor nem vagyunk ennyire alaposak, akkor 150 millió Ft-ot bukott volna az önkormányzat. Nem tudom, hogy ki az előterjesztő, de javaslom, hogy fejezzük ki elismerésünket.

**Formanek Gyula:** Az előterjesztő nevében, Polgármester úr nevében, köszönöm a dicsérő szavakat. Két kérdés hangzott el, azzal kapcsolatban, hogy az ingatlanok milyen sorsot szánunk? Jelenleg is fenn található a honlapon és az újságban is kínáljuk az ingatlant eladásra. Ez tulajdonképpen válasz az állagmegórára is, minél előbb meg kívánunk szabadulni tőle. Nem csak az eladás, hanem ingatlan csere is felmerült, hogy a fővárossal vagy az állammal elcserélnénk egy másik olyan ingatlanra, ami könnyebben értékesíthető, amennyibe az értékestés nehezen menne.

**Ódor Éva:** Csak annyi kiegészítést tennék az állagmegóráshoz, hogy a FESZOFÉ Kft. kiment rendbe tette, tehát most nincsen olyan borzalmas állapotban az ingatlan, és hogyha szükséges lesz, akkor újból meg fogjuk őket bízni. Igyekszünk rajta tartani a szemünket ezen.

**Hidasi Gábor:** Felhívom Alpolgármester úr figyelmét, hogy persze megköszönheti Polgármester úr nevében, de azért majd nézzen utána, hogy ezt a módosító javaslatot ki tette, és majd annak is köszönje meg a Képviselőtestület ülésén, hogy ezt akkor megtette, és nem fizette ki az önkormányzat a 150 millió Ft-ot.

**Kandolka László:** Természetesen az is kérdés, hogy a szerződést ki írta alá a Dokumentum Kft-vel. Az eredeti szerződést érdemes megvizsgálni, hogy ki a felelős. A felelősség és az alapítás egy fontos kérdés. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 423/2012. (XI.07.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 260/2012. sz. – "Javaslat a 237/2011. (VII.15.) számú KT. határozat 1-3. pontjainak visszavonására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. november 8.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Javaslat a Kormányhivatal felhívása alapján a 25/2009. (II.09). számú határozat visszavonására**

**279/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 424/2012. (XI.07.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 279/2012. sz. – "Javaslat a Kormányhivatal felhívása alapján a 25/2009. (II.09). számú határozat visszavonására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. november 8.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Bp. IX., Ferenc krt. 22. fszt. II. (hrsz. 36890/0/A/2) sz. alatti ingatlan elidegenítési ügye**  
**262/2012. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Csárdi Antal:** Első körben azt szeretném megkérdezni, hogy ezek az értékbecslések milyen módszerrel lettek elkészítve, szerintem ez egy fontos kérdés. Nem pontosan értem, hogy ha kapunk egy 90 milliós vételi ajánlatot, és a minimál elidegenítési árat 129 millió Ft-ban határozzuk meg, akkor hogyan lehet érvényes a pályázat

**Hidasi Gábor:** Ha jól értem, akkor ezt az ingatlant 2011-ben írtuk ki pályázatra. Akkor történt az utolsó értékbecslés, ami 129 millió Ft volt. A piac kicsit csökkent, és minden helyiséget alacsonyabb áron írunk ki, akkor miért nem történt meg előbb az értékbecslés? Most nem kerültünk volna ebbe a helyzetbe. Úgy tudom, hogy január 1-jétől van hatályban az a törvény mely szerint a „bérlő feje fölül” is el lehet adni az ingatlant, úgy, hogy nem a bérlő vásárolja meg azt. Jelen esetben is ilyen konstrukció látszik. A „bérlő feje fölül” vásárolta volna meg egy másik pályázó. A bérlő ezt a helyiséget visszaadta, hiszen neki komoly megszerzési díjat fizetett, amit amikor megszerezte ezt a helyiséget, be kellett fizetnie. Ez az összeg neki visszajár, ha igen milyen esetekben jár vissza? Nem félok az, hogyha ilyen bérlőről van szó, akkor az önkormányzatnak ezeket a megszerzési díjakat ki kell fizetnie? Van erre valamilyen szabály? Alkottunk rendeletet erre vonatkozóan? Úgy tudom, hogyha valaki magasabb árat ajánl, és ő ezt nem fogadja el, onnantól kezdve elállt az elővásárlási jogától, ezáltal nem kapja vissza a megszerzési díjat. Ez egy rossz konstrukció. Hiszen minden pályázatot így kiírunk, a bérlő attól féltve, hogy valaki rálicitál és nem tudja az kifizetni, eláll a vételi jogtól és elbukja megszerzési díjat. Így mindenki vissza fogja adni a bérleti jogát. Jó lenne, ha erre szabályt hoznánk vagy rendeletet, hogy ilyen esetekben mi történjen. A másik dolog: a Rossmann-nál javasoltuk a 8 éves megtérülési díjat. Önök azt mondták, hogy az sok, és 5 és fél évet javasoltak. Itt a Ferenc krt. 22. sz. alatti ingatlannál, viszont már a 8 évvel van számolva. Nem értem, hogyan lehetnek ilyen eltérések egy utcán belül.

**Kandolka László:** Felhívnám a képviselő úr figyelmét, hogy a javaslat nem arról szól. A Rossmann-nál csak meg volt jelölve egy ár, de ez nem jelenti azt, hogy kötelező eladni. Megnézzük milyen ajánlatok érkeznek be. Ebben az esetben pedig a minimáláránál nem javasolnék kevesebbet.

**Formanek Gyula:** Elég sok olyan konkrét kérdés hangzott el, amelyre a hivatal tud majd válaszolni. Például Csárdi Antal kérdésére az értékbecsléssel kapcsolatosan, illetve hogy a 90 millió Ft-os pályázat hogyan lehet érvényes. A véleményem az, hogy a hivatal csak a minimálárát határozta meg, így lehet érvényes a pályázat, de erre majd a hivatal válaszol. Hidasi Gábor képviselő úrnak elég bonyolult, számomra sokszor nehezen értelmezhető okfejtését meg fogjuk vizsgálni, hogy kell e ehhez rendeletet módosítani. A megszerzési díj, visszajár, ha valaki lemond a bérleti jogáról.

**Formanek Gyula:** Ha jól értem az előterjesztésben az szerepel, hogy itt a bérlő a bérleti jogáról mondott le. Természetesen, ha megvásárolja azt a bérleményt, amelyet korábban bérelt akkor értelemszerűen a megszerzési díj beszámításra kerül, tudomásom szerint. Ebben is a hivatal fog segíteni. Még hozzátenném, hogy a megszerzési díj rendszerét pont azért vezette be az önkormányzat, mert volt egy időszak, amikor a viszonylag csekély számú helyiségekre viszonylag magas volt az érdeklődés. A lényege az volt, hogy a pályázatok elbírálásánál tudjon dönteni a kiíró, ezért megszerzési díjhoz kötötte a bérleti jog megszerzését és ennek a díjnak a mértéke volt az a kritérium, amely alapján döntöttek a pályázatok között. A Rossmann helyiség esetében pont a vitánál kellene eldönteni, hogy van e egy olyan minimálár amit a bizottság javasol a Képviselő-testületnek, ami alapján a hivatal kiírhatja a pályázatot. Nem akarok értékbecslő és forgalom-értékbecslő szerepet eljátszani, de értelemszerűen ebbe sok tényező közrejátszik. Például az is, hogy az ingatlanoknak mekkora a mérete. Nem feltétlenül egyenesen arányos a két dolog, ez egy szakma, de én nem kívánom ezt a szakmát folytatni.

**Hidasi Gábor:** Tudomásom szerint, az akkori bérlőnek, aki bejött az önkormányzatba azt mondták, hogy ha ad egy vételi árat, akkor abból nem kerül levonásra a megszerzési díj. Ha ő pályázik ugyanúgy 90 millió Ft-ra mint egy másik pályázó, akkor az neki már nem 90 millióba kerül, hanem a megszerzési díjnak is benne kéne lennie. Ez most nem így van, hanem az, rátevéődik a vételi árra, hiszen azt nem kapja vissza. A következőt mondták még neki: ha ő is pályázik valamilyen összegre és valaki azt túllicitálja, vagy magasabb árat ajánl, akkor neki

felajánlják elővásárlási joggal azon az áron. De ha ő ezzel nem tud élni és lemond az elővásárlási jogáról, akkor megint „elbukja” a megszerzési díjat. Ezért ő pánikszzerűen, hogy ne „bukja” el a megszerzési díját semmilyen esetben sem, ahhoz kellett folyamodnia, hogy azonnali hatállyal visszaadja az önkormányzatnak a helyiséget. Ez így nem jó, ezért kellene rendeletbe szabályozni, hogy a megszerzési díj milyen esetekben jár vissza, milyen esetekben kell beleszámolni a vételárba. Azt szeretném kérni, hogy a hivatal is erősítsen meg, hogy a rendeletben jelenleg ilyen szabályozás nincs.

**Madár Éva:** Arra a kérdésre, hogy milyen módszerrel készült az értékelés a következő a válaszom. Két értékbecslőt kértünk fel, mindkettő piaci összehasonlító és hozamszámítási módszerrel állapította meg a forgalmi értéket. A pályázó pályázta azért érvényes, mert a benyújtott pályázati anyagában a leírt feltételeket teljesítette, tehát minden papírt és iratot benyújtott, ezáltal, maga a pályázata érvényes. Milyen esetekben jár vissza a megszerzési díj? Az ügyfélnek adott információk teljesen helytállóak. A lakásrendelet szabályozza, hogy a megszerzési díjra a bérlő akkor tarthat igényt, ha a bérlő vagy a bérbeadó felmondja a bérleti jogviszonyát. Az elmúlt években szabályozva volt, hogy a bérlőknek történő eladáskor a megszerzési díjat be kell számítani a bérleti díjba, ezért volt csak 80%-os vételi ára a bérlőknek. Mióta nyilvános pályázatot kell kiírni ezt nem lehet alkalmazni, tekintettel arra, hogy egy nyilvános pályázatnál ajánlatokat tesznek és ha egy külső ajánlattevő tesz ajánlatot, akkor nem lehet beszámítani a megszerzési díjat, mert nem a külső ajánlattevő fizette, viszont a bérlőnek sem lehet jóvá írni hiszen a ptk. szabályozza az elővásárlási jogot. Elővásárlási joggal csak úgy lehet élni, ha a külső ajánlattevő árajánlatát elfogadjuk.

**Kandolka László:** Akkor tulajdonképpen arról van szó, hogyha nem bírja tartani az árat, akkor elbukja a díjat.

**dr. Szabó József:** Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy tekintettel arra, hogy az ingatlan bérleti joggal terhelt került meghirdetésre, ezért az a külső ajánlattevő, aki a bérleti joggal terhelt ingatlanra tett ajánlatot, akkor tulajdonképpen, ha a bérlő ezen az áron meg tudná venni az ingatlant, akkor nem érné kár a megszerzési díj vonatkozásában, mert a bérleti joggal terheltég az azt jelenti, hogy általában ezen bérleti megszerzési díj ellenértékkel csökkentett árat adnak az ajánlattevők. Tehát igazából, ha valaki egy bérleti joggal terhelt ingatlanra tesz ajánlatot vagy szerzi meg annak a reális értéke mindig magasabb a piaci viszonyok között mint amennyiért megszerzi. Tehát a bérlő, ha ugyanezen áron megvette volna, akkor tulajdonképpen a tulajdonos és a bérlő személye azonossá vált volna. Ezáltal a bérleti szerződés megszűnt volna, így megnőtt volna az ingatlan piaci értéke. Az a tény, hogy bérleti joggal terhelt került meghirdetésre az azért jelentősen befolyásolja az ingatlan értékét.

**Csárdi Antal:** Szeretném tisztán látni a kerület ingatlanadással kapcsolatos stratégiáját. Az ingatlan értéke hozamszámításos módszerrel lett meghatározva milyen tőkésítési rátával dolgozott az ingatlanbecslő? Amennyiben ezt az ingatlant hozamszámításos módszerrel számoltuk ki, akkor múlt héten a Rossmann- féle ingatlant miért nem ezzel a módszerrel számoltuk ki?

**Madár Éva:** Mint elmondtam az értékbecslés piaci összehasonlító és hozamszámítási alapon történt. A Rossmannnál is ezt a két módszert alkalmazták. Az első kérdésére, hogy milyen rátát alkalmaztak nem tudok most válaszolni, de természetesen a holnapi képviselő-testületi ülés előtt az értékbecsléseket el fogom hozni és meg fogom mutatni, illetve ha az irodába befárad a képviselő úr, úgy ott is megtekinthetőek.

**Kandolka László:** Tulajdonképpen a bizottság meg is kaphatta volna az értékbecsléseket. Javasolnám, ha vannak értékbecslések azokat a bizottság kapja meg. Egyébként a Rossmann az nem a mai ülésünk témája.

**Hidasi Gábor:** Azt értsük meg, ha ő ugyanúgy licitál, ugyanúgy bekerül ebbe a körbe, neki a megszerzési díj ugyanúgy ott van és veszteségként fog megjelenni, mert neki annyival kevesebbet kellene licitálnia, mint amennyi a megszerzési díj. Jelen esetben ennél az esetnél elég magas volt a megszerzési díj, 25 millió Ft. Ha itt van egy pályázó, aki ad 90 millió Ft-ot akkor ő 75 millió Ft-os licitnál lenne ugyan azon az áron.

**dr. Paksi Ilona:** Aki a 90 millió Ft-os ajánlatot tette az bérlő maradna, mivel az ingatlan bérleti joggal terhelt.

**Hidasi Gábor:** De ha egy vállalkozó nem szeretne mással függőségi viszonyban kerülni, hanem csak az önkormányzattal akkor miért kényszerítjük abba bele a vállalkozót, hogy ne az önkormányzattal kössön

szerződést, hanem egy magáncéggel? Ha ő ezt nem teszi meg akkor az önkormányzat nem adja neki az ingatlant.

**dr. Ördögh Brigitta:** De az az ingatlan bérleti joggal van terhelve.

**Hidasi Gábor:** Rendben, csak kérdezzük meg a bérlőket, hogy ők igényt tartanak e arra, hogyha nem az önkormányzat a bérbeadó akkor is tovább bérelje azt a helyiséget. A vállalkozók 90%-a azt fogja mondani, hogy nem.

**Kandolka László:** Határozzuk meg a minimálárat 129 millió Ft-ban. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 425/2012. (XI.07.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 262/2012. sz. – "Bp. IX., Ferenc krt. 22. fszt. II. (hrs. 36890/0/A/2) sz. alatti ingatlan elidegenítési ügye" című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a minimálár 129 millió Ft legyen.

Határidő: 2012. november 8.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Bp. IX. kerület Soroksári út 91. szám alatti, 38073. helyrajzi számú ingatlan tulajdonközösségének megszüntetése**

**263/2012., 263/2/2012 sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**dr. Paksi Ilona:** Kérem, hogy a 263/2/2012.számú előterjesztésről szavazzanak.

**Kandolka László:** Voltak az előterjesztésben elírások, ezek ki lett javítva mostanra? A cég a 2 millió forintot részletekben tudja kifizetni ez azért izgalmas, mert nem egy akkora összeg.

**Martos Dániel:** Az előterjesztésben az utolsó részletnél szereplő dátum 2014.06.30.

**dr. Paksi Ilona:** Nyolc részlet van, amit 4 év alatt, negyedévente fizet. 2012. december 31-én utalja az első részletet. 2013-ban négy részlet, 2014-ben pedig három részlet esedékes. 2014 szeptember 30-nak kellene lennie az utolsó részletnek, át fogom javítani a hibásan írt dátumokat az előterjesztésben.

**Kandolka László:** Kérem majd a javítást átvezetni.

**Martos Dániel:** A kiosztott előterjesztés 5. oldalán 22-es pontban az szerepel, hogy a 2.részlet 2013.03.31, utána 2013.06.30., utána 2012.09.30 azon már túl vagyunk, nem értem miért ez a dátum került oda.

**dr. Paksi Ilona:** El van gépelve, értelemszerűen az első részlet ez év december 31. A következő részlet 2013.03.31., utána 2013.06.30. ezt követi a 2013.09.30., majd 2013.12.31, 2014.03.31., 2014.06.30 és az utolsó részlet pedig 2014.09.30. lenne.

**Kandolka László:** Jó sok hibát találtunk az előterjesztésben, ezeket mindenképpen a holnapi képviselő-testületi ülésre javítsuk ki. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:



**GB 426/2012. (XI.07.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 263/2/2012. sz. – "Bp. IX. kerület Soroksári út 91. szám alatti, 38073. helyrajzi számú ingatlan tulajdonközösségének megszüntetése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. november 8.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás pénzbeli térítés ellenében**

**Sz-558/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**8./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-560/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**9./ Méltányossági lakás kérelmek**

**Sz-559/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**10./ Minőségi lakáscsere kérelmek**

**Sz-565/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**11./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata**

**Sz-563/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 444/2012. (XI.07.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a mellékletben 1-13. sorszámmal jelölt önkormányzati tulajdonú üres nem lakás céljára szolgáló helyiségeket pályázat útján elidegeníti vagy bérbe adja, míg a 14-16. sorszámmal jelölt helyiségeket pályázat útján bérbe adja. A Bizottság felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról valamint a bérleti vagy adás-vételi szerződés pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Eladási ajánlat érvényességi határidejének meghosszabbítása**

**Sz-564/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 445/2012. (XI.07.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a GB. 240/2012.(VI.06.) sz. határozat alapján a Fénysziget Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. bérlő részére, a Bp., IX., Bokréta u. 27. földszint I. sz. alatti (hrsz: 37437/0/A/1) 82,58 m2 alapterületű helyiség elidegenítésére vonatkozó eladási ajánlat határidejét 2013. január 15. napjában határozza meg.

Határidő: 2013. január 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**13./ Gazdasági Bizottság határozatainak visszavonása**

**Sz-561/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 446/2012. (XI.07.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX., Telepy u. 17-23. sz. között 0,4 kV-os elektromos hálózat kiépítésére vonatkozó GB 10/2012. (I.25.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**GB 447/2012. (XI.07.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX., Kvassay híd – Rákóczi híd közötti területen optikai hálózat kiépítésre vonatkozó GB 11/2012. (I.25.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **GB 448/2012. (XI.07.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX., Üllői út 147. sz. alatti áruház energia bővítése, 0,4 kV-os elektromos hálózat kiépítésére vonatkozó GB 49/2012. (II.15.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **GB 449/2012. (XI.07.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX., Üllői út – Távíró utca (1977-2273 jsz.) 10 kV-os elektromos hálózat kiépítésére vonatkozó GB 50/2012. (II.15.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **14./ Döntés a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő oktatási intézmények beléptető rendszerének kialakításáról**

##### **281/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kandolka László képviselő**

**Kandolka László:** Elvégeztük a kért költségszámításokat. A két változat megtalálható az előterjesztésben.

**Csárdi Antal:** Mivel helyszíni kiosztás volt. Kérem az előterjesztőt, hogy kicsit bővebben tájékoztassa a bizottságot az előterjesztés tartalmáról.

**Kandolka László:** Az iskolai beléptető rendszerek költségvonatához kértünk kimutatást, ez elkészült. Két változat lehetséges. Az egyik egy egyszeri beruházás, amikor egyszerre kifizeti az önkormányzat a 60 millió Ft-os költséget. A B) változat pedig, amikor bérletről van szó. Azaz a kivitelező vállalja, hogy megcsinálja és akkor egy lízing-szerű, havidíjas szolgáltatásvásárlás formájában történne a kifizetés. Mivel az önkormányzat egyben nem tud 60 millió Ft-ot kifizetni ezért a 4 éves havidíjas szolgáltatás megvásárlását javaslom. Közben elkészült egy közvéleménykutatás a szülők között, ami hasonlóan a korábbi eredményekhez, alátámasztotta, hogy szükséges-e vagy sem. A munkahelyeken, ha a szülő beviszi a gyereket az iskolába, sokkal nyugodtabban tud dolgozni, és nem azon töpreng, hogy a gyermeke mikor lóg.

**Csárdi Antal:** Nem is tudom, hol kezdjem. Először a bérlelssel kapcsolatos megoldásnál. Mennyi lesz a havi költsége az önkormányzatnak, és mennyi ideig kell fizetni ezt az összeget?

**Kandolka László:** Körülbelül olyan 140 ezer Ft lenne ez az összeg.

**Martos Dániel:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta. A hivatal a Képviselő-testület kérésére elkészítette az igényfelmérést. Egyetlen iskolában a Szent Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnáziumból nem érkezett vissza kiadott kérdőív. Ennek az az oka, hogy még az előző ciklusban egy hasonló beléptető rendszert kiépítését a Képviselő-testület már támogatta. Ott egy hasonló több éves szerződést kötöttek, mint amire a FEV IX. Zrt. most, javaslatot tett. Nyilvánvaló, hogy azt a szerződést nehéz lenne felmondania az önkormányzatnak egy ilyen rendszer bevezetésénél. Az alapkérdés, amit ellenzéki képviselőtársaim vitattak, hogy a szülők szeretnék-e ezt. 1434 szülő támogatta és mindössze 491-en nem. Ez

számomra árukladó. Mindenki kitölthette volna a kérdőívet. A másik adat, ami árukladó, a Leövey Klára Gimnáziumban ahol már működik a rendszer, 438 kérdőív érkezett vissza ebből 408 igen és 30 nem válasz született. Tehát, itt ez 90% feletti támogatottságot jelent, egy olyan iskolában ahol ez a rendszer már működik. Úgy érzem, hogy ellenzéki képviselőtársaim szinte minden ezzel kapcsolatos igényét kielégítette a hivatal. E miatt nem értem az értetlenségüket. Az, hogy valaki nem hoz vissza egy kérdőívet és távol marad egy témától, ezt demokratikus rendszerek nem nagyon szokták díjazni. Egy belga választási rendszer alapján, ha valaki nem hozza vissza a kérdőívet, azoknak fizetnie kell. Aki élt a véleménynyilvánítás jogával, azok elég sokan voltak, ahogy ezt a táblázat is mutatja. A döntő többsége azt mondta, hogy támogatja ezen rendszer kiépítését. Fontos a szülők és gyermekek véleménye, de egyébként a fenntartó dönt a kérdésben, azaz az önkormányzat.

**Csárdi Antal:** Szóba került a táblázat a véleménynyilvánításokról. Szeretném kérdezni az előterjesztőt, hogy vannak olyan iskolák, ahol töredék kérdőív ment ki. A Leövey Klára Gimnáziumba az 1040 tanulóhoz képest 600 darab kérdőív lett kiosztva. Ebből érkezett vissza 438. A Szent Györgyi Albert Általános Iskolában és Gimnáziumban nem lett kiosztva a kérdőív. Akik nem kaptak, azok miért nem kaptak kérdőívet? Ez szerintem egy releváns kérdés, de sokkal fontosabb, hogy nem találtam meg az előterjesztésben a lízing havidíját.

**Kandolka László:** Martos képviselő úr már megválaszolta, hogy a Szent Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnáziumban miért nem kerültek kiosztásra a kérdőívek.

**Ferenczy Lászlóné:** Tudjuk, hogy 2013-ban még nehezebb évet fogunk megtapasztalni, tudjuk, hogy jelentős forráselvonások lesznek. Látszik, hogy kezdve a gépkocsiadótól az iparüzési adótól a személyi jövedelemadón keresztül jelentős elvonások lesznek. Olyan fontos kérdés most, hogy ebben a témában döntsünk és 65 millió Ft-ot tervezzünk kiadásra? Picit gondolkozzunk el, hogy indokolt e most ez. Még nem is látjuk igazán a 2013-as évet.

**Martos Dániel:** Gondolkodtam rajta, hogy érdemes e szót kérnem, mert úgy tűnik, hogy nem is igazán érdekli az ellenzéket, tehát mondja a magáét, de nyilván ez a dolguk. Ferenczy Lászlóné kérdésre reagálva szerintem Elnök úr elmondta, hogy a B) megoldást támogatja, ami nem 65 millió Ft-os egyszeri beruházást róna az önkormányzatra. A másik az, hogy ez egy nyílt eljárás keretében történt a FEV IX Zrt. kikérte a szakértő véleményét az összeg megállapításához. Nyilván ez több- kevesebb is lehet, de nagy általánosságban elmondható, hogy a közbeszerzési eljárásaink alkalmával ennél alacsonyabb árat is el tudunk érni. Vannak pozitív tapasztalatok. Ennek köszönhető, hogy Csárdi Antal nem értesült arról, hogy a Szent Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnáziumban már van ilyen beléptető rendszer. amit az Ön mellett ülő Hidas képviselő úr, az akkori Alpolgármester úrral, Pál Tiborral, támogatólag lépett fel, és terjesztette be az Oktatási Kulturális Sport Bizottság elé. Valószínűleg azért nem érkezett onnan vissza kérdőív, mert egy hosszú távú megállapodás már született. Az önkormányzat ezt nem szeretné felmondani. Az, hogy hány kérdőívet osztottak ki és miért annyit, arra én se tudok válaszolni. Ezt nyilvánvalóan a hivatal el fogja mondani, hogy miért ennyi kérdőív került kiosztásra.

**Kandolka László:** Ahogy már Martos képviselő úr is elmondta, már van példa arra, hogy ez a rendszer jól működik. Annak idején Pál Tibor is támogatta a kiépítését.

**Hidas Gábor:** Akkor a Szent Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium igazgatója kérte, hogy ez kerüljön bevezetésre és ő egyedül hozta létre. Ez egészen más, mint ami most van, hogy valakire „rátukmálunk” valamit. Hol van az a 3000 kérdőív amit nem osztottak ki? Összesen nem érkezett annyi szavazat, mint amennyit nem osztottak ki. Ez egy kicsit rejtélyes. Az Ádám Jenő Zeneiskola nem kéri, a Ferencvárosi Komplex Óvoda és Általános Iskola pedig egyértelműen elutasítja ezt. Ezeknél is bevezetjük ezt? Ebben a kérdésben az Alpolgármester úrhoz érkeztek szülői levelek, illetve az iskolai munkaközösség vezetői által levelek, azok miért nincsenek ide becsatolva? Azok hol vannak?

**Kandolka László:** Eltitkolásról szó nincs.

**Csárdi Antal:** Már Elnök úr is elmondta, hogy már van előttünk egy minta. Nagyon csodálkozom, hogy nem tudunk egy becslést oda tenni egy tól-ig-ot, hogy erre lehet számítani. Ez miért fontos kérdés? Az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott Alpolgármester úr szájából hogy forráshiány van. Azt gondolom, hogy ez

minket itt a Gazdasági Bizottságban óvatosságra sarkall. Nem kapkodnék, amíg nem látok számokat addig nem lehet felelősen dönteni. Azt gondolom, hogy ez teljesen elfogadható, ne felejtjük el, hogy Gazdasági Bizottság vagyunk nem Szerelmi Bizottság.

**Kandolka László:** Még egyszer mondom, látunk számokat, teljesen világosan kiolvashatóak. Elmondtam, hogy a lízing az körülbelül 140 ezer Ft-ba kerülne.

**Csárdi Antal:** Hány évig kell fizetni?

**Kandolka László:** 4 évig.

**Martos Dániel:** Az előterjesztés a 6. oldalon olvasható, hogy „kötségbecslések alapján összességében a rendszer becsülhetően 60-65 millió forintos nettó egyszeri kiépítési díj” ez az A) változat és utána a B) a havi fix díjas szolgáltatásvásárlásnál, pedig szerepel, hogy körülbelül mire lehet számítani.

**Csárdi Antal:** Az üzemeltetést akkor is fizetem, ha lízingelem a berendezést.

**Martos Dániel:** Nem értem az ellenzék viselkedését. Ez legrosszabb esetben is évi 10-12 millió Ft. A komplett intézményrendszer fenntartása pedig 3,8 milliárd Ft. Nyilván elviselhetetlen terheket fog róni az önkormányzatra. Ha jól tudom, Hidasi úr gyermekei a Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskolába járnak, távol álljon tőlem, de nem abból az iskolából érkeztek levelek a szülői munkaközösség vezetőitől? Nem mintha bármilyen összefüggést látnék a kettő között. Elég feltűnő, hogy ebben az iskolában nagyon magas volt a nem-ek aránya. Nem mintha feltételezném, hogy Hidasi úr a rendszer ellen menne. Nem állítom, hogy Hidasi úr ellenkampányt folytatott volna. De szerintem a számok egyértelműek és a szándékunk is, hogy ezt a rendszert be kívánjuk vezetni az iskoláinkban. Ha minden igaz, akkor benne van a határozati javaslatban, hogy „...felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a 2013. évi költségvetés tervezésekor, valamint a 2013. évtől kezdődően legalább 4 éven át a „Beléptető rendszer” havi fix díjas szolgáltatásvásárlásra ellátására kapcsolatos költségeket vegye figyelembe és építse be a költségvetésbe, amennyiben az Önkormányzat költségvetési helyzete ezt lehetővé teszi”. Tehát itt nem szórunk el felelőtlenül semmit Csárdi úr.. Az ilyen típusú hozzászólásokat a továbbiakban sem díjazom, mint amit például Pál úr tett a Képviselő-testület ülésén az egyik iskolaigazgató pályázatával kapcsolatban, hogy melyiket választaná inkább a nyílászáról cseréjét vagy a beléptető rendszer kiépítését? Mi is feltehetjük volna azt a kérdés, hogy a 80 millió Ft-os díszterem építés vagy a nyílászáról cseréjét választaná? Mivel általában ezzel szoktak önök „fegyverezni” minket. Az iskola spórolt az az önkormányzat pénze, amiből az iskola működik, és a fenntartónak még joga, hogy eldöntse, hogy az intézményei mire költik a pénzt.

**Kandolka László:** Igaz, hogy az említett két dolgot nem lehet össze hasonlítani. Egyébként világos az előterjesztés és ha Csárdi úr elolvasta volna, számára is egyértelmű lenne. Kérem, szavazzunk az előterjesztése határozati javaslatának B) változatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 450/2012. (XI.07.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 281/2012. sz. – ” Döntés a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő oktatási intézmények beléptető rendszerének kialakításáról ” című- előterjesztést.

Határidő: 2012. november 8.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Molnár Viktória  
Jegyzőkönyvvezető

Kandolka László  
Elnök