

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Gazdasági Bizottság 2012. október 24-én
12.00 órakor** tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök,
Hidasi Gábor,
dr. Nagy Attiláné,
Bencsik György,
Ferenczy Lászlóné,
Martos Dániel,
Csárdi Antal,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester, dr. Ördögh Brigitta aljegyző, dr. Paksi Ilona aljegyző, dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó, dr. Szabó József irodavezető, Madár Éva mb. irodavezető, Janitz Gergő csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Török Szilvia jegyzőkönyvvezető.

Kandolka László: Köszöntök mindenkit. A bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirenddel kapcsolatban javaslom, hogy a 3. számú – "Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése" című – napirendi pontot a bizottság vegye le a napirendről. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

GB 415/2012. (X.24.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 259/2012. számú - "Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése" című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Napirend:

- 1./ Járási megállapodás jóváhagyása
255/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Bp., IX. Ráday u. 31/B fszt. I. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
258/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ Járási megállapodás jóváhagyása
255/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Csárdi Antal: A Gazdasági Bizottság ülésén ülünk és ebben az előterjesztésben a gazdasági számokat nem látom, hogy az átadni kívánt vagyonelemek milyen értéket képviselnek. Ezzel kapcsolatban és a humánerőforrással kapcsolatban kérek tájékoztatást.

Hidasi Gábor: Az a hír járja, hogy ha ezt az 56 embert átadjuk a járási hivatalnak, akkor az ő bérezésük 12-13%-kal kevesebb lesz. Ez így igaz? Mit terveznek ennek elkerülése érdekében? Az előterjesztésben az szerepel, hogy Polgármester urat hatalmazzuk fel, és utólagos tájékoztatási kötelezettséggel a Képviselő-testület elé terjeszti a végleges megállapodást. Ezt nem tudjuk elfogadni, mindenképpen azt szeretnénk, hogy minden a képviselő-testületi ülésen dőljön el. Mi az oka annak, hogy ezt így alakították ki? Mekkora az a vagyon, amit átadunk a járási hivatalnak? Szerepel a vagyontárgyak között gépjármű, számítógép és egyéb technikai eszközök. Ha ezek tönkremennek, akkor az önkormányzatot terheli-e a javítási költség?

Ferenczy Lászlóné: Az előterjesztésnek azt a részét támogatom, ami úgy fogalmaz, hogy tulajdonba kellene, hogy átkerüljenek ezek a vagyonelemek. Nem tudom, hogy gondolt-e arra valaki, hogy ezeknek az eszközöknek jelentős amortizáció értékcsökkenésük van. Az értékcsökkenés elszámolása pedig mindig a tulajdonos feladata.

Formanek Gyula: Csárdi úr kérdezi a vagyonelemek átadásával kapcsolatban, hogy éri-e kár az önkormányzatot. Nagyobb értékű ingatlanok átadására nem kerül sor, azokat ingyenes használatba adjuk. Ebben az esetben egyértelmű, hogy nem éri kár az önkormányzatot. Az ingóságok tekintetében igyekeztünk olyan eszközöket átadni, amiknek 0 értékük van, tehát az amortizációjával nem kell számolni. Ez olyan eszközökre vonatkozik, mint számítógépek, szekrények stb. Nagy értékű vagyonvesztés nem állhat fenn. Amennyiben ezzel kapcsolatban történtek számítások, úgy kérem Aljegyző Asszonyt, hogy válaszoljon, de úgy gondolom, hogy ezek nem számszerűsíthetők. Felmerült a megtakarítás kérdése. Közel 60 fő kerül át a járási hivatalba, az ő bérük megtakarításként fog jelentkezni a jövőben. Ezt természetesen a költségvetés tervezésekor figyelembe fogjuk venni. Úgy tudom, hogy a 60 fő esetében, 1-2 fő kivételével már rögzítettek a bérek.

Hidasi úr kijelentette, hogy ezeknek a dolgozóknak a bérezése meg fog változni. Úgy gondolom, hogy ezt a kérdést a járási hivatalban tegye fel, de szerintem a bérezésük nem fog változni ezeknek a munkavállalóknak.

Az, hogy mekkora az a vagyon, ami elkerül az önkormányzattól, erről Aljegyző Asszonyokat kérdezem, hogy tudnak-e erre válaszolni?

dr. Ördögh Brigitta: Az első kérdés, ami felmerült, az ingó vagyontárgyak tulajdonba adását érintette. Erre vonatkozóan jeleztük a Kormányhivatal felé az erre vonatkozó javaslatunkat. A kormány megbízott a vagyontörvényen túlmenően a járások kialakításával összefüggő jogszabályokat áttekintette, és erre vonatkozóan azt a választ küldték meg részünkre, hogy jogszabály nem teszi lehetővé a vagyontárgyak egységes kezelését. Tehát az eszközök használatba adása meg tud történni a jogszabály felhatalmazása alapján. Az eszközök értékét a vagyonleltár alapozza meg. Meg kell különböztetni a kis értékű és nagy értékű eszközöket. Ahol szerepelnek eszközértékek, ott ezek tételes kimutatásban feltüntetésre kerültek. Összesített állománnyal nem rendelkezünk erre vonatkozóan. A használatra szánt és kis értékű eszközök vannak túlnyomó részt többségben, úgy, mint asztalok, székek, lámpák stb.

A bér adott esetben megtakarításként jelentkezhet adott személyek kapcsán. Erre vonatkozóan a Kormányhivatal felé az aktuális illetményeket meg kellett adnunk. A bérezés kapcsán, hogy ez hogyan fog történni, elmondanám, hogy az átadásra kerülő munkavállalók kormánytisztviselői jogállásúak lesznek. Erre vonatkozóan szintén nincs végleges információnk. Látni kell azt, hogy a jelenlegi jogszabályok alapján talán várható bércsökkenés. Az Országgyűlés előtt jelenleg szerepel egy olyan javaslat, ami rendezi az ezzel kapcsolatos anomáliákat, hiszen ez nemcsak 9. kerületi sajátosság, hanem több hivatalt érintően is felmerül. Adott esetben a járási hivatalok és a kormányhivatalok kormánytisztviselőit érintő kérdéstről van szó, tehát ezt összefüggésében fogják kezelni, és várhatóan módosítani az ezzel összefüggő jogszabályokat.

Vagyontárgyak kapcsán elmondanám, hogy összesített értékkel nem rendelkezünk. Ingatlan vagyonként a Lenhossék utcai ingatlanok egy része érintett a járási hivatalokkal összefüggésben, és a Bakáts tér 14. szám alatti ingatlanok szintén egy része. A Bakáts tér 14. szám alatti ingatlan kapcsán van egy olyan rész, amit az önkormányzat az egyháztól bérel, ez az ügyfélszolgálat irodavezetői része, amely még olyan ingatlanrész, ami nem önkormányzati tulajdonú, hanem csak bérleti jogviszonyt érintő ingatlanrész.

Csárdi Antal: Tudjuk-e pontosan, hogy melyek azok a részek, amelyek le lesznek választva? Hogyan kerül ez technikailag kialakításra? Hogyan lesz megosztva a közművek díja? Ebből a bérleményből, amit Aljegyző Asszony említett, ennek a bérleti díját továbbra is az önkormányzat fizeti?

Olvastam azt is az előterjesztésben, hogy egy SKODA márkájú gépjárművet is átadunk a Kormányhivatalnak. Melyik feladathoz köthetően adjuk át ezt a gépjárművet?

Hidasi Gábor: Értem, hogy a Kormány megbízott úr mit szeretne, de amit a Képviselő-testület szeretne, az egészen más lehet. Remélem, hogy a kormánypárt is úgy gondolja, hogy érdemes képviselő-testületi ülést összehívni azért, hogy ezeket a változásokat ne Polgármester úr fogadja el egy felhatalmazással, és utólag tájékoztatást adjon, hanem a Képviselő-testület döntsön ezekről az ügyekről. Alpolgármester úr remélem, hogy visszavonja a határozati javaslat 3. pontját.

Formanek Gyula: A határozati javaslat 3. pontját nem kívánjuk visszavonni. Gondolom Hidasi úr elolvasta az előterjesztést és egyértelmű, hogy az átszervezés és átalakulás elején járunk. Sok felmerülő probléma jelentkezhet az elkövetkezendő két hónap során. Ezek azonnali intézkedéseket kívánnak, ezért a rugalmasság miatt kívárjuk, hogy Polgármester úr egy ilyen jellegű felhatalmazást kaphasson. Minden olyan felmerülő probléma vagy intézkedés, ami ez idő alatt történni fog, az a Képviselő-testület elé fog kerülni. Amennyiben a Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy Polgármester úr

téllépte a hatáskörét, akkor természetesen meghozzuk a megfelelő intézkedéseket. Maga a megállapodás tartalmazza mindazon feltételeket, amelyekkel a jövőben élhetünk. Úgy gondolom, hogy Polgármester úr nem fogja túllépni a hatáskörét és a Képviselő-testület nem fog kárt szenvedni. Lehetőség lenne arra, hogy rendkívüli üléseket hívjunk össze minden ügyben, de a határozatképességet meglehetősen nehéz biztosítani a rendkívüli ülések alkalmával. Úgy gondolom, hogy ez a határozati javaslat nem csorbítja a Képviselő-testület jogkörét.

dr. Ördögh Brigitta: Az ingatlanvagyon kapcsán elmondanám, hogy a Bakáts tér 14. számú ingatlannál nettó 276,5 négyzetméter átadott alapterületről beszélünk, ahol kb. 29 fő elhelyezése tud megtörténni. Térképeket készítettünk arra vonatkozóan, hogy mi kerül átadásra. Végleges egyeztetésre került a Kormányhivatallal, hogy mi hol található, hogy melyek azok a helyiségek, amelyek szükségesek a megosztáshoz. A Lenhossék utcai intézményben átadott nettó alapterület 429,71 négyzetméter. Itt kb. 27 fő elhelyezésére fog sor kerülni. A Bakáts tér 13. szám alatti egyházi bérleti szerződéses ingatlan nettó alapterülete 62 négyzetmétert jelent, ahol 4 fő van jelenleg elhelyezve. A bérleti szerződés alapján itt a bérleti díjat a jövőben nem az önkormányzat fogja fizetni, hanem a Kormányhivatalt fogja terhelni a díjfizetés. A többi ingatlan kapcsán elmondanám, hogy átengedett ingatlanrészekről beszélünk. A jogszabály erre vonatkozóan meghatározza, hogy január 31-ig kell felmérnie az önkormányzatnak azokat a lehetőségeket, hogy hol alakítható ki önálló mérőóra elhelyezése, illetve mennyire választhatók le az egyes fenntartási és működtetési költségek. Beszélünk itt a portaszolgálatról, a takarításról is, ezeket is meg kell vizsgálni. Az említett megosztásokat tehát legkésőbb január 31-ig kell elvégezni. Ehhez hozzátartozik még az a jogszabályi rendelkezés is, hogy a fennálló szerződéseket az önkormányzatnak olyan módon kell fenntartania, hogy március 31-ig a jelenlegi működés zavartalan legyen. A járási hivatal január 2-án történő működésének megkezdéséhez szükséges a szerződések fenntartása, erre vonatkozóan az az előírás, hogy március 31-ig változatlan feltételekkel az önkormányzatnak ezt biztosítania kell. Ezt a szerződésállományt is át kellett adni a Kormányhivatal részére. Ezt követően lehet a fennmaradó időtartamra rendezni az ezzel kapcsolatos kérdéseket. A gépjármű kapcsán elmondanám, hogy ez a LEA-410 forgalmi rendszámú gépjármű, mely átadásra kerül. 2008-as évjáratú a személyautó és a futásteljesítménye 134.662 km. Jelenleg leamortizált állapotú gépjármű, kb. a nullához közelít az értéke. A feladatellátásra vonatkozóan a Kormányhivatallal való megállapodás kérdése volt, miután mi tudunk gépjárművet biztosítani, a Kormányhivatal kérésének megfelelően történik ennek az ingó eszköznek az átadása. Ugyanígy az egyes funkcionális feladatokra vonatkozó személyek kapcsán is felmerültek a funkcionális feladatokat ellátó személyek kérdései, amelyek szintén összefüvárosi szinten kezeltek. A funkcionális feladatokat ellátó személyek átadása nem minden kerület esetében külön fog megtörténni. Elképzelhető erre vonatkozóan, hogy azok a személyek, akik ilyet végeznek, azok lehet, hogy a járási hivatal tevékenységét a Kormányhivatal berkein belül fogják végezni több személlyel együtt. Ez is egy összetett feladat, mind az ingó, mind az ingatlan, mind a személyek kapcsán.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 417/2012. (X.24.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 255/2012. sz. - "Járási megállapodás jóváhagyása" – című előterjesztést.

Határidő: 2012. október 25.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Bp., IX. Ráday u. 31/B fszt. I. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
258/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: Tudomásom szerint nemcsak ez az egy ingatlan volt kiírva elidegenítésre. A másik ingatlan miért nem került most a bizottság elé?

Madár Éva: A Ferenc körút 22. szám alatti ingatlanra érkezett még egy ajánlat, amit a november 8-i képviselő-testületi ülésre fogunk bevinni. A másik két meghirdetett ingatlanunkra pedig nem érkezett pályázat.

Kandolka László: Megismételné még egyszer Irodavezető Asszony?

Madár Éva: A Ferenc körút 22. szám alatti ingatlanra érkezett be érvényes ajánlat, de az másfajta pályázat, nem licitálás történik. Ott még át kell tekinteni a pályázatot és elemzést kell készíteni arról, hogy érvényes-e a pályázat vagy sem. A november 8-i képviselő-testületi ülésre természetesen elő fogjuk terjeszteni.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat „A” változatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 418/2012. (X.24.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 258/2012. sz. - "Bp., IX. Ráday u. 31/B fszt. I. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye" – című előterjesztés „A” változatát.

Határidő: 2012. október 25.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László
elnök

Török Szilvia
jegyzőkönyvvezető