

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Gazdasági Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági Bizottság 2012. május 16-án**  
**12.00 órakor** tartott **rendes** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Kandolka László elnök,  
Hidasi Gábor,  
dr. Nagy Attiláné,  
Bencsik György,  
Martos Dániel,  
Ferenczy Lászlóné,  
Csárdi Antal,  
Sajó Ákos tagok.

**Hivatal részéről:**

Formanek Gyula alpolgármester, dr. Paksi Ilona aljegyző, dr. Ördögh Brigitta aljegyző, dr. Váczi Katinka jogi munkatárs, dr. Székelyhidi Livia jogi munkatárs, dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó, Janitz Gergő csoportvezető, Madár Éva mb. irodavezető, Nyeste Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó csoportvezető, Várkonyi Imréné csoportvezető, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető-igazgatója, Török Szilvia jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Vörös Attila SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató,  
dr. Kovács József Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kft. igazgatója,  
Fekete László Ferencvárosi Parkolási Kft. igazgatója,  
Lászlai János Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. igazgatója,  
Csonka Gyula Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke,  
Englőner Erzsébet Ferencvárosi Parkolási Kft. gazdasági vezetője,  
Oravecz Jánosné Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kft. gazdasági vezetője,  
Tornai István képviselő.

**Kandolka László:** Köszöntök mindenkit. A bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendhez kapcsolódóan van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GB 184/2012. (V.16.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Módosító javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosításához (II. forduló)

110/3/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)

110/4/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 2./ Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására - I. forduló  
132/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) számú rendelet módosítására (I. forduló)  
137/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára  
138/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. 2011. évi beszámolójának és 2012. évi üzleti tervének elfogadására  
134/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Mezey István képviselő
- 6./ Javaslat a Parkolási Kft. tevékenységével összefüggésben szükséges döntések meghozatalára  
139/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ A KALPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. bérleti díj tartozásának elengedése a bérbeadó helyett végzett munka összegének mértékéig  
Sz-307/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 8./ Közös tulajdonú helyiség elidegenítése  
Sz-306/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 9./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-305/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében  
Sz-304/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ A piaci alapú bérbeadásra meghirdetett lakások 2012. május 8-án megtartott versenytárgyalása alapján a nyertes személyének kiválasztása  
Sz-335/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ Peren kívüli egyezség megkötése  
Sz-314/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 13./ Bp., IX. Gubacsi út 47-61. sz. alatti ingatlan optikai ellátására távközlési alépítmény hálózat kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás  
Sz-318/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ Bp., IX. Soroksári Duna ág keresztezése, optikai kábelhálózat fejlesztése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás

Sz-317/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Módosító javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosításához (II. forduló)**

**110/3/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)**

**110/4/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Ferenczy Lászlóné:** Kerületi szinten összesen mit jelent a bérkompenzáció? Ebből mennyi az amennyit ténylegesen megkap az önkormányzat? A Ferencvárosi Parkolási Kft-nél az 1095-ös soron szereplő 278 millió Ft-os bírság, pótdíj bevételek mennyi a realitása?

A Ferencvárosi Parkolási Kft. tevékenysége után milyen ÁFA kiadással számolunk? Ez a tervezésben hol jelenik meg? Az 1804-es soron a 256 millió Ft-nál szerepel-e ez a tétel?

A 3141. soron a tankönyvtámogatást 30 millió Ft-tal lecsökkentjük. A költségvetés szöveges részében van egy 29,9 millió Ft-os átcsoportosítás. Ez melyik soron jelenik meg, mert az oktatás összesen sora kerületi szinten 30 millió Ft-tal csökken. Látható az előterjesztésből, hogy a Lenhossék utcában 42 millió Ft-os költségen liftet kell építeni. Mit jelent ez az önkormányzatnak?

Éves szinten mit jelent a hitel finanszírozása a kamat tekintetében? A tervből az olvasható ki, hogy 171,8 millió Ft a kifizetett kamat és 30 millió Ft az, amit a betétek és letétek után kapunk, tehát jól értelmezem-e a 141 millió Ft-os mínuszt, tehát kamatkiadást jelent ez az önkormányzatnak?

**Formanek Gyula:** A tankönyvtámogatás csökkenése az intézmények támogatásánál jelenik meg. Ez egy átcsoportosítás, a tankönyvtámogatást az intézmények költségvetésében biztosítjuk. Az önkormányzati soron lévő tankönyvtámogatás kvázi céltartalékot jelent. Ezt adjuk oda az intézményeknek.

A Lenhossék utcai lift kapcsán is reagálnék. Ha jól értem nem a liftnak a költségére vonatkozott a kérdés, hanem arra, hogy összességében eddig ez a költözés mennyi költséget jelentett. Erre az az összeg ad válasz, ami ezen a soron most ott maradt. A költöztetésben benne vannak azok az építési beruházások, amiket elvégeztünk az épületben. Benne van a költöztetés költsége is és kisebb beszerzések is. Értelemszerűen nem tartalmaz tárgyi eszközbeszerzést, tehát bútorokat. Tulajdonképpen 99 %-ban az építési beruházás költségeit tartalmazza. Épp ezért döntöttünk úgy, hogy a költségvetés módosításakor létrehozunk egy új sort, mert konkrétan itt szeretnénk lezárni a Lenhossék utcai költöztetés történetét. A továbbiakban remélhetőleg már csak a liftépítés fog szerepelni, mint beruházás. A bérkompenzációra és a kamatra vonatkozó kérdésekre kérem, hogy a Hivatal válaszoljon.

**Nyeste Marianna:** A bérkompenzáció összege kerületi éves szinten jelenleg 1 havi bérkompenzáció. A második fordulás módosításban ez 15 millió 736 ezer Ft, tehát durván ennek a tizenkétszeresével lehet számolni éves szinten. Ebből az intézmények jelentik a legnagyobb hányadot, mert az 13 millió 875 millió Ft, másfél millió Ft körülbelül a Hivatal, és 300-400 Ft közötti összeg a Közterület-felügyelet. Ha fluktuáció van év közben, akkor ezeket a számokat természetesen befolyásolja, de nagyságrendileg ezzel lehet számolni éves szinten. A bérkompenzációt egyébként 100 %-ban visszatéríti az állam. A bírság, pótdíj realitása, hogy mennyire reális, erre a Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezetője tud válaszolni.

Az ÁFA-val kapcsolatban azt mondanám, hogy az ÁFA kiadás egy soron szerepel. Sajnos konkrét számadatokat nem tudok mondani, de körülbelül éves szinten 177 millió Ft körüli ÁFA összegről van szó, de ezt pontosan meg kellene nézmem. Gyakorlatilag a bevételeket ÁFA terheli, kiadási oldalon pedig az ÁFA-t levonjuk. Az az ÁFA, amit kiadási oldalon fizetünk, az levonható. Ezt az ÁFA-t mindig egy alszámláról fizetjük, ide folynak be a

bevételek. Ez az alszámla a kiadásokat kitermeli, hiszen annyi kiadást teljesítünk mindig, amennyit ez az alszámla elbír. Jelenleg úgy áll a parkolási alszámla, hogy 122 millió Ft van a parkolási díjbevétel számlán és 11 millió Ft a parkolási behajtási számlán a mai állapot szerint. Ebből még nem ment ki a Ferencvárosi Parkolás Kft. előző havi szerződéses kiadása, ami 51 millió Ft + ÁFA. Ez ebből az összegből lejön és a fennmaradó rész marad meg.

A hitellel kapcsolatban volt még kérdés, hogy a hitelkiadások hogyan alakultak. Ezt első fordulóban már elmondtam, hogy a tavalyi 118 millió Ft-ból 103 millió Ft az, ami a felvett hiteleknek a kamata. 5 millió Ft körül van a likvid hitel. Ezeknek a hitelkiadásoknak a legnagyobb része a felújítási hitelek kamata.

**Fekete László:** Amit terveztünk a parkolási bevételen kívül, ezek a mikulás csomagok, a fizetési felszólítás, a fizetési meghagyás, a bírói szakban lévő ügyek, illetve a végrehajtásban lévő dolgokra vonatkoznak. A 2011. év tapasztalatai alapján a mikulás csomagokra és a fizetési felszólításra vonatkozóan tudunk pontos adattal szolgálni. Amiben nem volt saját tapasztalatunk az a bírói szak, a végrehajtási szakasz, és a fizetési meghagyásra vonatkozó adatok. Ezek esetében más társaságoknak a tapasztalatai alapján vettünk százalékos arányokat. A mikulás csomag durván 50 %-os megtérüléssel van figyelembe véve. A fizetési felszólítás durván 29-30 %-os megtérülést hoz. Amikor már bírói szakba kerül az ügy, annak a megtérülése, sőt az az előtti is - a fizetési meghagyás - más parkolási társaságoknál 2-3 %-os megtérülést vesz figyelembe. Ennek megfelelően a bírói és végrehajtási szakasz jön még. A végrehajtási szakasz körülbelül 25-30 %-os más társaságok esetében is, de ez nagyon elhúzódó és nagyon költséges. A társaságnak az erre vonatkozó bevétele a mikulás csomag. Ha annak a megfizetése nem történik meg, akkor következik a fizetési felszólítás. Amennyiben a fizetési felszólításra nem történik befizetés, akkor következik a fizetési meghagyás. Ha erre ellentmondás érkezik, akkor bírói szakaszba kerül az ügy, és ha nem érkezik ellentmondás, akkor végrehajtói szakaszba kerül. Ebből tevődnek össze ezek az összegek és a kalkulációnk.

**Ferenczy Lászlóné:** A módosító előterjesztés gyakorlatilag egy 221 millió Ft-os bevétel növekedést és 841 millió Ft-os kiadást irányoz elő. Változatlanul kedvezőtlennek ítélem meg, hogy jelentős mértékben növekednek a működéssel kapcsolatos kiadások és csak kis mértékben a felhalmozási kiadások. Ennek a módosításnak a hatására be fog szorulni az önkormányzat gazdálkodása, hisz igénybe vesszük a tavalyi, illetve a meglévő pénzeszközzeinkből az 1 milliárd 19 millió Ft-ot. A tartalékunk lecsökken 81 millió Ft-ra, ami szinte nem ad már mozgásteret az önkormányzatnak. Ez törvényszerűvé fogja tenni, hogy a beütemezett feladatok közül valamit át kell sorolnia az önkormányzatnak, ha rendkívüli feladat jön közbe. Ha nem nőnek a bevételeink és a tartalékunk lecsökken, akkor abszolút nem lesz mozgásterünk. Bizonytalanok tartok néhány tervsort a bevétel oldalról. Most a Ferencvárosi Parkolási Kft. igazgatója tájékoztatott, de engem ez személy szerint nem nyugtatott meg. Ennél a tervsornál nagy a rizikó. Problémát látok az ÁFA bevételnél az 1,1 milliárd Ft-nál, és a tárgyi eszköz értékesítésnél az 1,1 milliárd Ft-nál. Ezekkel a véleményekkel csak a figyelmet szerettem volna felhívni, hiszen igazán ráhatásunk a dolgokra nincs. Számításom szerint a Ferencvárosi Parkolási Kft., ha a sorokat végignézem sajnos 2012-ben összesen közel mínusz 50-70 millió Ft-ot fog jelenteni az önkormányzatnak. Ezzel a néhány gondolattal szerettem volna felhívni a figyelmet.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 185/2012. (V.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 110/4/2012. sz. – "Módosító javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosításához (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására - I. forduló**

**132/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Csárdi Antal:** Sok szimpatikus kezdeményezést találtam ebben az előterjesztésben, azonban hiányolok is egy-két dolgot. A vagyongazdálkodással kapcsolatban hiányolom a beszámolási kötelezettséget a Képviselő-testület felé. Szándékosan maradt ez ki? Van-e lehetőség ezt belerakni?

**Kandolka László:** Amennyiben Képviselő úr elolvasta az előterjesztés 2. pontját akkor látná, hogy le van írva, hogy a naprakész vezetéséért és a változás bejelentéséért a vagyongazdálkodó felelős.

**dr. Paksi Ilona:** A felvetett kérdésre van szabály a rendeletben. A zárszámadáshoz kell a vagyongazdálkodást mellékelni, ezt a rendeletünk is tartalmazza a magasabb szintű jogszabállyal összhangban. Az a részletszabály, amit Elnök úr említett, az is szerepel a rendelettervezetben. Ez még csak az első forduló, a második fordulóig még a javaslatokat meg fogjuk foglalmazni. Jelzem a bizottság felé, hogy éppen most vannak parlament által megalkotott jogszabályok köztársasági elnöki aláírás alatt. Ezek a második fordulóig hatályba lépnek, ami miatt indokolt lesz, hogy még tovább formáljuk a rendelettervezetet. A rendelettervezet 7. §-a szabályozza a vagyongazdálkodást és ebben szerepel az említett szabály.

**Formanek Gyula:** Az elmúlt évben bevezetésre került egy integrált pénzügyi rendszer, amely inentől kezdve az egységes vagyongazdálkodás nyilvántartást fogja vezetni. Be is kerültek a rendszerbe az adatok. Azt lehet mondani, hogy sikeresen átálltunk egy pénzügyi rendszer bevezetésére ezzel a modullal is. Terveink szerint készülni fog egy olyan vezetői modul, ami lehetőséget teremt a képviselők számára is, hogy ebbe a vagyongazdálkodási nyilvántartásba adatokat tudjanak lekérdezni az internet segítségével. Ez remélhetőleg az év végig megvalósuló beruházás lesz. Ez egy olyan szolgáltatást fog nyújtani, amely az átláthatóságot mindenképpen segíteni fogja.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 186/2012. (V.16.) sz.**

### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 132/2012. sz. – "Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására - I. forduló" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **3./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) számú rendelet módosítására (I. forduló)**

**137/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Csárdi Antal:** Hol tartanak azok a tárgyalások, amik az önkormányzat és a közszolgáltatók között zajlanak az előre fizetős mérőórák cseréjével kapcsolatban? Végigolvasva a rendeletet megfogalmazódott bennem az a félelem, hogy ha átállnánk ezekre a mérőórákra, akkor valós veszélye lenne annak, hogy úgy járhatnak bizonyos lakók, hogy a kiköltöztetés vagy annak fenyegetettsége őket érinti. Hol tartanak ezek a tárgyalások? Folynak-e még ilyenek egyáltalán? Hosszú távon mire lehet számítani ezzel kapcsolatban?

**Hidasi Gábor:** Hány helyiségről beszélünk, amelyeket az önkormányzat meghirdetett ezeken az összegeken? A rendeletben mikor fogunk foglalkozni azokkal a helyiségekkel, amik nem pincék és hasonlók, hanem utcára nyíló üzlethelyiségek, amikből elég sok üresen áll Ferencvárosban. A pályázati felhívásokon sem igazán sikerül ezeket bérebe adni. Ezekkel a helyiségekkel is foglalkozni kellene, hogy történjen valamilyen előrelépés.

**Madár Éva:** Csárdi képviselő úr kérdésére válaszolva az önkormányzat nem folytat a közüzemi szolgáltatókkal ilyen irányú tárgyalásokat, mert a közüzemi szolgáltatókkal a mérőórákra, illetve a szolgáltatással kapcsolatban csak a bérlő köthet szerződést. Mindenképp a bérlőnek kell eldöntenie azt, hogy ezt a kártyás mérőórát kéri-e és vállalja-e, vagy az általános díjas fizetési rendszert választja.

Hidasi képviselő úr kérdésére azt válaszolnám, hogy 353 db üres helyiség van, ennek több mint fele – körülbelül 150-160 db helyiség - van önkormányzati tulajdonú épületben, a másik fele pedig társasházban. A társasházban lévő helyiségeknek több mint kétharmada olyan elhelyezkedésű, hogy pince vagy rossz műszaki állapotú helyiség.

**Csárdi Antal:** Hosszú távon tudjuk-e azt kezdeményezni, hogy a fennálló tartozásért kézfizető kezességgel rendelkezünk? Hiszen, ha nem tudják behajtani a lakón, akkor az önkormányzatnak kell fizetnie. Tervezi-e az önkormányzat, hogy akár egy program keretében, hozzájárulva ennek költségeihez, minél szélesebb körben elérhetővé teszi ezeket a fizetési módokat?

**Madár Éva:** Nincs tudomásom arról, hogy ilyen programot tervezne az önkormányzat, de természetesen, ha ilyen programot tervezne, akkor ezt csak úgy lehet megvalósítani, hogy ha bérlőkkel egyeztetünk, és a bérlők beleegyeznek ebbe a kártyás mérőóra felszerelésbe, hiszen a szolgáltatóval a bérlő köti a szerződést. A tulajdonosnak is egyetemleges felelőssége van a tartozás tekintetében, de kizárólag a tartozás tekintetében. A tulajdonos nem szólhat bele abba, hogy a bérlő és a szolgáltató milyen szerződést köt.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 187/2012. (V.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 137/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) számú rendelet módosítására (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára 138/2012. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Javaslom, hogy egyesével haladjunk végig a gazdasági társaságokon. Kezdjük a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel.

**dr. Kovács József:** Akárcsak az előző években, úgy tavaly is a gazdasági társaságok számára meghatározott novemberi időpontban a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kft. elkészítette a 2012. évi üzleti tervét és első lépésben, novemberben benyújtotta a Felügyelő Bizottság elfogadását követően. Jelezném, hogy az éves jelentésünk elkészülte és elfogadása után az üzleti tervvel kiegészülve mindkét dokumentumot megküldtük az önkormányzatnak. Nehéz lesz az üzleti tervet röviden bemutatni, de mindenképpen elmondanám, hogy ahogy az előző években, úgy ebben az évben is közel 250 ezer fős betegforgalommal, magas műtéti számokkal számolunk. Erre terveztünk 863 millió Ft bevételt és 861 millió Ft kiadást.

**Ferenczy Lászlóné:** Sajnos a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kft. támogatása folyamatosan csökken. Hogyan ítéli meg előzetesen Igazgató úr, hogy mit fog jelenteni ez az ellátás színvonalában, amennyiben ez az önkormányzati támogatás megszűnik?

Az egy napos sebészet tevékenységének szélesítésére lenne-e igény? Ha igen, akkor mi az akadálya?

Szomorú vagyok, hogy az önkormányzat azt a 15 millió Ft-os fejlesztést a műszerbeszerzésre nem tudta megadni a Kft-nek, mert ez az egész kerület lakosságát érintő fejlesztési kérdés lett volna. Mint kerületi lakos úgy érzem, hogy a Kft. vezetése az egyre szűkülő lehetőségek mellett igyekszik megteremteni azokat a körülményeket, hogy ebből minél kevesebbet érezzenek a betegek és a lakosság.

**Kandolka László:** Én is úgy látom, hogy elégedettek azok a betegek, akik a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kft-hez járnak kezelésre. Köszönöm Igazgató úrnak, hogy nem érezhető a gazdasági válság és „tartják a frontot”. Jó visszajelzéseket hallottam a betegektől, elégedettek az ellátással. A műszerfejlesztésre még érdemes visszatérni, mert ha lesz rá mód, akkor még visszakerülhet a bizottság vagy a Képviselő-testület elé.

**dr. Kovács József:** A korábbi önkormányzat által kötött szerződésben valóban egy folyamatos önkormányzati támogatáscsökkenés állt elő. Az eddigi időszakban az a durván 10 %-os csökkenés a munkatársaim áldozatkész munkájával bizonyos fokig kompenzálható volt. Meg merem mondani, hogy a tavalyi évben bizonyos fokú bevétel növekedést tudtunk elérni. Összességében nem félek az idei évtől sem, hiszen annak az üzleti tervnek, ami Önök előtt fekszik a négy hónapra vonatkozó részét teljesítettük, és azt tudom mondani, hogy arányosan ott tartunk, ahol terveztük. Nem félek az idei évtől sem, viszont a következő év sok vonatkozásban érdekes lesz, azért mert a jövő évben 30 %-kal csökken az önkormányzati támogatás. Jelzem, hogy január 1-jétől komoly dolgot kell kitalálnunk, hogy ezt úgy tudjuk kompenzálni, hogy a betegek ne vegyék észre. Az üzleti terven sokan, és hosszú időn keresztül dolgoztak a kollegáim közül, ezen is már jelentős munkatársam dolgozik, bízom benne, hogy megtaláljuk a megoldást, illetve, hogy az a támogatás, amit az önkormányzat nyújt és amiben eszmeileg is részesít minket, az számunkra megfelelő és elegendő lesz.

Tudnánk az egy napos sebészetet bővíteni, mert lenne rá igény, de a finanszírozás itt is nagyon meghatározó. Ha szerződés szerint nem végezhetünk több műtétet, akkor sajnos van olyan nap, amikor a műtő dolgozói ott vannak, állnak, de operálni nem tudunk, ettől függetlenül a bérüket ki kell fizetni. Ingyen nem tudunk műtétet végezni. Örömmel vesszük, ha műszertámogatásban részesít bennünket az önkormányzat, de jelen pillanatban az önkormányzati támogatásból a minimálisan szükséges fejlesztéseket tudjuk megvalósítani.

**Kandolka László:** Hogyan állunk a pályázatokkal? Van-e lehetőség pályázati forrásokat szerezni?

**dr. Kovács József:** Az előző években az egynapos sebészeti fejlesztéseket létrehoztuk, de egyéb komolyabb fejlesztések nincsenek. Bizonyos képzési támogatást TÁMOP pályázat segítségével meg lehetne próbálni, ez ősszel indulna, természetesen ezt nem fogjuk kihagyni.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kft-ről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 188/2012. (V.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. – "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kft vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Folytassuk a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel.

**Csárdi Antal:** Tisztában vagyok vele, hogy év közbeni váltás volt, de úgy gondolom, hogy a kérdéseim „válaszért kiáltanak”. Azok a tanácsadó cégek és alvállalkozók, akik 2011-ben nettó 4 millió Ft-os áron dolgoztak, az ő

munkájuk rendben volt-e? Milyen tanácsokat tudtak adni önöknek? Ezekből a szerződésekből melyeket kívánja fenntartani Igazgató úr? 3 db jogi irodával is szerződésben állt a Ferencvárosi Parkolási Kft. Ennek a racionalizálása várható-e? Hogyan ítéli meg Igazgató úr az ő működésüket?

**Ferenczy Lászlóné:** A Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft-vel szemben fennálló követelésnek, ennek a 36,8 millió Ft-nak a behajtására mennyi esély van? Eldőlt-e már az ésszerű nyereség kérdésével kapcsolatos vitatott kérdés? Ezt azért kérdezem, mert úgy tűnik, hogy a Kft. könyvvizsgálója és az önkormányzat könyvvizsgálója között van vita ezzel kapcsolatban. Úgy tűnik, hogy a Kft. tervében csak az önök tevékenysége jelenik meg. A Kft. számol egy kellemes nyereséggel is, amibe benne van ez az ésszerű nyereség is. Igazgató úr az előterjesztése alapján hogyan ítéli meg, hogy az önkormányzatnak milyen nagyságrendű bevétele származhat realisan? A számokból én egy mínusz 70-80 millió Ft-os veszteséget számoltam ki.

**Fekete László:** Csárdi úrnak válaszolnék először. A 2011-ben meglévő külső szerződések, mind tanácsadói szerződések. Ezeket a szerződéseket még az elődöm kötötte és részben még ő maga is szerződő alany volt. Ő volt az egyik szerződő fél. Létezik még egy tanácsadói szerződés, ennek kapcsán a cég még a mai napig is ténykedik a Ferencvárosi Parkolási Kft. érdekében, igaz már szerződés nélkül, mert 2012. február 1-jétől felmondtuk a szerződést. Gyakorlatilag az összes külső szerződést felmondtuk, most ügyvédünk sincsen, mert azt is felmondtuk. Egyetlen élő ügyvédi szerződésünk van a Bérdi és Novák Kft-vel, akik a Kft-nek a követeléseit kezelték oly módon, hogy ők intézték a behajtást, tehát a fizetési felszólítást, a fizetési meghagyást, a bírósági és a végrehajtási szakaszt. Ezen is túlléptünk, mert ettől az ügyvédi irodától, elvettük a fizetési felszólítások kezelését és innentől kezdve a mi ügyfélszolgálatunk adja ki az első leveleket. A Bérdi és Novák ügyvédi iroda már csak a fizetési meghagyásokkal, a bírósági és végrehajtói szakkal foglalkozik. Polgármester úr többször felhívta a figyelmünket arra, hogy a cég kintlévőségeiért mindent tegyünk meg és a mai napig is ez az ügyvédi iroda kezeli ezeket a kintlévőségeket. A közeljövőben megint közbeszerzési versenyre kerül a sor, nem egy állandó és konstans az ő szerződésük sem. A többi kérdéssel kapcsolatban átadom a szót a gazdasági vezetőnek.

**Englőner Erzsébet:** A Ferencvárosi Parkolási Kft. gazdasági vezetője vagyok. Felmerült az a kérdés, hogy a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. követelésének befolyására milyen esélyeket látunk. Egyeztetések folynak a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft-vel ez ügyben. Ígéretet kaptunk arra, hogy belátható időn belül rendelkezésünkre fog állni ez a pénzeszköz, ami a Ferencvárosi Parkolási Kft. likviditását fogja javítani. Az ésszerű nyereség kérdésére egyelőre nincs megnyugtató válaszuk, szintén egyeztetés folyik az önkormányzat könyvvizsgálója és a Ferencvárosi Parkolási Kft. között. Ha a mostani tervezés során beállított 38 millió Ft-nyi ésszerű nyereség nem lesz reális, hanem a könyvvizsgálónk által felvetett számítási módszerek szerint 0 eredménnyel zárna a Kft., akkor a költségvetésünk módosításra fog szorulni. A tervezéssel kapcsolatban tudok hozzáfűzni még néhány dolgot. Ügyvezető úr is elmondta, hogy a bevételek tervezésénél a 2011. évi tapasztalatok alapján tudunk segítséget kapni. A parkolási díjak tekintetében, illetve a pótdíjak befolyásánál volt tervezési alapunk. Ezzel kapcsolatban már elindítottuk a fizetési felszólításokat 2011-ben. Ami valóban bizonytalanságot mutat a tervben, az a fizetési meghagyások eredményessége. Nagyon bízunk benne, hogy az átlagosnál egy kicsit jobban tudunk majd teljesíteni. Amennyiben ezek a tervek nem jönnek be, akkor a bizonytalanság valóban ebből fakad.

**Kandolka László:** Látható, hogy a parkolás egy kaotikus ügy a kerületben, mindig is az volt. Van min javítani, erre felhívnam a figyelmet. A Gönczi Pál utcában mi a helyzet? Itt arról volt szó, hogy mindkét oldalon lehet majd parkolni.

**Martos Dániel:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság javasolt egy olyan változtatást, hogy mivel a Csarnok téren egy darab mozgássérült parkoló marad a felújítás után, hogy a Gönczi Pál utcán mindkét oldalról nyissuk meg a parkolást. Hol tart ez az ügy? Ha minden igaz, akkor 2-3 héten belül elkezdődik a beruházás a Csarnok téren és onnantól kezdve parkolni nem nagyon lehet ott. Ha nem nyitjuk meg a Gönczi Pál utcát, akkor várható, hogy elég komoly káosz fog kialakulni a környéken.

**Madár Éva:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság kérése alapján az iroda felvette a kapcsolatot írásban a BKK-val. Ezt követően telefonos érdeklődésünkre elmondták, hogy hozzá fognak járulni ehhez a kialakításhoz, de írásban még nem érkezett meg a hozzájáruló engedélyük.



**Kandolka László:** Meg lehetne ezt sürgetni esetleg?

**Madár Éva:** Természetesen megsürgetem a dolgot.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel kapcsolatban.

**GB 189/2012. (V.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. – "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést Ferencvárosi Parkolási Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Folytassuk a FESZOFÉ Kft-vel.

**Ferenczy Lászlóné:** Az előterjesztésből azt lehet kiolvasni, hogy elég jelentősen csökken az értékesítés nettó árbevétele. Miért? A 2012. évben a foglalkoztatás létszáma jelentős mértékben csökken. Ennek mik a korlátai?

**Sebők Endre:** Az, hogy az értékesítés árbevétele csökkent azt azért pontosíthatjuk. Valóban a vállalkozás nettó árbevétele vállalkozási oldalon csökkent, de a nettó kiadásai is csökkentek. Szakítottunk azokkal a kapcsolatokkal, akik 1 Ft-ot fizettek egy olyan termékért, ami 2 Ft-ba került a FESZOFÉ Kft-nek. Szépen nézett ki az, hogy volt egy cég, aki nettó 14 millió Ft-ot fizetett be a FESZOFÉ Kft-nek, de az összes költséget figyelembe véve ez duplájába került a cégnek. Az ilyen jellegű értékesítés bevétele valóban csökkent.

A közhasznú és közcélú foglalkoztatás működött 2011-ben. 2010. év végén a közcélú foglalkoztatás állami támogatása megszűnt, ennek ellenére az önkormányzati vezetés döntésének köszönhetően 52 fő továbbfoglalkoztatása megtörtént, ami az önkormányzat saját büdzséjéből valósult meg teljes egészében. Két munkaprogram volt, az egyik a 4 órában 3 hónapig foglalkoztattak, ez 212 főt jelentett, illetve 11 fő volt 8 órában foglalkoztatva 9 hónapig. Idén átalakították ezt a rendszert. Az átalakítás miatt csak márciusban indult a rendszer, bár nem pályázatnak hívják most, hanem álláshelyekre való jelentkezésnek. Közben megváltozott a kormányhivatalba beintegrált munkaügyi központ, ami korábban régió volt. A VI. VII. VIII. és IX. kerület volt egy tömbben, mind szervezetiileg, mind finanszírozás szempontjából. Ez megszűnt. Idéntől a XI., XII., és XXII. kerülettel vagyunk egy körben. Ez a négy kerület összesen 132 millió Ft-nyi bér- és járulék támogatásba részesül. Idén csak 8 órás foglalkoztatási forma van és december végéig. A FESZOFÉ Kft. beadta az igényét mindenkit megelőzve, és 91 millió Ft-tal csökkentettük azt a 132 millió Ft-ot, aminek a többi kerület annyira nem örült. Ez azt tette lehetővé, hogy 91 fő ez évi közfoglalkoztatását tudjuk megvalósítani. Létezik az állandó dolgozói létszám, van 6 TÁMOP pályázat keretében foglalkoztatott dolgozónk és 53 megváltozott munkaképességű dolgozónk, akik különböző támogatásba részesülnek.

Még egy megjegyzésem lenne, mert nem biztos, hogy mindenki végig tudta olvasni a Kft. jelentését. 37 millió Ft-os veszteséggel zárta a FESZOFÉ Kft. a 2010-es évet, a 2009-es évet 6 millió Ft-os veszteséggel, ezen kívül az elődöm befogadott 28 millió Ft értékű számlát, ami szintén a 2011-es évet terhelte, tehát mínusz 65 millió Ft-nál tartunk. Ennek ellenére 35 millió Ft-os nyereséget tudunk realizálni év végén, ami részben az önkormányzatnak, részben a takarékos gazdálkodásnak volt köszönhető.

**Ferenczy Lászlóné:** Úgy érzékelem, hogy nagyon sokan kiszorulnak a közmunka lehetőségekből. Hány fő az a kerületben, aki ennek hatására teljes mértékben kiszorul és semmi lehetőség nem lesz a foglalkoztatására? Elolvastam a FESZOFÉ Kft. előterjesztését és én is láttam a számokat. Azt sem szabad elfelejteni, hogy 61 millió Ft-os többlettámogatást kapott a cég és ez is hozzájárulhatott ahhoz, hogy pozitív saldoval tudták az évet zárni.

**Sebők Endre:** Valóban többlettámogatást kapott a cég, de tegyük hozzá, hogy többletfeladattal még pedig az önkormányzati tulajdonú házak teljes körű takarítása, ami 104 db házat jelentett. A munkába bevonható létszám jelenleg 344 olyan személy a kerületben, akik a közmunkába jelenleg törvényileg bevonhatók. Azt azért tudni kell, hogy munkába állásuk előtt orvosi alkalmassági vizsgálaton kell részt venniük. A 344 személy jelentős része az

első orvosi rostán kiesik. A 344 fő jelentős része semmilyen módon nem akar kapcsolatba kerülni velünk, tehát nem jelenik meg a munkavégzés helyén és az orvosnál sem. Van egy olyan létszám, akik csak statisztikai adatként jelennek meg, mert beregisztrálnak a munkanélküli központba, de utána semmit nem tudunk róluk. Olyanok is vannak, akik orvosilag alkalmasak, de munkavégzést nem kívánnak folytatni. Nem gondolom, hogy azt a 91 fős létszámot nem lehet bővíteni. A kormányzat döntésén múlik, hogy pluszforrásokat kíván-e erre fordítani. Azt gondolom, hogy jelentős létszámnövelésre nem lenne mód. 20-30 fő van még a rendszerben, akit be lehetne vonni kellő anyagi forrás mellett, de többet nem nagyon.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a FESZOFE Kft-ről.

**GB 190/2012. (V.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. – "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést a FESZOFE Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** A Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. következik.

**Hidasi Gábor:** Az üzleti tervből világosan kiderül, hogy a Kft-nek a működési költsége 32 millió Ft. Ez pont 32 millió Ft-tal kevesebb, mint amit a kultúrára tudunk költeni ebben az évben. A vállalkozási tevékenységből befolyó 17 millió Ft bevétel nagyon keveselljük. Tudomásom szerint még ez sem teljesen biztos. Ez a bevétele miből fog adódni a cégnek? Mennyi ebből az a bevétel, ami biztos? A cég megnevezése az Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. Ehhez képest a kultúrára találtam 32 millió Ft-nyi rendezvényt, a sportra nem találtam semmit, a turisztikára meg végképp semmit. Azok a tevékenységek, amik a nevében szerepelnek, azokat nem nagyon találjuk meg. Érdekesnek találtam azt is, hogy a Képviselő-testület most fogja tárgyalni a nagyrendezvényeket, ami a cégnek a szervezésében lezajlik. Két rendezvényen már túlhaladtunk, a harmadik most hétfőig lesz. Mi az oka annak, hogy a cég ilyen későn tudta csak prezentálni a rendezvény naptárát?

**Formanek Gyula:** A mintegy 32 millió Ft működési költségre az a válaszom, hogy ez a pénz korábban is benne volt a rendszerben, nem vészett el. Volt, aki foglalkozott a kultúrával, illetve a rendezvények szervezésével a Polgármesteri Hivatalon belül és a Ferencvárosi Művelődési Központban. Szerintem nem érinti hátrányosan a kulturális rendezvényeket, úgy gondolom, hogy ez jó helyen van. A működési költségekről már korábban döntött a Képviselő-testület és támogatta a költségek ilyen mértékű beállítását.

Az, hogy a vállalkozási tevékenység bevétele kevés, arra azt tudom reagálni, hogy az üzleti terv erőteljesen foglalkozik azokkal a kockázati elemekkel, amelyek ezeket a bevételeket befolyásolhatják. Úgy gondolom, hogy ezért is volt óvatos a menedzsment, amikor összeállította az üzleti tervet. Valóban sok tényezőtől függ ez a jellegű bevétel és nem biztos a teljesülésük. A következő évben, amikor a beszámoló elkészül, majd akkor lehet látni, hogy a vállalkozási tevékenység bevételei hogyan teljesültek. Hangsúlyozom, hogy ha ilyen jellegű kérése van Képviselő úrnak, akkor a következő ülésre kérhet egy ezzel kapcsolatos beszámolót, de hozzáteszem, hogy ez elég korai, hiszen ezeknek a bevételeknek a nagy része épp a nagyrendezvényekből fog adódni.

A sport mit keres a gazdasági társaság nevében? A gazdasági társasághoz kapcsolódó feladatokról a közszolgáltatási szerződés pontosan rendelkezik, hogy milyen jellegű tevékenységeket vár el tőle a tulajdonos. Ebben nem kapott sport jellegű feladatot jelenleg még a Kft. Ez persze nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a jövőben kapjon. Úgy gondolom, hogy amikor a közszolgáltatási szerződést tárgyalta a Képviselő-testület akkor elhangzott a válasz erre a kérdésre. Jelenleg egy frissen létrejött Kft-ről beszélünk, akinek bizonyítania kell, és a feladatokat lassan fogja megkapni. A turisztikára vonatkozóan is ugyanez a válaszom.

A nagyrendezvények miért most kerültek ide? Elmondanám, hogy azért, mert a nagyrendezvények összeállításánál a költségek tekintetében nem volt teljesen biztos a menedzsment. Úgy tűnik, hogy ezeknek a szervezése, bonyolítása olyan stádiumba került, hogy konkrét kiadásokat tud az Önök asztalára letenni. Feltehetően ezért kerül az előterjesztés mostani tárgyalásra. Gondolom, hogy a rendezvények szervezése olyan stádiumban van, hogy ezek a kiadások pontosan most határozhatóak meg.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-ről.

**GB 191/2012. (V.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. – "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** A Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. következik.

*Csárdi Antal a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Lászay János:** Az önkormányzat döntését követően ez volt az első év, hogy önálló gazdasági évet zárt a Kft. Jogutódként az összes terhet és kötelezettséget vitte tovább a cég, hiszen a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. volt az, amely tiszta lappal indulhatott. Önkormányzati támogatás nincs, piaci viszonyok között kell a cégnek végezni a munkáját, és a szolgáltatást és a szerződésben lévő társasházak számára biztosítani. Mi óvatosan egy nulla saldo-s tervet nyújtottunk be. Ettől eltérően sikerült 6 millió Ft-os mínusszal zárni az évet. Ennek egyszerű oka volt, a múlt évre 5 fő személyi változás következett be. Nyugdíjba vonult az egyik dolgozó, GYES-ről visszajött egy kismama és még két fővel közös megegyezéssel történő munkaviszony megszüntetés történt. Ennek voltak költségei és járuléka, amik ezt a negatív eredményt produkálták. Ezen lehetett volna még korrigálni, ha az önkormányzat tervei megvalósulnak és azokat az épületeket, amelyeket 2011. közepére terveztek, hogy átadásra kerülnek a felújítást követő 5 évet lezárva, ez sajnos nem valósult meg. Bízunk abba, hogy az önkormányzat működésének megfelelően ezek megtörténnek. Egy éve még csak arról számoltam be, hogy szomorú állapotok vannak az irodákban. Társasházkezelőhöz méltatlan körülmények uralkodtak az irodában. Ezen sikerült az elmúlt évben változtatni és önerőből helyreállítani. Később kiderült, hogy életveszélyes volt az elektromos hálózat, elégtelen a fűtési rendszer, a látványról ne is beszéljünk. Jelenleg egy kedvező kép alakul ki a partnereinkben, akik bejönnek. Kialakításra került a társasházak részére egy közgyűlési terem is, amit civil szervezetek részére is rendelkezésre tudunk bocsátani. Jelentős eredményünk a gyorsszolgálat, karbantartási szolgálat, ügyeleti rendszer kialakítása. Máshol a fővárosban ezek a deficitesebb tevékenységek megszűnnek, mi pedig létrehoztuk és visszajelzések szerint a partnerek elégedettek. A velünk kapcsolatban álló társasházak részére ingyenes kiszállást biztosítunk. Piaci bérleti díj fizetésével kezdtük a tavalyi évet. Az önkormányzat döntése alapján ez végül kedvezményes volt, de visszaállt a magasabb piaci bérleti díjra, ami azért sem lenne tartható, mert értéknövelő beruházást jelentős mértékben végeztünk az ingatlanon. Ezért fordultunk Alpolgármester úrhoz, hogy a korábbi kedvezményes bérleti díjra álljon vissza az önkormányzat, illetve ezt valósítsa meg számunkra. Eredményesen és sikeresen biztosítani tudtuk a társasházak részére az ingyenes jogsegély szolgáltatást, ami sok felesleges pereskedéstől óvta meg a tulajdonostársakat. Az épületek számában kismértékű változás volt, növekedés tapasztalható, ami örömteli. Egy épületet veszítettünk el, és 3 db épületet szereztünk be.

*Csárdi Antal a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Kandolka László:** Amikor 0 Ft nyereséget látok, az mindig megijeszt. Remélem, hogy csak óvatos volt Igazgató úr és év végére nem 0 Ft fog szerepelni.

**Lászay János:** Teljesen jogos és alapvető elvárása ez a tulajdonos önkormányzatnak. A közeljövőben pedig már a FEV IX. Zrt-nek is elvárása lehet a profit. Az óvatosság ellenére az a célunk, hogy ez meg is történjen. Ehhez szükségesek azok a döntések, amelyekről már tettem említést. Hangsúlyozom, hogy a cél az az, hogy profitot termeljünk. Emellett hangsúlyoznám, hogy a több mint 4000 tulajdonos számára ez egy fontos dolog, hogy az önkormányzat áll egy cég háta mögött. Azt gondolom, hogy az önkormányzat, amikor a gazdasági társaság megtartása mellett foglalt állást, az mindenképpen pozitív.

*Martos Dániel a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Kandolka László:** Ez lehet a csapásirány, mert mostanában elég sok probléma van a közös képviselőkkel. Ezzel lehetne „nyomulni” a piacon. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

**GB 192/2012. (V.16.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. – "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** A Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. következik.

**Ferenczy Lászlóné:** A házmesteri fizetések milyen nagyságrendet képviseltek? Utalás van arra, hogy nagymértékben hozzájárultak a Kft. múlt évi veszteségéhez.

**Vörös Attila:** Éves szinten 10 millió Ft-ot jelentett a Kft-nél. Ezt sikerült redukálni egy közel 8 millió Ft-os veszteséggé év végre.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft-ről.

**GB 193/2012. (V.16.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. – "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** A SEM IX Zrt. következik.

**Ferenczy Lászlóné:** A SEM IX Zrt. 2011-re egy virtuális 296 ezer Ft-os eredményt hozott ki. A 2012-es évi tervében is 283 ezer Ft-os nyereséggel számol. Visszatérnék egy korábbi Gazdasági Bizottsági ülésre, ahol felvettem azt a kérdést, hogy ennek a holdingnak a létjogosultsága abban lenne, hogy vagyont kezel. Vezérigazgató úr akkor nagyon szenvedélyesen azt válaszolta, hogy az első lépés nem ez. Igazán minősíteni a céget majd akkor tudjuk, ha ezt a tényleges vagyonkezelői funkcióját is betölti. El kell indulni abba az irányba, hogy ez a holding ténylegesen vagyont kezeljen és ne csak a kontrollba, az ellenőrzésekbe szóljon bele. Akkor lehet igazán lemérni majd a létjogosultságát a cégnek.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a SEM IX Zrt-ről.

**GB 194/2012. (V.16.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. – "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést a SEM IX Zrt. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. 2011. évi beszámolójának és 2012. évi üzleti tervének elfogadására**  
**134/2012. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Mezey István képviselő**

**Martos Dániel:** Elnök úr is említette, hogy a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft-től egy közel 10 millió Ft feletti összeg érkezik.

**Kandolka László:** 36 millió Ft érkezik.

**Martos Dániel:** Az még jobb. Ez az összeg az önkormányzatot illeti. Erre felhívnam a Pénzügyi Iroda figyelmét.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 195/2012. (V.16.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 134/2012. sz. – "Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. 2011. évi beszámolójának és 2012. évi üzleti tervének elfogadására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 0 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Javaslat a Parkolási Kft. tevékenységével összefüggésben szükséges döntések meghozatalára**  
**139/2012. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Fekete László:** Kérem a Gazdasági Bizottságot, hogy holnap a képviselő-testületi ülésre egészítsék ki a határozati javaslatot egy ponttal, amelyben az szerepel, hogy a Ferencvárosi Parkolás Kft. bevételnövelő intézkedéseivel kapcsolatban is hozzon határozatot. A kitétel az lenne, hogy a Kft. június 30-ig tegye le a tulajdonos önkormányzat elé az erre irányuló elképzeléseit írásban. A Kft. bevételnöveléssel kapcsolatos intézkedési tervet kell, hogy benyújtson a Képviselő-testületnek június 30-ig.

**Csárdi Antal:** Bevételnövelésre milyen módon kívánnak sort keríteni? Jól értem, hogy Igazgató úr a parkolási díjakat kívánja emelni?

**Fekete László:** Igen, jól érti Képviselő úr. Ez csak egy része a dolognak, az összes többi része még kidolgozás alatt van. Mindenképpen meg kell, hogy lépjük ezt, mert megnéztük azt, hogy Belső-Ferencvárosban az V. kerületből folyamatosan átparkolnak. Ilyen formában is változtatni kell, ki kell tolni a szombati parkolást és emelni a parkolási díjövezeteket.

**Csárdi Antal:** Belső-Ferencvárost hozta példaként Igazgató úr. Ön szerint az idei évben az is oka volt a parkolás eredménytelenségének, hogy kevés a 400 Ft-os parkoló díj óránként?

**Fekete László:** Nem az, hogy kevés, arról van szó, hogy növelhetjük. Gyakorlatilag ez nem a kerületi lakosokat érinti, hanem az itt parkolókat. Ez egy bevétel és az önkormányzatnak is pluszként bevételt jelenthet. Van egy magasabb parkoló sáv is, az 500-520 Ft-os. A jogi háttérére vonatkozóan is szeretnénk megoldást találni, mert problémát okoz a külföldi autók nem fizetése. A külföldi autók gyakorlatilag nem fizetnek parkolási díjat.

**Kandolka László:** Hogy állunk a kerékbilincssel?

**Fekete László:** Nem fizetés miatt nem bilincselhetünk még külföldi rendszámú autót sem. Van még egy dolog, amivel kapcsolatban szeretnénk tervet kidolgozni, mert azt mondja a jogszabály, hogy gyakorlatilag már csak várakozási övezet van. Megszűnt a korlátolt várakozási övezet egész Budapesten. Várakozási övezetben pedig kerékbilincset alkalmazni nem lehet, csak KRESZ vétség miatt. A várakozási övezetben a kijelölt parkoló helyeken a parkoló zónákon kívül van a parkoló tábla, ami KRESZ tábla, kívül van egy kiegészítő tábla, ami azt jelenti, hogy fizető övezet, ez is KRESZ tábla és kívül van a 3 órás időkorlát is. Viszont ha valaki úgy parkol, hogy letelik a 3 óra, és ismét vált 3 órára parkolójegyet, mi úgy gondoljuk, hogy ez is KRESZ vétség. Ez egy bevétel növelési lehetőség lenne.

**Kandolka László:** Ha valaki 3 órát ott parkol és utána újra parkolójegyet vált, azt hogyan lehet ellenőrizni?

**Fekete László:** Főleg a mobil parkolást tudjuk így ellenőrizni. Ha parkolójegye van az nagyon egyszerű, mert látható. A mobil parkolásnál egyértelműen látszik a PDA-n, hogy megszűnt vagy nem. Ez fél lábon áll ez a történet.

**Ferenczy Lászlóné:** Érzékelhető a 2012. évi tervében a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek, hogy vannak útkeresési törekvések a hatékony gazdálkodásra. Azt kérem Igazgató úrtól, hogy a bevétel növelésének nem biztos, hogy az a jó feltétele, ha a parkolási díjakat emeljük. Próbáljunk valami más, hatékonyabb bevételnövelésre törekedni. Pozitívan értékelem, hogy megtalálták ennek a 41 millió Ft-os költségnek a csökkentési lehetőségét.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a kiegészített határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 196/2012. (V.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 139/2012. sz. – "Javaslat a Parkolási Kft. tevékenységével összefüggésben szükséges döntések meghozatalára" című – előterjesztést az alábbi kiegészítéssel: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri polgármestert, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel a Kft. bevételei növelési lehetőségeit részletező intézkedési terv készítéséről, és annak a Képviselő-testület júniusi ülésére történő előterjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**7./ A KALPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. bérleti díj tartozásának elengedése a bérbeadó helyett végzett munka összegének mértékéig**

**Sz-307/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**8./ Közös tulajdonú helyiség elidegenítése**

**Sz-306/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 198/2012. (V.16.) sz.**

#### **Határozat**

1. A Gazdasági Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 253/10.000 tulajdoni hányada arányában a Bp., VIII., Práter u. 67. sz. alatti Társasház Alapító Okiratában IXL. számmal jelölt földszinti 5,67 m<sup>2</sup> alapterületű közös tulajdonú WC helyiség Kovács Mihály tulajdonostárs részére 50.000 Ft vételáron történő elidegenítéséhez hozzájárul,

2. Felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon az önkormányzati tulajdon arányában az adás-vételi szerződés és a módosított Alapító okiratot aláírásáról.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **9./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-305/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

#### **10./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében**

**Sz-304/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

#### **11./ A piaci alapú bérbeadásra meghirdetett lakások 2012. május 8-án megtartott versenytárgyalása alapján a nyertes személyének kiválasztása**

**Sz-335/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

#### **12./ Peren kívüli egyezség megkötése**

**Sz-314/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

#### **13./ Bp., IX. Gubacsi út 47-61. sz. alatti ingatlan optikai ellátására távközlési alépítmény hálózat kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás**

**Sz-318/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 224/2012. (V.16.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. Gubacsi út 47-61. sz. alatti ingatlan optikai ellátására vonatkozó Sz-318/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 266.700,- Ft összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**14./ Bp., IX. Soroksári Duna ág keresztezése, optikai kábelhálózat fejlesztése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás**

**Sz-317/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 225/2012. (V.16.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. Soroksári Duna ág keresztezése, optikai kábelhálózat fejlesztésére vonatkozó Sz-317/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 167.640,- Ft összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

*(Nem szavazott: Hidasi Gábor a bizottság tagja.)*

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László  
elnök