

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2012. március 21-én**
12.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök,
Hidasi Gábor,
dr. Nagy Attiláné,
Bencsik György,
Ferenczy Lászlóné,
Martos Dániel,
Csárdi Antal,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Ódor Éva,
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs,
Madár Éva mb. irodavezető,
Janitz Gergő csoportvezető,
Várkonyi Imréné csoportvezető,
Török Szilvia jegyzőkönyvezető.

Meghívottak:

Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató,
Kőrösi Zoltán Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője,
dr. Bendzsák Katalin
Csonka Gyula Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Kandolka László: Köszöntök mindenkit. A bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban javasolnám, hogy a meghívó szerinti 4. napirendi pontot tárgyaljuk először, és a meghívó szerinti 1., 2., 3. számú napirendi pontokat pedig az ülés végén. Kérem, szavazzunk a módosított napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 96/2012. (III.21) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Minőségi lakáscsere kérelmek
Sz-169/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Méltányossági lakás kérelmek
Sz-170/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 3./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-154/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 4./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-152/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 5./ Gazdasági Bizottság határozatainak visszavonása
Sz-153/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 6./ Lakások bérbeadása a 2000-ig benyújtott lakáskérelmek alapján a lakással nem rendelkezők részére
Sz-132/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 7./ A piaci alapú bérbeadásra meghirdetett lakások 2012. február 23-án megtartott versenytárgyalása alapján a nyertes személyének kiválasztása
Sz-191/2012. sz. előterjesztés (helyszínen osztott)
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Beszámoló a Ferencváros Kártya helyzetéről, javaslat a 8/2012. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására
79/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató
- 9./ Javaslat a SEM IX Zrt-vel közszolgáltatási és támogatási szerződések megkötésére, valamint megbízási szerződésének módosítására
75/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. helyiségkérelme
72/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

- 1./ Minőségi lakáscsere kérelmek**
Sz-169/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

- 2./ Méltányossági lakás kérelmek**
Sz-170/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

3./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-154/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

4./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-152/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

Csárdi Antal a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

5./ Gazdasági Bizottság határozatainak visszavonása

Sz-153/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

6./ Lakások bérbeadása a 2000-ig benyújtott lakáskérelmek alapján a lakással nem rendelkezők részére

Sz-132/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

7./ A piaci alapú bérbeadásra meghirdetett lakások 2012. február 23-án megtartott versenytárgyalása alapján a nyertes személyének kiválasztása

Sz-191/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

8./ Beszámoló a Ferencváros Kártya helyzetéről, javaslat a 8/2012. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására

79/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató

Vörös Attila: Kiegészíteném az előterjesztést azzal, hogy a partnerkeresés a Ferencváros Kártya Kft-nek a feladata, tehát az önkormányzatnak ebben semmilyen szerepe nincs a továbbiakban. Felmerült igényként, hogy

a partnereinkkel kötendő szerződésről egy mintát nyújtunk be a Képviselő-testület tagjainak. Ezt természetesen megteesszük, tehát holnap a képviselő-testületi ülés előtt igény szerint a mintaszerződést ki fogjuk osztani.

A jogviszony a lakók és a Ferencváros Kártya Kft. között áll fent, tehát nem az önkormányzat lesz a szerződő partner a kártyabirtokosok vonatkozásában. Felmerült az a kérdés, hogy hány partner van jelenleg szerződéses viszonyban a kft-vel. A honlapon megtekinthető a partnerek száma, ez körülbelül 50 társaságot jelent. Ezeknek a cégeknek a listáját kinyomtattam, ha van rá igény, meg tudom most mutatni.

Termináldíj is terheli valamilyen szinten az új belépőket, ez egy 5000 Ft-os havi díj. Ezt azoknak kell igénybe venniük, akik nem rendelkeznek internetkapcsolattal, mert ahol van internet kapcsolat, ott azon keresztül történik az azonosítás és a kártya használata. Lesz egy átmeneti időszak. Úgy néz ki, hogy húsvétot követően, tehát április második hetétől lesz használható ez a kártya.

Bencsik György a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 138/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 79/2012. sz. – "Beszámoló a Ferencváros Kártya helyzetéről, javaslat a 8/2012. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ Javaslat a SEM IX Zrt-vel közszolgáltatási és támogatási szerződések megkötésére, valamint megbízási szerződésének módosítására

75/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Vörös Attila: Úgy tudom, hogy az ülés előtt egy kiegészítés kiosztásra került, egy módosító javaslat az előterjesztéshez. Figyelmébe ajánlom a tisztelt bizottsági tagoknak, hogy ezt a javaslatot is vegyék figyelembe.

Martos Dániel: A kiosztott módosító javaslatot már megtárgyalta a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság és a többség támogatta. A Thaly Kálmán u. 38. szám alatt lévő ingatlanban jelenleg egy óvoda található, ha minden igaz a „B” függelékben szereplő kitétel azt jelenti, hogy az épület kiürítése után értékesíthetővé válna. Az előző Képviselő-testület, illetve akkori bizottságok - Veres képviselő úr javaslatára - ettől az előterjesztésétől elálltak. Ez a városrész komoly óvodai és bölcsődei férőhely-kapacitásokkal küzd. Akkor nem is értettük, hogy miért kellene bezárni az óvodát, hiszen inkább bővíteni kellett volna. Számomra még mindig megmagyarázhatatlan módon ez bekerült az előző évi SEM IX. Zrt. megbízási szerződésekbe egy képviselő-testületi határozattal ellentétesen. A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén a többség amellett szavazott, hogy ez továbbra is óvodaként üzemeljen. Néhány szavazó volt csak, aki támogatta volna, hogy az óvodát zárjuk be, és ürítsük ki, majd értékesítsük.

Ferenczy Lászlóné: Van-e olyan számítás, hogy mindaz a tevékenység, ami most átkerül a SEM IX. Zrt-hez, annak 2011-ben mennyi volt a költsége? Az előterjesztés 27. oldalán a 4.1 pontnál felmerült az, hogy a megbízott biztosítja a megbízás ellátásához szükséges általános infrastruktúrát. Ez most az indulásnál jelent szükségletet vagy folyamatos szükséglet biztosítást jelenti?

A tevékenység átkerülésével vélhetően a Hivatalban felszabadul kapacitás. Ha igen, akkor azokkal a munkatársakkal mi lesz, akiknek a feladatai átkerülnek esetleg a SEM IX. Zrt-hez?

Vörös Attila: A ráfordításról szóló számításhoz elmondanám, hogy meg kell nézni az önkormányzat 2011. évi költségvetését, ott össze kell adni ezeket a sorokat, és meg kell nézni a SEM IX. Zrt-re fordítandó összeget és a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft-re fordítandó összeget. Ennek utánanéztünk, a tavalyi évben 1,4 milliárd Ft volt az összes ráfordítás. Ehhez képest most 1,4 millió Ft-nál állunk, tehát van egy durván 30 millió Ft-os

megtakarítás. Itt nem is vesszük figyelembe az inflációt, hiszen ha azt megnéznénk, akkor az nominál értéken majdnem 1,5 milliárd Ft lenne. Ehhez képest van egy durván 100 millió Ft-os megtakarítás ennek az összevonásnak az eredményeként.

Az infrastruktúrát a SEM IX. Zrt-nek kell biztosítani, ebben nem látok semmi problémát. Különböző telephelyeinken, például a Csarnok téren vagy a Haller utcai, Üllői úti infrastruktúrát használva biztosítjuk a tevékenység ellátását. Az előterjesztés csak nevesíti az infrastruktúra biztosítását.

A személyi kérdés esetében úgy gondolom, hogy a Hivatal felé kell feltenni a kérdést. Erre én nem tudok válaszolni.

Formanek Gyula: Az Önök előtt lévő közszolgáltatási szerződés semmi olyan plusz feladatot nem ró a SEM IX. Zrt-re, amit korábban a Hivatal végzett volna. A közbeszerzéstől kezdve minden olyan jellegű feladat, ami akár a közszolgáltatási, akár a megbízási szerződésében szerepel, azokat a Zrt. már korábban is biztosította. Ezek a szerződések tulajdonképpen tisztázzák azt a feladatot, amit eddig is elvégzett a SEM IX. Zrt és a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. A két cég összeolvadásából keletkezett egy új közszolgáltatási szerződés. A megbízási szerződést kiegészítettük a városfejlesztési funkcióval, tehát semmi változás nem történt, ami érintené a Polgármesteri Hivatalt.

Ferenczy Lászlóné: Köszönöm a választ, mert úgy tűnik, hogy ez egy bázis lesz a későbbi évekre. Folyamatosan megvizsgáljuk majd az évek során ennek az új struktúrának a létjogosultságát. Mindenképpen jó, ha van egy bázisszám. Úgy érzem, hogy ebben az előterjesztésben nincs kényszerítő körülmény arra, hogy a SEM IX. Zrt. egy hatékony gazdálkodást folytasson. Különböző megfogalmazások vannak az előterjesztésben, például előirányzott kompenzáció, amit én klasszikus értelemben előkalkulációnak neveznék, illetve szerepel a jogos kompenzáció, ami az utókalkuláció. Az előkalkulációnál van egy számítási metodika, hogy ez hogyan épül fel, és ez rendben is van. A problémám az utókalkulációnál van, hiszen oda bármi beépíthető, amit majd számlával igazol a SEM IX. Zrt., hogy ezek voltak a felmerült költségek. Azt javaslom, hogy egy százalékos arány kerüljön megfogalmazásra, hogy az előirányzott kompenzáció és a jogos kompenzáció között milyen eltérésre van lehetőség. Hangsúlyozom, hogy ez egy javaslat, ami keretek között tartaná a SEM IX. Zrt. gazdálkodását. Másik javaslatom a 37. oldalon a 6 %-os jutalékhoz köthető, ami a SEM IX. Zrt-t illetné meg, itt azt javasolnám, hogy nem a szerződés megkötését követő negyed év valamely napján kerüljön leszámításra, illetve kiegyenlítésre a jutalék, hanem a vételár befolyásának megfelelően. Egy adásvételi szerződés ugyanis megíúsulhat, bármi bekövetkezhet. Ez után a megkötés után természetesen a SEM IX. Zrt. megkapná a jutalékát, az önkormányzat pedig várhatná a pénz befolyását. Vagy rendezzük azt, hogy a vételár befolyása után kapjon pénzt a Zrt. vagy ha bármilyen oknál fogva nem valósul meg az adásvétel, akkor hogyan fizeti vissza a SEM IX. Zrt. a jutalékot.

Martos Dániel a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Vörös Attila: A hatékony gazdálkodással kapcsolatban én úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak minden jogositványa megvan ahhoz, hogy a SEM IX. Zrt-t ellenőrizze. Ezért hozzuk be minden beszámolómat a Képviselő-testület elé, ahol részletesen bemutatjuk a működésünket, a költségeink felhasználását és a bevételeink alakulását. Úgy gondolom, hogy ilyen szempontból eléggé áttekinthető a gazdálkodásunk.

A jutalék elszámolásával kapcsolatban elmondanám, hogy ez egy technikai javaslat, gondolom a bizottság majd ezzel kapcsolatosan állást foglal, én nem érzem ezt kardinális kérdésnek. Így is látszik, hogy negyed éves elszámolásunk van, eddig is ez működött, ez a jutalék nem egy olyan összeg, hogy akár a mi, akár az önkormányzat likviditását befolyásolja. Ez egy tisztességes üzleti elszámoláson alapult eddig is.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND): Volt két javaslatom, amiről kérnék szavazást. Az egyik az, hogy az előirányzat kompenzáció és a jogos kompenzáció között legyen egy bizonyos százalék beépítve arról, hogy milyen mértékben térhet el a SEM IX. Zrt. az előirányzat kompenzációtól. Ez segítené egy kicsit a szigorúbb gazdálkodást. A másik javaslatom az volt, hogy az adásvételi szerződések esetén ne az adásvételi szerződés megkötése után következő negyedévben kerüljön a 6%-os jutalék átutalásra, hanem a befolyt vételár ütemének megfelelően.

Martos Dániel a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk Ferenczy Lászlóné javaslatáról majd a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 139/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy

1./ elfogadja a SEM IX. Zrt. vonatkozásában az előirányzat kompenzáció és jogos kompenzáció közötti százalékos érték beépítését.

2./ elfogadja a SEM IX. Zrt. vonatkozásában, hogy a 6%-os jutalék kifizetése az adásvételi szerződések tekintetében a befolyt vételár ütemének megfelelően történjen.”

(3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

GB 140/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 75/2012. sz. – "Javaslat a SEM IX Zrt-vel közszolgáltatási és támogatási szerződések megkötésére, valamint megbízási szerződésének módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

10./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. helyiségkérelme

72/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Hidasi Gábor: Amikor a Kft-t létrehoztuk, akkor arról volt szó, hogy a Kft. nagyon jól fog működni a Ferencvárosi Művelődési Központban. Szó sem volt arról, hogy egyéb helyiséget kellene biztosítani a számukra. Ha jól értem az előterjesztésből, akkor ebbe a helyiségbe költözne a televízió, a szerkesztőség és az igazgatóság. A plusz költségek, mint például a televízió kialakítása, a Ferencvárosi Művelődési Központból való átköltöztetése milyen költségeket vonz maga után? A Lónyay utcai helyiség felújítása milyen költségeket fog kitenni? A Kft. üzleti tervében nem szerepelnek ilyen költségek, de jó volna tisztába lenni ezekkel, nehogy a következő bizottsági ülésre bekerüljön egy 20 millió Ft-os költségigény a költözésre, illetve a felújításra. Ezzel számolt a Kft? Ez nagyjából milyen költségeket emészt fel? A Kft. költségvetéséből kigazdálkodhatók ezek a költségek vagy az önkormányzat felé forrásigénnyel fognak-e élni?

Kőrösi Zoltán: A televízió nem költözik, tehát a költözés költsége 0 Ft. A televízióval kapcsolatos átalakítások 0 Ft-ot tennének ki. A felújítás költségét jelen pillanatban nem tudom pontosan, de a minimális felújítást tudjuk végrehajtani, éppen azért, mert nincsen az üzleti tervünkben, tehát minimális költségeket tudunk ráfordítani. A jelen pillanatban felajánlott helyiség egyik fala lyukas, ezt a falat betömjük és kifestjük a helyiséget. Az ELMŰ kikötötte az áramot a helyiségből, tehát azt megpróbáljuk visszakötni. Az indoklás arra, hogy miért merült fel a nonprofit kft elköltözése a Ferencvárosi Művelődési Központból, ennek két oka van. Az egyik, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ új vezetése jelezte, hogy nincs teljesen kibékülve a nonprofit kft jelenlegi elhelyezésével és ennek konstrukciójával, másrészt a nagyrendezvények kapcsán merült fel, hogy a Belső-Ferencvárosban való elhelyezkedés nagymértékben segítené a munkánkat.

Hidasi Gábor: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a kerületi magazin és a televízió szerkesztősége költözne át a Lónyay utcába. Tehát a szerkesztőség átköltözne, és a technika ottmaradna a Ferencvárosi Művelődési Központban? Nem biztos, hogy szerencsés dolog a technikát és a szerkesztőséget külön választani. Hogyan kell ezt elképzelni?

Kőrösi Zoltán: A televízió szerkesztősége több szempontból sem költözhet, egyrészt, mert nincs szerkesztősége a tv-nek, tehát a költözése ily módon nehezen megoldható. A televízióknak külsős munkatársai vannak, akiknek egy bázist jelent, ha ez az iroda létrejön, de a televízió műszaki berendezései és a stúdió marad az eredeti helyszínen. Nyilván Képviselő úr figyelemmel kíséri a 9S TV műsorait, így pontosan tudja, hogy rengeteg külső felvétel készül, és ezekhez nem kell stúdió, de kell technika. Ennek egy jó bázisa lehet a Lónyay utcában található helyiség.

Csárdi Antal: Egy becslést, egy összeget szeretnék mégis hallani, hogy mennyibe fog ez kerülni a kft-nek?

Kőrösi Zoltán: Megnéztük egy kőműves mesterrel és egy villanszerelővel a helyiséget, körülbelül 1 millió Ft-ba fog kerülni a felújítás.

Csárdi Antal: Ez az összköltség?

Kőrösi Zoltán: Azért összköltség, mert nem tudunk rá többet fordítani. Egyébként egy rendes felújítás durván 6 millió Ft-ba kerülné, de erről szó sem lehet, mert nincs rá ennyi pénz.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 141/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 72/2012. sz. – "Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. helyiségkérelme" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László
elnök