

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2012. február 15-én**
11.30 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök,
Hidasi Gábor,
dr. Nagy Attiláné,
Bencsik György,
Ferenczy Lászlóné,
Martos Dániel,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester, Formanek Gyula alpolgármester, dr. Ördögh Brigitta aljegyző, dr. Paksi Ilona aljegyző, dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó, dr. Enyedi Mária jogi munkatárs, Madár Éva mb. irodavezető, Janitz Gergő csoportvezető, Nyeste Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó csoportvezető, Berner József irodavezető, Török Szilvia jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Vörös Attila – SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató, Nagy Anikó külső bizottsági tag, Szabó Zoltán Cigány Kisebbségi Önkormányzat tagja.

Kandolka László: Köszöntök mindenkit. A bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Csárdi Antal képviselő úr foghúzáson vesz részt, tehát igazoltan van távol. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 37/2012. (II.15) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban)

49/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára

50/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)
24/7/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)
24/9-10/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló)
29/2012., 29/3/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására
37/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása
44/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Budapest, IX. kerület, Telepy u. 2/D-E sz. alatti ingatlan elidegenítési ügye
43/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Javaslat a Budapest IX. Mester u. 45-49. szám alatti ingatlan megosztására
42/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató
- 9./ Bp., IX. Mester u. 13. pince II./TB3 szám alatti hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítési ügye
Sz-99/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 10./ Bp., IX. ker. Üllői u. 147. szám alatti áruház energia ellátás bővítése, 0,4 kV-os elektromos kábel létesítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás
Sz-127/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 11./ Bp., IX. ker. Üllői út – Távíró utca (1977 – 2273 jsz) 10 kV-os elektromos kábel létesítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás
Sz-128/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 12./ Az Ecséri út – Üllői út csomópontnál lévő pavilonok ügye
Sz-109/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

- 13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése
Sz-98/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 14./ Nem lakás céljára szolgáló üres helyiség elidegenítése
Sz-100/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 15./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
Sz-97/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 16./ Bp., IX. Üllői u. 17. fszt.2. (hrsz. 36835/0/A/5) szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-84/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 17./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében (a mellékelt lista szerint)
Sz-93/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 18./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-85-90/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 19./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-94-96/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 20./ Közös tulajdonú helyiségek elidegenítése
Sz-91/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 21./ Az SE Campus Kft-vel a IX. Tűzoltó u. 51. sz. alatti „közös zöld” megjelenésű ingatlan 27,42 m² területre kötött bérleti szerződés módosítása
Sz-112/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Hidasi Gábor: A 13-as napirendi pont keretében szeretnék kérdezni és egy határozati javaslatot megfogalmazni.

Kandolka László: Ha a napirendhez érünk, kérdezhet képviselő úr.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban)

49/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ferenczy Lászlóné: Az előterjesztés szöveges értékelésben szerepel, hogy az előirányzat rendezése során mintegy 174 millió Ft-tal sikerült csökkenteni mind a bevételi, mind a kiadási oldalt. Ha megnézzük a Ferencvárosi Parkolási Kft. részletes tervét, akkor egyértelművé válik, hogy a bevételcsökkentés a bírság és egyéb tételekből áll össze. Ez végleg elvész? Valamikor erre számíthatunk? Ez egy olyan bírság, ami elvileg járna, csak nem tudtuk behajtani.

Az illeték soron mintegy 182 millió Ft-os kiadás szerepel, amit most 97%-kal lecsökkentettünk. Eredetileg a tervezés stádiumában mi volt az az illetékösszeg, amiből így le lehetett csökkenteni 178 millió Ft-ot? A bevételeknél szerepel 182 millió Ft, azaz ennyit kap majd az önkormányzat a kft-től. A korábbi bizottsági ülésen olyan információt kaptunk, hogy 90 millió Ft folyt be. A 182 millió Ft-ot megkapja az önkormányzat? Az átengedett adók tekintetében jelenleg mi a tényadat, mert 4,1 milliárd Ft-os bevétellel számolunk. Bejön ez az összeg? Korábbi bizottsági üléseken felvetődött az, hogy 200-300 millió Ft kiesés is várható ezen a soron. Az 1916-os költségvetési soron szerepel egy 160 millió Ft-nyi egyéb felhasználási célú pénzeszközáadás. Mit takar ez? Kinek adtuk át és milyen jogcímen? 2011-ben összesen mennyi az a kötelezettség, ami áthúzódik 2012-re? Megvan ennek a forrása? 2011-ben milyen nagyságrendű volt a likvid hitelfelvételünk, és átlagosan milyen kamatot kellett utána fizetnünk?

Nyeste Marianna: A Ferencvárosi Parkolási Kft. az illetékfizetési kötelezettségét év elején tervezte be. Igazából egy évet vártak, és körülbelül év vége táján kezdték behajtani azokat a kintlévőségeket, ami a következő évre áthúzódott. Elmondásuk szerint azért várták még egy évet, mert így kevesebb költséggel jár, ha nem egyesével hajtják be, amikor nem fizetnek a parkolásért, hanem megvárnak egy bizonyos összeget, vagy bizonyos számú hátralékot. Miután majdnem egy évet vártak ezzel és év vége körül kezdték a behajtást, ezek a költségek áthúzódtak 2012-re, így 2011-ben ezek nem teljesültek. A bírságbevétel elmaradt bevétel 2011-ből. Nem tudom, hogy ebből a behajtásból, amit elkezdett a Kft. év vége körül, ebből mennyi fog befolyjni majd 2012-ben. 2011-re ez a bírságbevétel nem fog teljesülni. Az átengedett adóknál is elmaradás látható. Már az első fordulóban is jeleztük, hogy az iparüzési adónál elmaradás tapasztalható, leginkább ennél az adónemnél mutatkozik egy több száz millió Ft-os elmaradás. Az 1916-os sorhoz pedig a társasházi támogatásból, 150 millió Ft jön be. A felújításokon belül van egy pénzeszköz átadási előirányzat, ez a társasház. A templomfelújítás támogatása 10 millió Ft, összesen ez a két tétel 160 millió Ft.

A likviditási hitelünk felhasználása 500 millió Ft-os keret volt 2011-ben, ezt attól függően vettük vagy nem vettük igénybe, ahogy bejöttek a bevételek. Ez éven belüli hitel volt, tehát 2011. december 31-én nem volt már ilyen hitelünk, sőt egész jó záró-pénzkészlettel sikerült zárnunk az évet. Konkrétan nem tudom, hogy a likvidhitelnek mennyi volt a kamata, de 8 millió Ft alatt volt egész évben összességében a likvidhitel, a bankköltség és egyéb kamatok. Úgy gondolom, hogy ez az 500 millió Ft-hoz képest nem olyan nagy összeg.

A 2012-re áthúzódó feladatokra azt tudom mondani, hogy erről majd a zárszámadás keretében tudunk számot adni. Sok áthúzódó és szerződéssel lekötött feladat van, ebből már a 2012-es költségvetésbe 400 millió Ft-ot pénzmaradványként be is terveztünk. Ezeket is azokra a feladatokra terveztük be, ami 2011-ről áthúzódik, ilyen például a hivatali költöztetés, amit 2012-re be is terveztünk. Például ilyen a bölcsőde építése, a Márton u. 3/A sz. alatti ingatlan felújítása is. Ezekben felül lesz még pénzmaradvány,

ennek a pontos összege zárszámadáskor lesz ismert. A többi szerződéssel lekötött összeget akkor fogjuk majd áthozni.

Ferenczy Lászlóné: Ha jól értem, az illetékeknél csökkentettük a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek a kiadás oldalát. Ez 2012-ben jelentkezni fog, tehát a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél bevétel nem fog bejönni, bírságokra nem számíthatunk, viszont az illeték, mint kiadás, az jelentkezik.

Nyeste Marianna: Reméljük, hogy a behajtásokból bevételi is lesz.

Formanek Gyula: Ma a követelésállomány megmarad és folyamatosan próbálja a Ferencvárosi Parkolási Kft. ezeket a bírságokat behajtani, tehát ezek nem elvesztett bírságok. Elképzelhető, hogy évek múlva majd konszolidálni kell ezeket a kintlévőségeket.

dr. Paksi Ilona: A bírság és az illeték két különálló eljárásformára vonatkozik. A bírság szabálysértési eljárásból folyik be, az illeték pedig polgári, tehát közjegyzői és bírósági eljárásból. Az illetékbevételek polgári eljárásban folyik be, a bírság pedig nem polgári eljárás.

dr. Bácskai János: A Ferencvárosi Parkolási Kft. működése nagy izgalmakat kelt mindig. Azt kérem, hogy gyűjtsük a kérdéseket, azon bizonyos bizottsági és képviselőtestületi ülésre, amikor a Kft. működését fogjuk górcső alá venni. Elhangzott, – nyilván félreérthetően - hogy az idén nem lesz több bevétel a bírságokból. Ez félreértés lehet. Nem vagyok benne biztos, hogy nem lesz több bevétel, mint tavaly. Ott értettem meg én is ennek a mechanizmusnak a működését, amikor a BÖP Kft. megbízott képviselője voltam. Sajnos a parkolás, mint emberi tevékenység, mint folyamat, 27 lépésből áll a bírósági végzés tekintetében. Onnantól kezdve, hogy elhatározzuk, hogy veszünk egy parkolójegyet – ez az első lépés – és adott esetben, ha nem mutattunk hajlandóságot a bírság befizetésére, ez 27 lépcsős folyamat, mire a bírósági végzésig eljutunk. Ez több év is lehet. Amiről mi beszélünk itt az elmúlt egy év alatt, az talán a 7., 8. lépcsőfok lehet. Minden újabb lépés újabb költséget jelent a cég számára, és nyilván újabb költséget jelent a megbírságolt személy számára. Nem egyszerű folyamat. Ezért érdekes és fontos kérdés a beszámolónál, hogy melyek azok a lépések, amelyeknél esetleg még további racionalizálást lehet elérni. A cég összegyűjti a bírságokat és nem darabonként, hanem csoportosan küldi ki a felszólító leveleket. Az itteni tapasztalatok alapján fog kiderülni, hogy hogyan lehet még inkább optimalizálni a cégnek a működését. Kíváncsi vagyok rá én is. Arra kérek mindenkit, hogy áprilisi gyűjtse a kérdéseket.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta.

GB 38/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a 2011. évi költségvetést egy fordulóban tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

GB 39/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 49/2012. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára

50/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 40/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 50/2012. sz. – "Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)

24/7/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)

24/9/2012. 24/10/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ferenczy Lászlóné: Mi indokolja azt, hogy más szerkezetben készítették el költségvetést, mint az első fordulóban? Már az első fordulónál is rendelkezésre állt az államháztartási törvény, ehhez képest ez most egy teljesen új szerkezet. Kerületi szinten milyen nagyságrendet képvisel a bérkompenzáció? A szöveges részben szerepel, hogy az intézmények majd később kapják meg, de ebből mennyi az intézményi bérkompenzáció, és hol kerül betervezésre? A fő kérdés pedig az, hogy kerületi szinten milyen összeget képvisel a bérkompenzáció? Miért nem tartalmazza az előterjesztés a társaságok költségvetését? A szöveges részben néhány utalás van a SEM IX. Zrt-ről, illetve a Ferencvárosi Parkolási Kft-ről, de úgy gondolom, hogy része kellene, hogy legyen a társaságok terve a költségvetésnek.

A működési bevételeknél 408 millió Ft-tal tervezünk kevesebbet. A működési kiadásoknál 1 milliárd 472 millió Ft-tal van kevesebb. A sorokon belül két tételt emelnék ki, az egyik a személyi juttatások, ahol a várható teljesítéshez képest is 336 millió Ft-tal csökken. Az első fordulóhoz képest 171 millió Ft-tal csökken az összeg. A működési célú kiadásoknál 941 millió Ft-tal csökkent. Biztosan van rá magyarázat, de felvetődött bennem, hogyan fog ez megvalósulni? Megítélésem szerint van a költségvetésben alultervezett és felültervezett sor. A felültervezettnél változatlanul úgy érzem, hogy a

tárgyi eszköz értékesítése jelentős mértékben túl van tervezve, mert a várható teljesítés és a jelenlegi piaci helyzet ismeretében úgy ítélem meg, hogy magas ez a tervszám. A másik ilyen szám az ÁFA, az 1 milliárd 64 millió Ft-jával. Úgy ítélem meg ma, hogy nem lesz annyi adóalap, mint ami alapján ennyi ÁFÁ-ra számíthatunk. Alultervezettnek értékelem a helyi adókat. A 9,6%-os növekedést és az új adóalanyok bevonását figyelembe véve úgy érzem, hogy alul van tervezve. Ugyanezt lehet elmondani az idegenforgalmi adóról is, ami 2011-ben 85 millió Ft volt, most 1%-kal nőtt ennek a kivethető része, és csökken 55 millió Ft-ra a beállított terv.

A tervezés kapcsán felvetődött bennem egy kérdés. Ha a bevétel sorokat összeadom, akkor mintegy 1 milliárd 92 millió Ft-os bevétel jelentkezik a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél. Kiadásnál pedig 876 millió Ft-os lesz a várható kiadás. Ezek szerint 215,9 millió Ft várható a Ferencvárosi Parkolási Kft. bevételeként?

Nyeste Marianna: A költségvetés szerkezete az első fordulóhoz képest annyira nem más. Sorok kerültek feljebb, lejjebb, illetve egy-egy somak más lett az elnevezése. Ennek az az oka, hogy az első forduló óta jelentek meg olyan jogszabályok és az elemi költségvetés készítésére vonatkozóan a Nemzetgazdasági Minisztériumnak is kijött egy olyan szakmai állásfoglalása, ami egy kicsit változtatta a számokat. Ezeknek megfelelően lett most a második fordulóra ilyen a szerkezet. Az első fordulóban ez az állásfoglalás még nem volt ismeretes.

Az, hogy a bérkompenzáció milyen nagyságrendet képvisel a kerületben, azt sajnos nem tudjuk még. Február 20-a körül fog megérkezni a januári béranyagunk, és akkor már látni fogjuk, hogy egy havi átlagban mennyi a bérkompenzáció. Az biztos, hogy a tavalyi számokhoz képest nagyobb nagyságrendet fog képviselni. Amikor az intézményi tárgyalások voltak az intézmények is végeztek ilyen számításokat, és az jött ki, hogy lehet olyan intézmény, ahol az 1,8 millió Ft-ról 5 millió Ft fölé fog növekedni a bérkompenzáció mértéke. Ezt a bérkompenzációt meg fogjuk kapni a központi költségvetésből, és éppen ezért majd folyamatosan tudjuk előirányzatosítani, ezért nem került be az intézmények tervezésébe. Amint az beérkezik a központi költségvetésből, akkor az előirányzatokat természetesen rendezni fogjuk.

A mérlegszerű bemutatásnál, hogy bizonyos összegek alul vagy túl vannak-e tervezve, erre annyit mondanék, hogy a személyi juttatásoknál valóban van egy 400 millió Ft-os alacsonyabb összeg a 2011-es év várhatójához képest. Első fordulóban elmondtuk, hogy egyre nehezebb az önkormányzat helyzete. Gyakorlatilag egy 150 millió Ft-nyi jutalom, ami tavaly be volt tervezve a költségvetésbe, az most csak 40 millió Ft lett, illetve a köztisztviselők jutalma is, ami 104 millió Ft volt, ez most kikerült a rendszerből, tehát erre most egyáltalán nem terveztünk. Ezen kívül tavaly például ott volt a népszámlálási pénz, amivel idén nem tervezünk, mert nem lesz, és ezek a bérkompenzációk, amit majd utólag fogunk rendezni, azok is befolyásolják a számokat. Egyéb működési támogatásoknál eredeti előirányzatba a segélyeknél például csak azokkal a segélyekkel tervezünk, amiket nekünk „kell állni”. A segélyek úgy működnek, hogy a központi költségvetésből, amikor visszaigényeljük, akkor utólag előirányzatosítjuk ezeket. Ez is befolyásolja azt, hogy az egyéb működési támogatások is alacsonyabb összeggel szerepelnek. A lakbérre pontos számításokat végeztünk. Tavalyhoz képest nagyobb összeggel számolunk. A piaci alapú bérbeadásokhoz készítettünk egy számítást, és feltehetően ez be is fog folyni. A adókkal kapcsolatos kérdésekre az adóiroda vezetője válaszol.

Berner József: Két részre van bontva a korábbi években egységes építmény- és telekadó előirányzat, és a 2 milliárd 350 millió Ft-os építményadó előirányzat megfelel a tavalyi év együttes előirányzatának, tehát számol azzal az adómérték-emeléssel, amit a Képviselő-testület elfogadott. Most már megérkezett a megfelelő segítség a Magyar Államkincstártól, tehát tovább tudunk lépni. A négyzetméterek számában a kivetés megfelel ennek az adómértéknek azzal, hogy az összes kivetés 90%-a ez a 2 milliárd 350 millió Ft-os előirányzat. A 10%, ami a nyilvántartásban szerepel, magában foglalja a különböző méltányosságok kapcsán történő elengedéseket elsősorban magánszemélyeknél, ebbe bele kell számolnunk a felszámolás, csőd eljárás, végelszámolás alatt lévő vállalkozásokat, amiből nyilván

nem fog befolylni az összeg, tehát az építményadó tartalmazza ezt a fajta adómérték emelést és ennek hatását.

Telekadó tekintetében annyit tudok mondani, hogy az adótárgyak kiszélesítése valóban megtörtént. Ennek az előirányzatnak az emelését nem javasoljuk. Azzal, hogy több adózó már most év elején, illetve a tavalyi év december folyamán jelezte, hogy fizetési nehézséget fog neki okozni, elsősorban a szilárd burkolattal lefedett területek, például a parkolók. Egy nagyáruház tekintetében fizetendő adó például jelentős terhet jelent.

Az idegenforgalmi adó kapcsán az a változás történt, hogy a Képviselő-testület csatlakozott ahhoz a fővárosi kezdeményezéshez, hogy egységesen próbálják meg Budapest idegenforgalmi adóját kivetni. A korábban egy vendég éjszakára eső 300 Ft/fős adómértéknek így a 4%-a került adómértékként megjelölésre. Ennek a tervezése a rendelkezésre álló adatok hiányában kétségessé vált, ezért a 2011-es évet vettük alapul. Másfajta ellenőrzéseket kell lefolytatnunk. Amikor a fővároshoz tartozott még ez az adónem, ott 3% volt ugyanez az adómérték. Nem rendelkezünk adatokkal erre vonatkozólag. Az adófizetési hajlandóság és morál a szállásadókat illetően meglehetősen csekély volt. A 2011-es évben a bevételt az idegenforgalmi adó tekintetében folyamatos ellenőrzésekkel tudtuk biztosítani. Most teljesen máshogy kell ezeket lefolytatnunk. Ez jelentősen időigényes folyamat. Ehhez kapcsolódóan meg kell jegyezni a lakások utáni adóbevételek nagyságát. Ennek a tervezése meglehetősen nehézkes, abból kifolyólag, hogy konkrét, pontos adatokkal a lakásállományra vonatkozóan sem tulajdonos, sem négyzetméter tekintetében még nem rendelkezünk. Az idei évben fog létrejönni több adatbázis összevetésével. Május 31-ig fogják benyújtani az adóbevallásokat és csak ez után tudunk határozatot hozni. Ennek a bevételnek a nagy része – ha fizetnek is az adózók, de szerintem az adófizetők, több, mint 90%-a adómentes lesz az ingatlanadó tekintetében – át fog tolni a következő évre.

dr. Bácskai János: Némi kiegészítést tennék a szerkezetváltással kapcsolatban, annyi türelmet had kérjek még a Hivatal nevében, hogy sok törvény változott és sok törvénynek a végrehajtási rendelete még nem érkezett meg, és így is 8 órán túli munkaidőben dolgoznak az irodák, hogy követni tudják ezt a nagy mennyiségű változást. Pontosan azt mutatja ez a szerkezetváltozás, hogy egyre tökéletesebbek lesznek a jogszabálykövetésben az irodák. A gazdasági társaságok tervét hiányolja Ferenczy Lászlóné. Úgy tudom, hogy törvényi kötelezettség erre nincs. Egyszerűsített beszámolót adnak le a cégek. Árgus szemeinket a törvényben előírt cégek által készített pénzügyi beszámolónál „meresszük ki.”

Személyi juttatásokról azt gondolom, hogy ez is egy olyan „pozitív” lépés, ami felfogható a közpénzek védelmében tett intézkedésnek, bár nyilván akiket érint, azok nem örülnek neki. Mivel azt mondtuk, hogy kényszerűségből meghúzzuk a nadrágszíjat, ez is annak a következménye. Mi sem örülünk neki, annak örülnénk, ha a jó munkáért többet tudnánk fizetni. A segélyekről, támogatásokról elhangzott a vélemény, ott is várjuk a központi források pontosítását és megékeztését, ugyanez vonatkozik a bérkompenzációra is.

Az alultervezett, felültervezett kérdéskör mindig egy komoly játék a költségvetés tervezésénél. Nyilván van egy szándék amögött, hogy a tárgyi eszköz-értékesítést magasra tettük. Egyrészt, hogy legyen egyfajta kényszer, másrészt meg nem próbálom titkolni, hogy a „vagyon megőrzése kontra tiszta gazdálkodás” tekintetében nem rejtjük véka alá a szándékainkat. Amit szeretnénk értékesíteni, azt már most „kitesszük a polcra”, annál is inkább, mert egyrészt kényszerűség, másrészt indokolja ezeket a műszaki állapot romlása. Jó lenne, ha az ilyenektől mihamarabb „meg tudnánk szabadulni”. Ez inkább azt jelenti, hogy végre értékesítésre kerülne, és nem romlana tovább az állapota sem az épületnek, se a környéknek.

Az idegenforgalmi adó előzetes számítások szerint kevesebb bevételt fog hozni, mint az éjszakánkénti fizetés, de itt is abban a reményben vagyunk, mint az építményadó tekintetében, hogy bízunk abban, hogy becsületes polgári megnyilvánulás lesz, és ténylegesen bejelentik az egynél több tulajdonú lakásnak a létezését. Ez közérdek, ugyanis, ha azok a lakások, amiket más célra használnak, és nem arra, hogy tulajdonos benne lakjon, az ott megjelenő plusz használat teherként jelentkezik a kerület

életében, tehát minden abból származó bevétel gyarapítaná a lehetőségeinket. Természetesen a Képviselő-testület dönti majd el, hogy az ebből származó plusz bevételt konkrétan mire kívánja felhasználni. Az adók tekintetében körülbelül ez a jelenlegi tudás. Nem tudjuk ennél pontosabban, hogy mi várható. 2010-ben 359 millió Ft-tal kevesebb iparüzési adó jött be a tervezetthez képest. A Ferencvárosi Parkolási Kft. bevételénél - ez is egy örömhír - hogy ha 212 millió Ft-tal tudja növelni a bevételét, akkor az azt jelenti, hogy sikerült javítani a hatékonyságán. Remélem, hogy ennél még több lesz.

Ferenczy Lászlóné: Tény, hogy törvényi előírás nincs rá, hogy a társaságok tervét be kelljen csatolni, de Ön is egyet ért azzal, hogy ilyen nagyságrendben működnek a társaságok, és nem kerül a Képviselő-testület elé a gazdálkodási tervük?

dr. Bácskai János: Nem tudok ennél pontosabbat mondani. Be fog kerülni a tervük, amikor annak eljön az ideje.

Kandolka László: Tervek minden évben bejöttek, most is befognak, hiszen látnia kell a Képviselő-testületnek, hogy hogyan dolgoznak a cégek.

dr. Bácskai János: Törvénymódosítás lehet arra vonatkozóan, hogy a cégek beszámolója előzze meg a költségvetést.

Kandolka László: Ha nincs több hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk.

Hidasi Gábor: Mi lesz a módosító javaslattal?

Kandolka László: Bocsánat most szembesültem az MSZP frakció által beadott módosító javaslattal. Az előterjesztés száma a 24/8/2012. Elmondanám akkor nagyvonalakban, hogy aki előtt nincs ilyen előterjesztés, az is tudja, hogy miről van szó. A 4100-as sort javasolják 30 millió Ft-tal megemelni. Ez a sport, szabadidőparkok, játszóterek sora. A 3111-es sort plusz 268 millió Ft-tal kívánják megemelni. 3941-es költségvetési sort 77 millióval kívánják emelni ezt a FESZOFE Kft. részére.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Ezt most ugye senki nem gondolja komolyan, hogy a módosítóról a szavazásnak így kell történnie? Mi ezt időben eljuttattuk mindenki részére. Az, hogy most Elnök úr nagyvonalakban elmondja azt, hogy a balatonlellei táborok 17%, ebből senki nem tudja, hogy ez mit jelent. Én tudom, hogy mit jelent, és tudom, hogy Önöket nem érdekli, de szeretném kémi, hogy rendeljen el szünetet és legalább a látszatát adják meg annak, hogy az ellenzék által benyújtott előterjesztést legalább elolvassák.

dr. Bácskai János: Túl sok félreértés nincsen, a Részönkormányzat ülésén ez az előterjesztés szerepelt, tehát ezen a bizottsági ülésen is szerepelnie kellene. Azt kérem Elnök úrtól, hogy függesse fel ezt a napirendet, kerüljön kiosztásra, és amikor elegendő idő eltelt, akkor erre a napirendre térjenek vissza, és hozzák meg a megfelelő döntést.

Kandolka László: A napirendet felfüggesztem. Megkérem a Hivatalt, hogy mindenkinek osszon ki ebből az előterjesztésből és később visszatérünk rá. Addig rátérünk a következő napirendre.

Sajó Ákos: Hányszor akarja még hallani a Képviselő úr? Reggel a Részönkormányzat ülésén hallotta már.

Hidasi Gábor: Ha Sajó képviselő urat nem érdekli, akkor ne szóljon hozzá.

Sajó Ákos: De érdekelt, hiszen ott voltam az ülésen.

Kandolka László: A parttalan vitákat kérem, most zárjuk le. Majd négyszemközt lefolytatják a Képviselő urak.

4./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló)

29/2012., 29/3/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy itt három előterjesztés készült, tehát 29/2012, 29/2/2012 és 29/3/2012. számúak. A 29/2/2012. sz. előterjesztésre azért is hívnám fel különösen a figyelmet, mert ott van két melléklet, ami módosítja a korábbiakban kiküldött térítési díjakat. A 29/2012. sz. előterjesztésben lévő térítési díjak helyett a 29/2/2012. sz. előterjesztésben szereplő térítési díjak a megfelelőek. Nincsenek nagy módosítások benne, annyi történt, hogy az étkezési díjknál nullára kerekített összegek szerepelnek, épp azért, hogy az adminisztrációs teher kisebb legyen. A zeneiskola kérte, hogy a hangszerek után legyen hangszerhasználati díj, ez került be még pluszként. Ezzel együtt tárgyalják és fogadják el az előterjesztést.

Ferenczy Lászlóné: Könnyebb helyzetbe hozzuk a Képviselő-testületet akkor, ha a mellékletek mellé odairjuk az előző évet, hogy mennyi volt. Így most látják a 2012-es évet. Nem hiszem, hogy visszakeresnének, hogy mi volt 2011-ben. Szerintem könnyebben segítené az alaposabb döntést, ha mindig mellé lenne írva, hogy mi volt az előző év. Javasolnám, hogy írják mellé.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 41/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 29/2012., 29/2-3/2012. sz. – "Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására

37/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Martos Dániel: Javasolnám, hogy ezeket a négyzetméterárakat minden évben a költségvetéshez kötötten vizsgálják felül. Legalábbis a rendeletnek azt a részét, ami az összegekre vonatkozik. Ha lehet, akkor a határozati javaslatba ezt foglaljuk bele, hogy évente a költségvetés elfogadásáig vizsgáljuk felül ezeket a négyzetméterárakat.

Kandolka László: Kérem, ezzel a kiegészítéssel szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta.

GB 42/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó 7/2006.(III.10.) önkormányzati rendelet módosítását egy fordulóban tárgyalja.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

GB 43/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 37/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a pénzbeli térítések összegét a Képviselő-testület minden évben a költségvetési rendelet elfogadásával egyidőben vizsgálja felül.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása

44/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta.

GB 44/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2012. (.....) önkormányzati rendeletét ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

GB 45/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 44/2012. sz. – "A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.
Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Budapest, IX. kerület, Telepy u. 2/D-E sz. alatti ingatlan elidegenítési ügye
43/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 46/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 43/2012. sz. – "Budapest, IX. kerület, Telepy u. 2/D-E sz. alatti ingatlan elidegenítési ügye" című – előterjesztés „A” változatát.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Javaslat a Budapest IX. Mester u. 45-49. szám alatti ingatlan megosztására
42/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 47/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 42/2012. sz. – "Javaslat a Budapest IX. Mester u. 45-49. szám alatti ingatlan megosztására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ Bp., IX. Mester u. 13. pince II./TB3 szám alatti hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítési ügye

Sz-99/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

10./ Bp., IX. ker. Üllői u. 147. szám alatti áruháza energia ellátás bővítése, 0,4 kV-os elektromos kábel létesítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás

Sz-127/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 49/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. Üllői út 147. sz. alatti áruháza energia bővítése, 0,4 kV-os elektromos hálózat kiépítésére vonatkozó Sz-127/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 217.170,- Ft összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

11./ Bp., IX. ker. Üllői út – Távíró utca (1977 – 2273 jsz) 10 kV-os elektromos kábel létesítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás

Sz-128/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 50/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. Üllői út – Távíró utca (1977-2273 jsz) 10 kV-os elektromos hálózat kiépítésére vonatkozó Sz-128/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 800.100,- Ft összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

12./ Az Ecseri út – Üllői út csomópontnál lévő pavilonok ügye

Sz-109/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése
Sz-98/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

14./ Nem lakás céljára szolgáló üres helyiség elidegenítése
Sz-100/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

15./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
Sz-97/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

Hidasi Gábor: Épp arról beszéltünk, hogy mennyire nem megy a piac, és milyen mértékben nem lehet eladni a helyiségeket. A Ferenc körút 30. fszt. 3. sz. alatti ingatlanról szeretnék érdeklődni, ami 59 m² alapterületű. Hogyan tudjuk ezt induló vételáron 49 millió Ft-ért meghirdetni? Ez komoly, vagy egy elírás? Ilyen jól mennek a Ferenc körúton az irodahelyiségek? Ez majdnem 1 millió Ft-os négyzetméterár.

Janitz Gergő: Tudni kell a helyiségről, hogy itt korábban bankfiók működött, tehát egy kifogástalan állapotban lévő ingatlanról beszélünk. Ez az érték az értékbecslő által megállapított ár, amit helyszíni szemle után állapított meg. Ezért szerepel ez az összeg.

Kandolka László: Az egész Hivatal és a Képviselő-testület is boldog lenne, ha ennyiért valaki elvinné. Bizakodással tekintünk a jövőbe. Biztosan „tódulni fognak” a jelentkezők. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 55/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a mellékletben 1. és 2. számmal jelölt önkormányzati tulajdonú üres nem lakás céljára szolgáló helyiségeket pályázat útján elidegeníti vagy bérbe adja, míg a 3-13. sorszámmal jelölt helyiségeket pályázat útján bérbe adja. A Gazdasági Bizottság felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról valamint a bérleti vagy adás-vételi szerződés pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

16./ Bp., IX. Üllői u. 17. fszt.2. (hrsz. 36835/0/A/5) szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-84/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

17./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-93/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

18./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-85-90/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

19./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye

Sz-94-96/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

20./ Közös tulajdonú helyiségek elidegenítése

Sz-91/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 76/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság

1. a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 593/10.000 tulajdoni hányada arányában hozzájárul a Bp., IX., Ráday u. 32. sz. alatti Társasház közös tulajdonát képező, az Alapító okiratban XXVIII. számmal jelölt, 14,84 m² alapterületű mosókonyha Bumberák László tulajdonostárs részére 2.000.000,- Ft-os, valamint a XXIX., számmal jelölt 0,97m² alapterületű V. emeleti WC Hutóczki Anett tulajdonostárs részére 131.000,- Ft-os vételáron történő elidegenítéséhez.

2. felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon az önkormányzati tulajdon arányában az adás-vételi szerződések és a módosított Alapító okirat aláírásáról.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

21./ Az SE Campus Kft-vel a IX. Tűzoltó u. 51. sz. alatti „közös zöld” megjelenésű ingatlan 27,42 m2 területre kötött bérleti szerződés módosítása

Sz-112/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 77/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság

1. visszavonja a GB. 33/2012.(I.25.) sz. határozatát.

2. az SE Campus Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Kft-vel a IX., Tűzoltó u. 51. sz. alatt fekvő „kivett – közös zöld” megjelölésű belterületi ingatlan 27,42 m2 terület részének bérletére kötött szerződés – az SZ-112/2012. sz. előterjesztés szerinti - módosításához hozzájárul, egyben felhatalmazza Polgármester urat, hogy a szerződésmódosítást aláírja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)

24/7/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)

24/9/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Most térnék vissza a költségvetésre. Remélhetőleg mindenki átolvasta az MSZP frakció által javasolt módosításokat.

Hidasi Gábor: Megkérem Polgármester urat, hogy egyenként válaszoljon arra, hogy befogadja-e az előterjesztésünket vagy sem. Mivel nincs itt, így megkérem Alpolgármester urat, hogy egyesével válaszoljon az előterjesztésünkre. Úgy látom, hogy ő sincs jelen.

Hidasi Gábor és Ferenczy Lászlóné a bizottság tagjai elhagyták az üléstermet.

Kandolka László: Kérem, egybe szavazzunk a módosító javaslatokról.

GB 78/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi módosító indítványt **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 24/8/2012. – ”Költségvetési módosító javaslatok” című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök „

(0 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

GB 79/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 24/9-10/2012. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László
elnök