

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2011. május 31-én**
12.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László - elnök,
Hidasi Gábor,
Bencsik György,
dr. Nagy Attiláné,
Ferenczy Lászlóné - tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Nagy Hajnalka irodavezető,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
Berner József irodavezető,
Kosik Gáborné irodavezető-helyettes,
Madár Éva csoportvezető,
Várkonyi Imréné csoportvezető,
dr. Tóth Anita jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Szabó Zoltán – Cigány Kisebbségi Önkormányzat tagja.

Kandolka László: Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a vendégeinket, és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Hidasi Gábor: Van egy kérdésem, de mivel a napirend előtti kérdéseimre nem szoktam választ kapni, ezért kérem, hogy a kérdést az első napirendi pont keretében tehessem fel.

Kandolka László: Rendben van. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 234/2011. (V.31.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Lakásrendelet módosítása
140/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Közbeszerzési Szabályzat módosítása
135/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ A Képviselőtestület 2011. II. félévi munkaterve
127/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Bp. IX., Telepy 2/d-e sz. alatti ingatlan ügye
128/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 5./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján
Sz-361/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-356-358/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető
- 7./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében, a mellékelt összesítő jegyzék szerint
Sz-326/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető
- 8./ A GB 212/2011. sz. (V.17.) sz. határozatának módosítása
Sz-333/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ **Lakásrendelet módosítása**
140/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: Nagy örömmel fogadtuk, hogy a www.ferencvaros.hu új honlappal jelent meg, de nem értem, hogy miért kellett ezt ilyen hirtelen, éppen a bizottsági ülések napján megváltoztatni. Nincsenek rajta sem az előző, sem a mostani bizottsági anyagok. Elég nehéz helyzetbe kerültünk emiatt a délelőtti frakcióülésünkön, mivel a szakértőink csak a honlapról tudnak dolgozni, és segítséget nyújtani nekünk a napirendek véleményezésében. A szükséges adatok azonban nem voltak fenn a honlapon. Tudomásom szerint törvény írja elő, hogy a bizottsági, illetve képviselő-testületi ülések anyagának a honlapon meg kell jelenniük. Jelezni szeretném azt is, hogy a honlapon helyesírási hibák vannak, pl. a „József Attila-lakótelep” sincs helyesen leírva. Alpolgármester úrtól kérdezem, hogy mikor kerülnek fel a képviselő-testületi anyagok a honlapra?

Egy másik kérdésem is van. Nem vettünk részt egy fotózáson, majd kértek minket, hogy a következőn mindenképpen jelenjünk meg, mivel a honlapra egységes arculatot szeretnének feltenni, és a „zöld háttérű” fényképeket, amiket leadtunk, nem tudják feltenni a honlapra. A mai napon csodálkozva láttuk, hogy hiába jelentünk meg a fotózáson, mégis a „zöld háttérű” fotóink szerepelnek a honlapon. Ezek szerint mégiscsak sikerült feltenni ezeket a képeket, és nekünk mégsem lett volna olyan sürgős elmenni a fotózásra.

Formanek Gyula: Köszönöm a lakásrendelethez kapcsolódó rengeteg kérdést. A napirendi pont témája a lakásrendelet módosítása, és meglehetősen fontos módosító javaslatokat tartalmaz. Örülök, hogy képviselő úr elolvasta a javaslatainkat. A kérdéseire mégis válaszolok. A www.ferencvaros.hu honlappal kapcsolatban örülök, hogy képviselő úr már eléri az új honlapot, én ugyanis még nem. Ennek az az oka, hogy egy új honlapnak a megjelenése és a DNS-szervereken való keresztülfutása kb. 2-3 napot vesz igénybe. Kb. ennyi időre van szükség ahhoz, hogy az új honlap mindenki számára elérhető legyen a világon, és ne a régi töltődjön le. A régi honlap ugyanis még be van „kesselve”, és mások számára elérhető. A felhasználóknak mintegy a 30%-a éri el jelenleg az új honlapot, 70%-uk pedig a régit. Terveink szerint az átállítás június 1-jével fog megtörténni, és nem „ad hoc”, hanem tervezett módon. Június 1-jén ugyanis megszűnik a régi szolgáltató szerződése. Ez tehát egy új honlap megjelenésének egy teljesen normális módja. Mint minden új dolog esetében, természetes, hogy még vannak rajta hibák. Köszönjük az észrevételeit, kérem, hogy a jövőben gyűjtse össze ezeket, és írásos formában küldje el nekünk. Mi azonnal ki fogjuk ezeket javítani, legyenek azok csak helyesírási hibák is. Még egyszer köszönöm, hogy látogatja a honlapunkat, és jelzi a javítani valókat.

A fotózással kapcsolatos probléma hasonló hibának tudható be, ugyanis az új fotók még nem készültek el. A fotózásnak azonban egyéb célja is volt. Minden képviselő - legyen belső vagy külső tag – fog kapni egy fényképes műanyag kártyát, amellyel az intézményeinkbe könnyebben bejuthat, és azonosítás után megkaphatja az általa kért tájékoztatást, információkat. A fotózás tehát nem haszontalan dolog volt, hanem fontos kelléke egyrészt az új honlapnak, másrészt a képviselők azonosításának. Ha van a képviselő úrnak a lakásrendelettel kapcsolatos kérdése is, arra is szívesen válaszolok.

Kandolka László: Köszönöm Alpolgármester úr válaszát. Kérem, hogy térjünk át a lakásrendelet módosítására, mivel elég sok szakaszt érint a javaslat.

Hidasi Gábor: Jeleztem Alpolgármester úrnak, hogy nem a lakásrendelettel kapcsolatban fogok kérdezni, de ezen a módon tudom csak biztosítani, hogy kapjak is választ a kérdéseimre. Nálunk tíz ember nyitotta meg a honlapot, és mindegyiküknek az új honlap jelent meg, de szeretném lezárni a témát.

A lakáseladásokkal kapcsolatban az a kérdésem, hogy hány üres lakás van jelenleg Ferencváros állományában? Ha ezek java részének az eladásáról döntünk, akkor - amikor a

József Attila Tervhez érünk - ez nem fogja akadályozni a rehabilitációs területéről való átköltöztetettek számát? Ha új lakásokat kell majd vásárolni, ez milyen mértékben fogja Ferencvárost érinteni? Javaslom, hogy az üres lakásokat ne adjuk el, hanem a rehabilitációra fordítsuk ezeket, és a rehabilitációról költöztessünk oda lakókat. Az is szeretném megtudni, hogy a felújított házakban hány lakás van, ami jelenleg nincs kiadva, és nem rendelkezik bérlővel?

Kandolka László: Azt látom az előterjesztésben, hogy az épületek vételárát 50%-ról 35%-ra, illetve 40%-ról 20%-ra csökkentjük. Ez milyen bevételkiesést fog jelenteni? Mi volt ennek a döntésnek az oka?

Formanek Gyula: Természetesen okoz majd bevételkiesést ez a módosítás, amennyiben bevétel fog realizálódni. Az előterjesztésben is szerepel ugyanis, hogy nincs érdeklődés a lakások iránt. A módosító javaslatnak éppen az a célja, hogy legyenek olyan rövid távú bevételeink, hogy a költségvetés ne kerüljön olyan lehetetlen helyzetbe, amely éppen József Attila Terv megvalósítását veszélyeztetné. A lakáseladás terén az ideai bevételek messze elmaradnak a vártnál.

Arra a kérdésre, hogy hány üres lakás van, a Hivatal tud válaszolni, és arra is, hogy a felújított épületekben mennyi ilyen lakás van. Szeretném felhívni a képviselő urak és hölgyek figyelmét arra, hogy a rendelet módosítása éppen azt célozná, hogy azok a lakások szabaduljanak fel, amelyek a József Attila Tervhez kapcsolódó házak kiürítése miatt válnak szükségessé. Olyan kis lakásokat próbálunk tehát felszabadítani, amelyek részt vehetnek a József Attila Tervhez kapcsolódó programban az év folyamán.

Ferenczy Lászlóné: A konstrukció elfogadása esetén ez csak a lakásokra vonatkozik, vagy az épületekben lévő helyiségekre is?

Madár Éva: A kedvezményes eladás nem az üres lakásokra vonatkozik. A bérbeadott lakások kerülnek eladásra a bérlők részére kedvezményesen. Nem az üres lakásokat értékesítjük, tehát emiatt nem fogunk bevételt veszíteni. A kedvezményes eladás csak a lakásokra érvényes, ugyanis a helyiségekre más szabályok vonatkoznak. A felújított épületekben jelenleg kb. 80-85 db üres lakásunk van, amelyek majd a József Attila Terv megvalósításához szükségesek lesznek.

Kandolka László: Üdvözlöm, hogy minőségi cserelehetőség is szerepel a javaslatban, ez egy pozitív elem. Az is olvasható azonban az előterjesztésben, hogy az előleget 36 hónapra előre kell kifizetni. Ismerve ezekben a kis lakásokban élőknek a helyzetét, az a kérdésem, hogy mennyire reális ez?

Madár Éva: Ahogy Alpolgármester úr is mondta, ezzel a minőségi cserével éppen azt szeretnénk elérni, hogy a kis alapterületű lakások felszabaduljanak, és nagyobb lakásokba, jobb körülmények közé kerülhessenek a lakók. Rengeteg olyan kérelem érkezik be az irodához, amelyben nagyobb alapterületű, jobb minőségű lakást kérnek, és ezekben leírják a bérlők, hogy vállalnák a különbözet megfizetését. A 2-3 millió Ft-os különbözet megfizetésére azonban nincs lehetőségük, ezért úgy gondoltuk, hogy a 36 hónapra szóló előleg vállalható, hiszen 1 millió Ft alatti összegekről van szó.

Hidasi Gábor: A jelenlegi konstrukcióhoz képest, ha jól számoltuk, 1 milliárd 115 millió Ft maradna az önkormányzatnál, a veszteség pedig csaknem 2 milliárd Ft lenne. Ha a kormány gazdasági fellendülésről beszél, akkor miért kell az önkormányzatnál ilyen mértékben

csökkenteni a bevételeket? Az önkormányzatnál 2 milliárd Ft-os veszteség fog jelentkezni, ha ebben a formában fogadjuk el a rendelet, hiszen az előterjesztésben leírt, összesen 1 milliárd 233 millió Ft-os vételárból a felújított épületek esetében az összeg felét a fővárosnak be kell fizetni. Így az önkormányzatnál bevételként feltüntetett összeg már nem is annyira jelentős. Ezt nem tudjuk támogatni, különösen, amikor gazdasági fellendülésről beszélnek.

Formanek Gyula: Ez akkor állná meg a helyét, ha minden bérlő azzal a kérelemmel jelentkezne, hogy a felújított épületben 35%-os vételáron megvennie a lakását. Ennek kicsi a valószínűsége. Örülnek, ha így történne, mert teheről szabadulna meg az önkormányzat. Nem lesz 1 milliárd Ft-os veszteség, mert – még egyszer hangsúlyozom –, ahhoz az összes bérlőnek jelentkeznie kellene a rendelet elfogadását követő napokban. Ha ilyen helyzet fog előállni, rendkívüli képviselő-testületi ülést fogunk összehívni, és tájékoztatni fogjuk a Képviselő-testületet, hogy hanyag kezeléssel állunk szemben. Véleményem szerint azonban erre nem lesz szükség. Ha a lakáseladásra idén tervezett 400 millió Ft 80-90%-a teljesülne, az már jó eredménynek számítana, az első négy hónap adatai azonban nem erről tanúskodnak.

Szabó Zoltán: Meg szeretném erősíteni az irodát abból a szempontból, hogy a minőségi cserére igen nagy szükség van, ugyanis még mindig nagyon sok olyan lakó szeretné a komfort nélküli lakását elcserélni, akinek több gyermeke van, és nem tud „egyről a kettőre” jutni.

Ferenczy Lászlóné: A rendelettervezet minőségi lakáscseréről rendelkező 7/A. §-ához lenne egy javaslatom. A (2) bekezdés c) pontjában elvárás a minőségi cserét kérővel szemben, hogy „vállalja a lakás, illetve berendezéseinek karbantartását, felújítását, pótlását és cseréjét, a használatba vételhez esetlegesen szükséges költségeket”. Ez egy természetes elvárás, de az utolsó, (4) bekezdésben a bérlő nézőpontjából felvetődhet a bizonytalanság kérdése. Ez a bekezdés ugyanis úgy fogalmaz, hogy „a Gazdasági Bizottság dönthet a határozatlan idejű bérleti szerződés megkötéséről”. Javasolom, ha a bérlő az előzetes feltételeknek megfelel, és igényli a bérleti szerződés határozatlan időre történő megkötését, akkor úgy fogalmazzunk, hogy a Gazdasági Bizottság biztosítja számára a szerződés megkötését. Így ugyanis a „dönthet” kifejezés bizonytalanságra adhat okot.

dr. Ördögh Brigitta: A „dönthet” kifejezés mindig problémás, mert benne foglaltatik a döntési „jog”. Helyesen „dönt”-ként kell értelmezni, a döntés arra vonatkozik, ha a bekezdésben fogalt a feltételek fennállnak.

Kandolka László: A javaslatba tehát a „dönt” szó kerül.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Külön szavazást szeretnénk kérni a rendelettervezet vételárak százalékos csökkentéséről rendelkező szakaszáról, és a javaslat többi részéről. Lehetséges ez, vagy az Alpolgármester úr szerint ezek szervesen összetartoznak? Azt javaslom, hogy külön szavazzunk arról, hogy 50%-ról 35%-ra, illetve 40%-ról 20%-ra csökkentsük a vételárakat. Lehet, hogy a képviselő-testületi ülésig még végiggondoljuk ezt, és más javaslatot fogunk tenni, de most szeretnénk kérni, hogy erről külön szavazzunk.

Formanek Gyula: Az a javaslat tehát, hogy először a lakásrendelet 35. §-ának módosításáról, utána pedig az egész rendeletről szavazzunk.

Kandolka László: Először külön felteszem szavazásra Hidasi képviselő úr módosító javaslatát, ami a 35. § módosításáról szól. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 235/2011. (V.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) rendeletének 35. §-a maradjon ki a rendelettervezetből.”

(2 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Most az egész rendeletet teszem fel szavazásra.

Hidasi Gábor: De a 35. § nélkül.

Kandolka László: A módosító javaslatról szavaztunk. Még egyszer felteszem szavazásra a 35. §-t, hogy maradjon a rendeletben, vagy hagyjuk el.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 236/2011. (V.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) rendeletének 35. §-a maradjon benne a rendelettervezetben.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: A 35. §-t érintő módosító javaslat tehát benne marad a határozati javaslatban. Most a lakásrendelet módosításáról szóló rendelettervezet egészét teszem fel szavazásra.

GB 237/2011. (V.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 140/2011. sz. – „Lakásrendelet módosítása” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelettervezet 7/A. § (4) bekezdésébe a „dönthet” szó helyett a „dönt” szó szerepeljen.

Határidő: 2011. június 1.

Felelős: Kandolka László elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Közbeszerzési Szabályzat módosítása

135/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: Történt mostanában az önkormányzat felé bírságot? Úgy hallottuk, hogy igen. Kérem, hogy erről adjon valaki tájékoztatást.

dr. Ördögh Brigitta: A folyamatban lévő közbeszerzési eljárások kapcsán két döntőbizottsági eljárás volt folyamatban. A Balázs Béla u. 14. sz. alatti lakóépület felújításával kapcsolatban nyújtott be az egyik ajánlattevő jogorvoslati kérelmet az önkormányzat ajánlattételi felhívását sérelmezve. Ezzel kapcsolatban az ajánlattételi felhívás egy részét a döntőbizottság megsemmisítette, azonban tekintettel a reparálhatóság elvére – vagyis, hogy a felhívás a továbbiakban a jogszabályoknak megfelelően módosítható – bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

Hidasi Gábor: Nem szerencsés dolog, hogy az önkormányzat „alól” lassan már mindent kiszervezünk. A SEM IX Zrt. hatáskörébe már különösen sok ügy tartozik. Eddig a Képviselő-testület hatásköréből vettük el ezt a hatáskört, és Polgármester úr hatásköre volt. Látjuk, hogy nem megy zökkenőmentesen a feladat végrehajtása. Ha bírság kiszabása nem is történt, de jogorvoslati kérelmek bőven vannak. Lehet, hogy szerencsésebb lenne visszaállítani a régi struktúrát, azaz, hogy egy önkormányzati bizottság foglalkozzon a közbeszerzésekkel, és helyben szülessenek meg a döntések. A cégnél kicsit nehezebb lesz a képviselőknek erre rálátni. Főleg azért, mert nemrégiben a felügyelő bizottsági tagok létszámát megemeltük két fővel, akik mind a ketten a kormánypárt frakciójából kerültek ki. Mivel az öt fős Felügyelő Bizottságban az MSZP-nek jelenleg egyetlen delegáltja sincs, mindenképpen azt szeretném kérni, hogy a felügyelő bizottsági tagok számát legalább egy fővel emeljük meg. Ha a közbeszerzés átkerül a SEM IX Zrt. feladatkörébe, akkor legyen lehetőségünk az eljárások felügyeletére, ha már a bizottságokban nem lesz erre lehetőségünk.

Kandolka László: Erről a kérdéssel a frakciókkal, illetve Alpolgármester úrral kell egyeztetni. A Hivatalt kérdezem, hogy a közbeszerzésekről a képviselők és a bizottságok hogyan kapnak tájékoztatást?

dr. Ördögh Brigitta: Külön kérésre a képviselők tájékoztatást kaphatnak akár folyamatban lévő, akár lezárt közbeszerzési eljárásokról. A Képviselő-testület ülésére az elmúlt időszakra – tehát az előző évi közbeszerzésekről – minden esetben egy részletes táblázatot tartalmazó kimutatás készült. Ez minden esetben elkészül. Ez a továbbiakban is ugyanígy marad a Szabályzat rendelkezéseinek megfelelően, vagyis, hogy az elmúlt évi közbeszerzésekről be kell számolni a Képviselő-testületnek.

Kandolka László: Ez eddig is egyértelmű volt, a kérdésem arra vonatkozott, hogy amikor megindul egy eljárás, hogyan tudják azt követni a képviselők? Kérem, hogy a közbeszerzési kiírás legalább a honlapon mindig jelenjen meg, ne csak a Közbeszerzési Értesítőben.

Ferenczy Lászlóné: Technikai jellegű kérdéseim vannak. Az ajánlati biztosíték a lebonyolítóhoz vagy az önkormányzat Pénzügyi Irodájához folyik be? A Közbeszerzési Szabályzat-tervezet IV. fejezetének 7., illetve 8. pontja úgy fogalmaz, hogy „az egy évnél

hosszabb időre kötött szerződések részteljesítéséről a Pénzügyi Iroda tájékoztatja a lebonyolító vezetőjét”. A pénzügyi teljesítésről, vagy a valós, tényleges fizikai teljesítésről van szó? Ugyanez vonatkozik a 7.10. pontra is.

dr. Ördögh Brigitta: Az ajánlati biztosíték ebben az esetben a lebonyolító számlájára folyik be. Az ajánlati biztosíték a szerződés megkötésére szolgáló olyan kötelezettség, amely szerint amennyiben az eredményhirdetést követően a szerződés megkötése az ajánlattevőnek felróható okból nem történik meg, ez az összeg az ajánlatkérő nevében eljáró szervezetet illeti meg. Ebben az esetben az ajánlati biztosíték összege is a lebonyolító számlájára kerül átutalásra. A szerződések teljesítéséről a közbeszerzési törvény rendelkezik. A szerződés teljesítéséről minden esetben egy tájékoztatót kell közzétenni. Ezt olyan módon szövegezi meg a jogszabály, hogy a kötelezettség mindkét fél általi teljesítésre vonatkozik. Egy példával szemléltetve, egy rehabilitációs felújítást követően nem elegendő a vállalkozó általi számla benyújtása, hanem szükséges a teljesítés igazolása, és ezt követően az önkormányzat részéről történő konkrét átutalás is. Ez jelenti a mindkét fél által történő teljesítést. Miután a Pénzügyi Iroda rendelkezik ezekről információval, hiszen az önkormányzat az ajánlatkérő, ő köti meg ezekben az esetekben a szerződést, ő fogja tudni a lebonyolítót tájékoztatni ezekről az adatokról. Ez vonatkozik mind az egy lépcsőben történő teljesítésekre, a részteljesítésekre, valamint a több évre kötött szerződésekre is. Pl. egy hitelfelvétel esetében, amikor tíz évre kötünk szerződést, minden esetben a fordulónapokon közzé kell tenni a részteljesítésekről a tájékoztatót, amelyek pénzügyi kifizetését a Pénzügyi Iroda kíséri figyelemmel.

Kandolka László: A műszaki ellenőrzést a SEM IX Zrt-nél fogják végrehajtani, vagy külső szakértő által?

dr. Ördögh Brigitta: Ez nem közbeszerzési vonatkozású kérdés, hanem a közbeszerzési eljárások lebonyolítását követően jelentkező probléma, ezért nem tudok erről nyilatkozni.

Hidasi Gábor: A Közbeszerzési Szabályzat-tervezet 3. számú mellékletében található a Tevékenységlista. Az a kérésem, hogy a 3. pont elé kerüljön egy olyan pont, miszerint a Képviselő-testület minden tagját e-mailben értesíteni kell a közbeszerzési eljárás megindításáról, hogy ezáltal már az elején értesülhessenek az eljárásokról.

dr. Ördögh Brigitta: A Közbeszerzési Terv rögzíti, hogy milyen tárgyú közbeszerzéseket fog az önkormányzat lefolytatni. Ezt minden év április 15-ig el kell készíteni, és jelenleg is megtalálható a honlapon. Erre vonatkozóan jelenleg is van egy olyan rendelkezés, miszerint a Polgármester úr jelöli ki a Szakmai Véleményező Bizottságban részt vevő személyeket. Az eljárási cselekményekre meg kell hívni azokat a személyeket, akiket a Polgármester úr megjelöl. Jelenleg is van a Polgármester úrnak erről rendelkezése. Kérem, hogy ne tizenhét e-mailt kelljen küldenie a Csoportnak, hanem határozzunk meg egy konkrétabb kört arról, hogy kiket kell tájékoztatni, és konkrétan milyen tartalommal. Elegendő lenne a beszerzés tárgyáról e-mailt küldeni, vagy a konkrét felhívást kellene csatolni? A becsült érték meghatározása, az eljárás fajtájának a lebonyolítása szerepeljen az e-mailben? Elegendő lenne pl. egy olyan tartalmú e-mail, miszerint „Tájékoztatom képviselő urat, hogy szoftverek beszerzése tárgyában közbeszerzési eljárást indítunk”? Kérem, hogy az e-mail tartalmát pontosabban rögzítsük, a személyi kört pedig ne valamennyi képviselőre, hanem konkrétan határozzuk meg.

Kandolka László: Véleményem szerint egy e-mail elküldése nem jelenthet nagy problémát. A kiírást nem kellene elküldeni, mert azt a honlapon, illetve a Közbeszerzési Értesítőben

láthatjuk. Legalább az eljárás megindulásáról, annak tárgyáról azonban – úgy, ahogy azt Aljegyző Asszony mondta - szükséges lenne a tájékoztatás. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról a módosító javaslattal együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 238/2011. (V.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 135/2011. sz. – "Közbeszerzési Szabályzat módosítása" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a Közbeszerzési Szabályzat 3. számú mellékletében szereplő Tevékenységlistát tartalmazó táblázat 3. pontjában „a Képviselő-testület tagjainak e-mail útján történő tájékoztatása a közbeszerzési eljárás tárgyáról” szöveg szerepeljen, és a számozás ennek megfelelően folytatódjon.

Határidő: 2011. június 1.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**3./ A Képviselőtestület 2011. II. félévi munkaterve
127/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 239/2011. (V.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 127/2011. sz. – "A Képviselőtestület 2011. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. június 1.

Felelős: Kandolka László elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Bp. IX., Telepy 2/d-e sz. alatti ingatlan ügye
128/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**5./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján
Sz-361/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

6./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-356-358/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

7./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében, a mellékelt összesítő jegyzék szerint

Sz-326/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

8./ A GB 212/2011. sz. (V.17.) sz. határozatának módosítása

Sz-333/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

Kandolka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f

Kandolka László
elnök